**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2001-0088**

Encontrándose las presentes diligencias al despacho para efectos de resolver lo concerniente a la liquidación actualizada del crédito elaborada por el extremo demandante, se evidencia que la objeción formulada por la pasiva principalmente se basa en la aparente falta de aplicación de los abonos realizados por la pasiva y el supuesto cobro excesivo de intereses. Por tal razón y en aras de tener claridad respecto de tal inconformidad, se dispone que por secretaría se haga entrega a la parte actora de los dineros que se encuentren consignados para este proceso hasta el monto de la liquidación ya aprobada, para que esta los aplique en debida forma y presente una nueva, atendiendo todos los requerimientos efectuados por el despacho.

**Notifíquese**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2004-1819**

En atención a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, se dispone que por secretaría se oficie al Juzgado sexto civil municipal de esta ciudad, para que se sirva informar a este despacho qué títulos han sido consignados para este proceso y de ser el caso, efectúe la conversión a que haya lugar.
**Notifíquese**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80
de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2008-0443

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, se dispone requerir nuevamente al secuestre designado en este asunto, en los términos del auto adiado 19 de octubre de 2021, haciendo las advertencias de ley.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Verbal**
**Radicación:** **2014-0500**

A efectos de dar continuidad al presente asunto, se precisa que de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 1 numeral 4 del artículo 625 del C. G. del P., *"tránsito de legislación"*, el proceso se tramitó hasta el decreto de las pruebas solicitadas por las partes, (Código de Procedimiento Civil), por lo que cumplida dicha actuación el proceso continuará su trámite conforme las reglas establecidas en el Código General del Proceso.

Ahor bien, preciso resulta acotar, que en audiencia pública llevada a cabo el 15 de diciembre de 2015 (fl. 156), se decretaron las pruebas solicitadas por las partes así:

Parte demandante:

- Documentales
- Interrogatorio de parte al demandado
- Testimonios de Justo Pastor Gonzalez, Juan Rodriguez, Adolfo Gonzalez y Alfredo Rodriguez.

Parte demandada:

- Documentales
- Interrogatorio de parte al demandante
- Testimonio de Esperanza Romero Parra
- Oficios, según lo solicitado a folio 63 y 64 del expediente.

De las citadas pruebas, se tienen por evacuadas, el testimonio de Justo Pastor Gonzalez Prada y Adolfo Leon Gonzalez Gonzalez, desistiendo del testimonio de Alfredo Rodriguez.

Se allegó copia de la Escritura pública No. 2341 del 3 de mayo de 1991, corrida en la Notaría tercera del circulo de Bucaramanga, copia de la Escritura pública No. 2274 del 30 de junio de 1989, corrida en la Notaría segunda del círculo de Bucaramanga, copia del proceso de Interdicción adelantado por Rodolfo Prada Sanmiguel.

En consecuencia, se fija el día 08 del mes de noviembre del año 2022 / 9:30 am, para efectos de adelantar la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, donde se desarrollarán las etapas previstas en los artículos 372 y 373 **ibídem**.

Se anuncia a las partes e intervinientes que se realizará la audiencia pública en cita mediante la herramienta colaborativa tecnológica **Microsoft Teams,** para lo cual se les ruega estar atentos a las instrucciones técnicas y logísticas que el Despacho brinde para lograr la comunicación virtual requerida. Asimismo, se les insta contar con los medios tecnológicos y condiciones de conectividad suficientes para el normal desarrollo de la audiencia pública programada. Lo anterior, a la luz de lo señalado en la Ley 2213 de 2022, que prevé que las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio, esto a disposición de una o ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica.

Se advierte a las partes, apoderados e intervinientes que la inasistencia injustificada a la audiencia, les acarreará las sanciones procesales pecuniarias previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Al tenor del inciso primero del artículo 392 *ibídem*, se decretan las siguientes pruebas que faltan por evacuar y que se solicitaron con posterioridad al trámite ya reseñado:

A. **<u>De la parte demandante</u>**

1. **Interrogatorio:** En la misma hora y fecha programadas, comparecerán los vinculados en este asunto, señalados en auto de fecha junio 4 de 2017 (fl. 574), a absolver el interrogatorio que le formulará el extremo actor. Al igual que el demandado.

Se niega el decreto de la prueba pericial solicitada (fl. 707 vuelto), como quiera que no se dan las condiciones señaladas por el artículo 227 del Código General del Proceso.

B. **<u>De la parte demandada</u>**

1. **Oficios:** Por secretaría, líbrense los oficios solicitados a folio 509 del expediente, a excepción del pedido respecto del Juzgado Primero de Familia del Circuito de Bucaramanga y las notarías segunda y tercera del círculo de Bucaramanga, pues dichas pruebas ya forman parte del expediente.

2. Testimonio: En la misma hora y fecha programadas, comparecerá la señora Esperanza Romero Parra, a rendir la declaración solicitada.

3. **Interrogatorio**: En la misma hora y fecha programadas, comparecerá el demandante, a absolver el interrogatorio que le formulará el extremo pasivo.

**C. De los vinculados**

**Documentales:** Ténganse en cuenta para los fines legales pertinentes, las aportadas con el escrito de folios 481 a 571 del expediente.

Se niega el decreto de testimonios, como quiera que la petición no cumple las exigencias del artículo 212 del Código General del Proceso.

Respecto de los oficios solicitados, por economía procesal no se ordenan, teniendo en cuenta que las pruebas pretendidas en tal sentido, ya se encuentran evacuadas.

**D. Curador de los herederos de María Alix Prada Sanmiguel:**

**Interrogatorio**: En la misma hora y fecha programadas, comparecerá el demandado, a absolver el interrogatorio.

**Notifíquese**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2015-1306

De acuerdo con lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, se dispone que por Secretaría se requiera al **Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica** con el fin de que informe del cumplimiento del acuerdo.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

Doctor

**JUZGADO TRECE (13) PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE BOGOTÁ D.C.**

**E. S. D.**

**REF:** PROCESO **EJECUTIVO** Nº 2018-00223-00

**DEMANDANTE:** CHEVYPLAN S.A.

**DEMANDADOS:** JEFERSON DAVID GALINDO CORDERO Y GERMAN GALINDO BEJARANO.

**YENITH ALEXANDRA GUZMÁN LOZANO,** mayor de edad, con domicilio en Zipaquirá Cundinamarca, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1070305509, estudiante adscrita al consultorio jurídico de la universidad UNICERVANTES, de acuerdo a la certificación CCJ-0008 expedida por el Director del Consultorio Jurídico. en mi condición de **CURADOR AD LITEM** del demandado, señor **GERMAN GALINDO BEJARANO,** mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.371.705, de quien desconozco su real y actual domicilio y/o lugar de residencia, me permito dar contestación a la demanda de la referencia, de la siguiente manera:

## EN CUANTO A LOS HECHOS.

Se procede a dar contestación, de la siguiente manera:

**PRIMERO:** no es cierto, atendiendo la prueba documental aportada, es decir, el contrato de prenda (FOLIO No. 3) de fecha 12 de mayo del 2017 no se encuentra firmado por el señor **GERMAN GALINDO BEJARANO.**

**SEGUNDO:** Es una afirmación que deberá probarse, toda vez que el contrato de prenda no se encuentra firmado por el demandado **GERMAN GALINDO BEJARANO.**

**TERCERO:** no es cierto, ya que el pagare firmado el día 12 de mayo del año 2017 en sus numerales a,b,y c se pactan las siguientes sumas de dinero:

a. la suma de $24.681.270 por concepto de capital.
b. La cantidad de $780.119 por concepto de primas de seguros vencidas a la fecha de diligenciamiento del pagare.

Escaneado con CamScanner

c. La cantidad de $451.988 por concepto de intereses de mora generados hasta la fecha en la cual se han diligenciado los espacios en blanco de este pagare.

**CUARTO:** Lo señalado en este hecho debe ser materia del trámite de liquidación del crédito.

**QUINTO:** no me consta; ya que el pagare No. 176101 en su encabezado, en los espacios para diligenciar día, mes y año se encuentran en blanco y claramente el numeral dos de dicho pagare *"fecha de vencimiento y clausula aceleratoria: será el día en que chevyplan S.A. diligencie el presente titulo valor y* ***corresponde a la que encabeza el pagare"***

**SEXTO:** es cierto, atendiendo la prueba documental aportada, es decir, el certificado de tradición del vehículo de placas INZ308.

**SÈPTIMO:** es cierto, atendiendo la prueba documental aportada, es decir, el contrato de prenda que se encuentra en el folio No. 3 de esta demanda, con fecha del 12 de mayo del 2017.

**OCTAVO:** Es una afirmación que deberá probarse.

**NOVENO:** No encuentro prueba que pueda desvirtuar lo afirmado en este hecho.

## RESPECTO A LAS PRETENSIONES:

*Me opongo a todas y cada una de las pretensiones mientras no se acredite y pruebe en debida forma los hechos en que se sustentan.*

## EXCEPCIONES DE MERITO:

Se propone la que denomino CARENCIA DE REQUISITOS LEGALES PARA FORMULAR ESTE PROCESO EJECUTIVO.

El fundamento en que, atendiendo la prueba documental aportada, es decir, el contrato de prenda (FOLIO No. 3) de fecha 12 de mayo del 2017 no se encuentra firmado por el señor **GERMAN GALINDO BEJARANO, por lo tanto no se cumple con una formalidad de gran rigor para que el título preste mérito ejecutivo.**

Escaneado con CamScanner

**Igualmente, formulo la que llamo COBRO DE LO NO DEBIDO:**

**Se sustenta en que** el pagare firmado el dia 12 de mayo del año 2017 en sus numerales a,b,y c se pactan las siguientes sumas de dinero:

a. la suma de $24.681.270 por concepto de capital.
b. La cantidad de $780.119 por concepto de primas de seguros vencidas a la fecha de diligenciamiento del pagare.
c. La cantidad de $451.988 por concepto de intereses de mora generados hasta la fecha en la cual se han diligenciado los espacios en blanco de este pagare.

Por lo tanto, no corresponde a lo pretendido en la demanda.

PRUEBAS:

DOCUMENTAL: Sírvase tener como tal el titulo ejecutivo aportado y contrato de prenda en el que se observa la ausencia de firma de mi representado.

Agradezco la atención prestada

YENITH ALEXANDRA GUZMÁN LOZANO
C.C. No. 1070305509.

Escaneado con CamScanner

# proceso ejecutivo No. 2018-223 DEMANDANTE: CHEVYPLAN S.A. VS. JEFFERSON DAVID GALINDO Y OTRO / CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

Yenith Alexandra Guzman Lozano <yenith.guzman@unicervantes.edu.co>

Mié 27/07/2022 12:56

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Juzgado 13 de Pequeñas Causas
y Competencia Múltiple de Bogota D.C

Al Despacho 19 AGO 2022

Contestacion demanda en tiempo

Tatiana Katherine Buitrago Paez
Secretaria

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2018-0223

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado **Germán Galindo Bejarano** se notificó del auto de mandamiento de pago a través de curador ad-litem, quien dentro del término legal, contestó la demanda y se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de las excepciones que tituló «*Carencia de requisitos legales para formular este proceso ejecutivo*» y «*Cobro de lo no debido*».

Así las cosas, de la contestación presentada por el curador ad-litem, córrase traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de este auto por anotación en el Estado, para que se sirva pronunciarse al respecto.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

Santiago de Cali, septiembre 8 de 2022

**SEÑOR**
**JUEZ 13 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE BOGOTA D.C.**
**E.S.D.**

**REFERENCIA: ACCION EJECUTIVA SINGULAR DE SOCIEDAD ADMINISTRADORA CIUDADELA UNIVERSITARIA SAS EN CONTRA DE GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ NUMERO 2018-0469.**

**GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ**, persona mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía número 12.995.790 de Pasto, Abogado portador de la T. P. No. 153.630 del C. S. J., en mi calidad de apoderado de la señorita **KAREN SOFIA RODRIGUEZ MIRANDA**, hoy persona mayor de edad identificada con la C. C. No. 1.010.019.181 de Palmira y quien fuera convocada en el presente asunto en calidad de parte pasiva, al señor juez con el mayor de los respetos manifiesto que estando dentro del término y oportunidad respectivos doy respuesta a la demanda de la referencia de conformidad a las siguientes consideraciones:

## A LOS HECHOS

**AL PRIMERO: NO ES CIERTO**, en primera instancia no encuentro explicación lógica que justifique se deba estar contestando esta demanda por parte de mi prohijada, cuando según los documentos de demanda y subsanación son claros en establecer que se persigue es exclusivamente a **GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ** y nunca se estableció en dichos libelos demandatorios que se perseguia de paso a mi cliente.

En efecto, es imposible que se haya demandado a mi poderdante por cuanto para la fecha en que se dio lugar a los hechos objeto de demanda la señorita **KAREN SOFIA RODRIGUEZ MIRANDA,** era menor de edad, pues contaba con escasos 16 años de existencia, luego de conformidad a nuestra ley civil la cual no ha cambiado, mi poderdante no podía obligarse a contratar por no poseer la habilitación legal que le permitiera manifestar su voluntad y obligarse contractualmente, luego es falso que mi patrocinada haya suscrito el contrato demandado en calidad de "**ARRENDATARIO**" como lo señala la parte actora y de ser así, el contrato demandado estaría viciado de nulidad y por ende de inexistencia.

**AL SEGUNDO, TERCERO Y CUARTO:** Teniendo en cuenta lo dicho en la contestación al hecho primero de la demanda, los hechos que aquí se contestan **NO SON CIERTOS.**

**AL QUINTO: NO ES CIERTO**, como quiera que la parte anhelante define en su demanda a mi cliente como la "**ARRENDATARIA**", cosa que como ya explique no puede ser desde el punto de vista legal, tampoco es cierto que la hayan requerido por pago alguno de cánones de arrendamiento pues la parte demandante no podía exigirle pago alguno de obligaciones contractuales a una menor de edad. De otra parte, no existe prueba en este proceso respecto de esta realidad.

**AL SEXTO: NO ES CIERTO**, como quiera que en el hecho primero visto en el cuaderno demandatorio del presente asunto la parte actora señala que mi prohijada suscribió un contrato de arrendamiento en calidad de **"ARRENDATARIA"** y por ello adeuda los cánones relacionados en este supuesto factico, ello simplemente es falso e ilegal por cuanto la convocada como pasivo que aquí represento, para la data de suscripción del contrato demandado era menor de edad y por tanto no tenía la capacidad legal para autodeterminarse desde el mundo de las obligaciones, tema este que no merece mayor explicación.

**A LOS HECHOS SEPTIMO Y OCTAVO: NO SON CIERTOS**, Como se viene sosteniendo la demandada no podía tener la calidad de arrendataria, pues para la fecha de ocurrencia de los hechos materia de esta demanda, ella era menor de edad (16 años) y por tanto no podía contratar pues no tenía la capacidad legal para manifestar su voluntad y así las cosas no podía renunciar a algo a lo que no está obligada y mucho menos exigírsele el pago de algo a alguien que por ley no está habilitada para obligarse o contratar.

**NOTA: COMO QUIERA QUE EXISTE UN DOCUMENTO DE DEMANDA INICIAL QUE FUE OBJETO DE SUBSANACION, EN TODO CASO SE DEJA CLARO QUE LOS HECHOS DE DICHO DOCUMENTO POR LO EXPUENTO EN PRESEDENCIA NO SON CIERTOS EN SU TOTALIDAD.**

## EXCEPCIONES DE FONDO O MERITO

**1.- FALTA DE LEGITIMIDAD POR PASIVA:**

Como se dijo en precedencia, inexplicablemente este despacho ordena vincular a mi representa al presente proceso, cosa que no podía hacer, ya que ello comporta una extralimitación de las facultades jurisdiccionales de este despacho, por cuanto como está planteada la presente suplica, la parte actora decidió bajo libre albedrio dirigir la presente demanda única y exclusivamente en contra de **GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ** y en ningún aparte del libelo genitor y su subsanación se estable categóricamente que la actuación también buscaba vincular la humanidad de la señorita **KAREN SOFIA RODRIGUEZ MIRANDA.**

Y la parte suplicante lo tenía claro este asunto, pues es consciente de que no podía demandar a mi poderdante por cuanto ella para la fecha en que acaecieron los hechos base de la presenta actuación, era menor de edad y por tanto no se podía obligar ni mucho menos contratar pues legalmente la manifestación de voluntad estaría viciada, tema que no merece mayor profundización en este punto.

Así las cosas, es claro que la suplicada que apodero no puede ser parte pasiva de este negocio y por ello no está legitimada en causa pasiva.

Debemos recordar que la legitimación en la causa, es un presupuesto de la sentencia que otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre las pretensiones del accionante y las razones de la oposición del demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. Así pues, la legitimación en la causa es la calidad que tiene cada una de las partes en relación con su propio interés, el cual se discute dentro del proceso. Cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, el juez no puede adoptar una decisión y debe simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.

La legitimación por pasiva es la facultad que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el demandante le dirige sobre una pretensión dentro de la demanda.

En otras palabras, la legitimación en la causa por pasiva, es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación. En tal orden, cabe destacar que en el presente asunto no existe prueba que determine ese nexo causal que pruebe la valides y legalidad de una relación jurídica sustancial, ya que como se indicó, el contrato no puede ser exigido su cumplimiento a mi cliente, por cuanto este para la fecha en que fue creado la parte que aquí apodero era menor de edad y por tanto no podía legalmente obligarse, y de otra parte, mi representada no fue llamada como parte demandada dentro del presente asunto, lo anterior implica, que para este caso, no es dable convocar como parte demandada a mi patrocinada, sin existir elementos de juicio suficientes para ello, pues no se acreditó la existencia de una relación jurídica-sustancial entre la parte actora y quien aquí acompaño como su abogado.

**2.- IMPUGNACION DE CONTRATO DE ARRENDAMIENTO POR INDEBIDA SUSCRIPCION DEL MISMO POR SER IRMADO POR MENOR DE EDAD NO EMANCIPADO – INEXISTENCIA DE CONTRATO DE ARRENADMIENTO:**

Debemos recordar que la minoría edad es un estado civil de la persona al que el Ordenamiento Jurídico le otorga una protección especial, por esta razón está sometido a la Patria Potestad de los padres o a la tutela; instituciones que se conciben como "oficios protectores del menor".

En esta línea de protección al menor, la posición del Código Civil en materia de contratos celebrados por el menor, es no declararlos nulos sino anulables, por lo que estos surtirían todos los efectos hasta que no fueran impugnados, bien por sus representantes legales durante su minoría de edad, bien por el mismo menor cuando alcanzase la mayoría de edad. Los que no podrían impugnarlos serían las personas capaces que contrataran con los menores.

Para conocer si los menores de edad pueden suscribir contratos de arrendamiento habría que distinguir si están emancipados o si no lo están y si hacen vida independiente con el consentimiento de sus padres. El Código Civil dice que no pueden prestar consentimiento los menores no emancipados, salvo en aquellos contratos que las leyes les permitan realizar por sí mismos o con asistencia de sus representantes.

También habría que tener en cuenta el artículo 319 del Código Civil, que manifiesta que se reputará a todos los efectos como emancipado al hijo mayor de 16 años que con el consentimiento de los padres viviere independiente de estos; consentimiento que podría ser revocado por los padres.

Para el presente caso se tiene que la parte pasiva que aquí represento, para la época de los hechos era menor de edad (16 años) tal y como se avizora en el documento de contrato que como prueba allega la parte demandada, persona esta que no se encontraba emancipada de sus progenitores y que incluso dicha realidad persiste hasta la presente.

Lo claro es que, la parte demandante a sabiendas de que la señorita **KAREN SOFIA RODRIGUEZ MIRANDA** era menor de edad, la obligo a suscribir un documento de contrato donde la reputan como arrendataria lo cual no puede ser como ya se explicó en antes, luego estamos frente a un contrato viciado de nulidad por vicios del consentimiento.

Es claro entonces que el contrato de arrendamiento que se quiere hacer valer en contra de mi representada es invalido por ser suscrito por quien no tiene capacidad de obligarse por ser menor de edad no emancipado y porque las consecuencias del mismo afectan del menor de edad que hizo parte de la actuación contractual que aquí se repudia.

**3.- COBRO DE LO DEBIDO E INEXITENCIA DE OBLIGACIONES**

Como quiera que mi cliente no puede ser considerada en este asunto como obligada respecto del contrato de arrendamiento objeto de esta demanda, de conformidad a los argumentos expuestos en la excepciones antes referidas y como quiera que nunca fue objeto de demanda, pues la parte actora nunca la invoco como accionada, es claro que no adeuda ningún dinero respecto de las pretensiones aquí perseguidas y mucho menos pueden responder por obligación alguna en calidad de arrendataria del contrato objeto de esta demanda, pues como se viene sosteniendo el mismo surgió al mundo legal cuando ella era menor de edad no emancipada y por tanto hay un vicio del consentimiento en este negocio.

**4.- LA INNOMINADA QUE SURJA PROBADA DEL TRÁMITE DE LA PRESENTE ACTUACIÓN.**

**PRUEBAS**

Solicito al señor Juez se tenga en cuenta todos los elementos probatorios allegados a este proceso en especial el documento base de ejecución que prueba que mi cliente para la data en que se elaboró dicho documento era menor de edad.

**1.- DECLARACION DE PARTE:**

Sírvase señor Juez fijar día y hora para que se presenten a este proceso la señorita **MARIA PAULA RODRIGUEZ TRUJILLO**, persona mayor de edad, identificada con la C. C. No. 1.107.511.867 de Cali y a quien se la puede citar mediante correo electrónico al apartado electrónico garo17067@gmail.com y quien depondrá sobre los hechos que le consten de la demanda.

**NOTIFICACIONES**

Téngase como direcciones para notificaciones las definidas en el cuaderno introductorio de la presente demanda.

A mi patrocinada y a este servidor me podrán notificar vía correo electrónico garo12356@yahoo.com

Del Señor Juez,

Atentamente,

**GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ**
**C. C. No. 12.995.790 DE PASTO**
**T. P. No. 153.630 DEL C. S. J.**

180

# Fw: RESPUESTA DEMANDA KAREN SOFIA RODRIGUEZ MIRANDA

GERMAN RODRIGUEZ <garo12356@yahoo.com>

Mar 13/09/2022 10:32

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

----- Forwarded Message -----
**From:** GERMAN RODRIGUEZ <garo12356@yahoo.com>
**To:** GERMAN RODRIGUEZ <garo12356@yahoo.com>
**Sent:** Monday, September 12, 2022 at 09:09:50 PM GMT-5
**Subject:** RESPUESTA DEMANDA KAREN SOFIA RODRIGUEZ MIRANDA

Santiago de Cali, septiembre 8 de 2022

**SEÑOR**

**JUEZ 13 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE BOGOTA D.C.**

**E.S.D.**

**REFERENCIA: ACCION EJECUTIVA SINGULAR DE SOCIEDAD ADMINISTRADORA CIUDADELA UNIVERSITARIA SAS EN CONTRA DE GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ NUMERO 2018-0469.**

**GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ,** persona mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía número 12.995.790 de Pasto, Abogado portador de la T. P. No. 153.630 del C. S. J., en mi calidad de apoderado de la señorita **KAREN SOFIA RODRIGUEZ MIRANDA**, hoy persona mayor de edad identificada con la C. C. No. 1.010.019.181 de Palmira y quien fuera convocada en el presente asunto en calidad de parte pasiva, al señor juez con el mayor de los respetos manifiesto que estando dentro del término y oportunidad respectivos doy respuesta a la demanda de la referencia de conformidad al documento adjunto:

**FAVOR CONFIRMAR DE RECIBO GRACIAS**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2018-0469

De conformidad con la comunicación que se remitió al canal digital oficial de este Juzgado como vista a folio anterior, se cumple con la disposición del artículo 75 del Código General del Proceso, el Despacho tiene en cuenta la sustitución y en consecuencia, téngase a la abogada **Karen Vasquez Ruedas**, como apoderada judicial de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del poder inicialmente conferido.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2018-0469

Téngase en cuenta para los fines pertinentes, que la parte demandada fue notificada por conducta concluyente, quien a través de apoderado judicial formuló excepciones a la ejecución.

De las excepciones propuestas, córrase traslado a la parte actora por el término de diez (10) días, conforme lo previsto por el artículo 443 del Código General del Proceso.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2018-0834**

---

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante, descorrió el traslado de las excepciones se realizó este de manera extemporánea.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 443 del código general del proceso.

**Parte demandante:**

Documentales- Téngase como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art 245 del C.G.P)

**Parte demandada:**

Documentales- Téngase como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art 245 del C.G.P)

Así las cosas y no habiendo prueba alguna por practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el articulo 278 ejusdem.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.
**Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de 2022.**
**Por anotación en Estado No.80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2018-1005

En atención a la solicitud que precede, por Secretaría sírvase oficiar a **Caja Honor** para que proceda a realizar el levantamiento de la medida cautelar en cumplimiento al auto fechado el cuatro (4) de mayo de dos mil veintiuno (2021) proferido dentro del asunto en referencia que **DECRETÓ** la **TERMINACIÓN por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia se dispuso el levantamiento de la medida cautelar.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo Singular.**
**Radicación:** **2019-0021**

Estando ajustada la liquidación del crédito a los términos legales ordenados en el mandamiento de pago y al no existir objeción por la parte demandada, se procede a impartirle aprobación.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.
**Bogotá, D.C., ventiseis (26) de octubre de 2022.**
**Por anotación en Estado No. 80**
**de esta fecha fue notificado el auto anterior.**
Secretaria: Tatiana Katherine Buitrago Páez

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-0071

Debido a que no se obtuvo respuesta por parte del **Banco Davivienda S.A.** al oficio No. **JPCCMB13//002171** radicado el día 21 de julio de 2022 a los correos: notificacionesjudiciales@davivienda.com y embargo@davivienda.com, este Despacho requiere al **Banco Davivienda S.A.**, con el fin de que indique el trámite dado al oficio mencionado en el término de tres (3) días siguientes.

Adviértase a **Banco Davivienda S.A.**, que en caso de no existan dineros como lo informó en respuesta emitida el 16 de enero de 2020, deberá responder por dichos valores (Artículo 593, numeral 9 del Código General del Proceso); además que la inobservancia de la orden impartida acarreará sanciones conforme a la ley, esto es, multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, conforme a lo estipulado por el parágrafo segundo del artículo 593 del Código General del Proceso. Lo anterior, conforme a la respuesta allegada por **Banco Davivienda S.A.** al oficio No. 0526 al Juzgado el día 11 de abril de 2019.

Por Secretaría adjúntese copia del oficio y respuestas mencionadas.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-0181**

---

Niéguese por improcedente el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, como lo establece el artículo 318 del Código General del Proceso, ya que el auto que decide la reposición, no será susceptible de ningún recurso, aun habiéndose resuelto todos los puntos propuestos en el mismo.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**
**Juez**

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.
**Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre 2022.**
**Por anotación en Estado No 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.**
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Restitución
**Radicación:** 2019-0196

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, se dispone requerir al secuestre designado en este asunto, para que el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, proceda hacer entrega de los bienes embargados y secuestrados, a la parte demandante.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-0436

El Despacho decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la demandada frente al auto que realizó el control de legalidad dentro del presente proceso, anunciando desde ya que el mismo está llamado al fracaso, de acuerdo a los siguientes razonamientos.

Concretamente, el abogado recurrente sostiene que en todo momento ha respetado el debido proceso del demandado, tanto así que se ha llegado hasta la etapa de emplazamiento del aquí ejecutado, advirtiéndose que la notificación que hace referencia el artículo 291 del Código General del Proceso, resultó infructuosa, teniendo como prueba de ello, que la Sociedad Dispano S.A.S., no residía en la dirección que reposa en el certificado de existencia y representación legal de dicha empresa. En ese sentido este Despacho avizora que el mandatario judicial de la parte actora, omitió remitir las notificaciones al correo electrónico que en el mismo certificado reposa, esto es, a la dirección electrónica alpizano@yahoo.com.

De otra parte, en cuanto al nombramiento que se realizó al Curador Ad-Litem, el 29 de julio de 2021, éste no puede ser tenido en cuenta, en el entendido que ya se había realizado una solicitud por parte de la apoderada de la parte ejecutada, el 28 de agosto de 2020, «visto a folio 60», en donde instaba que se notificara en debida forma para poder ejercer su derecho a la defensa y contradicción, sin que este Estrado Judicial se hubiese pronunciado al respecto, entonces como se advierte entre la manifestación realizada por la parte ejecutada y el nombramiento del Curador, se tiene que el nombramiento del Curador es posterior a la solicitud de la parte pasiva, razón por la cual no puede tener efectos dentro del presente asunto.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho mantiene inmodificable el auto de apremio y en consecuencia córrase traslado de las excepciones presentadas por la parte ejecutada, en la contestación de la demanda.

**Notifíquese,**



ĐMÃT*

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**



ĐMĀT®

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2020-0450**

---

Conforme a la actualización de la liquidación del crédito aportada por el ejecutante el 29 de junio del 2022 folio 40, se deberá tener en cuenta la entrega de los depósitos judiciales realizados ya que a la fecha solo existe un saldo por un valor de quinientos ochenta y ocho mil setecientos sesenta y seis mil pesos **$588.766,** por esta razón deberá adecuar en debida forma la solicitud.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
**Veintiséis (26) de octubre de 2022.**
Por anotación en Estado No.**80** de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **Ejecutivo** |
| **Radicación:** | **2018-0558** |

Atendiendo la solicitud que antecede, y por ser esta procedente, por Secretaria entréguese a favor de la **Cooperativa Financiera John F Kennedy** los títulos judiciales consignados a órdenes de este juzgado, por cuenta de la codena impuesta a la parte demandada.

Déjense en el expediente las constancias del caso

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C. **veintiséis (26) de octubre de 2022.** Por anotación en Estado **No.80**
de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

KJD

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-0558**

---

Atendiendo el pedimento efectuado por la parte demandante en escrito que precede, el Despacho, de conformidad, dispone:

**Decretar:** El embargo y retención del **50%** del salario, prestaciones y dineros que por cualquier concepto reciba la demandada **Carolina León Rodríguez,** identificada con la cedula de ciudadanía N°1030522628, como miembro de la empresa **Gestión Empresarial Asegurar S.A.S**. Lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 156 del Código Sustantivo del Trabajo

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al pagador **Gestión Empresarial Asegurar S.A.S,** indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítese la anterior medida a la suma de **$24'.500 000.**

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.
**Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de 2022.**
**Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.**
Secretaria: Tatiana Katherine Buitrago Páez

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-0708**

De acuerdo con lo solicitado por la gestora judicial de la parte demandante en el escrito que antecede y conforme lo prescrito por el artículo 126 del Código General del Proceso, se señala la hora de las 9:30 am del día 21 del mes de noviembre del año 2022, a efectos de llevar a cabo la audiencia de reconstrucción de las diligencias referidas, la cual se realizará de manera virtual.

Con antelación a la realización de la audiencia se indicará el medio tecnológico que se utilizará y el protocolo para la evacuación de ésta. Para el efecto, la Secretaría deberá tener en cuenta la información suministrada por los extremos procesales y en el evento de existir, notificar la presente decisión a los auxiliares de la justicia designados dentro del asunto (curador, abogado de amparo de pobreza y/o peritos), al correo electrónico conocido para tal fin.

Se ordena a las partes aportar las grabaciones y documentos que se encuentren en su poder, en atención a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 126 de la codificación arriba señalada.

Por secretaría, ofíciese a la Dirección Seccional de Administración Judicial, para que por intermedio suyo se sirva librar comunicación circular y a nivel Nacional, a los despachos judiciales, a efectos de establecer la existencia de remanentes respecto del asunto de la referencia.

**Notifíquese**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de 2022.

Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.

Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-0722

Debido a que es procedente lo que el apoderado de la parte demandante solicita a folio que antecede, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la terminación del presente proceso, por pago total de la obligación.

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; No obstante, en caso de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría póngase las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, dejando constancias del caso.

4. **No condenar** en costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-0896

En atención al pedimento elevado por la parte ejecutada, mediante la cual solicita se realice la entrega real y material del vehículo HIW-027, y comoquiera que, para los años de 2019 a 2022, no existe la conformación del registro de parqueaderos judiciales autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura, tanto para la ciudad de Bogotá, como para Cundinamarca, según lo informado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca, mediante las siguientes resoluciones

| Año | # Resolución de No Conformación |
|---|---|
| 2019 | No. 10328 del 13 de diciembre de 2018 |
| 2020 | No se realizó convocatoria |
| 2021 | DESAJBOR21-174 de 28 de enero de 2021 |
| 2022 | DESAJBOR21-5437 de 14 de diciembre de 2021 |

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho Judicial dispone lo siguiente:

1. Oficiar al Parqueadero la Principal, para que el término de **dos (02) días**, so pena de las sanciones de ley, informe; i) por qué sí el vehículo se depositó inicialmente por el patrullero Jhon Javier Molina, en la Carrera 37 N° 60-21 en la ciudad de Bogotá, con el inventario N°4952 de fecha 10 de febrero de 2019, se trasladó a las instalaciones de la sede Vereda el Santuario de Guasca – Cundinamarca. ii) Así mismo indique que tarifas se han estado cobrando por la custodia de vehículos, así como su respectiva liquidación por parte de esa sociedad, en un informe pormenorizada mes a mes, y iii) con base en qué tarifas se liquida dicha prestación.

2. Requerir a la Inspección Municipal de Policía de Guasca – Cundinamarca, para que en el término de dos (02) días, i) informe desde cuándo fue la suspensión definitiva de actividad económica del parqueadero en cuestión y qué efectos jurídicos produce en cuanto al depósito de vehículos inmovilizados por orden judicial, ii) así mismo si las autoridades de policía han continuado consignado



ĐMÂT*

vehículos inmovilizados por orden judicial, iii) señalar si existen investigaciones o procesos de orden penal o civil que se encuentren en curso, o que tengan sentencia ejecutoriada en contra del establecimiento en cuestión.

3. Requerir a la Alcaldía Municipal de Guasca – Cundinamarca, para que en el término de dos (02) días, allegue el Decreto por medio del cual definen las tarifas para establecimientos, edificaciones o predios donde se preste el parqueadero, estacionamiento o cuidado de vehículos de propiedad pública, privada o mixta, en el mismo sentido informe que disposiciones ha tomado dicha entidad, en cuanto al tema de depósito de vehículos embargados por medidas cautelares, por parte del establecimiento.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**



ĐMÃT*

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-0915

Atendiendo la solicitud efectuada por el demandante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

> **Único: Decretar** el embargo y retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue la demandada **Diana Carolina Montiel Moreno** identificada con cédula de ciudadanía **No. 1.032.422.275**, como empleada de **Suministramos Recursos Humanos Temporales SUMITEMP**. Lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al pagador de **Suministramos Recursos Humanos Temporales SUMITEMP**, indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el Banco Agrario de Colombia, sección de depósitos judiciales, a la cuenta **Nº 110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**, y para el presente proceso. Prevéngasele que de lo contrario responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cincos salarios mínimos mensuales.

Limítese la anterior medida a la suma de **$1'600.000,oo**.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

Señores:
**JUZGADO TRECE (13) PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**
E. S. D.

**ASUNTO : PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**
**DEMANDANTE : COOPERATIVA DESARROLLO SOLIDARIO – EN LIQUIDACIÓN FORZOSA ADMINISTRATIVA – EN INTERVENCIÓN – COOPDESOL NIT. 830.119.396-5**
**DEMANDADO : ANGEL JOSE CASTAÑEDA PUERTA**
**RADICACION NUM.: 2019-0920**

**MARIO ALBERTO BERNAL PARRA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 93.410.540, en mi calidad de CURADOR en el proceso de la referencia, dentro del término legal, me permito dar contestación a la demanda y su subsanación, en los siguientes términos:

## EN CUANTO A LOS HECHOS

- **EN CUANTO AL PAGARÉ No. 36638.**

PRIMERO: Es cierto, de acuerdo a la literalidad del título ejecutado.

SEGUNDO: Es cierto, de acuerdo a la literalidad del título ejecutado.

TERCERO: Es cierto, tal como se observa en la certificación allegada por el Demandante, fechada 14 de mayo de 2019.

CUARTO: Es cierto, de acuerdo a la literalidad del título ejecutado.

QUINTO: No me consta.

SEXTO: Es cierto según la literalidad del título ejecutado, no obstante, es de aclarar que el tipo de tasa pactado es efectiva anual.

SÉPTIMO: Es cierto, de acuerdo a la literalidad del título ejecutado.

OCTAVO: Es cierto, de acuerdo a la literalidad del título ejecutado.

NOVENO: Se niega la exigibilidad del título valor, por cuanto el término establecido en el artículo 789 del C. de Co. transcurrió antes de que esta demanda fuera presentada, tal como se manifestará más adelante.

DÉCIMO: Es cierto conforme a los anexos de la demanda.

**EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones y me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**EXCEPCIONES**

Se propone como excepción la PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION CAMBIARIA conforme a lo s que expone a continuación:

Estudiada la Demanda y los anexos allegados junto con esta, en especial de título valor pagaré de libranza No. 36638, se desprende de su misma literalidad que el término establecido en el artículo 789 del C. de Co. transcurrió, pereciendo incluso antes de la presentación de la Demanda.

Se observa que en el título valor se pactaron 48 cuotas para que se pagara el crédito otorgado al Demandado y se estableció como fecha de la primera cuota el día 30 de octubre de 2010, en consecuencia, es de entender que la fecha de la última cuota pactada se causó el 30 de septiembre de 2014, tal como también consta en el anexo allegado junto con la demanda, el cual contiene la liquidación del crédito y presenta especie de un plan de pagos.

Así las cosas, de conformidad con el término previsto en el artículo 789 del C. de Co. antes referido, el cual establece que *la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento*, es de concebir que en el presente caso tal acción se extinguió pasados los tres años mencionados, contados a partir del 30 de septiembre de 2014, esto es el 30 de septiembre de 2017.

Lo anterior sin desconocer que cada cuota vencida tuvo un tiempo distinto de vencimiento y por tanto de prescripción, solo que para el ejercicio que se sustenta, se toma como premisa la fecha de prescripción ultima.

Por lo anterior en el presente asunto, se configura la excepción de prescripción, puesto que transcurrió el término de los tres años establecido en el artículo 789 del C. De Co.

En pronunciamientos del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en los cuales se ha considerado que tratándose de prescripción de los títulos valores, la legislación aplicable es la comercial, y por lo tanto el término de la prescripción de la acción cambiaria directa se contabiliza a partir del vencimiento del título.

Es así como en sentencia del 26 de abril de 1996, M.P. Dr. Edgar Carlos Sanabria Melo consideró que: "La acción cambiaria es la misma ejecutiva derivada de cualquier título valor, que tiene lugar cuando se da alguno de los eventos señalados en el artículo 780 del C de Co. entre los cuales está la falta de pago. Así las cosas relativo a la acción cambiaria directa, según lo establecido en el Art. 789 del C de Co. prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.

De otra parte, siguiendo la normatividad civil se observa que de conformidad con lo establecido en el artículo 2535 del Código Civil "la prescripción que extingue las acciones y los derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones o no se hayan ejercido en debida forma. Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible.

Así mismo se sabe que la prescripción de la acción cambiaria es la pérdida del derecho cambiario que se tiene; pérdida que se produce por la falta de acción de parte de su titular.

Así las cosas, se encuentra que es procedente la excepción que se propone toda vez que han transcurrido los términos para que se configure el fenómeno de la prescripción de la acción cambiaria.

## PRUEBAS

Sírvase señor Juez tener como pruebas las presentadas con el escrito de la demanda.

## ANEXOS

Me permito adjuntar contestación de la demanda por medio electrónico a la dirección de correo de su Despacho y a la del Demandante, de conformidad con la Ley 2213 de 2022 y el artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFICACIONES**

- La parte demandante y su apoderado en las direcciones aportadas por el actor en la respectiva demanda, que corresponden a:

Demandante: juridico2@cooperativasintervenidas.com
Representante legal: juridico2@cooperativasintervenidas.com
Al apoderado: ortizhoy@gmail.com; abgortizhoy@gmail.com

- Al suscrito, en la carrera 7 No. 17-51 oficina 403, de la ciudad de Bogotá D.C. y en el correo electrónico mb.abogado19@gmail.com, o en la Secretaría de su Despacho.

Del señor Juez, con toda atención,

**MARIO ALBERTO BERNAL PARRA**
**C. C. No. 93.410.540 de Ibagué**
**T.P. 151.100 CS de la J.**

57

# Contestación demanda Rad.: 2019-0920-00

Mario Alberto Bernal Parra <mb.abogado19@gmail.com>

Jue 25/08/2022 14:02

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;juridico2@cooperativasintervenidas.com <juridico2@cooperativasintervenidas.com>;ortizhoy@gmail.com <ortizhoy@gmail.com>;abgortizhoy@gmail.com <abgortizhoy@gmail.com>

Cordial saludo, me permito adjuntar memorial con el fin de que obre en el expediente y se dé el trámite que corresponde.

Atentamente,

**MARIO ALBERTO BERNAL PARRA**
CC 93.410.540 de Ibagué
TP 151.100 del C. S. de la J

Juzgado 13 de Pequeñas Causas
y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Al Despacho 2 SEP 2022

Con contestación demanda
en tiempo

*Tatiana Katherine Buitrago Páez*
Secretaria

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-0920

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado **Ángel José Castañeda Puerta** fue notificado del auto de mandamiento de pago a través de curador ad-litem, quien formuló la excepción de prescripción.

De la excepción propuesta, córrase traslado a la parte actora por el término de diez (10) días, conforme lo previsto por el artículo 443 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1171

Atendiendo la solicitud efectuada por el abogado endosatario en procuración de la parte ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Único: Decretar** el embargo y retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue el demandado **Hernando Pinzón Rojas** identificado con cédula de ciudadanía **No. 19.419.033** de Bogotá como empleado o contratista de **Parques Nacionales Naturales**. Lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al Representante Legal y/o pagador de **Parques Nacionales Naturales** indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el Banco Agrario de Colombia, sección de depósitos judiciales, a la cuenta **Nº 110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**, y para el presente proceso. Prevéngasele que de lo contrario responderá por dichos valores e incurrirá en multa de dos a cincos salarios mínimos mensuales.

Limítese la anterior medida a la suma de **$13'785.000.oo**

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-1175**

---

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante encontrándose dentro del término legal, descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 443 del código general del proceso.

**Parte demandante:**

**Documentales-** Téngase como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art 245 del C.G.P)

**Parte demandada:**

**Documentales-** Téngase como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art 245 del C.G.P)

Así las cosas y no habiendo prueba alguna por practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.
**Bogotá, D.C., veintiséis (26) de octubre de 2022.**
**Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.**
**Secretaría: Tatiana Katherine Buitrago Páez**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1222

De conformidad con la comunicación que se remitió al canal digital oficial de este Juzgado, se cumple con la disposición del artículo 75 del Código General del Proceso, el Despacho tiene en cuenta la sustitución y en consecuencia, téngase al abogado Julio César Caviedes Camacho, como apoderado judicial de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del poder inicialmente conferido.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1316

Debido a que es procedente lo que la parte actora solicita a folio No. 48 del cuaderno principal, el Despacho dispone:

5. **Decretar** la terminación del presente proceso, por pago total de la obligación.

6. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; No obstante, en caso de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría póngase las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

7. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, dejando constancias del caso.

8. **No condenar** en costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

Adicional, en atención a lo manifestado en el escrito que antecede, se acepta la renuncia presentada por el abogado **Sidarta Melo Lizarazo** al poder a él conferido, por los herederos del señor **Libardo León Castiblanco (QEPD)**.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1428

Estando ajustada la liquidación del crédito a los términos legales ordenados en el mandamiento de pago y al no existir objeción por la parte demandada, se procede a impartirle aprobación.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-1444**

---

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte demandada se notificó del auto de mandamiento de pago conforme lo previsto en la ley 2213 de 2022, quien no formulo excepciones a la ejecución

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso se observa que el tramite adelantado no está provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el articulo 133 ibídem, por lo que el Juzgado Trece (13) de pequeñas causas y competencia Múltiple de Bogotá D.C administrando Justicia de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley.

**RESUELVE:**

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en contra del ejecutado **José Álvaro González Pereira,** conforme se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 27 de julio de 2018.

**Segundo: Practicar** la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General Del Proceso.

**Tercero: Ordenar** el avaluó y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar

**Cuarto: Condenar** al ejecutado al pago de las costas procesales. Liquídese por la secretaria incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000** moneda corriente

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**

**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
**Veintiséis (26) de octubre de 2022.**
Por anotación en Estado No. **80** de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1623

Téngase en cuenta que no se logró notificar por medio de correo electrónico al abogado designado como Curador ad-litem **Eduardo Barrero Céspedes**, por lo que este juzgado procede a relevarlo y, en consecuencia, de conformidad con la disposición contenida en el numeral 7° del artículo 48 *ibídem*, se designa como Curador Ad-Litem a quien aparece en acta anexa y que hace parte de la lista de abogados, al cual se le comunicará su designación por Secretaría preferiblemente por medios electrónicos y tomará posesión dentro del término de cinco (5) días subsiguientes, so pena de aplicarle las sanciones que contempla el nuevo Código General del Proceso.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1623

De conformidad con la comunicación que se remitió al canal digital oficial de este Juzgado como vista en el folio 31 del expediente, se cumple con la disposición del artículo 75 del Código General del Proceso, el Despacho tiene en cuenta la sustitución y en consecuencia, téngase al abogado **Carlos Andrés Valencia Bernal**, como apoderada judicial de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del poder inicialmente conferido.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1719

Conforme la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte actora en escrito que antecede, se al pagador de **Casur**, con el fin de que dé cumplimiento a la medida decretada y comunicada por este Despacho Judicial, por medio de Oficio Nº. JPCCMB13//02166 del 19 de julio de 2022. Adjúntese copia del oficio en mención.

Adviértase al pagador de **Casur**, que de no realizar los descuentos correspondientes, deberá responder por dichos valores (artículo 593, numeral 9 del Código General del Proceso); además que la inobservancia de la orden impartida le acarreará sanciones conforme a la ley, esto es, multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, conforme a lo estipulado por el parágrafo segundo del artículo 593 del código General del Proceso.

Por Secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2019-1763

Estando ajustada la liquidación del crédito a los términos legales ordenados en el mandamiento de pago y al no existir objeción por la parte demandada, se procede a impartirle aprobación.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y**
**Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **Ejecutivo Singular.** |
| **Radicación:** | **2019-1869** |

Estando ajustada la liquidación del crédito a los términos legales ordenados en el mandamiento de pago y al no existir objeción por la parte demandada, se procede a impartirle aprobación.

Atendiendo la solicitud que antecede, y por ser esta procedente, por Secretaria entréguese a favor de **Rf Encore S.A.S,** los títulos judiciales consignados a órdenes de este juzgado, por cuenta de la codena impuesta a la parte demandada

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**
**Juez**

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.
**Bogotá, D.C., Veintiséis (26) de octubre de 2022.**
**Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.**
Secretaria: Tatiana Katherine Buitrago Páez

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2020-0055**

---

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte demandada se notificó del auto de mandamiento de pago conforme lo previsto en la ley 2213 de 2022, quien no formulo excepciones a la ejecución

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso se observa que el tramite adelantado no está provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el articulo 133 ibídem, por lo que el Juzgado Trece (13) de pequeñas causas y competencia Múltiple de Bogotá D.C administrando Justicia de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley.

**RESUELVE:**

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en contra del ejecutado **José Álvaro González Pereira,** conforme se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 27 de julio de 2018.

**Segundo: Practicar** la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General Del Proceso.

**Tercero: Ordenar** el avaluó y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar

**Cuarto: Condenar** al ejecutado al pago de las costas procesales. Liquídese por la secretaria incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000** moneda corriente

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**

**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
**Ventiseis(26) de octubre de 2022.**
Por anotación en Estado No. **80** de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2020-0170

Por Secretaría entréguense a favor de la parte activa los títulos judiciales consignados a órdenes de este Juzgado y por cuenta del presente proceso. Lo anterior hasta cubrir el monto de las liquidaciones actualmente aprobadas.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH

**Rama Judicial del Poder Público**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Octubre veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo
**Radicación:** 2020-0227

Debido a que es procedente lo que el apoderado de la parte demandante solicita a folio que antecede, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la terminación del presente proceso, por pago total de la obligación.

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; No obstante, en caso de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría póngase las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, dejando constancias del caso.

4. **No condenar** en costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veintiseis (26) de octubre de 2022.
Por anotación en Estado No. 80 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

GH