# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2013-1070**

En atención a lo manifestado por la apoderada de la parte demandante y conforme lo prescrito por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por pago total de la obligación.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. Sin lugar a costas.

4. Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

Cm

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2015-0277**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante encontrándose dentro del término legal, no descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Parte Demandante**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

**Parte Demandada**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con el escrito de excepciones, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

Así las cosas y no habiendo prueba alguna que practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2018-0154**

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 599 ibídem, dispone:

1. **Decretar** el embargo y retención de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT´S o cualquier otro concepto de propiedad del demandado **Yimmi Alexander Rodríguez Castillo,** identificado con **C.C. N° 11.411.917.**

En consecuencia, por Secretaría ofíciese a las **entidades bancarias** mencionadas en el escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la **cuenta No 110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

2. **Decretar** el embargo de la quinta parte (1/5) de lo que exceda del salario, prestaciones, pensiones y dineros que por cualquier concepto reciba el demandado **Yimmi Alexander Rodríguez Castillo,** identificado con **C.C. N° 11.411.917**, en calidad de empleado de **Telset S.A.**

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al pagador de **Telset S.A.,** indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el Banco Agrario de Colombia, sección de depósitos judiciales, a la cuenta No. 110012051013, a órdenes del Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítese la anterior medida a la suma de **$9´750.000**

**Notifíquese (2),**

DMR

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**

**DMR**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Juzgado Trece (13) De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple De Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2018-0154**

Téngase en cuenta que el abogado designado mediante auto de fecha cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022) -folio 73 del C. 1-, en comunicación radicada en el correo institucional de este Juzgado el doce de mayo de dos mil veintidós, manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo al cual se le designó (Curador *Ad-Litem*); razón por la cual se procede a relevarla y, en consecuencia, se designa en su lugar al abogado **Julián Camilo Cruz González,** identificado con la **cédula de ciudadanía N° 1.132.5457** y **T.P. No. 187.073 del C.S. de la J,** quien podrá ser enterado de su designación al correo electrónico uridico.fna.ale@gmail.com con el fin de que comparezca a notificarse a favor del demandado **Yimmi Alexander Rodríguez Castillo,** del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

Notifíquesele el nombramiento por el medio más expedito y eficaz, con el fin de que asuma en debida forma el cargo, e infórmesele que el mismo es de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

DMR

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Radicación: 2018-0499**

Toda vez que es procedente lo que el apoderado de la parte demandante solicita a folio que antecede, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por pago total de la obligación.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, y dejando las constancias del caso.

4. Sin lugar a costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ĐMÃT°

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2018-0736**

De acuerdo con lo solicitado por el gestor judicial de la parte demandante en el escrito que antecede y conforme lo prescrito por el artículo 126 del Código General del Proceso, se señala la hora de las 9:30 am del día 16 del mes de junio del año en curso, a efectos de llevar a cabo la audiencia de reconstrucción de las diligencias referidas, la cual se realizará de manera virtual.

Con antelación a la realización de la audiencia se indicará el medio tecnológico que se utilizará y el protocolo para la evacuación de ésta. Para el efecto, la Secretaría deberá tener en cuenta la información suministrada por los extremos procesales y en el evento de existir, notificar la presente decisión a los auxiliares de la justicia designados dentro del asunto (curador, abogado de amparo de pobreza y/o peritos), al correo electrónico conocido para tal fin.

Se ordena a las partes aportar las grabaciones y documentos que se encuentren en su poder, en atención a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 126 de la codificación arriba señalada.

Por secretaría, ofíciese a la Dirección Seccional de Administración Judicial, para que por intermedio suyo se sirva librar comunicación circular y a nivel Nacional, a los despachos judiciales, a efectos de establecer la existencia de remanentes respecto del asunto de la referencia.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Entrega de Inmueble**
**Radicación:** **2018-0741**

Una vez revisado el presente proceso se evidencia que las partes guardaron silencio y no presentaron justificación de prueba sumaria de una justa causa, frente a la inasistencia a la Audiencia programada mediante auto de fecha 29 de marzo de 2022 a las 10:00 AM, la cual se llevaría a cabo de manera virtual y que fue notificada el día 4 de abril de 2022, mediante el correo electrónico de este Juzgado.

Por lo anterior el Despacho procede a pronunciarse de conformidad con el artículo **372** del **Código General del Proceso**, numeral 4° inciso segundo, el cual de manera taxativa señala lo siguiente;

> *"Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso."*

Por lo descrito anteriormente, este Despacho dispone;

1. **Decretar** la terminación del presente proceso, conforme lo dispuesto en el numeral 4° inciso segundo 2º del artículo 372 del Código General del Proceso.

2. **Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en el presente asunto.

3. En caso de existir dineros a favor del presente asunto efectuar la devolución a la parte demandada, previa verificación de la no existencia de remanentes.

4. Sin costas para las partes.

5. Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**DMR**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.

Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.

Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez**

**DMR**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Radicación: 2018-0821**

Toda vez que es procedente lo que el apoderado de la parte demandante solicita a folio que antecede, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por conciliación extrajudicial entre las partes.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, y dejando las constancias del caso.

4. Sin lugar a costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ÐMÂT•

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Verbal Sumario.**
**Radicación:** **2018-0908**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes lo señalado por el apoderado judicial de la parte demandante, en el escrito que antecede.

Ahora bien, en aras de evitar futuras nulidades en el presente trámite, se ordena el emplazamiento de los herederos indeterminados de la señora María Lucia Arguello Castro en los términos establecidos en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, expedido con ocasión al estado de emergencia nacional.

Los términos de la norma mencionada son:

> *"Articulo 10. Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito."*

Por lo anterior, elabórese el listado en la forma prevista por el artículo 108 del Código General del Proceso, el que se publicará por el propio Despacho en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, haciéndose advertencia que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación en dicho listado.

**Secretaría, proceda de inmediato.**

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Asunto** | Deja sin valor y efecto |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular |
| **Radicación** | 2018-0943 |
| **Demandante** | Germán Antonio Salazar Arias |
| **Demandado** | Guillermo Alexánder Alarcón Benítez |

Revisadas las presentes diligencias y atendiendo la constancia secretarial que antecede, se procede a ejercer control oficioso de legalidad en este trámite, amparándose en el deber contenido en los artículos 5° y 132 del Código General del Proceso, sobre las decisiones adoptadas en auto del 29 de marzo de 2022, por el cual se abre a pruebas el presente proceso y se dicta sentencia anticipada.

Lo anterior, teniendo en cuenta que se ha reiterado por la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, que los autos aún en firme no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos, cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento.

Bajo el anterior precepto, de cara al caso concreto, evidencia el Despacho la necesidad de corregir la irregularidad existente en el auto de decreto probatorio emitido en el presente asunto, en los siguientes términos.

De la revisión del expediente se puede constatar que, en el auto de 29 de marzo de 2022, -folio 45, C.1-, procedió a decretar las pruebas peticionadas por ambos extremos procesales, a saber: de la parte demandada las documentales aportadas y de la parte demandante las documentales aportadas, negándose por error la prueba consistente en la declaración de parte del demandando. (Subrayado intencional)

ÐMÃT•

**Del anuncio de sentencia anticipada**

De conformidad con el artículo 278 del Código General del Proceso, el Juez deberá en cualquier estado del proceso, dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

> *"1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
> ***2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.***
> *3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa." (negrillas fuera de texto)*

Por lo anteriormente expuesto, y conforme lo dispuesto en el presente proveído de cara a la denegatoria de la prueba peticionada por el extremo demandante, consistente en la declaración de parte del demandado Guillermo Alexander Alarcón Benítez, por error en el auto se consideró innecesaria y no útil, cuando debió fue citarse fecha para la práctica de esta prueba, por lo que este Despacho considera que se abre camino a programar fecha para la audiencia que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de le la ley,

**RESUELVE**

**Primero:** Dejar sin valor ni efectos el auto de 29 de marzo de 2022, por medio del cual se abrió a pruebas y se dispuso dictar Sentencia Anticipada dentro del presente proceso.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ĐMÃT*

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Proceso** | Ejecutivo Singular |
| **Radicación** | 2018-0943 |
| **Demandante** | Germán Antonio Salazar Arias |
| **Demandado** | Guillermo Alexánder Alarcón Benítez |

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora descorrió en tiempo el traslado de excepciones de mérito concedido mediante auto de fecha 10 de marzo de 2020, notificado por Estado de 12 de agosto de 2020.

Así las cosas y comoquiera que se encuentra surtido el traslado de las excepciones de mérito, el Despacho dispone señalar la hora de las **9:30 a.m., del día catorce (14) del mes de junio de 2022**, para que tenga lugar la **audiencia** de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las etapas previstas en los artículos 372 y 373 del mismo código.

La mencionada audiencia se realizará de manera **virtual.**

Se les recuerda a las partes y a sus apoderados el deber que tienen de comparecer, toda vez que su inasistencia injustificada les hará acreedores a las sanciones procesales y pecuniarias que determina la ley procesal civil y, para los fines pertinentes, téngase en cuenta lo dispuesto en la normatividad en cita y que la audiencia se realizará aun cuando no concurra alguno de los extremos procesales o sus respectivos representantes (primer inciso del artículo 372 *ídem*, en armonía con lo reglado en sus numerales 2º y 4º).

Adviértase que, en esta audiencia, se intentará la conciliación, se recepcionarán los interrogatorios a las partes, se realizará el control de legalidad, la fijación del objeto del litigio y demás que prevé la aludida codificación.

Con antelación a la realización de la audiencia se indicará el medio tecnológico que se utilizará y el protocolo para la evacuación de ésta.

ÐMÂT*

Para el efecto, la Secretaría deberá tener en cuenta la información suministrada por los extremos procesales y en el evento de existir, notificar la presente decisión a los auxiliares de la justicia designados dentro del asunto (curador, abogado de amparo de pobreza y/o peritos), al correo electrónico conocido para tal fin.

Se recuerda a los apoderados el deber legal que tienen de remitir a la contraparte copia de los memoriales, anexos o cualquier escrito que se presente al Despacho (artículo 3º del Decreto 806 de 2020).

Al tenor del inciso primero del artículo 392 *ibídem*, se decretan las siguientes pruebas:

A. **Parte Demandante**

**Documentales-**. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

**Interrogatorio de parte-.**

Cítese al señor Guillermo Alexánder Alarcón Benítez a rendir interrogatorio de parte que le practicará la persona que funja como gestor judicial de la parte interesada.

B. **Parte Demandada**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con el escrito de excepciones, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

C. **Por el Despacho**

De conformidad con el numeral 7° del artículo 372 *ejusdem*, *"El juez oficiosamente y de manera obligatoria interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso (...)"*.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Bultrago Páez.**

ÐMÂT•

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 2018-1095**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 el apoderado de la parte actora remitió a la dirección electrónica informada en la demandada, arrojando resultados positivos, según da cuenta la documentación que el mandatario judicial del ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos del decreto en mención téngase por notificada a la demandada **María Camila Sánchez Moncriff,** quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado 28 de febrero de 2019.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000.oo.,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

DMÄT*

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ÐMÂT*

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-0082**

Atendiendo lo solicitado en el escrito que precede, se dispone que por secretaría, se entreguen al demandado los dineros que se encuentren consignados en este asunto, teniendo en cuenta que el proceso fue terminado por desistimiento. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

=

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-0114**

Procede el Despacho a decidir la objeción formulada por el apoderado judicial del extremo demandado contra la liquidación del crédito presentada por la parte demandante obrante a folio 46 del cuaderno principal.

### FUNDAMENTOS DE LA OBJECIÓN

El objetante allega una liquidación alternativa modificando los intereses moratorios y aplicando los abonos realizados respecto de la obligación que se ejecuta.

### CONSIDERACIONES

Bien sabido es que la liquidación del crédito corresponde a la cuantificación de la obligación reclamada, la cual deberá estar acorde con la orden de apremio o lo dispuesto en la sentencia, en el evento de que exista y que haya hecho alguna modificación a aquella, de tal manera que para la práctica del ejercicio operacional sólo es menester remitirse a tales providencias, para establecer bajo esos parámetros, si la liquidación realizada se ajusta o no a los requerimientos propios de la controversia. Corresponde entonces al operador judicial, una vez le es presentada la liquidación, de acuerdo con el artículo 446 del Código General del Proceso, constatar que las operaciones aritméticas sean el claro reflejo de lo ya decidido, para de ser necesario proceder a la modificación correspondiente.

Descendiendo al caso concreto, observa el Despacho que ninguna de las liquidaciones aportadas al plenario se encuentra acorde con lo decretado por el despacho en el auto adiado 28 de febrero de 2018 a través del cual se libró la orden de pago deprecada, por la suma de $4'420.000, más los intereses moratorios liquidados desde el 1 de julio de 2018 y hasta cunado el pago se verifique.

Efectivamente, de la liquidación aportada por la apoderada judicial de la parte actora y que milita a folio 46, se evidencia con claridad que la misma no puede ser tenida en cuenta, como quiera que en la misma solo se están liquidando intereses hasta el 31 de

julio de 2019, habiendo sido presentada el 28 de septiembre de 2020. Aunado a ello, no se indicó el total de la misma, ni se incluyeron los dineros consignados para este asunto, según informe secretarial que obra en autos.

Por otro lado, el gestor judicial de la pasiva allega liquidación alternativa como soporte de la objeción, pero no indica a que año corresponden los abonos allí mencionados y tampoco liquida los intereses moratorios a partir de la fecha en que se realizó el último de ellos.

En armonía con lo expuesto y de conformidad con el artículo 446 del C. G. del P., se procederá a modificar la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutada, ajustándola en los términos de la que se adjunta, la cual forma parte integra de este proveído. En mérito de lo anterior, el Juzgado Trece de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**Primero**: declarar infundada la objeción formulada por la parte demandada respecto de la liquidación de crédito obrante a folio 46 del presente cuaderno.

**Segundo. modificar** y **aprobar** la liquidación del crédito en la suma de **$4'070.949,85** a corte de 1 de enero de 2022 tal y como consta en el ejercicio operacional anexo a esta providencia, que hace parte integral de la misma y que corresponde a la fecha en la que se allegó el escrito de objeción.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

República de Colombia
Consejo Superior de la Judicatura
RAMA JUDICIAL

**LIQUIDACIONES CIVILES**

Tasa Aplicada = ((1+TasaEfectiva)^(Períodos/DíasPeríodo))-1

**Fecha** 23/05/2022
**Juzgado**

| Desde | Hasta | Dias | Tasa Annual | Maxima | Aplicado | Interés Diario | Capital | Capital a Liquidar | Interés Plazo Periodo | Saldo Interés Plazo | Interés Mora | Saldo Interés Mora | Abonos | SubTotal |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 31 | 30,045 | 30,045 | 30,045 | 0,07% | $4.420.000,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $98.656,25 | $98.656,25 | $0,00 | $4.518.656,25 |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 31 | 29,91 | 29,91 | 29,91 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $98.266,07 | $196.922,31 | $0,00 | $4.616.922,31 |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 30 | 29,715 | 29,715 | 29,715 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $94.550,08 | $291.472,40 | $0,00 | $4.711.472,40 |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 31 | 29,445 | 29,445 | 29,445 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $96.919,00 | $388.391,40 | $0,00 | $4.808.391,40 |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 30 | 29,235 | 29,235 | 29,235 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $93.202,32 | $481.593,72 | $0,00 | $4.901.593,72 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 31 | 29,1 | 29,1 | 29,1 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $95.916,44 | $577.510,16 | $0,00 | $4.997.510,16 |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 31 | 28,74 | 28,74 | 28,74 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $94.867,44 | $672.377,59 | $0,00 | $5.092.377,59 |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 28 | 29,55 | 29,55 | 29,55 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $87.814,86 | $760.192,46 | $0,00 | $5.180.192,46 |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 31 | 29,055 | 29,055 | 29,055 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $95.785,47 | $855.977,93 | $0,00 | $5.275.977,93 |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 30 | 28,98 | 28,98 | 28,98 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $92.484,29 | $948.462,22 | $0,00 | $5.368.462,22 |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 31 | 29,01 | 29,01 | 29,01 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $95.654,46 | $1.044.116,68 | $0,00 | $5.464.116,68 |
| 1/06/2019 | 15/06/2019 | 15 | 28,95 | 28,95 | 28,95 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $46.199,86 | $1.090.316,54 | $0,00 | $5.510.316,54 |
| 16/06/2019 | 16/06/2019 | 1 | 28,95 | 28,95 | 28,95 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $3.079,99 | $1.093.396,53 | $229.337,00 | $5.284.059,53 |
| 17/06/2019 | 30/06/2019 | 14 | 28,95 | 28,95 | 28,95 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $43.119,87 | $907.179,40 | $0,00 | $5.327.179,40 |
| 1/07/2019 | 9/07/2019 | 9 | 28,92 | 28,92 | 28,92 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $27.694,54 | $934.873,94 | $0,00 | $5.354.873,94 |
| 10/07/2019 | 10/07/2019 | 1 | 28,92 | 28,92 | 28,92 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $3.077,17 | $937.951,11 | $371.932,00 | $4.986.019,11 |
| 11/07/2019 | 31/07/2019 | 21 | 28,92 | 28,92 | 28,92 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $64.620,59 | $630.639,71 | $0,00 | $5.050.639,71 |
| 1/08/2019 | 12/08/2019 | 12 | 28,98 | 28,98 | 28,98 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $36.993,72 | $667.633,42 | $0,00 | $5.087.633,42 |
| 13/08/2019 | 13/08/2019 | 1 | 28,98 | 28,98 | 28,98 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $3.082,81 | $670.716,23 | $390.550,00 | $4.700.166,23 |
| 14/08/2019 | 31/08/2019 | 18 | 28,98 | 28,98 | 28,98 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $55.490,57 | $335.656,80 | $0,00 | $4.755.656,80 |
| 1/09/2019 | 16/09/2019 | 16 | 28,98 | 28,98 | 28,98 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $49.324,95 | $384.981,76 | $0,00 | $4.804.981,76 |
| 17/09/2019 | 17/09/2019 | 1 | 28,98 | 28,98 | 28,98 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $3.082,81 | $388.064,57 | $371.932,00 | $4.436.132,57 |
| 18/09/2019 | 30/09/2019 | 13 | 28,98 | 28,98 | 28,98 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $40.076,52 | $56.209,09 | $0,00 | $4.476.209,09 |
| 1/10/2019 | 14/10/2019 | 14 | 28,65 | 28,65 | 28,65 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $42.724,72 | $98.933,81 | $0,00 | $4.518.933,81 |
| 15/10/2019 | 15/10/2019 | 1 | 28,65 | 28,65 | 28,65 | 0,07% | $0,00 | $4.420.000,00 | $0,00 | $0,00 | $3.051,77 | $101.985,58 | $371.932,00 | $4.150.053,58 |
| 16/10/2019 | 31/10/2019 | 16 | 28,65 | 28,65 | 28,65 | 0,07% | $0,00 | $4.150.053,58 | $0,00 | $0,00 | $45.846,12 | $45.846,12 | $0,00 | $4.195.899,69 |
| 1/11/2019 | 14/11/2019 | 14 | 28,545 | 28,545 | 28,545 | 0,07% | $0,00 | $4.150.053,58 | $0,00 | $0,00 | $39.985,29 | $85.831,41 | $0,00 | $4.235.884,99 |
| 15/11/2019 | 15/11/2019 | 1 | 28,545 | 28,545 | 28,545 | 0,07% | $0,00 | $4.150.053,58 | $0,00 | $0,00 | $2.856,09 | $88.687,51 | $371.932,00 | $3.866.809,08 |
| 16/11/2019 | 30/11/2019 | 15 | 28,545 | 28,545 | 28,545 | 0,07% | $0,00 | $3.866.809,08 | $0,00 | $0,00 | $39.917,43 | $39.917,43 | $0,00 | $3.906.726,51 |
| 1/12/2019 | 10/12/2019 | 10 | 28,365 | 28,365 | 28,365 | 0,07% | $0,00 | $3.866.809,08 | $0,00 | $0,00 | $26.463,07 | $66.380,49 | $0,00 | $3.933.189,58 |
| 11/12/2019 | 11/12/2019 | 1 | 28,365 | 28,365 | 28,365 | 0,07% | $0,00 | $3.866.809,08 | $0,00 | $0,00 | $2.646,31 | $69.026,80 | $371.932,00 | $3.563.903,88 |
| 12/12/2019 | 31/12/2019 | 20 | 28,365 | 28,365 | 28,365 | 0,07% | $0,00 | $3.563.903,88 | $0,00 | $0,00 | $48.780,18 | $48.780,18 | $0,00 | $3.612.684,06 |
| 1/01/2020 | 20/01/2020 | 20 | 28,155 | 28,155 | 28,155 | 0,07% | $0,00 | $3.563.903,88 | $0,00 | $0,00 | $48.460,23 | $97.240,41 | $0,00 | $3.661.144,29 |
| 21/01/2020 | 21/01/2020 | 1 | 28,155 | 28,155 | 28,155 | 0,07% | $0,00 | $3.563.903,88 | $0,00 | $0,00 | $2.423,01 | $99.663,42 | $371.932,00 | $3.291.635,30 |
| 22/01/2020 | 31/01/2020 | 10 | 28,155 | 28,155 | 28,155 | 0,07% | $0,00 | $3.291.635,30 | $0,00 | $0,00 | $22.379,03 | $22.379,03 | $0,00 | $3.314.014,33 |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 29 | 28,59 | 28,59 | 28,59 | 0,07% | $0,00 | $3.291.635,30 | $0,00 | $0,00 | $65.785,99 | $88.165,01 | $0,00 | $3.379.800,32 |
| 1/03/2020 | 3/03/2020 | 3 | 28,425 | 28,425 | 28,425 | 0,07% | $0,00 | $3.291.635,30 | $0,00 | $0,00 | $6.770,69 | $94.935,70 | $0,00 | $3.386.571,00 |
| 4/03/2020 | 4/03/2020 | 1 | 28,425 | 28,425 | 28,425 | 0,07% | $0,00 | $3.291.635,30 | $0,00 | $0,00 | $2.256,90 | $97.192,59 | $361.995,00 | $3.026.832,90 |
| 5/03/2020 | 24/03/2020 | 20 | 28,425 | 28,425 | 28,425 | 0,07% | $0,00 | $3.026.832,90 | $0,00 | $0,00 | $41.506,69 | $41.506,69 | $0,00 | $3.068.339,59 |
| 25/03/2020 | 25/03/2020 | 1 | 28,425 | 28,425 | 28,425 | 0,07% | $0,00 | $3.026.832,90 | $0,00 | $0,00 | $2.075,33 | $43.582,03 | $193.064,00 | $2.877.350,92 |
| 26/03/2020 | 31/03/2020 | 6 | 28,425 | 28,425 | 28,425 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $11.837,06 | $11.837,06 | $0,00 | $2.889.187,98 |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 30 | 28,035 | 28,035 | 28,035 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $58.465,52 | $70.302,58 | $0,00 | $2.947.653,51 |
| 1/05/2020 | 31/05/2020 | 31 | 27,285 | 27,285 | 27,285 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $58.977,69 | $129.280,28 | $0,00 | $3.006.631,20 |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 30 | 27,18 | 27,18 | 27,18 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.879,89 | $186.160,16 | $0,00 | $3.063.511,09 |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 31 | 27,18 | 27,18 | 27,18 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $58.775,89 | $244.936,05 | $0,00 | $3.122.286,97 |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 31 | 27,435 | 27,435 | 27,435 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $59.265,70 | $304.201,75 | $0,00 | $3.181.552,68 |

**República de Colombia**
**Consejo Superior de la Judicatura**
**RAMA JUDICIAL**

**LIQUIDACIONES CIVILES**

Tasa Aplicada = ((1+TasaEfectiva)^(Períodos/DíasPeríodo))-1

**Fecha** 23/05/2022
**Juzgado**

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 30 | 27,525 | 27,525 | 27,525 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $57.520,98 | $361.722,74 | $0,00 | $3.239.073,66 |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 31 | 27,135 | 27,135 | 27,135 | 0,07% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $58.689,35 | $420.412,08 | $0,00 | $3.297.763,01 |
| 1/11/2020 | 16/11/2020 | 16 | 26,76 | 26,76 | 26,76 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $29.918,44 | $450.330,53 | $0,00 | $3.327.681,45 |
| 17/11/2020 | 17/11/2020 | 1 | 26,76 | 26,76 | 26,76 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $1.869,90 | $452.200,43 | $42.202,00 | $3.287.349,35 |
| 18/11/2020 | 30/11/2020 | 13 | 26,76 | 26,76 | 26,76 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $24.308,74 | $434.307,16 | $0,00 | $3.311.658,09 |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 31 | 26,19 | 26,19 | 26,19 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.864,91 | $491.172,07 | $0,00 | $3.368.523,00 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 31 | 25,98 | 25,98 | 25,98 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.457,63 | $547.629,70 | $0,00 | $3.424.980,63 |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 28 | 26,31 | 26,31 | 26,31 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $51.571,79 | $599.201,49 | $0,00 | $3.476.552,42 |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 31 | 26,115 | 26,115 | 26,115 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.719,53 | $655.921,02 | $0,00 | $3.533.271,95 |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 30 | 25,965 | 25,965 | 25,965 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $54.608,24 | $710.529,26 | $0,00 | $3.587.880,18 |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 31 | 25,83 | 25,83 | 25,83 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.166,30 | $766.695,56 | $0,00 | $3.644.046,48 |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 30 | 25,815 | 25,815 | 25,815 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $54.326,27 | $821.021,83 | $0,00 | $3.698.372,75 |
| 1/07/2021 | 31/07/2021 | 31 | 25,77 | 25,77 | 25,77 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.049,67 | $877.071,50 | $0,00 | $3.754.422,43 |
| 1/08/2021 | 31/08/2021 | 31 | 25,86 | 25,86 | 25,86 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.224,59 | $933.296,09 | $0,00 | $3.810.647,02 |
| 1/09/2021 | 30/09/2021 | 30 | 25,785 | 25,785 | 25,785 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $54.269,84 | $987.565,93 | $0,00 | $3.864.916,86 |
| 1/10/2021 | 31/10/2021 | 31 | 25,62 | 25,62 | 25,62 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $55.757,86 | $1.043.323,79 | $0,00 | $3.920.674,71 |
| 1/11/2021 | 30/11/2021 | 30 | 25,905 | 25,905 | 25,905 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $54.495,49 | $1.097.819,28 | $0,00 | $3.975.170,21 |
| 1/12/2021 | 31/12/2021 | 31 | 26,19 | 26,19 | 26,19 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $56.864,91 | $1.154.684,19 | $0,00 | $4.032.035,11 |
| 1/01/2022 | 21/01/2022 | 21 | 26,49 | 26,49 | 26,49 | 0,06% | $0,00 | $2.877.350,92 | $0,00 | $0,00 | $38.914,74 | $1.193.598,93 | $0,00 | $4.070.949,85 |

| | | |
|---|---|---|
| **Capital** | $ | 4.420.000,00 |
| **Capitales Adicionados** | $ | 0,00 |
| **Total Capital** | $ | 4.420.000,00 |
| **Total Interés de plazo** | $ | 0,00 |
| **Total Interes Mora** | $ | 3.099.689,85 |
| **Total a pagar** | $ | 7.519.689,85 |
| **- Abonos** | $ | 3.448.740,00 |
| **Neto a pagar** | $ | 4.070.949,85 |

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-0176**

Como quiera que el abogado designado en este asunto como curador *ad-litem* no aceptó el cargo, se le releva y en su lugar se nombra a Jorge Portillo Fonseca, en los términos del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

Comuníqueseles su designación en la forma prevista en dicha normatividad a la dirección electrónica jperez4@bancodebogota.com.co informándole que el nombramiento como Defensor de Oficio es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, o aceptarlo de manera virtual, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No.38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-0330**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante encontrándose dentro del término legal, no descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Parte Demandante**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

**Parte Demandada**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con el escrito de excepciones, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

Así las cosas y no habiendo prueba alguna que practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-0436**

Señala el artículo 132 del Código General del Proceso: *"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación".*

Encontrándose las presentes diligencias al despacho a efectos de imprimirle el trámite que corresponda, se observa la existencia de irregularidades que deben ser saneadas con miras a adecuar el procedimiento y para ello debe tenerse en cuenta lo siguiente:

1. Por auto de fecha 31 de mayo de 2019, se libró mandamiento de pago a favor de Districajas y Empaques Muñoz S.A.S. y en contra de Dispano S.A.S.

2. El 16 de septiembre de 2019 y habiendo resultado infructuosa la notificación al extremo demandado, se decretó su emplazamiento.

3. El 28 de julio de 2021, se notificó en forma personal al curador ad-litem designado en esta causa para defender los intereses del extremo pasivo, quien oportunamente formuló excepciones.

Descendiendo al caso objeto de estudio, es claro para este juzgador que la última providencia en cita no corresponde a la realidad procesal, pues dentro del expediente obran escritos a folios 51 a 61 y 89 a 90, a través de los cuales la abogada Lizeth Johana Gaona Pineda aporta poder a ella conferido por la representante legal de la demandada Dispano S.,A.S. y solicita se realice la notificación personal, para proceder de conformidad, situación que sin lugar a dudas debe ser corregida, pues lo reclamado antecede a la comparecencia del curador ad-litem aquí designado.

En consecuencia, se dejará sin valor y efecto la actuación surtida en esta causa a partir del acta de notificación vista a folio 75 del expediente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**Resuelve**:

1. Dejar sin valor y efecto la diligencia de notificación vista a folio 75 del expediente y la actuación adelantada con posterioridad, de acuerdo con lo arriba señalado.

2. Tener como notificada por conducta concluyente a la aquí demandada, de conformidad con la disposición del inciso primero del artículo 301 del Código General del Proceso.

3. Reconocer a la abogada Lizeth Johana Gaona Pineda como apoderada judicial del extremo pasivo, en los términos y para los fines del poder conferido.

Secretaría, controle el término con que cuenta la pasiva para proponer excepciones.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-0467**

Como quiera que la abogada designada en este asunto como curador *ad-litem* no aceptó el cargo, se le releva y en su lugar se nombra a José Elifonso Cruz Gaitan, en los términos del numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

Comuníqueseles su designación en la forma prevista en dicha normatividad a la dirección electrónica gerencia@ecruzabogados.com.co, informándole que el nombramiento como Defensor de Oficio es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, o aceptarlo de manera virtual, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de 2022.
Por anotación en Estado No.38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Juzgado Trece (13) De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple De Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-0539**

Téngase en cuenta que el abogado designado mediante auto de fecha veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022) -folio 39 del C. 1-, en comunicación radicada en el correo institucional de este Juzgado el doce de mayo de dos mil veintidós, manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo al cual se le designó (Curador *Ad-Litem*); razón por la cual se procede a relevarla y, en consecuencia, se designa en su lugar al abogado **Antonio Sánchez Marriaga,** identificado con la **cédula de ciudadanía N° 78.698.284** y **T.P. No.** 101.769 **del C.S. de la J.**, quien podrá ser enterado de su designación al correo electrónico asesoriasmarriaga@outlook.com con el fin de que comparezca a notificarse a favor del demandado **José David Niño Castillo,** del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

Notifíquesele el nombramiento por el medio más expedito y eficaz, con el fin de que asuma en debida forma el cargo, e infórmesele que el mismo es de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**DMR**

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-0616**

En atención a lo manifestado por la apoderada de la parte demandante y conforme lo prescrito por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por pago total de la obligación.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. Sin lugar a costas.

4. Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**Cm**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Monitorio**
**Radicación: 2019-0706**

Reconózcasele personería al estudiante **Nicolas David Cortés González,** para que de acuerdo a la sustitución de poder efectuada por **Sofía Sabina Yandar Sabogal,** actúe como apoderado de la parte ejecutante, en las condiciones y para los fines del poder conferido.

Por Secretaría entréguense a favor de la parte demandante los títulos judiciales consignados a órdenes de este Juzgado y por cuenta del acuerdo conciliatorio celebrado el 06 de abril de 2021.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

DMÄT*

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-0744**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que la demandada fue notificada del auto admisorio a través de curador ad-litem, quien formuló excepciones.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Parte Demandante**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (art. 245 del C.G.P.).

**Parte Demandada**

Se niega la exhibición de documentos solicitada, al ser inconducente, pues para resolver la situación planteada en este asunto basta con la documental aportada al plenario.

Así las cosas y no habiendo prueba alguna que practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-0980**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante encontrándose dentro del término legal, no descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Parte Demandante**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

**Parte Demandada**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con el escrito de excepciones, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

Así las cosas y no habiendo prueba alguna que practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Singular**
**Radicación: 2019-1122**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que las diligencias de notificación que en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 el apoderado de la parte actora remitió a las direcciones electrónicas informadas en la demandada, arrojando resultados positivos, según da cuenta la documentación que el mandatario judicial del ejecutante radicó en el correo institucional de este Juzgado.

Así las cosas, en los términos del decreto en mención téngase por notificados a los demandados **Claudia Katherine Castañeda Torres** y **Wilson Ramos Ramos,** quienes dentro del término otorgado por la ley no contestaron la demanda ni se opusieron a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones; no obstante, los términos se encuentran más que vencidos para asumir dicha conducta.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la presente demanda y a pesar de ello no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,** administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado 25 de octubre de 2019.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquídense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **$220.000.oo.,** moneda corriente.

**Notifíquese,**

DMÃT°

**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ĐMÃT°

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Asunto** | Resuelve Recurso |
| **Proceso** | Ejecutivo Singular |
| **Radicación** | 2019-1135 |
| **Demandante** | Néstor Gregorio Ballesteros Páez |
| **Demandado** | Luis Orlando Salazar Corredor y Wendy Tatiana Salazar Torres. |

El apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición frente al auto de fecha 05 de abril de 2022, por medio del cual este Despacho dispuso la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES**

1. Por auto de 04 de marzo de 2021, previa inadmisión, se admitió la demanda de la referencia y se libró mandamiento de pago.

2. Advertido que la medida cautelar se encontraba perfeccionada y los oficios elaborados a las entidades respectivas, mediante auto del 16 de marzo de 2021, se autorizó la notificación de la parte demandada a las nuevas direcciones aportadas por el extremo actor.

3. Por lo anteriormente expuesto y en consideración que el término legal transcurrió en silencio de la parte interesada, por auto de 05 de abril de 2022, se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Como fundamento del recurso el abogado argumentó que, allegó memorial con las notificaciones de los demandados al correo institucional de este Juzgado, el día 11 de mayo de 2021 y posteriormente el 04 de marzo de 2022, solicitó dar trámite al mencionado escrito ya que una vez revisados los ingresos al Despacho, así como los Estados, observó que nunca fueron tramitados.

ĐMÄT*

## CONSIDERACIONES

### Del desistimiento tácito

La figura del desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso [1] está concebida como sanción a la parte interesada por inactividad en el proceso adelantado, en cuanto cesa el impulso debido y deja en suspenso sin justa causa, cargas procesales de obligatorio cumplimiento, lo que de contera se traduce en el declive de la actividad judicial, por lo cual, radica sobre el funcionario que conoce del litigio, la facultad de prevenir a la parte que cumpla la actividad pendiente, dentro de los treinta días siguientes a la orden emitida, so pena de declararse la terminación del proceso, su correspondiente archivo e imposición de costas.

Frente a esta figura, la opinión de la Corte Constitucional, en Sentencia C-868-10, precisó:

> *"...la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal -de la cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso. Así ocurre, por ejemplo, y de acuerdo con la propia Ley, cuando la actividad se torna indispensable para continuar el trámite de la demanda, de la denuncia del pleito, del llamamiento en garantía del incidente, o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, y no se realiza..."*

En el caso concreto, entrará el Despacho a analizar si le asiste la razón a la parte ejecutante, en el sentido de que no hay lugar a declarar el desistimiento tácito del proceso, mediante auto adiado el 05 de abril de 2022.

Como se transcribiera en, el literal b) del numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, establece los presupuestos para declarar el desistimiento tácito en un proceso, cuando tenga sentencia o **auto que ordena seguir adelante la ejecución**, supuesto este último en el que se enmarca el presente proceso. (Subrayado y negrilla intencional)

Se puede observar dentro del proceso, que la última actuación del demandante data del 10 de noviembre de 2020, en el cual allegó las notificaciones negativas de la parte pasiva y en consecuencia solicitó tener en cuenta nuevas direcciones para proceder a su notificación; a la cual este despacho accedió mediante auto de 16 de marzo de 2021 -folio 25, C.1-. Sin embargo, desde esa fecha hasta el momento en que se emitió el auto impugnado no hubo actuación alguna de las partes, por lo que se cumplen objetivamente los presupuestos del artículo 317 ejusdem, previstos para aplicar la figura del desistimiento tácito y la consecuente terminación del proceso.

---

[1] Tribunal Superior de Manizales, auto del 15 de abril de 2013, radicado 2011-00144-02

Ahora bien, los argumentos traídos a colación por el apoderado judicial de la parte ejecutante, relativos a que al presente proceso no se le podía aplicar el desistimiento tácito por cuanto había remitido al correo institucional de este juzgado, dos memoriales de fechas 11 de mayo de 2021 y 04 de marzo de 2022 sin que el mandatario allegará prueba de ello, y a lo cual no resulta de recibo para el Despacho ya que mediante informe secretarial se pudo constatar que dichos memoriales no existen o no fueron remitidos al mismo por consiguiente el desistimiento tácito se configura como sanción procesal derivada del silencio de la parte frente al requerimiento del juez o la inactividad del proceso por un año, este término aplicable al proceso en cuestión.

Finalmente, la parte recurrente pudo haber realizado cualquier otra actuación, así como lo indica la norma a efectos de impedir la terminación del asunto bajo la figura en comento; esto teniendo en cuenta que el oficio dirigido a la Secretaria de Movilidad data de 14 de marzo de 2020, el cual aún se encuentra pendiente de tramitar para que garantice el pago de la obligación.

Por lo anteriormente expuesto, el auto de 05 de abril de 2022 se mantendrá incólume.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ĐMÂT°

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-1165**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante encontrándose dentro del término legal, no descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Parte Demandante**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

**Parte Demandada**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con el escrito de excepciones, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

Así las cosas y no habiendo prueba alguna que practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-1239**

Comoquiera que se encuentra surtido el traslado de las excepciones de mérito, el Despacho dispone señalar la hora de las 9:30 am del 21 de junio de 2022, para que tenga lugar la **audiencia** de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las etapas previstas en los artículos 372 y 373 del mismo código. Dicha audiencia se realizará de manera **virtual.**

Se les recuerda a las partes y a sus apoderados el deber que tienen de comparecer, toda vez que su inasistencia injustificada les hará acreedores a las sanciones procesales y pecuniarias que determina la ley procesal civil y, para los fines pertinentes, téngase en cuenta lo dispuesto en la normatividad en cita y que la audiencia se realizará aun cuando no concurra alguno de los extremos procesales o sus respectivos representantes (primer inciso del artículo 372 *idem*, en armonía con lo reglado en sus numerales 2º y 4º).
Se advierte que, en esta audiencia, se intentará la conciliación, se recepcionarán los interrogatorios a las partes, se realizará el control de legalidad, la fijación del objeto del litigio y demás que prevé la aludida codificación.

Con antelación a la realización de la audiencia se indicará el medio tecnológico que se utilizará y el protocolo para la evacuación de ésta. Para el efecto, la Secretaría deberá tener en cuenta la información suministrada por los extremos procesales y en el evento de existir, notificar la presente decisión a los auxiliares de la justicia designados dentro del asunto (curador, abogado de amparo de pobreza y/o peritos), al correo electrónico conocido para tal fin.

Se recuerda a los apoderados el deber legal que tienen de remitir a la contraparte copia de los memoriales, anexos o cualquier escrito que se presente al Despacho (artículo 3º del Decreto 806 de 2020).

Al tenor del inciso primero del artículo 392 *ibídem*, se decretan las siguientes pruebas:

A. **De la parte demandante**

CM

1. **Documentales:** ténganse como prueba, en su valor legal, los documentos aportados con el escrito mediante el cual se formuló la presente demanda y con el que se descorrió la contestación de la misma.

B. **De la parte demandada**

1. **Documentales:** ténganse como prueba, en su valor legal, los documentos aportados con el escrito de formulación de excepciones de mérito.

2. **Interrogatorio de parte:** en la fecha y hora aquí programadas, el demandante **Luis Jaime Gómez Salavatierra,** deberá absolver interrogatorio que le formulará la parte demandada.

Se niega el testimonio de Jessika Marcela Neme Barbosa, como quiera que la petición no cumple con las exigencias del artículo 212 del Código General del Proceso.
**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-1266**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante encontrándose dentro del término legal, descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Parte Demandante**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

**Parte Demandada**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con el escrito de excepciones, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

Así las cosas y no habiendo prueba alguna que practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 2019-1304**

Toda vez que es procedente lo que el apoderado de la parte demandante solicita a folio que antecede, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por pago total de la obligación.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, por Secretaría pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. Por Secretaría entréguense a favor de la parte demandante los títulos judiciales consignados a órdenes de este Juzgado y por cuenta del presente proceso, hasta concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas debidamente aprobadas.

4. El desglose de los documentos que sirvieron como base de esta acción, a favor y a costa de la parte demandada, y dejando las constancias del caso.

5. Sin lugar a costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38, de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

DMÂT*

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 2019-1316**

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial de la parte ejecutante en escrito que radicó en el correo institucional de este Juzgado, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 599 *ibídem*, dispone:

1. **Decretar** el embargo de los remanentes o de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargarse dentro del proceso **11001400300720200094700** que cursa en el **Juzgado Séptimo (07) Civil Municipal de Bogotá,** instaurado por **Olinda Riaño de González en** contra de aquí demandado **Libardo León Castiblanco** identificado con cédula de ciudadanía **N° 79.251.723.**

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al Juzgado en mención, indicándole que la medida se limita a la suma de **$3'000.000,oo.**

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Bultrago Páez.**

ĐMÂT•

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 2019-1359**

Téngase en cuenta que el Representante Legal para fines judiciales de Scotiabank Colpatria, demostró la imposibilidad del señor Nelson Eduardo Gutiérrez Cabiativa de asumir el cargo al cual se le designó (Curador *Ad-Litem*).

Por lo anteriormente expuesto este Juzgado procede a relevarlo y de conformidad con la disposición contenida en el numeral 7° del artículo 48 *ibídem*, se designa como (Curador *Ad-Litem*) a la abogada **Sonia Salgado Silva,** quien puede ser notificada a través del correo electrónico juridico.fna.ale@gmail.com, o a la dirección Calle 19 # 10-08 Of. 10-02.

Comuníquesele por el medio más expedito y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fuere designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ĐMÂT°

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo.**
**Radicación:** **2019-1419**

Comoquiera que se encuentra surtido el traslado de las excepciones de mérito, el Despacho dispone señalar la hora de las 2:00 Pm del 16 Junio de 2022, para que tenga lugar la **audiencia** de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las etapas previstas en los artículos 372 y 373 del mismo código. Dicha audiencia se realizará de manera **virtual.**

Se les recuerda a las partes y a sus apoderados el deber que tienen de comparecer, toda vez que su inasistencia injustificada les hará acreedores a las sanciones procesales y pecuniarias que determina la ley procesal civil y, para los fines pertinentes, téngase en cuenta lo dispuesto en la normatividad en cita y que la audiencia se realizará aun cuando no concurra alguno de los extremos procesales o sus respectivos representantes (primer inciso del artículo 372 *ídem*, en armonía con lo reglado en sus numerales 2° y 4°).
Se advierte que, en esta audiencia, se intentará la conciliación, se recepcionarán los interrogatorios a las partes, se realizará el control de legalidad, la fijación del objeto del litigio y demás que prevé la aludida codificación.

Con antelación a la realización de la audiencia se indicará el medio tecnológico que se utilizará y el protocolo para la evacuación de ésta. Para el efecto, la Secretaría deberá tener en cuenta la información suministrada por los extremos procesales y en el evento de existir, notificar la presente decisión a los auxiliares de la justicia designados dentro del asunto (curador, abogado de amparo de pobreza y/o peritos), al correo electrónico conocido para tal fin.

Se recuerda a los apoderados el deber legal que tienen de remitir a la contraparte copia de los memoriales, anexos o cualquier escrito que se presente al Despacho (artículo 3° del Decreto 806 de 2020).

Al tenor del inciso primero del artículo 392 *ibídem*, se decretan las siguientes pruebas:

A. **De la parte demandante**

CM

1. **Documentales:** ténganse como prueba, en su valor legal, los documentos aportados con el escrito mediante el cual se formuló la presente demanda y con el que se descorrió la contestación de la misma.

B. **De la parte demandada**

1. **Documentales:** ténganse como prueba, en su valor legal, los documentos aportados con el escrito de formulación de excepciones de mérito.

2. **Interrogatorio de parte:** en la fecha y hora aquí programadas, el representante legal o quien haga sus veces de la aquí demandante **Fincar Bienes Raíces S.A.S.,** deberá absolver interrogatorio que le formulará la parte demandada.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-1834**

En atención a lo manifestado por la apoderada de la parte demandante y conforme lo prescrito por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

1. **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por pago total de la obligación.**

2. **Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado. Para tal fin, se ordena a la Secretaría emitir los oficios respectivos; no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, pónganse las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los solicitó.

3. Sin lugar a costas.

4. Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

=

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 2019-1849**

Incorpórense al expediente que contiene la presente acción ejecutiva, las constancias de envío de notificación dirigidas al demandado por parte del gestor judicial, las cuales no serán tenidas en cuenta, advirtiendo que faltó la certificación de envío y entrega expedida por la empresa postal autorizada y que dé cuenta que el destinatario recibió el mensaje de datos respectivo.

Nótese que no se acreditó la recepción de la comunicación, lo que debía hacerse conforme al inciso tercero del artículo 8° del Decreto 806, condicionado por la Corte Constitucional (sentencia C-420 de 2020), y los lineamientos trazados por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia respecto de la notificación por correo electrónico, ya que, sobre el particular, ha sostenido que:

> *"(...) la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento". (CSJ STC 3 jun. 2020, rad. 2020-01025-00, STC9599-2020, STC11261-2020, entre otras).*

En tal sentido y para evitar futuras nulidades que afecten el normal desarrollo de este proceso, se requiere a la parte activa para que realice nuevamente el envío de las notificaciones, para lo cual deberá tener en cuenta que con las mismas ha de allegarse constancia de envío y entrega expedida por la empresa postal autorizada.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ĐMÃT°

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Ejecutivo**
**Radicación:** **2019-1869**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que el extremo demandante encontrándose dentro del término legal, descorrió el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva.

En consecuencia y siendo la oportunidad procesal pertinente, se abre a pruebas el presente proceso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 443 del Código General del Proceso.

**Parte Demandante**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con la demanda, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

**Parte Demandada**

Documentales-. Ténganse como tales las aportadas con el escrito de excepciones, en lo que sea pertinente y conducente (Art. 245 del C.G.P.).

Así las cosas y no habiendo prueba alguna que practicar, en firme la presente decisión, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda, de acuerdo con lo prescrito por el artículo 278 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
## Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** **Restitución.**
**Radicación:** **2020-0067**

Toda vez que es procedente lo que solicita el apoderado de la parte demandante en el escrito que antecede, el Despacho dispone lo siguiente:

**1.** **Decretar** la **terminación** del presente proceso, **por entrega del bien inmueble** objeto de la presente acción.

**2.** **Ordenar** el desglose del contrato allegado como base de la presente demanda, a favor y a costa de la parte interesada y dejando las constancias de rigor, de ser requerido por el interesado.

**3.** Sin lugar a costas.

**4.** Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 2020-0209**

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito visible a folio 16 del C-2, radicado en el correo institucional de este Juzgado, y por ser procedente, se dispone lo siguiente:

> **Único: Decretar** el embargo y retención de la quinta (1/5) parte del salario, prestaciones, pensiones y dineros que por cualquier concepto reciba el demandado **Omar Adrián Forero Parra**, identificado con cédula de ciudadanía **N°79.709.537**, en la entidad **Industria Militar – Indumil.** Lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 156 del Código Sustantivo del Trabajo

En consecuencia, por Secretaría ofíciese al pagador en la entidad **Industria Militar – Indumil,** indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia,** sección de depósitos judiciales, a la cuenta **N° 110012051013,** a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá,** y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítese la anterior medida a la suma de **$ 27'600.000.oo**

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38. de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

ĐMÃT•

# REPÚBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo**
**Radicación: 2020-0209**

El Despacho autoriza al mandatario judicial de la parte interesada, proceder a remitir las diligencias de notificación del demandado a las direcciones electrónicas omaradrianf@gmail.com, yuanfo18@yahoo.es y omar-forero@hotmail.com que para tal fin informó en el escrito que radicó en el correo institucional de este Juzgado.

**Notifíquese (2),**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., Veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38, de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

DMÂT*

# REPUBLICA DE COLOMBIA
# RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Mayo veinticuatro (24) dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **Asunto:** | **Proceso:** Ejecutivo<br>**Radicación:** 2018-0312<br>**Demandante:** Banco de Bogotá<br>**Demandado:** Luis Leonardo Vergara Aranguren |
| **Decisión:** | Sentencia Anticipada |

Procede el Despacho a proferir sentencia en el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 278 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que no hay pruebas que practicar.

## I. Antecedentes y Pretensiones

1. El **Banco de Bogotá,** actuando por conducto de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva en contra de **Luis Leonardo Vergara Aranguren,** para que se librara orden de pago a su favor y en contra de la ejecutada, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado.

2. Como edificación fáctica de las pretensiones, sostuvo la parte aquí ejecutante que el demandado suscribió a su favor un título valor representado en el Pagaré No. 3551022977, por la suma de **$19'912.741**, fijando el interés a la tasa máxima legal vigente**.**

3. Adujo que se establecieron los intereses a la tasa máxima legal permitida y que en varias oportunidades se requirió al deudor para el pago, constituyéndose lo ejecutado en una obligación clara, expresa y exigible.

## II. Trámite Procesal

1. El 10 de agosto de 2018, este Juzgado libró orden de pago en los términos solicitados por la parte actora -folio 17 del C. 1-.

2. El 6 de septiembre de 2021, el demandado fue notificado del auto de apremio a través de curador ad-litem, quien oportunamente formuló la excepción de mérito que denominó “prescripción”.

3. El 7 de diciembre de 2021, se dispuso correrle traslado a la parte actora de la excepción de mérito propuesta por el curador ad-litem, quien se opuso a su prosperidad mediante el respectivo escrito a través del cual descorrió la excepción.[1]

4. Por auto del 22 de marzo de 2022, se dispuso dar aplicación al artículo 278 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que no existen pruebas que practicar en el proceso.

## III. Consideraciones

1. Habrá de precisarse que en este proceso no hay pruebas por practicar, situación que se enmarca dentro de los presupuestos normativos contenidos en el artículo 278 del Código General del Proceso,[2] por lo cual se procederá a emitir sentencia anticipada.

2. En el presente asunto, el título base de recaudo está constituido por el Pagaré No. 3551022977, suscrito el 23 de mayo de 2018.

3. El citado documento, goza de los atributos necesarios para derivar los efectos predicados en la demanda, toda vez que satisfacen los requisitos contemplados en el artículo 621 del Estatuto Mercantil para la generalidad de los títulos valores, así como los estipulados en el artículo 709 y siguientes de la misma obra, para el instrumento negociable específico. De igual forma, no fue tachado, ni redargüido de falso dentro del plenario, por lo tanto, constituye plena prueba de la obligación allí incorporada; sumado

---

[1] Aun cuando en auto del 22 de marzo de 2022, -folio 57- se señaló que la parte actora no había descorrido el traslado oportunamente, es lo cierto que el mismo informe secretarial advierte que se descorrió en tiempo el traslado, amen que la notificación del auto que corrió el mencionado traslado lo fue del 09 de diciembre de 2021 y la remisión por correo electrónico de la contestación a la excepción lo fue el 11 de enero de 2022.

[2] **Artículo 278. Clases de providencias**.

Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

**En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:**

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

**2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.**

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

a la presunción de autenticidad que el artículo 793 del Código de Comercio y el artículo 244 del Código General del Proceso.

4. Ahora bien, notificado el demandado a través de curador ad-litem, la profesional del derecho formuló la excepción de mérito que denominó "*prescripción*", basada en que el auto de mandamiento de pago no fue notificado al extremo demandado en el término que ordena la ley, de acuerdo con lo previsto por el artículo 94 del Código General del Proceso, razón por la cual en su sentir se configuró la no interrupción de la prescripción del artículo 789 del Código de Comercio, que *"preceptúa que, la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento"*.

5. Por su parte, el apoderado de la parte actora, solicitó desestimar la oposición presentada por la curadora ad-litem, como quiera que se presentó tanto como excepción previa, como también como excepción de mérito, siendo la primera improcedente por no estar enlistada en el artículo 100 del Código General del Proceso; De igual forma, como excepción de mérito sostuvo que debe ser rechazada por basarse en el artículo 94 de la legislación procesal, y no en el artículo 789 de la legislación comercial.

5.1 Además, que el ejecutado renunció a proponer excepciones de mérito cuando lo pactó en el propio pagaré en el inciso final de la carta de instrucciones. A lo anterior se suma el cese de las actividades judiciales como consecuencia del paro judicial de finales del año 2018 y comienzos del 2019; sin olvidar los efectos del Covid-19, como la interrupción de términos procesales.

6. Propuesta por la parte que representa al ejecutado la excepción de prescripción, debe decirse que la misma sí debe ser estudiada y no rechazada como lo sugiere el apoderado de la parte actora. En efecto, es claro que la curadora ad-litem, hace alusión al artículo 94 del Código General del Proceso, pero no para señalar exclusivamente que la prescripción se configuró porque la parte actora tardó más del año en notificar el mandamiento de pago a la parte ejecutada. Esa no es la conclusión de su fundamento defensivo, como quiera que la invocación del mencionado artículo no se le hace huérfano de la citación del artículo 789 del Código de Comercio, pues además de citarlo señaló que *"la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento"*.

6.1 De modo que sí argumenta el fundamento jurídico de la prescripción, la que encuentra respaldada en la norma sustancial de la codificación comercial y, además, señala en extenso que la presentación de la demanda no interrumpió (artículo 94 CGP) el término de prescripción.

6.1.1 Ciertamente de haber sustentado la excepción en el artículo 94 de la codificación adjetiva, el Despacho la desestimaría, reiterando que el artículo no establece término

de prescripción alguno y por el contrario, resulta siempre aplicable en beneficio del demandante, con mayor razón cuando está cerca a consumarse la prescripción de su acción.

7. Habiéndose dado la claridad anterior, ciertamente se encuentra configurada la prescripción si de atenerse a las fechas debemos. Bien se sabe que según el artículo 789 del Código de Comercio, la acción cambiaria directa derivada del pagaré prescribe en el término de 3 años a partir del día del vencimiento.

7.1 El vencimiento de la obligación del Pagaré No. 3551022977, lo fue el 23 de mayo de 2018, comenzando a correr su término trienal prescriptivo, que debería cumplirse el 22 de mayo de 2021. Sin embargo, la demanda fue presentada el día 09 de julio de 2018 -apenas transcurridos menos de dos meses de su vencimiento- y sobre ella se libró la orden de pago el 10 de agosto de 2018, notificado por estado el día 23 siguiente. Como la presentación de la demanda interrumpía el término de prescripción si el mandamiento se notificaba al deudor dentro del año, evidentemente la notificación a éste sólo vino a efectuarse hasta el 06 de septiembre de 2021, por lo que la interrupción de la prescripción contenida en el artículo 94 del Código General del Proceso, ninguna incidencia tuvo.

7.1.1 De modo que entre la fecha de exigibilidad del Pagaré (23 mayo 2018) y la notificación a la curadora que representa a la parte ejecutada (06 septiembre 2021), transcurrieron 3 años, 3 meses y 13 días; tiempo superior a los *"tres años"* configurativos de la prescripción.

8. Sin embargo, el conteo objetivo realizado en precedencia no puede desconocer el actuar de la parte actora, cuando diligente fue en procura de la notificación de la parte demandada. Si se sabe que la prescripción extintiva de las obligaciones atiende a la imposición de una sanción, por la desidia de la parte actora en ejercer *a tiempo* las acciones recuperativas del patrimonio, ciertamente debemos analizar si existió la referida desidia o no, o si por el contrario, la configuración de la prescripción se consumó muy a pesar de la diligencia del acreedor y por hechos que le son ajenos a su actuación.

8.1 Precisamente cuando la parte actora descorrió el traslado de la excepción, hizo alusión a los términos que se consumaron en el cese de actividades o paro judicial de finales del año 2018 e inicios del 2019; los términos de la pandemia Covid-19 y, en últimas, los términos que corrieron mientras el expediente estuvo al Despacho.

8.2 El Juzgado debe señalar que la suspensión de términos a propósito de la pandemia generada por el Covid-19, llevó al cierre de los juzgados e inactividad en las labores propias judiciales, lo que se extendió desde el 16 de marzo de 2020, según el Acuerdo PCSJA20-11517, del 15 de marzo de 2020 al 30 de junio de 2020, según Acuerdo PCSJA20-11581, del 27 de junio de 2020. Esta suspensión por ejemplo,

resultó siendo de 3 meses y 11 días. Pero hay más. La parte actora presentó la demanda a 2 meses de haberse hecho exigible la obligación y, una vez obtuvo mandamiento de pago notificado el 23 de agosto de 2018, solicitó para el 24 de septiembre de 2018, el emplazamiento de la parte demandada, porque el intento de notificación personal resultó infructuoso. Su petición de emplazamiento se decretó por auto del 29 de julio de 2019, es decir, 11 meses y 6 días después. Indudablemente la tardanza en resolver sobre el emplazamiento al demandado que resultó finalmente en la designación de la curadora designada, no puede trasladarse sin más a la parte actora, cuando verificado está que su actuación atendió los términos y diligencias debidas como acreedor dentro del proceso.

9. Por todo anterior, la alegada prescripción de la obligación en el presente asunto no se configura y por ello debe desestimarse la prescripción alegada para ordenar seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

## IV. Decisión

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## V. Resuelve

**Primero:** Desestimar la prescripción formulada por la curadora ad-litem del demandado.

**Segundo:** Ordenar seguir adelante la ejecución.

**Tercero:** Ordenar la liquidación del crédito y de costas. Para esta última se fija como agencias en derecho la suma de $250.000.

**Cuarto:** Continuar con el decreto y práctica de las medidas cautelares.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**
**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**
Bogotá, D.C., veinticinco (25) de mayo de 2022.
Por anotación en Estado No. 38 de esta fecha fue notificado el auto anterior.
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**