

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de**  
**Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:                   Ejecutivo.**  
**Radicación:               2014-0895**

La apoderada de la parte demandante interpone recurso de reposición y el subsidiario de apelación frente al auto de fecha 30 de noviembre de 2021, por medio del cual este Despacho decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Como fundamento del recurso la memorialista argumentó que en la presente causa no se cumple con el término señalado por el juzgado como inactividad del proceso, pues desde los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020 se informó del trámite dado a los oficios de embargo emitidos por el juzgado y además, tramitó derechos de petición ante Adres y Eps Sanitas.

De entrada, se advierte la improsperidad del recurso formulado, teniendo en cuenta que el artículo 317 del Código General del Proceso es claro al señalar en su numeral 2 que se decretará la terminación del proceso por desistimiento tácito, cuando no se solicite ni realice ninguna actuación durante un año y por ende este permanezca inactivo en la secretaría del despacho.

A continuación, enuncia las reglas por las que se rige el mentado trámite, para indicar que el término arriba descrito será de 2 años cuando se trate de procesos que cuenten con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Revisado el expediente, resulta notorio para este juzgador que dicha circunstancia se halla presente en el procedimiento aquí adelantado, pues a folio 81 del cuaderno principal milita auto adiado octubre 22 de 2019 a través del cual se ordena la entrega de los dineros cautelados y se dispone requerir a las entidades bancarias a las que van dirigidos los oficios comunicando el decreto de medidas, siendo la última actuación adelantada en esta causa.

Ahora bien, alega la gestora judicial de la parte demandante que no existe inactividad en el presente asunto, como quiera que gestionó la entrega de los oficios generados por el despacho en cumplimiento a lo ordenado por el despacho; al respecto cabe señalar, que no es de recibo tal argumento, teniendo en cuenta que solo hasta la

formulación del recurso fueron allegadas las constancias de recibido de los oficios elaborados por la secretaría del despacho dirigidas a entidades financieras, así como las comunicaciones emanadas de Adres y Eps Sanitas. Aunado a ello, nótese que a pesar de existir fecha de recepción de tales documentos correspondiente a los años 2019 y 2020, al momento de proferirse la decisión cuestionada, no existía en el proceso petición alguna elevada por la parte actora para efectos de requerir a los destinatarios de tales misivas y provocar de estas una respuesta que permitiera avanzar en el trámite respectivo.

En tal sentido, se mantendrá incólume la providencia atacada, como quiera que no existen elementos de juicio suficientemente sólidos para lograr su revocatoria y se negará la concesión del recurso de apelación, teniendo en cuenta que no es procedente al ser este un proceso de mínima cuantía.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**

**Juez**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá, D.C. febrero veintitrés (23) de 2022.

Por anotación en Estado No. 14 de esta fecha fue notificado el auto anterior.

Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:                   Ejecutivo.**  
**Radicación:            2014-1085**

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 599 ibídem, dispone:

**Decretar** el embargo y retención de las sumas de dinero que se encuentren depositadas en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, CDT'S o cualquier otro concepto de propiedad del demandado; **Gilberto Gómez Sierra**, identificado con C.C. No. 19.363.654.

En consecuencia, por Secretaría oficiase a las entidades bancarias mencionadas en el numeral 1º del escrito de medidas cautelares, indicándoseles que los dineros producto del presente embargo deberán depositarlos en el Banco Agrario de Colombia, sección de depósitos judiciales, a la cuenta No 110012051013, a órdenes del Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, y para el presente proceso. Prevéngaseles que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítese la anterior medida a la suma de **\$2'925,000.**

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de 2022.** Por  
anotación en Estado **No.14** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso:</b>	<b>Ejecutivo.</b>
<b>Radicación:</b>	<b>2015-0954</b>

Señala el artículo 132 del Código General del Proceso: *"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación"*.

Encontrándose las presentes diligencias al despacho a efectos de imprimirle el trámite que corresponda, se observa la existencia de irregularidades que deben ser saneadas con miras a adecuar el procedimiento y para ello debe tenerse en cuenta lo siguiente:

1. Por auto de fecha junio 2 de 2016, se libró mandamiento de pago a favor de Banco de las Microfinanzas Bancamia S.A. y en contra de Sandra Janneth Leguizamón, de conformidad con lo plasmado en el pagaré allegado.
2. Resultando fallido el intento por enterar al extremo demandado respecto de la orden de pago emitida en su contra, se procedió con el emplazamiento de la pasiva con la consecuente designación de curador ad-litem, teniendo en cuenta que no compareció persona alguna a notificarse.
3. El profesional del derecho en uso de sus facultades, contestó en tiempo la demanda pero sin proponer hecho exceptivo alguno que permitiera enervar las pretensiones formuladas por el extremo actor.
4. Mediante proveído adiado noviembre 30 de 2021, se dispuso correr traslado a la parte demandante por el término de diez días.

Lo anterior, permite establecer con claridad que la providencia en cita no corresponde a la realidad procesal, pues como ya se indicó en el numeral 3 de este auto, el curador ad-litem no propuso excepción alguna respecto de la presente ejecución.

En consecuencia, se dejará sin valor y efecto la decisión en comentario, teniendo en cuenta que los autos ilegales no atan al juez ni a las partes.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

Dejar sin valor y efecto el auto adiado 30 de noviembre de 2021, visto a folio 84 del expediente.

En providencia de esta misma fecha se dispondrá lo pertinente respecto del trámite que corresponda.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**

**Juez**

**(2)**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**

Bogotá, D.C.; veintitrés (23) de febrero de dos mil  
veintidós.

Por anotación en Estado No. 14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.

Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

CM

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo.  
**Radicación:** 2015-0954

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte demandada se notificó del auto de mandamiento de pago el 4 de octubre de 2021 a través de curador ad-litem designado en este asunto, según da cuenta el acta que milita a folio 77 del expediente.

Así las cosas, en los términos del decreto en mención téngase por notificada a la demandada **Sandra Janneth Leguizamón** a través de curador ad-litem, quien dentro del término otorgado por la ley contestó la demanda, pero no se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que la referida demandada se encuentra debidamente notificada, quien no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibídem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**, administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

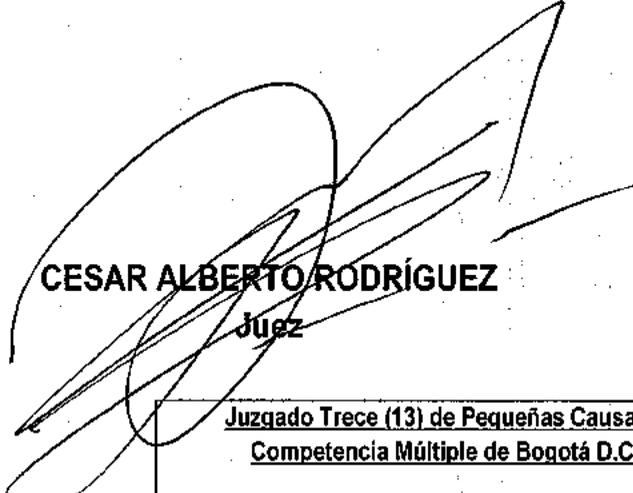
**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra de la ejecutada, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado 2 de junio de 2016.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Líquidense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$220.000.00.**, moneda corriente.

Notifíquese,



**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de 2022.  
Por anotación en Estado Nº. 14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

cm

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

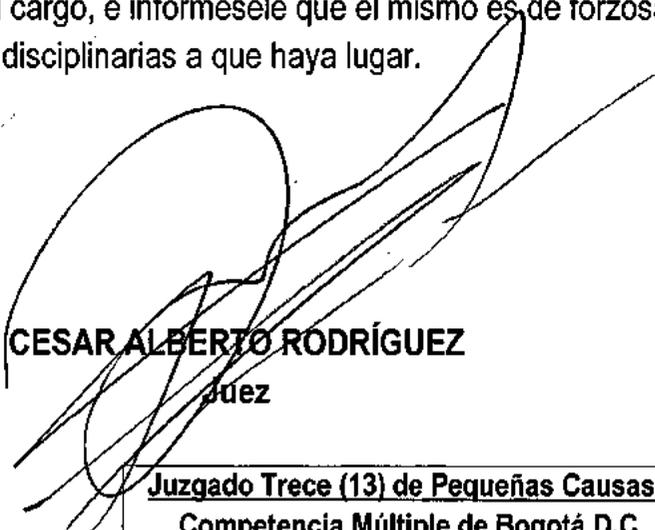
**Proceso: Ejecutivo.**  
**Radicación: 2018-0388**

---

Téngase en cuenta que el abogado designado mediante auto de fecha 05 de octubre de 2021, -folio 79 del C.1-, en comunicación radicada en el correo institucional de este Juzgado el 14 de octubre de 2021 -impresa y agregada a -folio 81 al 88- del C.1-, manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo al cual se la designó (Curadora *Ad-Litem*); razón por la cual se procede a relevarlo y, en consecuencia, se designa en su lugar a la abogada **Jennifer Rocío Caviativa Acosta**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.010.222.087 y T.P. No. 344.111 del C.S. de la J., quien podrá ser enterada de su designación al correo electrónico [jennyfercaviativa@hotmail.com](mailto:jennyfercaviativa@hotmail.com), con el fin de que comparezca a notificarse a favor de los demandados; **Julyeth Alexandra Tinjacá cárdenas** y **Benedicto Guataqui**, del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

Notifíquesele el nombramiento por el medio más expedito y eficaz, con el fin de que asuma en debida forma el cargo, e infórmesele que el mismo es de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquese,

  
**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de febrero de  
2022.** Por anotación en Estado **No.14** de esta  
fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Bultrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) De Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

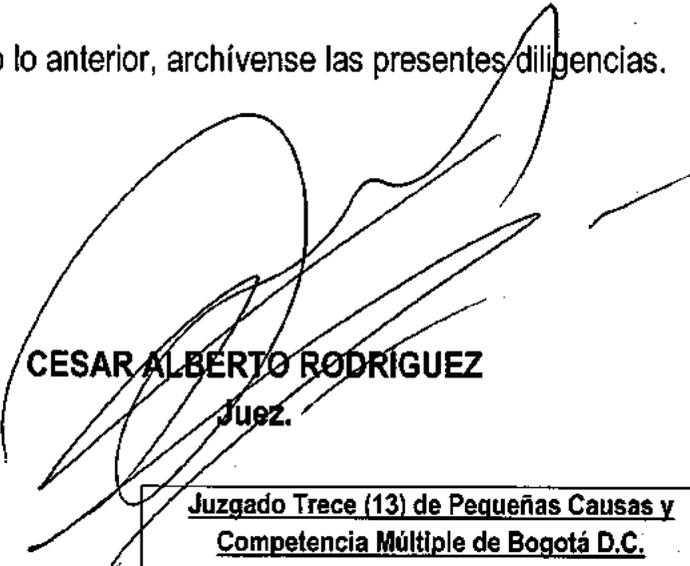
**Proceso:                      Responsabilidad Civil.**  
**Radicación:                2018-0744**

---

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho resuelve;

1. Decretar la terminación del proceso por transacción.
2. El desglosé de los documentos que sirvieron como base de esta acción a favor y a costa de la parte interesada, y dejando la constancia del caso.
3. Sin lugar a costas.
4. Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

Notifíquese,

  
**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**  
Juez.

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. Veintitrés (23) de febrero de 2022.  
Por anotación en Estado No.14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:                   Ejecutivo.**  
**Radicación:           2018-1064**

---

En vista del memorial allegado por la parte actora, -folio 53 del C-1- el Despacho dispone reconocerle personería a la abogada, **Jenny Xiomara Piedrahita Montero**, para que actúe dentro del presente proceso como apoderada judicial del ejecutante **Chevyplan S.A.**, en las condiciones y para los fines del poder otorgado.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de febrero de  
2022.** Por anotación en Estado **No.14** de esta  
fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

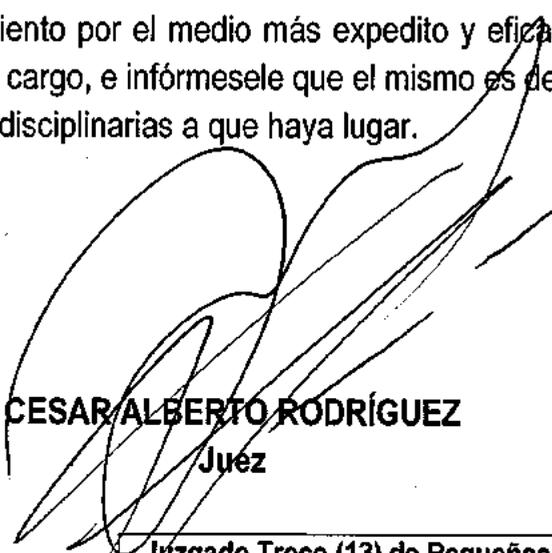
**Proceso: Ejecutivo.**  
**Radicación: 2019-0034**

---

Téngase en cuenta que el abogado designado mediante auto de fecha 05 de octubre de 2021, -folio 30 del C.1-, en comunicación radicada en el correo institucional de este Juzgado el 14 de octubre de 2021 -impresa y agregada a -folio 32 al 33- del C. 1-, manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo al cual se la designó (Curadora *Ad-Litem*); razón por la cual se procede a relevarlo y, en consecuencia, se designa en su lugar a la abogada **Jennifer Rocío Caviativa Acosta**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 1.010.222.087** y **T.P. No. 344.111 del C.S. de la J.**, quien podrá ser enterada de su designación al correo electrónico [jennyfercaviativa@hotmail.com](mailto:jennyfercaviativa@hotmail.com), con el fin de que comparezca a notificarse a favor de la demandada; **Ximena Ortega**, del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

Notifíquesele el nombramiento por el medio más expedito y eficaz, con el fin de que asuma en debida forma el cargo, e infórmesele que el mismo es de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

  
**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de febrero de  
2022.** Por anotación en Estado **No.14** de esta  
fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

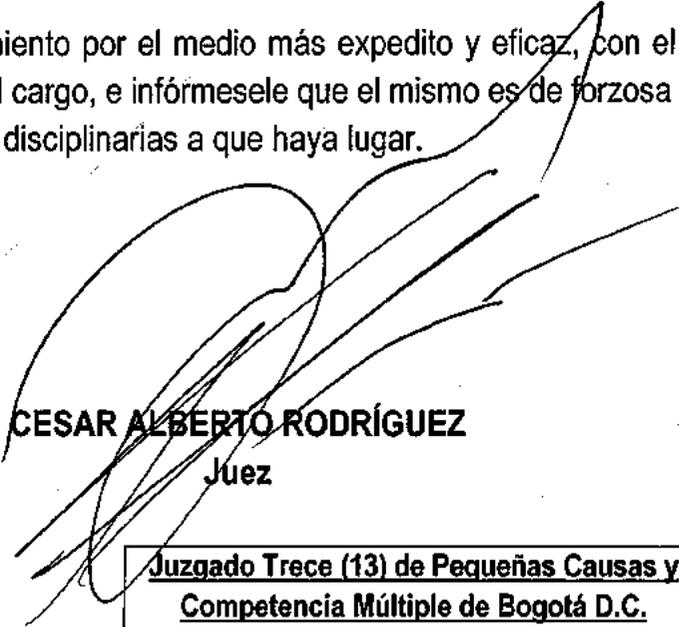
**Proceso: Ejecutivo.**  
**Radicación: 2019-0366**

---

Téngase en cuenta que el abogado designado mediante auto de fecha 05 de octubre de 2021, -folio 30 del C.1-, en comunicación radicada en el correo institucional de este Juzgado el 4 de noviembre de 2021 -impresa y agregada a -folio 25 al 27- del C. 1-, manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo al cual se la designó (Curadora *Ad-Litem*); razón por la cual se procede a relevarlo y, en consecuencia, se designa en su lugar a la abogada **Jennifer Rocío Caviativa Acosta**, identificada con la cédula de ciudadanía **No. 1.010.222.087** y **T.P. No. 344.111 del C.S. de la J.**, quien podrá ser enterada de su designación al correo electrónico [jennyfercaviativa@hotmail.com](mailto:jennyfercaviativa@hotmail.com), con el fin de que comparezca a notificarse a favor de la demandada; **Ximena Ortega**, del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

Notifíquesele el nombramiento por el medio más expedito y eficaz, con el fin de que asuma en debida forma el cargo, e infórmesele que el mismo es de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

  
**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de febrero de  
2022.** Por anotación en Estado **No.14** de esta  
fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo.  
**Radicación:** 2021-0450

Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, dispone:

**Decretar** el embargo y retención de la quinta parte (1/5) del excedente del salario mínimo legal vigente del salario, remuneración, honorarios, comisión o cualquier retribución económica que reciba el demandado en **Clínica Medical S.A.S.** Lo anterior, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 156 del Código Sustantivo del Trabajo.

En consecuencia, por Secretaría oficiase al pagador de **Clínica Medical S.A.S.**, indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el **Banco Agrario de Colombia**, sección de depósitos judiciales, a la cuenta N° **110012051013**, a órdenes del **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limitense las anteriores medidas a la suma de **\$3'300.000,00.**

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de 2022.  
Por anotación en Estado No. 14 de esta fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

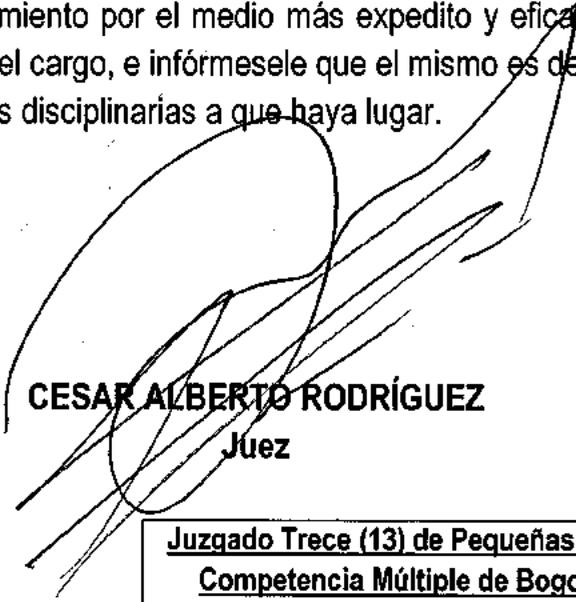
**Proceso: Ejecutivo.**  
**Radicación: 2019-1044**

---

Téngase en cuenta que el abogado designado mediante auto de fecha 12 de octubre de 2021, -folio 50 del C.1-, en comunicación radicada en el correo institucional de este Juzgado el 26 de octubre de 2021 -impresa y agregada a -folio 52 a 43- del C.1-, manifestó su imposibilidad de aceptar el cargo al cual se la designó (Curadora *Ad-Litem*); razón por la cual se procede a relevarlo y, en consecuencia, se designa en su lugar a la abogada **Luz Marina Mosquera Silva**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **52.119.645** y T.P. No. **149.289 del C.S. de la J.**, quien podrá ser enterada de su designación al correo electrónico; [Luzmamosquera@yahoo.com](mailto:Luzmamosquera@yahoo.com) con el fin de que comparezca a notificarse a favor del demandado; **Rubén Darío Plaza Pacheco**, del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

Notifíquesele el nombramiento por el medio más expedito y eficaz, con el fin de que asuma en debida forma el cargo, e infórmesele que el mismo es de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

  
**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de febrero de  
2022.** Por anotación en Estado **No.14** de esta  
fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

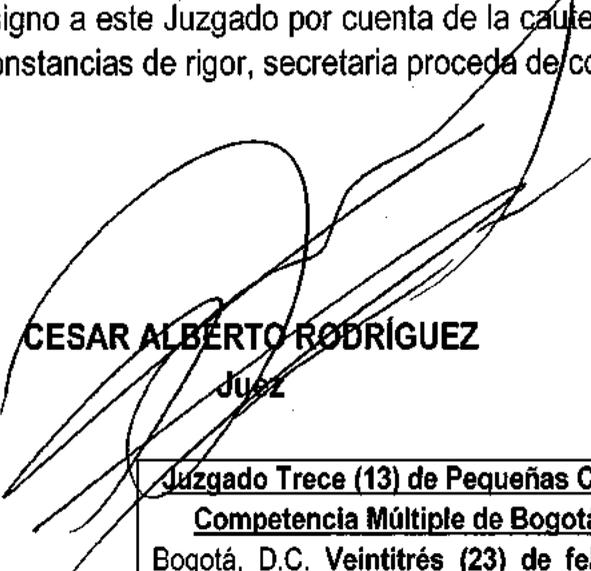
**Proceso:                   Ejecutivo.**  
**Radicación:           2019-1445**

---

Tomando en consideración que este Despacho, mediante auto de fecha noviembre 23 de 2021, -folio 33 C-1, decreto la terminación del presente proceso por desistimiento tácito conforme lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, con base en la solicitud radicada por la demandada, -folio 34 C-1, **Flor Gómez de Madrid**, este Despacho dispone;

**Ordenar** la entrega de títulos, a favor del extremo aquí demandado por la suma de **\$4'802.970**, que se consigna a este Juzgado por cuenta de la cautela aquí decretada, lo anterior dejando las constancias de rigor, secretaria proceda de conformidad.

**Notifíquese,**

  
**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de febrero de  
2022.** Por anotación en Estado **No.14** de esta  
fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso:</b>	<b>Restitución.</b>
<b>Radicación:</b>	<b>2019-1539</b>

---

Para resolver lo pertinente respecto de la excepción previa propuesta por el gestor judicial del demandado Oguer Enríquez Casas, prevista en el numeral 6, artículo 100 del Código General del Proceso, se tienen las siguientes,

**Consideraciones:**

Analizada la inconformidad planteada en esta causa, es de advertir sin que se requiera de mayor razonamiento, que efectivamente le asiste razón al memorialista en sus apreciaciones, teniendo en cuenta que el contenido del contrato de arrendamiento visto a folios 3 a 7 del expediente, permite establecer de manera clara y precisa que la Sociedad Comercial Luis Soto & Cia Ltda aduce en dicho instrumento actuar como representante de la señora Olga Mejía Moreno pero no allega documento alguno por medio del cual se demuestre que se le haya conferido poder alguno para llevar a cabo dicha relación contractual en su nombre.

De la redacción correspondiente al citado contrato, puede verse el querer de los intervinientes en la mentada relación, cuando en la parte inicial señalan que "*Luis Soto & Cia Ltda, sociedad comercial domiciliada en Bogotá D.E., que en el presente contrato procede en representación de Olga Mejía Moreno...*" y en la cláusula trigésima tercera: "*los arrendatarios reconocen y aceptan expresamente como su arrendador a Olga Mejía Moreno*".

La anterior circunstancia, afianza el argumento aquí expuesto para efectos de declarar la prosperidad del hecho exceptivo formulado, dado que, tanto para la confección del contrato de arrendamiento como la presentación de la demanda respectiva, necesariamente la sociedad comercial Luis Soto & Cia Ltda debía contar con el aval de la señora Olga Mejía Moreno, situación que se acredita a través del poder general o especial que se requiera, según sea el caso, acto que brilla por su ausencia en este asunto y que permite a este juzgador concluir que la presente actuación adolece de prueba que acredite la calidad con que actúa el extremo demandante.

En ese orden, se declarará prospera la excepción previa formulada y se dispondrá lo pertinente en aras de subsanar la falencia advertida, todo ello, conforme lo previsto por el artículo 391 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,

**Resuelve:**

**Primero:** Declarar Prospera la excepción previa formulada.

**Segundo:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane el defecto advertido en la parte motiva de esta decisión, so pena de dar aplicación a lo prescrito por el artículo 391 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de 2022.  
Por anotación en Estado No. 14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) De Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

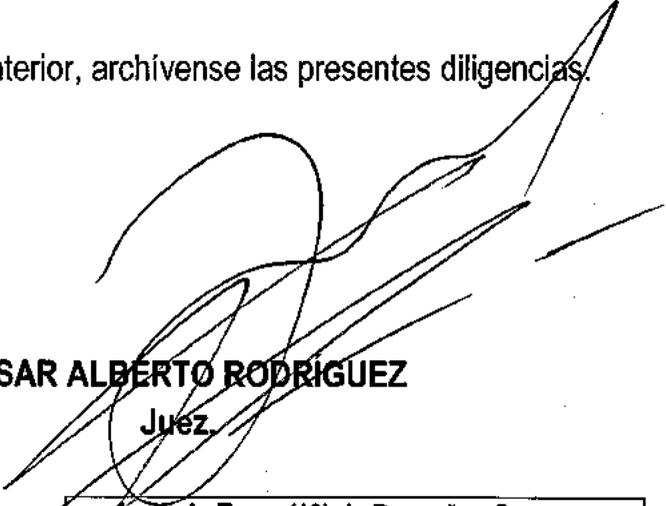
**Proceso: Ejecutivo.**  
**Radicación: 2019-1684**

---

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho resuelve;

1. Decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación.
2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren practicado. Para tal fin se ordena a la secretaria emitir los oficios respectivos, no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, por secretaria póngase las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los haya solicitado.
3. Sin lugar a costas.
4. Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

Notifíquese,

  
**CESAR ALBERTO RODRIGUEZ**  
Juez.

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. Veintitrés (23) de febrero de 2022.  
Por anotación en Estado No.14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:                   Ejecutivo.**  
**Radicación:            2019-1799**

---

Atendiendo a la solicitud de la parte ejecutante, se ordena el emplazamiento al demandado **Carlos Hernán Rojas Cruz**, en los términos establecidos en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, expedido con ocasión al estado de emergencia nacional.

Los términos de la norma mencionada son:

*“Artículo 10. Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.”*

Por lo anterior, elabórese el listado en la forma prevista por el artículo 108 del Código General del Proceso, el que se publicará por el propio Despacho en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, haciéndose advertencia que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación en dicho listado.

Si el emplazado no compareciere en el término señalado, se le designará curador *ad litem* y con el curador se surtirá la notificación personal.

**Notifíquese,**

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. Veintitrés (23) de 2022. Por  
anotación en Estado No.14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: Tatiana Katherine Bultrago Páez.



Bogotá D.C., 15 de febrero de 2022.

Señores,

**JUEZ 13 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.**

**Ant. Dr. CÉSAR ALBERTO RODRÍGUEZ**

**[j13pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

E.

S.

D.

**REF.: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE:** GESTIÓN VIAL INTEGRAL

**DEMANDADO:** CONSTRUCCIONES COLOMBIANAS OHL S.A.S.

**RADICADO NO. 110014189013-2019-01908**

**ASUNTO:** Solicitud de terminación anticipada de proceso por contrato de transacción.

Respetado,

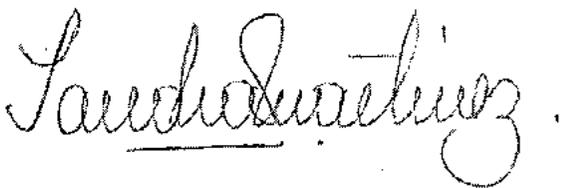
**SANDRA LORENA MARTINEZ RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.416.604 expedida en Bogotá, y portadora de la T.P. No. 96.035 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada de la parte demandante, de manera mancomunada con **FELIPE ANDRES SALAS BLOISE**, quien se identifica con C.C. 80.819.388 y T.P. 254.902 obrando como apoderado de la parte demandada en el proceso de la referencia, manifestamos que hemos celebrado un contrato de transacción conforme a lo normado en el artículo 2469 y siguientes del C.C.C., el cual se anexa a la presente, respecto de las obligaciones derivadas de la factura 1389 del 8 de noviembre de 2017, documento base de la acción que nos ocupa, y que el mismo se ha cumplido por las partes, quedado extintas las obligaciones allí contenidas.

Por lo anterior, y siendo capaces para ello, de manera conjunta se solicita al despacho, lo siguiente:

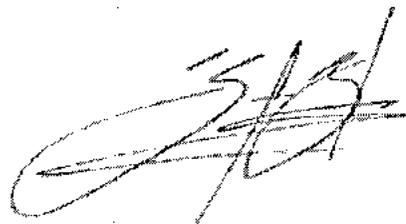
1. Declarar extinguida la obligación derivada de la factura 1389 del 8 de noviembre de 2017 entre las partes, por pago derivado de la celebración de contrato de transacción de fecha 31 de enero de 2022. De esta manera se

- declara a paz y salvo toda obligación derivada del documento base de la presente acción y los honorarios que le corresponden.
2. Dar por terminado el presente litigio de manera anticipada, en virtud de la celebración de un contrato de transacción de fecha 31 de enero de 2022 entre las partes, y cumplimiento del mismo.
  3. Ordenar el levantamiento y cancelación de la práctica de todas las medidas cautelares (Ordenadas mediante auto del 13 de marzo de 2020 y embargo de remanentes ordenado mediante auto del 3 de agosto de 2021) y en ese sentido solicitamos oficiar a todos los despachos a los que el juzgado haya remitido solicitud de remanentes.
  4. Realizar todos los actos encaminados a terminar cualquier medida cautelar que se haya oficiado dentro del proceso de la referencia, y proceder con la elaboración y entrega de los correspondientes oficios dirigidos a cualquier destinatario necesario para proceder con dichas medidas.
  5. No condenar en costas a ninguna de las partes.
  6. Efectuar el desglose de los documentos base de la ejecución, de confinidad con el numeral 3 del artículo 116 del Código General del Proceso.
  7. Proceda el Despacho con la entrega a favor de las sociedades demandadas de los títulos contentivos de las sumas embargadas dentro del proceso y puestas a disposición del Despacho.
  8. Archivar el expediente del proceso.

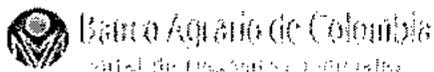
Sin otro particular,



**SANDRA LORENA MARTINEZ RODRIGUEZ**  
C.C. No. 52.416.604 de Bogotá  
T.P. 96.035 del C.S. de la J.



**FELIPE A SALAS BLOISE**  
C.C. 80.819.388  
T.P. 254.902 del C.S. de la J.



Cerrar Sesión

ROL:	DEPENDENCIA:	REPORTA A:	ENTIDAD:	FECHA ACTUAL:	22/02/2022 11:52:35 AM
USUARIO: CSJ AUTORIZA	CUENTA JUDICIAL: 110014189013 013	DIRECCION SECCIONAL BOGOTA	RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO	REGIONAL: ULTIMO INGRESO:	22/02/2022 11:10:30 AM
TBUIRAG FIRMA ELECTRONICA	110012051013 PEQUE CAU Y COMP MULT BOGOTA			CAMBIO CLAVE:	10/02/2022 10:18:12
				DIRECCION IP:	190.217.24.4

- Inicio
- Consultas
- Transacciones
- Administración
- Reportes
- Pregúntame

### Consulta General de Títulos

No se han encontrado títulos asociados a los filtros o el juzgado seleccionado

IP: 190.217.24.4  
Fecha: 22/02/2022 11:51:18 a.m.

#### Elija la consulta a realizar

POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDADO

Seleccione el tipo de documento

NIT

Digite el número de identificación del demandado

9008186425

¿Consultar dependencia subordinada?

SI  No

Elija el estado

SELECCIONE..

Elija la fecha inicial

Elija la fecha Final

Consultar

Copyright © Banco Agrario 2012

Versión: 1.10.3

**Solicitud proceso 11001418901320190190800**

Sandra Lorena Martínez Rodríguez <slorenam@hotmail.com>

Jue 17/02/2022 9:16

Para: Juzgado 13 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j13pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordialmente,

Sandra Lorena Martínez.

Apoderada.

Juzgado 13 de Pequeñas Causas  
y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

Despacho 11 FEB 2022

con solicitud de

terminación

Tatiana Katherine Buitrago Páez

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) De Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

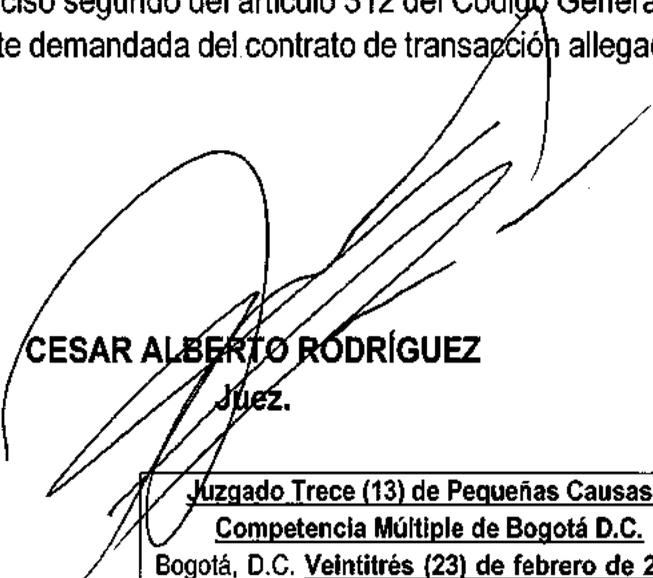
**Proceso: Ejecutivo.**

**Radicación: 2019-1908**

---

De conformidad con el inciso segundo del artículo 312 del Código General del Proceso, se corre traslado a la parte demandada del contrato de transacción allegada por la parte actora, por tres (3) días.

Notifíquese,



**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez.

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.  
Bogotá, D.C. Veintitrés (23) de febrero de 2022.  
Por anotación en Estado No.14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaría: Tatiana Katherine Buitrago Páez.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso:</b>	<b>Ejecutivo</b>
<b>Radicación:</b>	<b>2020-0009</b>

---

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase notificado personalmente a **Hansel Rodríguez Hernández**, a voces del inciso 3 del artículo 8° del Decreto 806 de 2021, desde el pasado 11 de noviembre de 2021, quien dentro del término otorgado por la ley no contestó la demanda ni se opuso a las pretensiones de la misma mediante la formulación de excepciones.

En consecuencia, al tenor de lo contemplado en el artículo 440 del Código General del Proceso y comoquiera que el ejecutado, **Hansel Rodríguez Hernández**, se encuentra debidamente notificado de la presente demanda, quien como se indicó, no propuso ningún medio exceptivo en contra de las pretensiones de la misma; adicional a ello se observa que el trámite adelantado no se encuentra provisto de ningún impedimento ni causal de nulidad de que trata el artículo 133 *ibidem*, el **Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**, administrando Justicia en nombre de la **República de Colombia** y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución en contra del demandado, **Hansel Rodríguez Hernández**, conforme se dispuso en el mandamiento de pago fechado el 8 de julio de 2020.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito con sujeción a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que lleguen a ser objeto de medida cautelar.

**Cuarto:** Condenar a la ejecutada al pago de las costas procesales. Liquidense por la Secretaría incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$800. 000.00.**, moneda corriente.

Notifíquese (2),

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.  
Bogotá, D.C. Veintitrés (23) de febrero de  
2022.** Por anotación en Estado **No.14** de esta  
fecha fue notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Buitrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo.

**Radicación:** 2020-0009

---

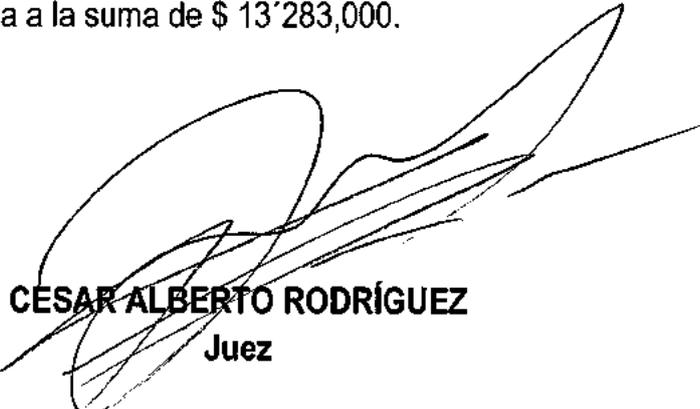
Atendiendo el pedimento efectuado por el apoderado judicial del ejecutante en el escrito de medidas cautelares, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 599 ibídem, dispone:

Decretar el embargo y retención de la quinta parte del salario, prestaciones, pensiones y dineros que por cualquier concepto reciba el demandado; **Hansel Rodríguez Hernández**, identificado con **C.C No. 1.075.654.215**, en la **Empresa de Servicios Human Outsorcing**, identificada con **NIT No 900867233**.

En consecuencia, por Secretaría oficiase al pagador de **Empresa de Servicios Human Outsorcing**, indicándole que los dineros producto del presente embargo deberá depositarlos en el Banco Agrario de Colombia, sección de depósitos judiciales, a la cuenta No. 110012051013, a órdenes del Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, y para el presente proceso. Se le previene que de lo contrario responderán por dichos valores e incurrirán en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

Limítese la anterior medida a la suma de \$ 13'283,000.

**Notifíquese, (2)**

  
**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez

**Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.**  
Bogotá, D.C. **Veintitrés (23) de febrero de 2022.**  
Por anotación en Estado **No.14** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: **Tatiana Katherine Bultrago Páez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Trece (13) De Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C**

Febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo.**

**Radicación: 2020-0052**

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho resuelve;

1. Decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación.
2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren practicado. Para tal fin se ordena a la secretaria emitir los oficios respectivos, no obstante, de existir embargo de remanentes vigente, por secretaria póngase las medidas respectivas a órdenes del Juzgado que los haya solicitado.
3. Sin lugar a costas.
4. Una vez cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

Notifíquese,

**CESAR ALBERTO RODRÍGUEZ**  
Juez.

Juzgado Trece (13) de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bogotá D.C.  
Bogotá, D.C. Veintitrés (23) de febrero de 2022.  
Por anotación en Estado No.14 de esta fecha fue  
notificado el auto anterior.  
Secretaria: Tatiana Katherine Buitrago Páez.