

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 202**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA  
ADQUISITIVA DE DOMINIO**  
**RADICADO: 2022-00688**  
**DEMANDANTE: ROBERTO ZAPATA MONTEZUMA C.C.No.16.829.777**  
**DEMANDADO: MARIA FERNANDA ZAPATA  
ALVARO MONTEZUMA  
JACKELINE MONTEZUMA  
JORQUE MONTEZUMA  
WILLIAM MONTEZUMA  
MARIA IRIS MONTEZUMA VDA DE ZAPATA**

1. En escrito que antecede la curadora ad litem designada para representar los intereses de las personas inciertas e indeterminada contestó la demanda dentro del término legal concedido para tal efecto, misma que se agregara al plenario para ser tenido en cuenta en la oportunidad procesal pertinente.

2. De otro lado, en providencia No. 2792 del 09 de octubre de 2023, este despacho requirió a la parte demandante para que informe la manera de cómo obtuvo de las direcciones electrónicas [fernanda29sep@hotmail.com](mailto:fernanda29sep@hotmail.com), [wn53735@gmail.com](mailto:wn53735@gmail.com), [jzm2007@hotmail.com](mailto:jzm2007@hotmail.com), [alvarozapata459@gmail.com](mailto:alvarozapata459@gmail.com), no obstante, dicha presteza sigue sin ser satisfecha por el interesado, por lo que se requerirá conforme los lineamientos del artículo 317 del Código General del Proceso.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente para que obre, conste y sea tenida en cuenta la contestación de la demanda realizada por la curadora ad litem de las personas inciertas e indeterminadas.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, aporte

constancia de que el mensaje de datos contentivo del trámite de notificación aportado fue recibido, y para que informe la manera de cómo obtuvo de las direcciones electrónicas [fernanda29sep@hotmail.com](mailto:fernanda29sep@hotmail.com), [wn53735@gmail.com](mailto:wn53735@gmail.com), [jzm2007@hotmail.com](mailto:jzm2007@hotmail.com), [alvarozapata459@gmail.com](mailto:alvarozapata459@gmail.com), así mismo, aporte las evidencias correspondientes a dicha obtención; o, en su defecto, realice nuevamente los trámites de notificación de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P., a las direcciones aportadas en el escrito de demanda., so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96cc69281c1ab09c5e07e304a50cee9453ddb69af1d81bfddc4b1baec16614c3**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 772**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía
<b>DEMANDANTE:</b>	Credivalores – Crediservicios S.A NIT. 805.025.964-3
<b>DEMANDADOS:</b>	Manuel Fernando Quiroz Patiño C.C. 16.379.760
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00996 00</b>

Las entidades, Banco Davivienda, Banco Caja Social, Banco Colpatria, Banco Popular, Banco de Occidente, Banco Bbva, remiten respuestas, informando que la parte demandada no cuenta con vínculos con dichas entidades. A su vez, el Banco de Bogotá señala haber tomado atenta nota de la medida a la espera de aumentos de saldos. Dichas respuestas, serán agregadas al proceso para que obren y consten y se pondrán en conocimiento a la parte interesada.

Por otro lado, como quiera que no existe constancia de notificación del extremo pasivo, se requerirá a la parte actora para que cumpla con dicha carga, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso y **PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte interesada las respuestas remitidas por las entidades bancarias.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, adelante las diligencias tendientes a la notificación del extremo pasivo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o tal como lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**  
jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5c08559ad8f35b4bd755e9174b1a01a95fe1a39b84dbed0edb23745bf31fa20**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 1201

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Singular De Mínima Cuantía
<b>DEMANDANTE:</b>	Bancolombia S.A. NIT. 890.903.938.-8
<b>DEMANDADO:</b>	Lorena Herrera Camacho C.C. 41.952.907
<b>RADICADO:</b>	760014003009 2024-00288-00

Estando la demanda ejecutiva presentada por **Bancolombia S.A. NIT. 890.903.938.-8** en contra de **Lorena Herrera Camacho C.C. 41.952.907**, para la revisión preliminar de admisión al corresponderle a este Juzgado por reparto, de entrada, se advierte que no es factible librar el mandamiento ejecutivo.

En el presente asunto, se allega como base de la presente ejecución, un título valor desmaterializado, representado en el certificado de depósito expedido por Deceval, no obstante, revisado el mismo, se advierte que la información sobre el suscriptor del pagaré se encuentra en blanco.

El art 2.14.4.1.2. del Decreto 2555 de 2010, señala que en el certificado que expida el depósito de valores constarán el depósito y la titularidad de los valores objeto de anotación en cuenta que deberá tener como mínimo: "2. Descripción del valor o **derecho por virtud del cual se expide**, indicando su naturaleza, cantidad y el código o número de identificación de la emisión y el emisor, cuando a ello haya lugar".

De modo que, no habiéndose especificado en el certificado expedido por DECEVAL el nombre del suscriptor del título, esto es, del deudor, no es posible librar mandamiento de pago en contra de la señora LORENA HERRERA CAMACHO, al no advertirse la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a su cargo.

Por lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago solicitado por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de la radicación y el archivo de las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9100a5fe0f26dd35412575b63664f483847bc38ca77c32f260257275d3bf5d47**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO No. 768**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo de Menor Cuantía
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2023 00850 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Bancolombia S.A. <b>Nit. 890.903.938-8</b> Por Medio De Endosatario En Procuración
<b>DEMANDADO:</b>	Julián Castaño Brand <b>C.C. 1.107.527.590</b>

Teniendo en cuenta que se aportó respuesta al requerimiento realizado en auto No. 3588 del 02 de febrero de 2024, por la parte actora, remitiendo constancia de las diligencias tendientes a lograr la inscripción de la medida cautelar decretada sobre los bienes inmuebles con matrícula inmobiliaria No. 370-39868 y 370-456006, se agregarán al proceso para que obren y consten y se requerirá a la parte actora para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, aporte el certificado de tradición de los bienes inmuebles mencionados, donde conste la inscripción del embargo, so pena de decretarse la terminación de la actuación referente a esas medidas cautelares, por desistimiento tácito.

Por otro lado, verificado el expediente y como quiera que no existe constancia de la notificación de la parte demandada, se requerirá a la parte actora, para que adelante los trámites de notificación al extremo pasivo, ya sea, conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del C.G.P., o como lo indica el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a fin de integrarlos al contradictorio.

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que dentro de los 30 días siguientes, allegue certificado de tradición de los inmuebles con matrícula inmobiliaria No. 370-39868 y 370-456006, donde conste la inscripción del embargo decretado por éste Juzgado, so pena de decretar la terminación de la actuación de esas medidas cautelares por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso las diligencias tendientes a lograr la inscripción de la medida cautelar decretada.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación del demandado, ya sea, conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del C.G.P., o como lo indica el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022., a fin de lograr la integración del contradictorio.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA



**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81463942634d4ca1fd3db61c40934c508c46192274d2f2efc880a8864b12d5d3**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO No. 785**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>RADICADO:</b>	760014003009 <b>2023 00476 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Mario Alberto Muñoz Orobio <b>C.C. 14.935.992</b>
<b>DEMANDADA:</b>	Rosalba García De Guevara <b>C.C 29.737.892</b>

En consideración al requerimiento realizado mediante auto No. 3256 calendado el 11 de enero de 2024, solicitando realizar el impulso de la medida cautelar decretada sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-1479, sin que la parte interesada hubiere cumplido dicha carga procesal, se procederá a decretar el desistimiento tácito del embargo sobre el referido inmueble, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

Por último, teniendo en cuenta que la parte demandada Rosalba García De Guevara C.C 29.737.892, no se encuentra notificada, se procederá a requerir a la parte actora para que realice la notificación consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o conforme al art. 291 o 292 del C.G.P., a fin de integrar al contradictorio, so pena de la aplicación del desistimiento tácito establecido en el núm. 1º del art. 317 del Estatuto Procesal

En razón a lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LEVANTAR** el embargo decretado sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-1479 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, dentro del presente asunto, por configurarse el desistimiento tácito de la actuación relativa a esa medida cautelar.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente, realice la notificación de la parte demandada Rosalba García De Guevara C.C 29.737.892, consagrada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o conforme al art. 291 o 292 del C.G.P., a fin de lograr la integración del contradictorio, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo dispuesto en el núm. 1 del art. 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c1af859cf25f123f3cfae946ad88f6ebb047e02c1a98623e9f06c535fab84a6**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 794

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo
<b>RADICADO:</b>	760014003009-1992-00642-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Evaristo Forero Ramírez C.C. 6.067.905
<b>DEMANDADOS:</b>	Nelson Del Castillo Rengifo C.C. 6.157.665

En escrito que antecede, el demandado Nelson Del Castillo Rengifo, solicita el desarchivo del expediente y el levantamiento del embargo decretado sobre el establecimiento de comercio de su propiedad, aportando copia del certificado de matrícula mercantil, donde se observa inscrito un embargo por cuenta de este Juzgado.

Para tal efecto, se realizó la búsqueda del proceso en el archivo, encontrándose el cuaderno principal, donde se constata que el proceso fue terminado por desistimiento tácito conforme lo regla el artículo 317 del CGP, mediante auto No. 2537 del 29 de octubre de 2014 y en el mismo se ordenó el levantamiento de las cautelas decretadas, sin embargo, no fue posible localizar el segundo cuaderno, que corresponde al de medidas cautelares, por lo que, al no conocer el contenido del mismo, no se puede verificar evidencia física de ninguna providencia dictada en el sentido de decretar medidas cautelares, por ende, no es posible tramitar lo solicitado, tal como se desprende de la constancia que obra en el archivo digital No. 002.

No obstante, se dará aplicación al numeral 10 del artículo 597 del C.G.P que establece que: *“LEVANTAMIENTO DEL EMBARGO Y SECUESTRO ... 10. Cuando pasados cinco (5) años a partir de la inscripción de la medida, no se halle el expediente en que ella se decretó, con este propósito, el respectivo juez fijará aviso en la secretaria del juzgado por el término de veinte (20) días, para que los interesados puedan ejercer sus derechos. Vencido el plazo, el juez resolverá lo pertinente.”*

Conforme lo anterior, se procederá a realizar la publicación del aviso en el Micrositio del Despacho para que los interesados puedan ejercer los derechos que consideren pertinentes y también se oficiará a todos los despachos judiciales por intermedio de la oficina judicial, a fin de que se sirvan informar si existen solicitudes vigentes sobre embargos de remanentes para el proceso de la referencia.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte solicitante la búsqueda realizada del cuaderno principal del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: REALIZAR** por medio de la Secretaría del Despacho, la publicación del aviso en el MICROSITIO del Despacho con el fin de que los interesados puedan ejercer los derechos que consideren pertinentes dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por **EVARISTO FORERO RAMÍREZ C.C. 6.067.905** en contra de **NELSON DEL CASTILLO RENGIFO C.C. 6.157.665**.

**TERCERO: OFICIAR** a todos los despachos judiciales por intermedio de la Oficina Judicial a fin de que sirvan informar si existen solicitudes vigentes sobre embargo de remanentes para el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7f1e1359d29dae55b7dd35803c18f55e2590b584bd66eea7a639127063e022e**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No.1215**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL MENOR CUANTIA RESOLUCION DE CONTRATO**

**DEMANDANTE: CARLOS FELIPE CASTELLANOS PENAGOS C.C. No.**

**1.143.832.262**

**DEMANDADOS: ARIEL CORREA LOPEZ C.C. 16.782.028**

**RADICACION: 760014003009-2024-00265-00**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición, formulado por el apoderado judicial de la parte pasiva en contra de la providencia fechada el día 12 de abril de 2024, mediante el cual se rechazó la demanda por no haber sido subsanada dentro del término de ley.

**I. ANTECEDENTES**

Expone la recurrente que, mediante la providencia objeto de recurso, se le concedió un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, término que expiraba el 11 de abril de 2024.

De acuerdo con lo anterior, afirma que presentó memorial de subsanación en fecha 10 de abril de 2024, es decir, dentro del término legal, razón por la cual, no existe fundamento para el rechazo de la demanda por la causal invocada en el auto señalado en acápites anteriores.

**II. TRÁMITE**

El recurso no se fijó en lista al no encontrarse integrada la litis.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Atendiendo a las razones que esgrime la apoderada judicial corresponde a este Despacho determinar, si conforme lo afirma la recurrente, la decisión de rechazar la demanda por no haber sido subsanada es errada, y, por ende, debe reponerse y efectuarse el estudio de la subsanación allegada para determinar si hay lugar o no a la admisión de la demanda.

Para el efecto, el artículo 318 del estatuto procesal civil, señala *“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”.*

Previó el legislador que dicho medio de impugnación deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito presentado dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto, lo cual exige al recurrente, que ataque o censure los fundamentos de la decisión, con expresión clara y precisa de los motivos por los cuales considera que la decisión se debe revocar, modificar o aclarar.

2. En relación con la subsanación de la demanda, se tiene que consiste en la corrección o reparación de la demanda, por falta de alguno de los requisitos formales establecidos, cuando lo requiere el juez en la oportunidad legal para poder admitir la demanda. De acuerdo con lo anterior, el Artículo 90 del CGP establece lo que se transcribe a continuación:

***“(...)Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:***

***1.Cuando no reúna los requisitos formales.***

***2.Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.***

***3.Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.***

***4.Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.***

***5.Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.***

***6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.***

***7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como***

*requisito de procedibilidad.*

**En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza. (...)**

En tales situaciones, el juez deberá identificar claramente los defectos de la demanda, para que el demandante los corrija en un plazo de cinco (5) días, so pena de proceder a su rechazo. Una vez vencido este plazo y presentado el escrito de subsanación, el juez determinará si acepta o rechaza la demanda.

#### **IV. EL CASO EN CONCRETO**

1. Conforme fue reseñado, los reparos que por vía del recurso de reposición formula la vocera judicial del demandante CARLOS FELIPE CASTELLANOS PENAGOS, contra el auto del 12 de abril de 2024, se concretan en la decisión adoptada por el despacho que determinó rechazar la demanda aduciendo que ésta no había sido subsanada dentro del término legal otorgado.

Para sustentar su inconformidad, argumenta que esta dependencia judicial cometió un error al rechazar la demanda toda vez que dentro del lapso concedido en el auto que resolvió inadmitirla, presentó el escrito de subsanación, específicamente en calenda 10 de abril de 2024.

En el caso bajo estudio, el Despacho por medio de Auto No.889 de fecha 03 de abril de 2024 inadmitió la demanda, concediéndole a la parte demandante cinco (5) días para que la subsanara. La providencia anterior se notificó en estado el día 04 de abril de 2024, por lo que al contabilizar el término se concluye que la subsanación podía allegarse hasta el 11 de abril de 2024.

Así las cosas, al efectuar una revisión a la carpeta virtual contentiva del proceso, se observa el archivo 004 en el que reposa la subsanación aportada por la doctora VANESSA ARISTIZABAL GONZALEZ en fecha 10 de abril de 2024. De lo anterior, emerge con claridad que la subsanación sí se presentó en el lapso concedido.

Por lo anterior, si lugar a mayores elucubraciones habrá de reponerse el auto de fecha 12 de abril de 2024, consecuencialmente, se procederá a analizar la subsanación presentada en término.

Al respecto, se tiene que las razones del Despacho para decretar la inadmisión de la demanda se centran en lo siguiente:

**“(...)1. El memorial poder fue conferido a través de correo electrónico conforme lo disciplina la ley en cita, no obstante, de su envío no se avizora el archivo adjunto contentivo del mandato.**

**2. Debe la apoderada judicial señalar si la dirección de correo electrónico plasmado en el poder, se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (...)”**



En la subsanación frente al primer punto se observa que la apoderada demandante remite nuevamente los documentos que soportan el otorgamiento de poder del señor CARLOS FELIPE CASTELLANOS PENAGOS, con la trazabilidad del correspondiente correo electrónico. Igualmente, frente al segundo punto indicó que el correo electrónico incluido en el poder se reportó en el Registro Nacional de Abogados, para lo que aportó la respectiva constancia con la que se colma dicho requisito.

En este sentido, una vez analizada la demanda por reunir los requisitos formales de los artículos 82, 83 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, se procederá con su admisión.

2. De otro lado, la parte demandante solicita como medida cautelar que se ordene la inscripción de la demanda en el folio de Matrícula Inmobiliaria 370-750209 de la oficina de instrumentos públicos de Cali, teniendo en cuenta que era el objeto prometido en venta dentro de la promesa de compraventa celebrada el 15 de agosto de 2023, entre CARLOS FELIPE CASTELLANOS PENAGOS mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía número 1.143.832.262 de Popayán, en calidad de PROMINENTE COMPRADOR con el señor ARIEL CORREA LOPEZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía número 16.782.028 de Cali, en calidad de PROMINENTE VENDEDOR.

Cabe entonces recordar, que de conformidad con el artículo 590 del CGP, en los procesos declarativos proceden las siguientes medidas cautelares:

*“a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.*

*Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el secuestro de los bienes objeto del proceso.*

*b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.”*

Así las cosas, como con la presente demanda se pretende que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa suscrito el 15 de agosto de 2023, por el incumplimiento de las obligaciones del demandado, el señor ARIEL CORREA LOPEZ por no haber realizado el trámite del desenglobe y entrega material del inmueble dentro del término pactado por las partes, la inscripción de la demanda resulta procedente respecto de este bien, porque en síntesis involucra de manera indirecta el derecho real de dominio sobre el inmueble, por lo que, en estricta aplicación del numeral 2º del artículo 590 del CGP, se fijará caución para su decreto.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** para revocar el Auto No. 1073 de fecha 12 de abril de 2024, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO, instaurada por CARLOS FELIPE CASTELLANOS PENAGOS contra ARIEL CORREA LOPEZ.

**TERCERO: DARLE** a la presente demanda VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO, el trámite dispuesto para los procesos en los artículos 368 y ss del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFICAR** el presente auto admisorio de la demanda a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C.G.P., en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 autoriza que, la notificación personal se surta como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado, sin necesidad del envío de previa citación, aviso físico o virtual; por ese mismo medio se enviarán los anexos que deban entregarse para un traslado, expresando además de forma clara que una vez transcurrido el término de dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, empezarán a correr los términos de traslado del demandado para pagar y/o excepcionar. Se advierte que, en el evento de optar por esta notificación, se debe indicar la forma en que se obtuvo la dirección física o electrónica del demandado y aportar las pruebas que de ello tenga.

**QUINTO: CORRER** traslado de la demanda a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme con lo dispuesto en el artículo 369 del Código General del Proceso.

**SEXTO: FIJAR CAUCIÓN** a cargo del demandante en la suma de \$14.000.000 M.Cte., la cual deberá presentarse en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, con el fin de decretar la medida de inscripción de la demanda sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-750209 de la ORIP de Cali.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

002

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3f385325c79ee4d0175707e989adb6dea0f0e497d5c64701d5a1412292eb93e**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 951**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO:</b>	Liquidación Patrimonial
<b>DEUDOR:</b>	Edilbert Del Toro Muñoz C.C. 73.000.361
<b>ACREEDORES:</b>	Municipio De Cali Mario Enrique Arenas Emcali Carlos Arturo Arias Satizabal
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2023 00209 00</b>

En atención a la solicitud elevada por la señora Diana María Serrano Reyes en calidad de liquidadora (archivo 099), se requerirá al deudor para que desembolse o consigne los honorarios provisionales fijados mediante providencia No. 2212 del 07 de septiembre de 2023.

Por otro lado, se observa en el archivo digital 010, que la liquidadora, aporta aviso de la apertura del presente trámite liquidatorio, publicado en el diario de La República, atendiendo a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 564 del C.G.P., el cual se agregará al proceso para que obre y conste.

No obstante, lo anterior, esta acción cumple parcialmente lo dispuesto en la norma en comento, y lo requerido mediante el numeral tercero del auto 2213 del 07 de septiembre del 2022, como quiera que no se allega notificación por aviso (de conformidad con el artículo 292 del C.G.P.) a los acreedores reconocidos en el presente asunto; por lo que, se requerirá a la liquidadora para que cumpla con dicha carga.

El Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor Edilbert Del Toro Muñoz C.C. 73.000.361, para que, desembolse o consigne los honorarios provisionales fijados a la liquidadora Diana María Serrano Reyes, mediante providencia No. 2212 calendada el 07 de septiembre de 2023.

**SEGUNDO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del plenario, el aviso de la apertura del presente trámite liquidatorio, realizado por la liquidadora en el diario de La República.

**TERCERO: REQUERIR** a la auxiliar de la justicia designada Dra. DIANA MARIA SERRANO REYES, para que dé cumplimiento a lo ordenado en los numerales 3 y 4 del auto No. 2212 del 07 de septiembre de 2023, referente a la notificación por aviso, de los acreedores reconocidos dentro del presente trámite liquidatorio.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 064 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 26 de abril de 2024

El secretario,

EFRAIN CAMILO OROZCO CORREA

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b6fbf1dda81c2c860862e71315e5fa3f27a9818e9364a94e5bae8db22c83940**

Documento generado en 25/04/2024 01:05:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**