

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 2852

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>PROCESO:</b>     | Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Real        |
| <b>RADICADO:</b>    | 760014003009-2023-01074-00                                 |
| <b>SOLICITANTE:</b> | RCI Colombia Compañía de Financiamiento NIT. 900.977.629-1 |
| <b>DEUDOR:</b>      | Marlon Andrés Luna C.C. 1.114.729.914                      |

Ha correspondido por reparto conocer de la presente solicitud de aprehensión y entrega que adelanta RCI Colombia Compañía de Financiamiento S.A, en contra de MARLON ANDRES LUNA, no obstante, de su revisión se advierte que no cumple con lo establecido en el numeral segundo del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015.

En efecto, de conformidad con el artículo citado: “En caso de que el acreedor garantizado no ostente la tenencia del bien en garantía, procederá a aprehenderlo de conformidad con lo pactado. Cuando no se hubiere pactado o no sea posible dar cumplimiento al procedimiento de aprehensión del bien en garantía, el acreedor garantizado podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, mediante comunicación dirigida **a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias**. Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega.” (Negrilla y subrayado fuera de texto).

En el sub lite, el apoderado de la solicitante allega constancia de remitió una comunicación al correo electrónico indicado en el contrato de garantía mobiliaria y el formulario de registro de garantías mobiliarias ([marlonluna1990@gmail.com](mailto:marlonluna1990@gmail.com)), sin embargo, el mensaje de datos no fue entregado, según se avizora en el folio 20 del archivo 001 del expediente, lo que quiere decir que como no se ha agotado el requisito de la comunicación previa dirigida al garante, no es procedente dar trámite a la solicitud de aprehensión, en consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de dar trámite a la presente solicitud de aprehensión, de conformidad con los motivos expuestos anteriormente.

**SEGUNDO. - ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66a025d004310f1072ca4b2f9a9a778874d2953bf5cd735f68fe748f6fc37304**

Documento generado en 06/02/2024 02:36:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 192

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

|                     |   |
|---------------------|---|
| <b>PROCESO:</b>     | Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Real |
| <b>RADICADO:</b>    | 760014003009-2024-00020-00                          |
| <b>SOLICITANTE:</b> | Banco Finandina S.A BIC NIT 860.051.894-6           |
| <b>DEUDORA:</b>     | Alba Ruth Camacho C.C. 29.286.696                   |

El solicitante pretende que se ordene la aprehensión y entrega del vehículo de placas **HWO-704** de propiedad de la deudora **Alba Ruth Camacho C.C. 29.286.696**, no obstante, revisado el contrato de prenda, se advierte que el juzgado carece de competencia territorial para conocer de la presente diligencia especial.

En efecto, revisado el contrato de prenda, se evidencia que en la cláusula cuarta las partes pactaron que el rodante permanecería “habitualmente”, en la dirección “*Carrera 81 # 13A-25 casa 1 del municipio de Buga - Valle del Cauca*”, agregando además que no podía ser trasladado sin permiso de BANCO FINANDINA S.A. BIC. En dicho contexto, existe una presunción de certidumbre de que la localización del rodante **es el municipio de Buga-Valle del Cauca**, sin que en el plenario, se haya anexado algún documento del que se desprenda que se hubiera autorizado la alteración del lugar de permanencia del vehículo.

Así las cosas, cabe recordar que, tratándose de una diligencia especial – aprehensión y entrega-, que involucra el ejercicio de una acción real, la competencia para conocer de esos asuntos radica en el juez civil municipal, del lugar donde se encuentren ubicados los bienes, tal como lo prevé el numeral 7 del artículo 17 del C.G.P y numeral 7 del artículo 28 ibidem.

Sobre este punto, la Corte Suprema de Justicia ha sido reiterativa en indicar que:

*“Ese compendio (preceptos 57 y 60) previó que de no realizarse la entrega voluntaria, «el acreedor garantizado podrá solicitar» al «juez civil competente» que «libre orden de aprehensión y entrega del bien»; a su vez, a voces del numeral 7 del artículo 17 del Código General del Proceso corresponde a los Jueces Civiles Municipales, en única instancia, conocer de «todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas».*

*De ahí se concluye que las actuaciones del precitado linaje (aprehensión y entrega de bienes) incumben al funcionario civil del orden municipal. Resta definir qué parámetro prima, si el relativo al «ejercicio de derechos reales» o el indicado para «diligencias especiales». No obstante, como el procedimiento examinado no encaja, de forma exacta, en ninguno de ellos, acudiendo a la analogía habrá de colmarse el vacío, de conformidad con el artículo 12 ejusdem, con el canon que regule una situación afín.*

*De ese laborío se concluye que **tales diligencias atañen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales** de donde estén los «muebles» garantes del cumplimiento de la obligación. Sobre el particular esta Sala, en CSJ AC747-2018, reiterado en AC1651-2019 y AC191-2020, en asuntos de similares contornos, acotó que, [e]l contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los*

bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». (...)»<sup>1</sup> (negrilla y subrayado fuera de texto)

Ahora si bien, en principio los rodantes pueden movilizarse por todo el territorio del país, la Corte ha establecido que si en el contrato de garantía mobiliario o prendario, se ha establecido el lugar de ubicación de los mismos, debe respetarse lo allí señalado. Al respecto textualmente ha dicho:

“(…) 3.- En el sub lite, como se dejó advertido, el patrón que impera para definir la discordia es el de la localización del bien objeto de aprehensión, tema sobre el que a pesar de la manifestación de **RCI Colombia S.A.** en el pliego genitor, de la que hizo eco el juzgador de Medellín, atinente a la ubicación del automotor «en cualquier ciudad del territorio nacional», **es claro que en la cláusula cuarta del acuerdo de prenda se previó que el mismo «permanecerá en la ciudad y dirección atrás indicados», que en tal virtud es la calle 93 No. 47-06 de esa capital.**

**Previsión clara y categórica que no podría ser desvirtuada simplemente acudiendo a la generalidad de que se sirvió la parte demandante, sino que requería cuando menos expresar la certidumbre que el automóvil se encontraba en algún otro lugar preciso del país.”**

Frente a un caso semejante, en AC1651-2019, la Corte dijo que

De allí se colige que, la «ubicación» del vehículo convenida por las partes, coincide con el «domicilio» de la deudora, a saber, la calle 29 No. 16 bis - 44 del municipio de Yopal, pues del mentado documento se verifica que esa es la dirección que antecede a la estipulación recién transcrita, en la que además se anotó que el rodante no podía ser trasladado sin permiso de RCI COLOMBIA, lo que genera, al menos liminarmente, una presunción de certidumbre sobre su localización.

**Entonces, no obstante la posibilidad física de que el rodante transite a lo largo de la geografía patria, la Corte estima que en orden al respeto a lo contenido por las partes, se debe atener a lo señalado allí, por sobre la transcrita expresión de la interesada, por demás sin explicación alguna.** (...)»<sup>2</sup> (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Y en otra ocasión, señaló que:

“(…) 4. Ahora bien, siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera «privativa» al juzgador del sitio donde se halla el rodante.

**Y conviene anotar que en el presente caso, en la cláusula cuarta del contrato de prenda abierta sin tenencia<sup>3</sup>, el deudor se obliga a que el vehículo descrito permanecerá “en la ciudad y dirección atrás indicados”<sup>4</sup>, siendo esta la “calle 15 No 3 A 46” del Municipio de Barbosa (Santander), lo que sin duda alguna determina un lugar específico para su locomoción, y le impide al acreedor la liberalidad para solicitar la aprehensión y entrega del bien en cualquier circunscripción, diferente al municipio señalado.**

Bajo el anterior escenario, entonces, no había justificación para que el estrado judicial del mencionado municipio se rehusara a conocer del juicio, habida cuenta que, se itera, el

<sup>1</sup> AC613 del 2020, 27 de febrero del 2020, Magistrado OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Fls. 7 a 10 ib.

<sup>4</sup> Fl. 8, ib.

*ejercicio de derechos reales converge indiscutiblemente en un foro exclusivo o privativo que indica que la competencia corresponde al “juez del lugar donde estén ubicados los bienes”. (...)<sup>5</sup>(Negrilla y Subrayado Fuera de Texto)*

Así las cosas, como en el sub lite, los contratantes en el contrato de garantía mobiliaria establecieron que el lugar de ubicación permanente del rodante es en el Municipio de Buga-Valle del Cauca, donde existen Juzgados Civiles Municipales, es al juez de esa localidad al que le corresponde conocer de la presente solicitud, por lo que en estricta aplicación del artículo 90 del CGP, se rechazara por falta de competencia territorial.

Por lo expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega por carecer este juzgado de competencia en razón al factor territorial.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente diligencia de APREHENSIÓN Y ENTREGA a los Juzgados Civiles Municipales del Municipio de Buga – Valle del Cauca, por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELÉSE** su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**  
**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

---

<sup>5</sup> AC736 del 2020, 4 de marzo del 2020, Magistrado ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd739c4686fca1d2768b59dc888b39739e87e615eb3066bd8e9f0bd87c854263**

Documento generado en 06/02/2024 01:01:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 196

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>PROCESO:</b>    | Ejecutivo (Mínima Cuantía)  |
| <b>RADICADO:</b>   | 760014003009-2024-00024-00  |
| <b>DEMANDANTE:</b> | Cooperativa De Crédito y Servicio Coomunidad NIT. 804.015.582-7                       |
| <b>DEMANDADO:</b>  | Alfredo Torres Riascos C.C. 16.497.721<br>Juan Gabriel Zapata Salazar C.C. 94.494.769 |

Presentada la demanda y una vez revisada se encuentra que debe subsanar lo siguiente:

a.- Deberá especificar de manera individual en el acápite de pretensiones cada una de las cuotas vencidas y no pagadas desde que la parte demandada incurrió en mora hasta la presentación de la demanda respecto al pagaré No. 11-01-201744 suscrito el 20 de abril de 2023, fecha que es cuando legalmente se hace uso de la cláusula aceleratoria, así como el capital acelerado y los intereses del mismo; teniendo en cuenta que el pago de la obligación se pactó en 18 cuotas mensuales y que los intereses moratorios se causan sobre cada cuota de capital vencida y no sobre la totalidad de lo adeudado, por lo que en ese mismo sentido deberá solicitar su cobro.

Por lo expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de acuerdo a lo formulado en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**  
**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

Lina Maritza Muñoz Arenas

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dde6e3b9d4d6594fb03ac0ad2bef6d7b913b7fa875b54d69bba08bee0b0bfc9a**  
Documento generado en 06/02/2024 01:01:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 201**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>PROCESO:</b>    | <b>Ejecutivo Garantía Real de (Mínima Cuantía)</b>  |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>Scotiabank Colpatria S.A. NIT. 860.034.594.-1,</b>   |
| <b>DEMANDADOS:</b> | <b>Heyver Eduardo Moreno Pérez C.C. 16.917.356<br/>Carolina Llanos Llanos C.C. 31.583.412</b> |
| <b>RADICADO:</b>   | <b>760014003009 2024-00030-00</b>   |

Ha correspondido por reparto conocer la presente demanda ejecutiva singular de y al revisarla se observa que se debe subsanar lo siguiente:

**a.-** Teniendo en cuenta que los anexos de la demanda no se encuentran legibles, se deberán aportar nuevamente, conforme al artículo 84 del C.G.P.

**b.-** En dado caso que el pagaré base de la ejecución, se encuentre pactado en cuotas, se deberá determinar cada cuota vencida y no pagada por el deudor, hasta el momento de la presentación de la demanda, y a partir de allí el capital acelerado; con respecto a los intereses moratorios, estos deberán solicitarse sobre cada cuota vencida y no pagada, a partir de la fecha de su exigibilidad y sobre el capital insoluto a partir de la presentación de la demanda. Finalmente, frente a los intereses de plazo, deberán determinarse la fecha de inicio y final de su causación, de cada uno de ellos, así como la tasa pactada para su liquidación.

Por lo anteriormente expuesto se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de CINCO (5) DÍAS hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

TMA

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7594488ce6a2889e4321841e8639bf02ed04a8398ed306dadfff67e9aefa197a**

Documento generado en 06/02/2024 01:01:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

**AUTO No. 129**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO:** VERBAL SUMARIO RESTITUCION DE TENENCIA  
**DEMANDANTE:** ZONA INMOBILIARIA JR S.A.S. Nit. No. 900.199.440-7  
**DEMANDADOS:** GERMAN IVAN VARGAS C.C. 13.446.591  
**RADICACION:** 760014003009-2024-00057-00

Una vez revisada la demanda, se tiene que la misma presenta defectos de índole formal que a saber son:

1. Omite el demandante determinar en los hechos de la demanda las características **generales y específicas** del bien del que se pretende la restitución de tenencia. Inciso 3 del Art.83 ibidem.
2. No se avizora el cumplimiento a lo reglado en el art 6 de la Ley 2213 de 2022, carga que debió cumplir por cuanto no solicita una medida cautelar que impida su procedencia.
3. No se allegó de manera actualizada el certificado de existencia y representación de la sociedad demandante ZONA INMOBILIARIA JR S.A.S., en tanto el arrimado al plenario data del 31 de enero de 2023.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda para que se subsane las falencias antes anotadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada MARIA FERNANDA MOSQUERA AGUDELO, identificada con CC 31.178.196 y T. P No. 74.322 del C. Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado Judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos a que se refiere el mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

46.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **061e308ad048ed5306e8862e9c7f88a4301262dbbb4882ca1fa3bed53e52ede0**

Documento generado en 06/02/2024 01:01:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 293**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>PROCESO:</b>    | <b>Ejecutivo (Menor Cuantía)</b>                   |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>Oscar Mario Ospina Saavedra C.C. 16.782.452</b> |
| <b>DEMANDADO:</b>  | <b>Andrea Arias Cardona C.C. 66.995.130</b>        |
| <b>RADICADO:</b>   | <b>760014003009 2023-01024-00</b>                  |

Una vez revisada la subsanación presentada por la parte actora, se encuentra que la cuantía se determinó en \$228.080.602, es decir que supera los 150 smlmv, por lo que se trata de un asunto de mayor cuantía (artículo 25 del C.G.P). Así las cosas, teniendo en cuenta lo establecido en el num 1 del artículo 20 del C.G.P., se remitirá el proceso a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali, para su conocimiento.

Conforme lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda conforme las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso, a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en el sistema.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

TMA

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8163588fa5a6f7ecd2177f44ff95a076bbe1ddb9327cc7c55ea18cf6d014ea0d**

Documento generado en 06/02/2024 01:01:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

AUTO No. 316

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROCESO: VERBAL RESTITUCION DE BIEN MUEBLE ARRENDADO-MINIMA**  
**DEMANDANTE: SANDRA ELODIA MURILLO BARCO C.C. 25.171.116**  
**DEMANDADA: LIX CATHERINE PALACIO RIVERA CC: 66.682.156**  
**HUMBERTO LONDOÑO TIQUE CC: 94.487.435**  
**RADICACION: 760014003009 2023-01033-00**

Teniendo en cuenta que dentro del término legal concedido la parte actora subsanó la demanda, y la misma cumple con los requisitos formales de los artículos 82, 83 ss. CGP, y los especiales consagrados en el artículo del 384 aplicable por expresa remisión del artículo 385 del CGP, se admitirá la demanda y se tramitará como de única instancia por ser la mora la que motiva la restitución reclamada.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN MUEBLE** que promueve **SANDRA ELODIA MURILLO BARCO** en contra de los señores **LIX CATHERINE PALACIO RIVERA CC: 66.682.156** y **HUMBERTO LONDOÑO TIQUE CC: 94.487.435**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la demandada por el término de **diez (10) días** de conformidad con lo establecido en el artículo 369 del C.G.P Hágase entrega de las copias de la demanda en el acto de notificación.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del C. G. del P., o conforme lo prevé la Ley 2213 del 2022.

**CUARTO:** Prevéngase a la parte demandada, que para ser oída en la litis deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, el importe de las rentas que se afirma en el libelo adeuda, o en su defecto aportar los recibos de pago expedidos por su arrendador.

**NOVENO: RECONOCER** personería jurídica al abogado NELSON ALEJANDRO YUSTY BUENO, identificado con CC 16.266.135 y T. P No. 55.399 del C. Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado Judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos a que se refiere el mandato conferido

**NOTIFÍQUESE,**



**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ 46.**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8dba9141a04dbf8ca87388006ec8dda830707ec76db1345dca15c9716517d90**

Documento generado en 06/02/2024 01:01:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 305**

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>PROCESO:</b>    | <b>Ejecutivo De Menor Cuantía Para La Efectividad De La Garantía Real</b>         |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>Bancolombia S.A NIT. 890.903.938-8 a Través De Endosatario En Procuración.</b> |
| <b>DEMANDADOS:</b> | <b>Diego Mauricio Moscoso Diaz C.C. 16.744.046</b>                                |
| <b>RADICADO:</b>   | <b>760014003009 2023 01035 00</b>   |

Revisada la subsanación presentada por la apoderada de la parte demandante, cabe decir de entrada que será rechazada, por no considerarse subsanada en debida forma la demanda, por las siguientes razones:

En proveído del 25 de enero de 2024, sobre la causal de inadmisión, se le indicó a la parte actora lo siguiente:

*“Teniendo en cuenta que el pagaré objeto de la presente demanda No. 3265 320043537 está pactado en cuotas, se deberá determinar, cada cuota vencida y no pagada, hasta el momento de la presentación de la demanda, momento a partir del cual, se deberá cobrar el capital insoluto. Los intereses de plazo y moratorios, se deberán determinar sobre cada cuota vencida, especificando fechas de liquidación y la tasa pactada.”*

En el escrito de subsanación presentado, si bien la parte demandante discrimina cada cuota vencida y no pagada por el deudor hasta el momento de la presentación de la demanda, así como los intereses de plazo sobre cada una, indicando la tasa pactada para su liquidación y las fechas de causación, no hace lo mismo frente al capital acelerado, dado que no se menciona ninguna suma por ese concepto.

Adicional a ello, debe decirse que no fue posible determinar con claridad cual es el capital acelerado para librar el mandamiento de pago en la forma legal, pues en la demanda, se cobra la suma de \$68.014.238, que se dice adeudada hasta el 22 de agosto de 2023 (hecho tercero), no obstante, en la subsanación se cobran cuotas desde mayo de 2023, hasta diciembre de 2023.

Así las cosas, como quiera, que no se subsanó en debida forma la demanda, se hace necesario su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. del P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 019 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 7 de febrero de 2024  
La secretaria,

MONICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **762988d49c923d2cfc789b97bdf5cc27f61fe828f49e721e4301d5559184ee80**

Documento generado en 06/02/2024 01:01:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**