

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias informándole que el curador ad litem del demandado fue notificado el 12 de septiembre de 2022 y dentro del término de traslado dio contestación a la demanda sin proponer excepciones. Sírvese proveer.

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No.2398**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTÍA**

**RADICACIÓN: 760014003009-2020-00640-00**

**DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S. NIT. 900.575.605-8**

**DEMANDADO: LUIS FERNANDO JARAMILLO C.C. 94.430.732**

Revisado el diligenciamiento se evidencia que el curador asignado contestó la demanda sin proponer excepciones dentro del término de traslado, por lo tanto se procede a dar aplicación a la regla contenida en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso.

Por otro lado en providencia del 04 de abril de 2022 visible en el archivo 028 del expediente digital se requirió a la parte ejecutante a fin de que aportara el certificado de tradición del vehículo de placas IRL052 donde figure el embargo decretado, al respecto, la parte demandante mediante archivo digital visible en el documento 030 del expediente digital aporta un certificado del RUNT.

Al respecto es importante recordarle a la parte demandante que en providencias del 24 de enero de 2022 y 04 de abril de 2022 se requirió para que aportara el certificado de tradición del vehículo y no el certificado del RUNT y en todas las respuestas a los requerimientos aporta el mismo certificado del RUNT incumpliendo con lo solicitado, por lo tanto se agregará al expediente sin consideración el certificado del RUNT aportado.

En consecuencia

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste, la certificación del RUNT aportada por la parte ejecutante sin mayor consideración.

**SEGUNDO: AGREGAR** para que obre y conste, la contestación de la demanda presentada por parte del curador designado.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE** la ejecución adelantada por RF ENCORE S.A.S. NIT. 900.575.605-8 en contra de LUIS FERNANDO JARAMILLO C.C. 94.430.732 en los términos del mandamiento de pago proferido el 27 de enero de 2021.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados o que posteriormente se llegaren a embargar.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría tásense incluyendo como agencias en derecho la suma de \$718.600.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

En estado No. 159 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **319c2abd7692286b2c33dede93e9dfaad3db1e0f83d3f89e1f4b115bd21ccaa9**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias informándole que el demandado se encuentra notificado de manera personal a través de Curadora Ad Litem el día 13 de septiembre de 2022 (archivo digital 057), transcurriendo el término para contestar y proponer excepciones sin que formulara oposición a las pretensiones. Sírvase proveer.

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No.2396**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: CREDIBANCA S.A.S. Nit. 900.503.708-1**  
**DEMANDADO: ELIZABETH RUEDA SALDARRIAGA CC No. 52.379.031**  
**RADICACION: 76-001-40-03-009-2021-00039-00**

Revisado el diligenciamiento, se tiene que la notificación de la demandada ELIZABETH RUEDA SALDARRIAGA, se surtió de manera personal a través de Curadora Ad Litem, quien dentro del traslado respectivo no propuso excepciones previas ni de mérito, razón por la cual se procede a dar aplicación a la regla contenida en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, para lo que se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** la ejecución adelantada **CREDIBANCA S.A.S.**, contra **ELIZABETH RUEDA SALDARRIAGA**, en los términos del mandamiento de pago proferido el 26 de febrero de 2021<sup>1</sup>.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados o que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría tásense incluyendo como agencias en derecho la suma de \$150. 000.00

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Archivo 006 del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9132ee24193aacaf9d5795069f779ba053a0fe6ccf20b6bc1130981f5dce3887**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias informándole que el demandado se encuentra notificado de manera personal a través de Curadora Ad Litem el día 8 de septiembre de 2022 (archivo digital 027), transcurriendo el término para contestar y proponer excepciones sin que se formulara oposición a las pretensiones. Sírvase proveer.

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No.2393.**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**ROCESO: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**

**DEMANDANTE: Valencia & Co SAS Nit 901.159.485-0**

**DEMANDADOS: JHON JAIRO GARCÍA TULANDE CC. 16.837.887**

**RADICACION:760014003009 2021 00092 00**

Revisado el diligenciamiento, se tiene que la notificación del demandado JHON JAIRO GARCÍA TULANDE, se surtió de manera personal a través de Curadora Ad Litem, quien dentro del traslado respectivo no propuso excepciones previas ni de mérito, razón por la cual se procede a dar aplicación a la regla contenida en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, para lo que se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** la ejecución adelantada **Valencia & Co SAS Nit 901.159.485-0**, contra **JHON JAIRO GARCÍA TULANDE CC. 16.837.887**, en los términos del mandamiento de pago proferido el 1 de marzo de 2021<sup>1</sup>.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados o que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Por Secretaría tásense incluyendo como agencias en derecho la suma de \$250.000.00

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

<sup>1</sup> Archivo 003 del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4f71d613d6eb0ab9fa99b78532f3d37480c829ae29fc43d60d3d478b398e6b1**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

AUTO No. 2403

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>STHEFFANNY ANDREA RAMÍREZ CASTRO C.C. 1.061.748.360</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>JUAN JOSÉ LUCUMÍ VENDE C.C. 6.153.829</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2021 00585 00</b>

Teniendo en cuenta que mediante el auto 1832 del 10 de agosto de 2022, se requirió a la parte demandante para que en el término de treinta (30) realizara la notificación a la parte demandada, so pena de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, conforme el artículo 317 del C.G.P, y toda vez, que vencido el término otorgado, no se aportó al proceso ninguna acción por parte del demandante tendiente a cumplir el requerimiento, se procederá a decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, en los parámetros establecidos en el artículo 317 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ejecutivo de mínima cuantía instaurado por STHEFFANNY ANDREA RAMÍREZ CASTRO C.C. 1.061.748.360 en contra de **JUAN JOSÉ LUCUMÍ VENDE C.C. 6.153.829** por desistimiento tácito, conforme lo dispone el Art. 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el **LEVANTAMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES DECRETADAS** en el auto 2247 del 02 de septiembre de 2021, consistentes en:

- El embargo y retención de los dineros que la parte demandada **JUAN JOSÉ LUCUMÍ VENDE C.C. 6.153.829**, tengan depositado en cuentas de ahorro, cuentas corrientes, CDT'S, y otros depósitos en las entidades financieras:

BANCOOMEVA	BANCO MUNDO MUJER	BANCO POPULAR
BANCO COLPATRIA	BANCO DE BOGOTA	BANCO AGRARIO
BANCO AV VILLAS	BANCO CAJA SOCIAL	BANCO DAVIVIENDA
BANCO DE OCCIDENTE	BANCO BBVA	BANCAMIA
GNB SUDAMERIS	BANCOLOMBIA	BANCO W

Elabórese los oficios de levantamiento de las medidas anteriores, **previa verificación de lano existencia de remanentes**. En caso de existir embargo de remanentes o de llegar a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaria como lo dispone el numeral 5° artículo 593 del CGP.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones necesarias en el libro radicador y en el Sistema de Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**  
jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1932af170d6c1c2cc3b6725f65c6612b7367f890551eab7424219015d1b645f2**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 2401**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**

**DEMANDANTE: FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO – FINANCIERA PROGRESSA NIT. 830.033.907-8**

**DEMANDADOS: DIANA ALEXANDRA LONDOÑO CAMAYO CC 1.107.054.194**

**RADICACION: 760014003009 2021 00675 00**

Revisado el expediente se advierte que la última actuación –auto por medio del cual se libró mandamiento de pago- data del 21 de septiembre de 2021, providencia notificada por estado del día 22 del mismo mes y año<sup>1</sup>, contando al día de hoy con más de un año de inactividad.

El numeral 2° del artículo 317 del C.G. del P., a su literalidad dispone: “...*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes...*” (Resaltado por el Despacho).

Con fundamento en lo anterior, y ante el absoluto mutismo de la parte demandante en desplegar actividad alguna con la finalidad de dar impulso al proceso dentro del término establecido para ello, emerge como inevitable el deber de declarar el desistimiento tácito del proceso.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ejecutivo de mínima cuantía instaurado por FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO – FINANCIERA PROGRESSA NIT. 830.033.907-8 en contra de DIANA ALEXANDRA LONDOÑO CAMAYO CC 1.107.054.194, por desistimiento tácito, conforme lo dispone el numeral 2° del Art. 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar decretada la cual consiste en:

-El embargo y retención de los dineros que la parte demandada, DIANA ALEXANDRA LONDOÑO CAMAYO identificada con CC. 1.107.054.194, tenga depositados en cuentas corrientes, de ahorro, certificados de depósito a término y demás dineros susceptibles de esta medida en las siguientes entidades bancarias: BOGOTÁ DAVIVIENDA BANCOLOMBIA FALABELLA COLPATRIA OCCIDENTE CAJA SOCIAL POPULAR CITIBANK BBVA AGRARIO AV VILLAS GNB SUDAMERIS SANTANDER HSBC.

**TERCERO:** Sin lugar a ordenar desglose como quiera que la demanda fue radicada de manera virtual y el título base de recaudo se encuentra en custodia de la parte actora.

**CUARTO: PROCEDER** al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones necesarias en los libros radicadores y en el Sistema de Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

<sup>1</sup> Archivo 003 del expediente digital.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e7426e7242164b1e23873d18e92de31c0d9d8bc86b56641893a9854e7b7ede0**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

**RADICACIÓN No. 2021-00858-00**

Se deja constancia, que la demandada ALEJANDRA SALAZAR DIAZ C.C. 1.130.643.945, se encuentra notificada en los términos previstos en el Decreto 806 de 2020, desde el día 27 de abril de 2022, tal como quedó dispuesto en el auto visible en el archivo 027 digital, quien guardó silencio dentro del término de traslado.

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS  
SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SENTENCIA No. 29.**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**DEMANDANTE: ALFREDO GONZÁLEZ ROJAS C.C. 5.937.040**  
**DEMANDADO: ALEJANDRA SALAZAR DIAZ C.C. 1.130.643.945**  
**RADICACION: 760014003009-2021-00858-00**

Agotado el trámite de la instancia se procede a dictar sentencia, en virtud a no haberse presentado oposición en el término del traslado de la demanda, tal y como lo dispone el numeral 3° del artículo 384 del C. G. del P.

**I. ANTECEDENTES**

1. El 19 de noviembre de 2021, la parte demandante ALFREDO GONZÁLEZ ROJAS, a través de apoderada judicial promovió demanda de restitución de inmueble arrendado en contra de la señora ALEJANDRA SALAZAR DIAZ, para que se declare la terminación del contrato de arrendamiento del bien inmueble ubicado en la carrera 32A # 9-84; se ordene la restitución del inmueble, y se conde en costas de la instancia al extremo pasivo de la litis.

Como fundamento de sus pretensiones manifiesta la parte demandante que arrendó el bien inmueble a la demandada, según el contrato de arrendamiento desde el 18 de febrero de 2021, hasta el 17 de febrero de 2022.

Señala que la arrendataria está en mora del pago de más de 2 cánones de arrendamiento comprendido en los periodos del 18 de septiembre de 2021 al 18 de octubre de 2021 por valor de \$ 1. 500.000, oo, del 18 de octubre de 2021 al 18 de noviembre de 2021 por valor de \$ 1. 500.000, oo y del 18 de noviembre de 2021 al 18 de diciembre de 2021 por valor de \$ 1. 500.000, oo, los servicios públicos desde agosto del año 2021, y servicio de gas desde el mes de septiembre del mismo año. Finalmente manifiesta que la arrendataria está actualmente en posesión el inmueble.

2. Cumpliendo con los requisitos por la norma para esta clase de procesos, la demanda fue admitida mediante auto calendarado el 16 de diciembre de 2021<sup>1</sup>.

La notificación a la parte demandada, se surtió en los términos previstos en el Decreto 806 de 2020, teniendo por notificada a la señora ALEJANDRA SALAZAR DIAZ, desde el 27 de abril de 2022 (Ver archivo 027 del expediente digital), quien dentro del término, no realizó ningún pronunciamiento.

3. En este sentido, de conformidad con dispuesto en el numeral 3° del Art. 384 del Código General del Proceso, el Juzgado procederá a emitir el fallo que en derecho corresponda, previo las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero considerar que concurren en el presente asunto los reconocidos presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, requisitos imperiosos que regulan la constitución y legal desarrollo formal de la relación jurídico-procesal. Así también, que no se presenta vicio alguno capaz de generar nulidad que debiera ser puesta en conocimiento de la parte afectada o que pudiere declararse oficiosamente.

De igual modo, observados los presupuestos jurídico-procesales para la correcta conformación del litigio, esto es, demanda en forma, capacidad de las partes para obligarse y comparecer al proceso y competencia del juzgador para resolver de fondo la cuestión debatida, no se advierten causales de nulidad que puedan afectar la validez de lo actuado.

A la demanda se anexó como documento útil para la prosperidad de las pretensiones copia del contrato de arrendamiento<sup>2</sup> pactado a término de 12 meses, con fecha de iniciación 18 de febrero de 2021, siendo objeto de arrendamiento para uso de vivienda urbana, un bien inmueble ubicado en la carrera 32A # 9-84 de esta ciudad.

Al respecto, habrá que decir que el contrato de arrendamiento es un negocio bilateral porque tanto arrendador como arrendataria toman y asumen cargas, deberes jurídicos: el primero debe entregar la cosa objeto del contrato al arrendatario para que pueda utilizarlo para el fin propuesto; el segundo, está obligado al pago del precio del arrendamiento dentro de los periodos estipulados, directamente al arrendador y en el lugar que hubiere sido convenido.

Concretamente, el artículo 1973 del Código Civil, define el contrato de arrendamiento como aquel en que las dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce de una cosa y la otra a pagar por este goce un precio determinado. A su vez el artículo 1627

---

<sup>1</sup> Archivo 004 del expediente digital.

<sup>2</sup> Folios del 5 al 9 del Archivo 001 del expediente digital.

ibidem señala que el pago se hará de conformidad con la obligación y el 2002 que el pago del precio o renta se hará en los períodos estipulados. El artículo 2008 del mismo estatuto establece las causales de expiración del arrendamiento, de manera que tratándose de causales de terminación unilateral del contrato por parte del arrendador, como sucede en este caso, debe acudir al artículo 1546 del Código Civil, que trae consigo la condición resolutoria tácita de los contratos bilaterales, cuando no se cumple por uno de los contratantes lo pactado, y que en el evento particular del contrato de arrendamiento, se denomina terminación, que es una resolución pero sin efecto retroactivo, y que opera para contratos de ejecución sucesiva.

De manera que, celebrado el contrato, este se constituye en ley para las partes, según el artículo 1602 del Código Civil, la no observancia de alguna de sus cláusulas traduce en incumplimiento del contrato, tornándose en una causal para darlo por terminado.

Para el caso que nos ocupa, la causal invocada, para efecto de terminación, es la mora en el pago del canon de arrendamiento y servicios públicos, ante ello el artículo 384 del C.G.P., a su literalidad dispone: *"...Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel. Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo..."*.

Así las cosas y revisado el plenario, se aduce en el libelo demandatorio, que la demandada adeuda los cánones de arrendamiento correspondientes a los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2021, así como también los servicios públicos y gas domiciliarios, no obrando en el plenario prueba de que dichos rubros hubieran sido cancelados.

En este sentido habrá que decir que la mora, es un estado de incumplimiento, que se refiere, a cada una de las obligaciones derivadas del contrato; en el caso del contrato de arrendamiento, ella se predica de cada uno de los cánones que surgen del negocio. Teniendo en cuenta que el pago es la ejecución exacta de la prestación debida -art. 1626 del Código Civil-, incurre en mora quien incumple con ello, sea porque omitió ejecutar la prestación, sea porque lo hizo de manera tardía, sea porque lo realizó de manera incompleta o no lo hizo como ocurrió en este caso.

Bajo estas premisas, y al no presentarse oposición frente a las pretensiones de la presente acción de restitución, ni acreditación de pago los cánones de arrendamiento y servicios públicos debidos, se sigue para la demandada la consecuencia jurídica de no ser oída, aunado que queda acreditado el incumplimiento a las cláusulas quinta y décima del contrato de arrendamiento aportado como prueba, situación que faculta a la suscrita a dar por terminado el contrato de arrendamiento y a ordenar la restitución del inmueble objeto del mismo (Numeral 3º del artículo 384 del C.G.P.)-

En mérito de lo expuesto, la suscrita **Juez Novena Civil Municipal de Cali**, administrado Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### III. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento del bien inmueble ubicado en la carrera 32A # 9-84 de esta ciudad, suscrito entre **ALFREDO GONZÁLEZ ROJAS** en calidad de arrendador y **ALEJANDRA SALAZAR DIAZ** en calidad de arrendataria.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la señora **ALEJANDRA SALAZAR DIAZ C.C. 1.130.643.945**, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, proceda a la entrega voluntaria del bien arrendado ubicado en la carrera 32A # 9-84 de esta ciudad, al arrendador **ALFREDO GONZÁLEZ ROJAS C.C. 5.937.040**, o quien sus derechos representen, so pena de comisionarse su entrega a la autoridad pertinente, si es del caso con apoyo de la fuerza pública.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Fijase como agencias en derecho a cargo de la demandada un salario mínimo legal mensual vigente. Téngase en cuenta en su liquidación.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias una vez agotados los ritos secretariales.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58e7969076f3dfd484b30525dcbe96f4efa067f784b39a56efb1675f5a474167**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** - Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias informándole que la parte demandada se encuentra notificada, conforme al artículo 8 de la Ley 2213, el día 23 de agosto de 2022, transcurriendo el término para contestar y proponer excepciones desde el 24 de agosto de 2022 al 06 de septiembre de 2022, sin que la parte demandada se pronunciara al respecto. Se deja constancia que el correo al que se remitió el mensaje de datos, fue suministrado por el mismo demandado.

La Secretaria,

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**

**RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 2332**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EDIFICIO MARIANITAS PROPIEDAD HORIZONTAL NIT. 890.329.153-1</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>JESUS ANTONIO NIVIA GIL CC. 10.517.824</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 -00405-00</b>

La parte demandada, remite mensaje de datos, informando que se considera notificado dentro del proceso, adjuntando la copia de cédula de ciudadanía, por lo tanto, esta Sede Judicial procedió a remitir link del expediente.

Teniendo en cuenta lo anterior, y conforme a la constancia secretarial que antecede, de donde se desprende que la parte demanda fue notificada del presente proceso en debida forma, sin que se hubiese presentado oposición dentro de los términos, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 440 del Código General del Proceso.

Por otro lado, por medio del auto 1527 del 01 de julio de 2022, se decretó la medida cautelar del embargo de los derechos de dominio y posesión que tiene el demandado sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-112722, sin que hasta el momento se allegara certificación de la inscripción de la medida. En este sentido se requerirá a la parte demandante para que adelante las gestiones tendientes a la inscripción de la medida cautelar mencionada.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** la ejecución adelantada por **EDIFICIO MARIANITAS PROPIEDAD HORIZONTAL NIT. 890.329.153-1** contra **JESUS ANTONIO NIVIA GIL CC. 10.517.824** tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados o que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: ORDENAR** que, con sujeción a lo reglado por el artículo 446 del Código

General del Proceso, se practique la liquidación del crédito.

**CUARTO: CONDENAR** En costas a la parte ejecutada. Por Secretaría tásense incluyendo como agencias en derecho la suma de \$350.000

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que adelante las gestiones tendientes a la inscripción de la medida decretada en el auto 1527 del 01 de julio de 2022, consistente en el embargo de los derechos de dominio y posesión que tiene la parte demandada JESUS ANTONIO NIVIA GIL CC. 10.517.824, sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-112722.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca30492b2527cedbe6f119e6ebe640739080d604362d2b4674a1d15166837189**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO  
NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

AUTO No. 2391

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL**  
**DEUDOR: MAURICIO LERMA GIL C.C. 94.499290**  
**ACREEDORES: VARIOS**  
**RADICACION: 760014003009-2022-00439-00**

Revisado el expediente, se tiene que a través de auto interlocutorio No.1657 del 14 de julio de 2022, notificado el día 18 del mismo mes y año -Archivo 003 digital- se decretó la apertura de la liquidación patrimonial del deudor señor MAURICIO LERMA GIL y en el numeral décimo del mismo proveído se requirió al deudor para que en el término de tres(3) días, contados a partir de la notificación de dicha providencia, informe en donde se encuentra depositada la suma de \$3.400.000 que corresponde al dinero disponible para el pago de obligaciones denunciado en la solicitud de insolvencia, por el número de meses transcurridos desde la aceptación de la solicitud de negociación de deudas, allegando prueba de ello, o en su defecto, ponga a disposición del despacho la referida suma de dinero, así mismo se le dijo que en el mismo término, deberá informar si posterior a la aceptación de la solicitud de negociación de deudas, ha adquirido algún bien.

El termino concedido en el numeral décimo del mismo proveído venció en silencio sin que se hubiera dado cumplimiento a lo allí ordenado.

El art 539 del CGP, establece los requisitos de la solicitud de la negociación de deudas, y en los numerales 2 y 5 señala que el deudor, presentará una propuesta de pago "*clara, expresa y objetiva*", y una relación completa y detallada de sus bienes.

En el asunto bajo estudio, y en lo que concierne a la propuesta de pago, el deudor manifestó que ofrecía una cuota mensual de \$425.000, una cuota adicional en los meses de junio y diciembre por \$750.000. Por su parte, en la relación de bienes indicó que no tiene bienes muebles ni tampoco inmuebles.

Del mismo modo, cabe señalar que aun cuando en la solicitud de insolvencia, el deudor informó que contaba con \$425.000 mensuales para el pago de sus obligaciones, lo cierto es que el término concedido en el auto anterior para que informara donde se encuentra depositada la suma de \$3.400.000 (que corresponde al dinero disponible para el pago de obligaciones denunciado en la solicitud de insolvencia, por el número de meses transcurridos desde la aceptación de la solicitud de negociación de deudas) o si posterior a la aceptación de la solicitud de negociación de deudas, había adquirido algún bien, venció en silencio, de ahí que no existe ningún bien para solventar las acreencias del solicitante.

En ese sentido, cabe resaltar que la finalidad de la liquidación patrimonial, es la adjudicación de los activos a los acreedores, según prelación de los mismos<sup>1</sup>, en otras palabras es el procedimiento Judicial mediante el cual, el patrimonio de una persona natural no comerciante se extingue mediante la adjudicación efectuada por intermedio del liquidador, de los bienes que conforman el activo anterior al inicio del procedimiento a fin de atender las acreencias, en la proporción y con plena observancia de la prelación legal.

<sup>1</sup> Álvaro Barrero Buitrago. Manual de Procedimiento Concursales, Tercera Edición.

En ese orden de ideas, revisadas las actuaciones adelantadas en el plenario y realizado el correspondiente control de legalidad, se observa que el deudor tiene una cartera en mora que asciende a la suma de **\$132.074.557** (fls 88 y 89 del archivo virtual 001), sin que existan bienes para solventar las acreencias del solicitante, avizorando que continuar con el proceso de liquidación patrimonial, conlleva al desgaste del aparato jurisdiccional, por lo que el despacho en aras de los principios de celeridad y economía procesal que se debe aplicar en los procesos Judiciales, dispondrá la terminación del presente trámite liquidatorio.

Ello además, con fundamento en postura sentada al respecto por el H. Tribunal del Distrito Judicial de Cali, que, en asunto de similares características, señaló: *“...Ahora frente a la razón de la no apertura de la liquidación patrimonial, encuentra la Sala que tal decisión no es caprichosa o abrupta por parte del Juzgado conecedor, en la que el Juez de tutela encuentre una conducta de violación de derecho fundamental alguno a la accionante, ello, porque el escrito presentado por la actora claramente indica **que no hay bienes objeto de liquidación**, bajo esa aseveración, y frente al objeto de la liquidación patrimonial que se tiene dentro de la insolvencia de la persona natural no comerciante, es decir, tanto para los acreedores como los deudores, la etapa liquidatoria no se puede llevar a cabo, pues esta tiene un fin específico que es adjudiquen los bienes que posea el deudor a los acreedores conforme a la prelación de créditos, evento que no puede realizarse sin la existencia de los mismos, ahora bien, la accionante no puede confundir los fines de la liquidación patrimonial conyugal o de hecho, con este tipo de liquidación que nos ocupa el cual tiene un contexto definitivo y pretender que los efectos del artículo 571 del C.G.P., se apliquen cuando no se puede llegar a la adjudicación de bienes, y si los mismos no existen, la interpretación del Juez no es descabellada, para rechazar la apertura de la misma.”*<sup>2</sup>, postura que ha sido reiterada, entre otras, en las siguientes providencias: 08 de mayo de 2018, magistrado ponente Dr. CÉSAR EVARISTO LEÓN VERGARA. Radicación 009-2018-00066-01, y 24 de abril de 2020, rad. 76001-31-03-011-2020-00054-01, M.P Dr. JULIÁN ALBERTO VILLEGAS PEREA.

Ahora, si bien es cierto, que mediante sentencia STC11678-2021 del 8 de septiembre de 2021, la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, concedió la tutela del derecho fundamental al debido proceso del solicitante, porque el despacho judicial accionado dispuso el rechazo de la demanda que presentó para la liquidación judicial de su patrimonio como persona natural comerciante, al concluir que *“la autoridad accionada pasa por alto que el proceso de liquidación judicial, si bien tiene como finalidad la satisfacción de las obligaciones del deudor con cargo a la realización pronta y ordenada de su patrimonio (inc. 3º, art. 1º, Ley 1116 de 2006), no exige para su viabilidad, que el activo liquidable tenga determinada representatividad de cara a los pasivos por cubrir”*, también lo es que los presupuestos fácticos del asunto estudiado en ese evento, son diferentes a los que ocupa la atención del despacho, pues mientras que en aquél, existían algunos bienes para liquidar, en este no existe ninguno.

Cabe precisar además que en la misma providencia, la Corte señaló que el proceso de liquidación judicial exige para su viabilidad *“que exista un patrimonio al que se limitará la adjudicación, todo cual, en últimas, viabilizará brindar solución definitiva a la situación de iliquidez presentada por el deudor, la que, de lo contrario, seguramente se mantendría en un estado de indefinición”*, lo que pone en evidencia la necesidad que existan bienes o activos en el patrimonio del deudor para proceder a su adjudicación, pues de no existir, todas las obligaciones mutarían a naturales (art 571 CGP), sin ninguna retribución a sus acreedores, de ahí que no es admisible interpretar que el espíritu de la norma sea sanear las obligaciones del deudor sin una retribución mínima a los acreedores, pues dentro de los requisitos de la solicitud del trámite de negociación de deudas, está el de la propuesta *“clara, expresa y objetiva”*, requisito que por las razones expresadas, no se observa cumplido en el asunto objeto de estudio.

Ahora, si bien es cierto que la verificación del cumplimiento de los requisitos de la solicitud de insolvencia, corresponde en primer momento al conciliador, nada obsta para que el juez al que se le remiten las actuaciones lo haga, pues es él quien prevalido de su poder de jurisdicción y competencia, se convierte en el actor principal, y no en mero espectador para entrar a calificar la validez o legalidad del acto, tanto así que el Art. 534 señala que el juez civil

---

<sup>2</sup> T- 2016-00709-01, Tutela 19 de septiembre de 2016. Magistrado Ponente José David Corredor Espitia

municipal conoce de todas las controversias que se susciten en esta clase de asuntos.

Así las cosas, en ejercicio del control de legalidad previsto en el art 132 del CGP, y al no hallarse cumplidos los requisitos establecidos en el art 539 del CGP, se dispondrá la terminación del presente trámite liquidatorio y el archivo de la actuación.

En consecuencia, se:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del presente trámite liquidatorio, iniciado a instancias del señor MAURICIO LERMA GIL quien se identifica con la C.C. 94.499.290, por las razones expresadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente, una vez quede en firme este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 158 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 29 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **819521428920002d7751447aca960c3901b01898566ef5740d5c4b182e09c57c**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** - Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias informándole que la parte demandada se encuentra notificada, conforme al artículo 8 de la Ley 2213, el día 17 de agosto de 2022, transcurriendo el término para contestar y proponer excepciones desde el 18 de agosto de 2022 al 01 de septiembre de 2022, sin que la parte demandada se pronunciara al respecto. Se deja constancia que la dirección electrónica utilizada es la contenida en el formato de solicitud de crédito aportado en los anexos de la demanda.

La Secretaria,

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**

**RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 2302**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO –COOPHUMANA- “COOPHUMANA”. NIT: 900.528.910-1</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>FRANCISCO ANTONIO NAVAS REBOLLEDO C.C. No. 6.608.943</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003-009-2022-00462-00</b>

La parte demandante por medio de apoderado judicial, aporta trámite de notificación conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica [fnavas045@gmail.com](mailto:fnavas045@gmail.com), con certificación de entrega, dicha dirección electrónica es la contenida en el formato de solicitud de crédito suscrito por el demandado y aportado en la demanda. Por lo tanto, se procederá a agregar para que obre y conste dentro del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, y conforme a la constancia secretarial que antecede, de donde se desprende que la parte demanda fue notificada del presente proceso en debida forma, sin que hubiese presentado oposición dentro de los términos, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 440 del Código General del Proceso.

Por otro lado, el Consorcio FOPEP, allega respuesta al oficio 646, informando que se ha dado cumplimiento a las medidas cautelares decretadas. Se procederá a agregar al plenario para que obre y conste y a poner en conocimiento a la parte demandante.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste dentro del proceso los trámites de notificación conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, aportados por la parte demandante.

**SEGUNDO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** la repuesta remitida por el CONSORCIO FOPEP como pagador.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE** la ejecución adelantada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO –COOPHUMANA- “COOPHUMANA”. NIT: 900.528.910-1** contra **FRANCISCO ANTONIO NAVAS**

**REBOLLEDO C.C. No. 6.608.943** tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados o que posteriormente se llegaren a embargar.

**QUINTO: ORDENAR** que, con sujeción a lo reglado por el artículo 446 del Código General del Proceso, se practique la liquidación del crédito.

**SEXTO: CONDENAR** En costas a la parte ejecutada. Por Secretaría tásense incluyendo como agencias en derecho la suma de \$850.000

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **192200bda8ef85878e62813ce8587d82c55a69b2bb59eb8e97d78523b2000b38**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** - Al Despacho de la señora Juez las presentes diligencias informándole que la parte demandada se encuentra notificada, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el día 5 de septiembre de 2022, transcurriendo el término para contestar y proponer excepciones desde el 06 de septiembre de 2022 al 19 de septiembre de 2022, sin que la parte demandada se pronunciara al respecto. Se deja constancia que la evidencia sobre la forma en que el demandante obtuvo la dirección electrónica del demandado, reposa en el folio 25 del archivo digital 005. La Secretaria,

**MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS**

**RAMA JUDICIAL  
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 2408**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO DE BOGOTA NIT. 860.002.964-4</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>MOLINA FRANCO MARYORY SAS NIT. 901065427-9 MARYORI MOLINA FRANCO CC 31.942.351</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 2022 -00511-00</b>

La parte demandante, aporta al proceso trámite de notificación conforme lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la dirección electrónica [maryuri889@hotmail.com](mailto:maryuri889@hotmail.com), con certificación de entrega expedida por la oficina de servicios postales, cumpliendo con los requisitos establecidos en la norma. Por lo tanto se agregará al proceso para que obre y conste.

Teniendo en cuenta lo anterior, y conforme a la constancia secretarial que antecede, de donde se desprende que la parte demanda fue notificada del presente proceso en debida forma, sin que se hubiese presentado oposición dentro de los términos, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 440 del Código General del Proceso.

En este punto, vale la pena señalar que de conformidad con el art 300 del CGP, *“siempre que una persona figure en el proceso como representante de varias, o actúe en su propio nombre y como representante de otra, se considerará como una sola para los efectos de citaciones, notificaciones, traslados, requerimientos y diligencias semejantes”*. En ese orden, a través las diligencias de notificación efectuadas por el extremo activo, se surtió la notificación de la persona natural MARYORI MOLINA FRANCO, y de la sociedad del mismo nombre MOLINA FRANCO MARYORY SAS, pues revisado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad, la primera actúa en calidad de representante legal de la segunda.

En virtud de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al proceso para que obre y conste los trámites de notificación conforme el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, aportado por la parte demandante.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE** la ejecución adelantada por **BANCO DE BOGOTA NIT. 860.002.964-4** contra **MOLINA FRANCO MARYORY SAS NIT. 901065427-9** y **MARYORI MOLINA FRANCO CC 31.942.351** tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados o que posteriormente se llegaren a embargar.

**CUARTO: ORDENAR** que, con sujeción a lo reglado por el artículo 446 del Código General del Proceso, se practique la liquidación del crédito.

**QUINTO: CONDENAR** En costas a la parte ejecutada. Por Secretaría tásense incluyendo como agencias en derecho la suma de \$1.200.000

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0bed2e8a1206ff61eab6939c76bf016882f0205a56d4fe46dc3d7012e96f961**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No. 2349**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO MENOR CUANTÍA DE GARANTIA REAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO BERLIN – INVERCOOB NIT. 890.303.400-3</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>AMALFI TRUJILLO MEJIA C.C 66.848.888</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>760014003009 20220061400</b>

Notificado en legal forma el proveído de inadmisión<sup>1</sup>, la parte demandante no dio cumplimiento a las exigencias de este Despacho, por lo que se impone la necesidad de su rechazo.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 inciso 4° del C. G. del P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

jegm

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d795815d9c990271248934b649a8ec47b062b31b1b2f975d2e0791b084d82ed**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Auto 2175 del 15 de septiembre de 2022

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

**AUTO No.2344**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: WALLYSARBOLEDA SINISTERRAC.C.16.456.714  
DEMANDADOS: HENRY CAICEDO GIRO NC.C.14.993.425  
RADICADO: 760014003009 20220062900

Revisada la presente demanda, se evidencia por parte del despacho que la misma debe ser rechazada al no darse cumplimiento a las falencias indicadas por esta agencia judicial a través de auto N° 2242 del 15 de septiembre de 2022, mismo que fue publicado en estado el 16 de septiembre de la presente calenda, sin que dentro del término otorgado procediera a subsanar la misma.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 90 del C.G.P. el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por los argumentos anteriormente esgrimidos.

**SEGUNDO: CANCELAR** la radicación en el sistema y en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

ajsc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:  
Lina Maritza Muñoz Arenas  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1d2bbe3058d8b71156792b88ed8fd7b2214e5a82d2ede5be81c570683ce9dfe**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO No.2325**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO:** EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 2022-00658  
**DEMANDANTE:** BBVA COLOMBIA 860.003.020-1  
**DEMANDADO:** RUBEN DARIO NARVAEZ VANEGAS C.C. 16792090

Correspondió por reparto la presente demanda y al revisar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 82 del C.G.P.

A-se observa que el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 00130813059600127552 , se pactó en 120 instalamentos, a partir del 29 de noviembre de 2012; de igual manera, en el Hecho 6º de la demanda, se indicó que el ejecutados se encuentra en mora a partir del 30 de mayo de 2022, en ese entendido, la parte demandante deberá separar las cuotas vencidas y sus intereses corrientes, del capital acelerado, partiendo del entendido de que cada cuota dejada de cancelar corresponde a una pretensión, siguiendo los lineamientos del numeral 4º del artículo 82 del ordenamiento general del proceso.

Por lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P, este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, identificado con T.P. No. 74.502 del C.S. de la J., para actuar como apoderado Judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos a que se refiere el mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**  
ajsc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

**Firmado Por:**  
**Lina Maritza Muñoz Arenas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **134c7babfea05fa2f5f50b11dcf6feabb3917707f1296bc7175ea3246990802**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No.2320**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**

**DEMANDANTE: FINESA S.A. Nit.805.012.610-5**

**DEMANDADOS: MEJIA RUA ALEJANDRA MARIA C.C. No.1.113.670.378.**

**RADICACION: 760014003009 2022 00673 00**

Una vez revisada la presente demanda, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda para que se subsanen los siguientes aspectos dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído so pena de rechazo:

**a.-** Se evidencia que el pago de la obligación respaldado en el pagaré No.100183150, fue pactado en cuotas, por lo tanto, deberá especificar de manera individual cada una de las cuotas vencidas y no pagadas desde que la parte demandada incurrió en mora hasta la presentación de la demanda; momento a partir del cual puede cobrar el capital acelerado, en este sentido, se deben corregir las pretensiones de la demanda, acorde con lo contemplado en el numeral 4 del artículo 82 del C.G.P., advirtiendo que se está incluyendo el valor de capital de todos los instalamentos en el capital acelerado, aunado a que el valor de los interés remuneratorios debe ser solicitado por cada una de estas cuotas y no por el total de capital.

**b.-** Así mismo, deberá adecuar el acápito de la cuantía, de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 26 del C. G. del P., esto es la suma de todas las pretensiones –*capital e intereses*- al momento de la presentación de la demanda.

**c.-** Dado que no se cumple con el presupuesto previsto en el inciso 6 del numeral 5 del art 468 del CGP, deberá adecuarse la solicitud de medidas cautelares, acorde a lo contemplado en la misma norma.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

**Lina Maritza Muñoz Arenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8987bfe89188dc73e58fba00a9b17f04514895c7eed5e22db47219b64f1350b**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO No.2335**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: VERBAL SUMARIO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE  
ARRENDADO COMERCIAL**  
**RADICADO: 2022-00674**  
**DEMANDANTE: VICTOR MOISES RUBIO QUIROGA C.C. 16.619.860**  
**DEMANDADO: JAVIER ROMERO OSORIO C.C. 16.714.170**

Ha correspondido por reparto conocer la presente demanda Verbal y al revisarla se observa lo siguiente:

1.- Se debe adecuar la demanda con arreglo a las previsiones del inciso 3 del artículo 87 del C.G.P. por cuanto se indica como demandados la sucesión del señor Javier Romero Osorio, y de los hechos del libelo de la demanda se advierte que se ha iniciado proceso de sucesión, por tanto, la demanda deberá dirigirse contra los herederos reconocidos en el proceso que cursa en el Juzgado Séptimo de Familia y contra los indeterminados con arreglo a lo indicado en disposición ibid y aportar prueba de la calidad en que actúan conforme lo prescribe el inciso segundo del artículo 85 del C.G.P.

Conforme al numeral anterior, se debe adecuar igualmente el poder conferido el en sentido de identificar contra quien se dirige la demanda.

2.- No se aporta prueba que el señor JAVIER ROMERO OSORIO falleció conforme lo prescribe el numeral 6 del artículo 82 del C.G.P.

3.-Se debe aclarar los hechos de la demanda por cuando se indica en los mismos que el bien inmueble arrendado es el identificado con matrícula inmobiliaria 370-004926 el cual se encuentra ubicado en la dirección Cra. 21 # 10-83 del Barrio Breña según el libelo demandatorio, no obstante, en la escritura pública de compraventa visible en la página 11 del archivo 001 del expediente digital se indica como dirección del bien inmueble anteriormente identificado, en la Cra. 21 # 11 84, no observándose del certificado de tradición anotación relacionada con actualización de nomenclatura, por lo tanto se debe aclarar cuál es la dirección del bien a restituir conforme a lo previsto en el numeral 5 del artículo 82 del C.G.P.

En igual sentido se debe aclarar la pretensión PRIMERA del libelo demandatorio.

4.-Se debe adecuar la pretensión segunda en el sentido de indicar a quien se le debe conminar a la restitución de acuerdo a lo estipulado en el numeral 4 del artículo 82 del C.G.P, puesto que existen herederos determinados del causante señor JAVIER ROMERO OSORIO.

5.- Se debe adecuar el acápite de cuantía, determinándola por el valor actual de la renta durante el término pactado en el contrato, al tenor de lo establecido en el numeral 6º del artículo 26 del C.G.P.

6.- Se debe adecuar el acápite de fundamentos de derecho al citar disposiciones que regulan el trámite de una acción ejecutiva y pago de honorarios con el trámite de restitución que solicita.

7.-Se debe remitir por medio electrónico la demanda y los anexos a la parte demandada, como quiera que estos documentos debieron remitirse simultáneamente al

momento de radicarse la demanda. Del mismo modo se debe proceder con el escrito de subsanación, es decir, se debe remitir al Juzgado con copia al demandado, esto conforme lo dispone el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P, este juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**TERCERO.- ABSTENERSE** de reconocer personería hasta tanto se corrijan los yerros advertidos.

**NOTIFÍQUESE,**

**LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS**

**JUEZ**

ajsc

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

En estado No. 159 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: 30 de septiembre de 2022  
La secretaria,

MÓNICA LORENA VELASCO VIVAS

Firmado Por:

Lina Maritza Muñoz Arenas

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 009

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa571f91fcc1660422a75ea5ad0e1965d5f03fa578f837120bc232bab4362d19**

Documento generado en 29/09/2022 12:06:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**