TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SALA CIVIL – FAMILIA – LABORAL

Ref. *Ordinario Laboral*
DEMANDANTE: *Antonio Hernández Acuña*
DEMANDADO: *Colpensiones*
RADICACIÓN No.*20001.31.05.002.2018.00024.01*
MAGISTRADO PONENTE
Dr. ALVARO LOPEZ VALERA
APELACIÓN DE SENTENCIA

Valledupar, noviembre ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA:

Una vez vencido el traslado para alegar de conformidad con el artículo 15 del Decreto Ley 806 de 2020, procede la Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, a resolver de manera escritural el recurso de apelación propuesto por el demandante contra la sentencia, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Valledupar, el 14 de junio del 2018, en el Proceso Ordinario Laboral y de la Seguridad Social que Antonio Hernández Acuña sigue a la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones.

I.- ANTECEDENTES

1.1.- LA PRETENSIÓN

Antonio Hernández Acuña, a través de apoderada, demanda a la Administradora Colombiana de

Pensiones Colpensiones, para que por los tramites propios del proceso Ordinario Laboral en sentencia se condene a la demandada a reconocerle y pagarle la reliquidación de su pensión de vejez, desde cuando adquirió el status de pensionado, con base en el parágrafo primero del artículo 20 del decreto 758 de 1990, así mismo la indexación, y las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho.

1.2.- LOS HECHOS

En síntesis, relatan los hechos de la demanda que Antonio Hernández Acuña nació el 13 de agosto de 1936 y que laboró para la Cooperativa Integral Lechera del Cesar "Coolesar", desde el 26 de agosto de 1987, hasta el 30 de noviembre de 2008.

Así mismo que el Instituto de Seguros Sociales ISS, hoy Colpensiones, mediante resolución del 22 de enero del 2009, modificó la resolución emitida el 28 de julio del 2008, con la cual había negado la pensión de vejez, y en su lugar procedió a reconocer ese derecho a partir del 01 de febrero del 2009, en cuantía de 553.377, aplicando el acuerdo 049 de 1990, al ser el afiliado beneficiario del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

También que el 11 de abril del 2016, el total de días reconocidos por Colpensiones fue de 7.441 días laborados, que arrojan un total de 1088 semanas cotizadas al sistema.

Además, exponen que en la resolución emitida por Colpensiones el 22 de enero del 2009, se liquidó el IBL por valor de $709.458, con una tasa de reemplazo del 78% obteniendo

una cuantía de $553.377, para la primera mesada pensional, cuando en verdad el IBL es de $974.118 correspondiente a las 1.063 semanas cotizadas reportadas hasta el 11 de abril del 2016, y que según el acuerdo 049 del 1990, le corresponde una tasa de reemplazo del 80%, eso por lo que la primera mesada es en suma de $779.294.

Que por tanto existe una diferencia de su primera mesada pensional y las siguientes que han sido canceladas por Colpensiones, correspondiente a $225.917.

Finalmente exponen que el 26 de abril de 2016, el actor solicitó a Colpensiones la reliquidación de la pensión de vejez y pago del retroactivo, y en atención a la misma Colpensiones hizo una reliquidación de la pensión al demandante, en virtud de la cual le pagó un retroactivo por valor de $195.311, sin embargo, no le asignó la tasa de reemplazo del 80% para liquidar la prestación pensional y el IBL de $779.294.

1.3.- LA ACTUACIÓN

Por venir en legal forma la demanda, fue admitida por medio de auto del 21 de febrero de 2018, y una vez efectuada la notificación del auto admisorio y corrido el traslado de la demanda en legal forma, fue contestada en el término legalmente establecido para ello, por la Administradora Colombiana de Pensiones–Colpensiones-, aceptando unos hechos y negando otros, para finalmente oponerse a la totalidad de las pretensiones elevadas en su contra, argumentando haber reliquidado la prestación pensional de vejez mediante las resoluciones GNR 150468 del 24 de mayo de 2016 y GNR 225738 del 1 agosto del 2016, con fundamento en el artículo 36 de la ley

100 de 1993, efectuando la liquidación con base en el artículo 21 de la norma ibídem, y que por lo tanto el actor no era acreedor de tal derecho, toda vez que dicha prestación pensional le fue reconocida bajo los preceptos de ley, con la condición más beneficiosa, y en consecuencia no procedía reconocimientos de diferencias de valor de mesadas.

En su defensa, la demandada propuso las excepciones de mérito que denominó: "prescripción", "inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir", "cobro de lo no debido", "buena fe" e "innominada o genérica".

1.4.- LA SENTENCIA

Después de historiar el proceso, el juez de primer grado procedió a estudiar el material probatorio incorporado al proceso, decidiendo después de valorarlo y confrontarlo con la normatividad que rige el tema, negar las pretensiones de la demanda, habida cuenta que el monto de la primera mesada pensional corresponde al liquidado por la gestora y no al solicitado por la parte demandante, puesto yerra al liquidar el IBL con lo cotizado en el último año de servicio y con una tasa de reemplazo del 80%, al no ser eso lo que viene al caso, ya que el demandante cotizó 1.095 semanas, y al momento de aplicársele la tabla de reemplazo del régimen aplicable, la tasa de remplazo es del 78%.

Sustentó el a quo su decisión exponiendo que, no existe duda en cuanto a que el actor es beneficiario del régimen de transición conforme a lo establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, y por eso se le otorgó la pensión bajo los parámetros del acuerdo 049 de 1990, no obstante como se ha

dicho reiteradamente, para calcular el IBL, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, y como el demandante no tiene 1250 semanas cotizadas, el IBL se obtuvo teniendo en cuenta el promedio de los 10 años anteriores a la última cotización.

Considera que el actor pretende sin razón que el IBL se obtenga con el promedio de lo reportado por el empleador en su último año de servicio, cuando debe ser con base en el promedio de los últimos 10 años, de manera que el promedio no puede ser de $974.118 y la tasa de remplazo de un 80%, como lo pretende el demandante, para que le resulte una primera mesada pensional de $779.294. Pero se itera que el IBL no se obtiene con base en el último año de servicio sino en el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, y entonces conforme al total de semanas cotizadas, la tasa de reemplazo no es del 80% sino del 78%.

Al hacer las operaciones aritméticas de rigor, al juez de primer grado le arrojó como IBL la suma de $681.403, el que al aplicársele la tasa de reemplazo del 78%, ello da como resultado un valor de primera mesada pensional de $531.494, suma esa que es inferior a la de $553.377, reconocida por la gestora demandada., como primera mesada pensional.

En consecuencia, negó las pretensiones de la demanda y declaró probadas las excepciones propuestas por la demandada, inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir y cobro de lo no debido.

Inconforme con esa decisión el demandante interpuso recurso de apelación contra la misma, el cual se le concedió en el efecto suspensivo.

1.5 EL RECURSO DE APELACIÓN

A través de ese recurso, el demandante solicitó la revocatoria total de la sentencia de primera instancia, exponiendo como argumentando de su inconformidad con la misma, que quedó probado en el proceso, por medio de la resolución GNR 1225138 del 01 de agosto del 2006, que él es beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, entonces para efectos de la liquidación de la tasa de reemplazo debe tenerse en cuenta el artículo 20 del decreto 758 de 1990, el cual establece la tasa en una cuantía básica del 45% del salario mensual de base, con aumento del 3% del mismo salario mensual de base por cada 50 semanas de cotización, que el asegurado tuviere acreditado con posterioridad a las primeras 500 semanas de cotización, y que el porcentaje de esa tasa no podrá ser superior al 90%.

Por tanto, al tener el demandante 1.095 semanas de cotización, la tasa de reemplazo que le corresponde es de un 78%, de ahí a que pese a que la entidad hizo la reliquidación, no lo fue conforme al IBL de $974.118, como lo mandan el decreto 1158 de 1990, y los artículos 127, 128 y 129 del CST. Pero de acuerdo con la prueba visible a fl 15 del expediente, se obtuvo una mesada pensional de $759.812 para el 2008, la cual deber ser actualizada al IPC.

Por lo anterior, solicitó el demandante que se revoque la decisión de primera instancia y en su lugar se acceda a sus pretensiones.

II.- CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los consabidos presupuestos procesales, demanda en forma, capacidad de parte, capacidad procesal y competencia se hallan cumplidos en el presente caso, motivo por el cual el proceso se ha desarrollado normalmente, y por ende, se impone una decisión de fondo. Desde el punto de vista de la actuación tampoco observa la Sala causal de nulidad que pueda invalidar el proceso, de modo que ello aunado a lo anterior, obliga a adoptar una decisión de esa naturaleza.

El problema jurídico sometido a consideración del Tribunal se contrae a establecer si acertó el juzgador de primer grado, en absolver a Colpensiones de las pretensiones de la demanda por considerar que no hay lugar a la reliquidación de la pensión de vejez reconocida por esa empresa, habida cuenta que la entidad demandada reconoció al actor dicha prestación pensional, con base al acuerdo 049 de 1990, aprobado por el decreto 758 de la misma anualidad y con la tasa de reemplazo aplicable, según las cotizaciones realizadas por el mismo al sistema, o si por el contrario se debe condenar a la demandada a pagarle al demandante una mesada pensional superior a la que le fue reconocida, con su respectivo retroactivo, por existir causa legal para ello.

La solución que viene a ese problema jurídico es la de declarar acertada esa decisión de primera instancia, de no condenar a la demandada a pagarle al demandante una mesada pensional superior en su cuantía a la que le reconoció y viene pagándole, en tanto que el Instituto de Seguro Social-ISS- hoy la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, le reconoció a Antonio Hernández Acuña, pensión de vejez con fundamento en el acuerdo 049 de 1990 y su decreto aprobatorio, liquidando el IBL como lo establece el artículo 36 de la ley 100 de 1993, conforme a la totalidad de las semanas que cotizó al sistema.

En el sub examine, ninguna controversia se suscita entre las partes, en torno al hecho del reconocimiento a Antonio Hernández Acuña, de la pensión de vejez, por el Instituto de Seguros Sociales -ISS-, hoy Colpensiones, con base en lo establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, al ser el pensionado beneficiario del régimen de transición, eso mediante la resolución N°00181 del 22 de enero de 2009, a partir del 01 de febrero del 2009, teniendo en cuenta el Decreto 758 de1990, por ser el mismo beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no obstante se relieva que ese hecho quedó demostrado procesalmente, a través de la prueba documental visible a folios 9 del expediente.

La controversial versa sobre la liquidación del Ingreso Base de Liquidación y la Tasa de Reemplazo que tuvo Colpensiones para determinar la primera mesada pensional reconocida a Antonio Hernández Acuña, esto es si el IBL debió liquidarse conforme al promedio del último año de servicio, estableciendo para el caso bajo estudio una tasa de reemplazo

en un porcentaje del 80%, tal como lo alega el demandante, en consecuencia, es lo que procederá a definir la Sala en esta oportunidad.

Para definir la controversia suscitada entre las partes, se comienza por exponer que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció un régimen de transición, que permite a las personas afiliadas al sistema, que al momento de entrar en vigencia el mismo tengan 35 o más años de edad si son mujeres, o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, acceder a la pensión de vejez teniendo en cuenta para ello la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas, y el monto establecido por el régimen anterior en el cual se encontraban afiliados, al momento de entrar en vigencia la nueva normatividad.

Y en ese sentido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con estricta sujeción a lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, ha considerado de forma reiterada, uniforme y pacífica (sentencias CSJ SL, 15 feb. 2011, rad. 44238, CSJ SL, 17 abr. 2012, rad. 53037, CSJ SL 570-2013, CSJ SL4649-2014, CSJ SL17476-2014, CSJ SL2982-2015, y SL3223-2020 entre otras) que el régimen de transición únicamente preservó tres aspectos del régimen anterior: edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto de la pensión. De suerte que, los demás aspectos de la prestación se rigen por lo consagrado en la Ley 100 de 1993.

De ahí que el IBL de la pensión de las personas beneficiarias del régimen de transición que a la entrada en vigor del Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993

les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho, se rige por lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 ibídem y, para aquellos que les faltare 10 años o más para «adquirir» su derecho, se liquida de acuerdo con lo contemplado en el artículo 21 de la misma normativa.

Al respecto, la Jurisprudencia vertical de esa Corporación, en sentencia CSJ SL 33343, 17 oct. 2008, reiterada, entre otras, en CSJ SL 31711, 24 feb. 2009, CSJ SL6476-2015, CSJ SL12998-2015 y CSJ SL8563-2016, adoctrinó:

> *"Es sabido que con los regímenes de transición especialmente creados para cuando se modifiquen los requisitos para acceder a los derechos pensionales, se ha buscado por el legislador no afectar de manera grave las expectativas legítimas de quienes, al momento de producirse el cambio normativo, se hallaban más o menos próximos a consolidar el derecho.*
>
> *Desde luego, esos regímenes pueden tener diferentes modalidades respecto de la utilización de la nueva preceptiva y la vigencia de las normas derogadas o modificadas, de ahí que no impliquen necesariamente la aplicación, en su integridad, de estas normas, que, por lo general, consagran beneficios más favorables al trabajador o al afiliado a la seguridad social. Ya la Corte Constitucional ha explicado, al referirse al artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que goza el legislador de un amplio poder de configuración al momento de definir la protección que le otorgue a las expectativas de los ciudadanos, como las referidas a los derechos prestacionales.*
>
> *Precisamente con el régimen de transición pensional consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no quiso el legislador mantener para los beneficiarios la aplicación en su totalidad de la normatividad que gobernaba sus derechos pensionales, sino solamente una parte de ella.* ***Esta Sala de la Corte ha consolidado, por reiterado y pacífico, el criterio de que dicho régimen comporta para sus beneficiarios la aplicación de las normas legales anteriores a la vigencia del Sistema General de Pensiones, en tres puntuales aspectos: edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto de la pensión. Y que el tema de la base salarial de***

> ***liquidación de la pensión no se rige por tales disposiciones legales*** *(…)*
>
> *De tal suerte que esa mixtura normativa, que no constituye un exabrupto jurídico, pues es característica de los regímenes expedidos para regular transiciones normativas, surge del propio texto de la ley y no es resultado de una caprichosa interpretación de las normas que instituyeron el sistema de seguridad social integral en pensiones"* ***(negrilla y subrayado por la Sala).***

En el caso bajo estudio, se comprueba que conforme al acto administrativo N°00181 del 22 de enero de 2009, visible a folio 09 del expediente, a Antonio Hernández Acuña, el ISS, hoy Colpensiones, le reconoció la pensión por vejez, con base al Decreto 758 de 1990, eso por ser el afiliado beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, al cumplir con las exigencias del artículo 12 del Decreto 758 de 1990, a partir del 01 de febrero del 2009.

Entonces siendo ello de esa manera el Ingreso Base de Liquidación en este particular caso debe hacerse como lo ordena el articulo 21 ibidem, esto es con base en el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, así:

AÑO	MES	semanas	# DIAS	SALARIO DEVENGADO	IPC FINAL	IPC INICIAL	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO SALARIAL
1998	diciembre	4,29	30,03	$ 309.000	64,82370	31,22520	$ 641.486	$ 5.346
1999	enero	4,29	30,03	$ 324.000	64,82370	31,22520	$ 672.626	$ 5.605
	febrero	4,29	30,03	$ 320.000	64,82370	31,22520	$ 664.322	$ 5.536
	marzo	4,29	30,03	$ 308.000	64,82370	31,22520	$ 639.410	$ 5.328
	abril	4,29	30,03	$ 318.450	64,82370	31,22520	$ 661.104	$ 5.509
	mayo	4,29	30,03	$ 318.897	64,82370	31,22520	$ 662.032	$ 5.517
	junio	4,29	30,03	$ 313.778	64,82370	31,22520	$ 651.405	$ 5.428
	julio	4,29	30,03	$ 327.000	64,82370	31,22520	$ 678.854	$ 5.657
	agosto	4,29	30,03	$ 315.000	64,82370	31,22520	$ 653.942	$ 5.450

	septiembre	4,29	30,03	$ 311.000	64,82370	31,22520	$ 645.638	$ 5.380
	octubre	4,29	30,03	$ 315.000	64,82370	31,22520	$ 653.942	$ 5.450
	noviembre	4,29	30,03	$ 285.000	64,82370	31,22520	$ 591.662	$ 4.931
	diciembre	4,29	30,03	$ 317.000	64,82370	31,22520	$ 658.094	$ 5.484
2000	enero	4,29	30,03	$ 419.000	64,82370	31,22520	$ 869.846	$ 7.249
	febrero	4,29	30,03	$ 352.000	64,82370	31,22520	$ 730.754	$ 6.090
	marzo	4,29	30,03	$ 347.000	64,82370	31,22520	$ 720.374	$ 6.003
	abril	4,29	30,03	$ 350.000	64,82370	31,22520	$ 726.602	$ 6.055
	mayo	4,29	30,03	$ 406.000	64,82370	31,22520	$ 842.858	$ 7.024
	junio	4,29	30,03	$ 369.000	64,82370	31,22520	$ 766.046	$ 6.384
	julio	4,29	30,03	$ 388.000	64,82370	31,22520	$ 805.490	$ 6.712
	agosto	4,29	30,03	$ 346.000	64,82370	31,22520	$ 718.298	$ 5.986
	septiembre	4,29	30,03	$ 344.000	64,82370	31,22520	$ 714.146	$ 5.951
	octubre	4,29	30,03	$ 400.000	64,82370	31,22520	$ 830.402	$ 6.920
	noviembre	4,29	30,03	$ 362.000	64,82370	31,22520	$ 751.514	$ 6.263
	diciembre	4,29	30,03	$ 346.000	64,82370	31,22520	$ 718.298	$ 5.986
2001	enero	4,29	30,03	$ 388.000	64,82370	43,26764	$ 581.303	$ 4.844
	febrero	4,29	30,03	$ 424.000	64,82370	43,26764	$ 635.238	$ 5.294
	marzo	4,29	30,03	$ 362.000	64,82370	43,26764	$ 542.350	$ 4.520
	abril	4,29	30,03	$ 385.000	64,82370	43,26764	$ 576.808	$ 4.807
	mayo	4,29	30,03	$ 382.000	64,82370	43,26764	$ 572.314	$ 4.769
	junio	4,29	30,03	$ 382.000	64,82370	43,26764	$ 572.314	$ 4.769
	julio	4,29	30,03	$ 382.000	64,82370	43,26764	$ 572.314	$ 4.769
	agosto	4,29	30,03	$ 385.000	64,82370	43,26764	$ 576.808	$ 4.807
	septiembre	4,29	30,03	$ 382.000	64,82370	43,26764	$ 572.314	$ 4.769
	octubre	4,29	30,03	$ 386.000	64,82370	43,26764	$ 578.306	$ 4.819
	noviembre	4,29	30,03	$ 443.000	64,82370	43,26764	$ 663.704	$ 5.531
	diciembre	4,29	30,03	$ 432.000	64,82370	43,26764	$ 647.224	$ 5.394
2002	enero	4,29	30,03	$ 429.000	64,82370	46,57600	$ 597.075	$ 4.976
	febrero	4,29	30,03	$ 373.000	64,82370	46,57600	$ 519.135	$ 4.326
	marzo	4,29	30,03	$ 424.000	64,82370	46,57600	$ 590.116	$ 4.918
	abril	4,29	30,03	$ 410.000	64,82370	46,57600	$ 570.631	$ 4.755
	mayo	4,29	30,03	$ 430.000	64,82370	46,57600	$ 598.467	$ 4.987
	junio	4,29	30,03	$ 426.000	64,82370	46,57600	$ 592.900	$ 4.941
	julio	4,29	30,03	$ 429.783	64,82370	46,57600	$ 598.165	$ 4.985
	agosto	4,29	30,03	$ 429.000	64,82370	46,57600	$ 597.075	$ 4.976
	septiembre	4,29	30,03	$ 424.000	64,82370	46,57600	$ 590.116	$ 4.918
	octubre	4,29	30,03	$ 432.000	64,82370	46,57600	$ 601.250	$ 5.010
	noviembre	4,29	30,03	$ 443.000	64,82370	46,57600	$ 616.560	$ 5.138
	diciembre	4,29	30,03	$ 491.000	64,82370	46,57600	$ 683.366	$ 5.695
2003	enero	4,29	30,03	$ 511.000	64,82370	49,83292	$ 664.719	$ 5.539
	febrero	4,29	30,03	$ 493.000	64,82370	49,83292	$ 641.305	$ 5.344
	marzo	4,29	30,03	$ 458.000	64,82370	49,83292	$ 595.776	$ 4.965
	abril	4,29	30,03	$ 458.000	64,82370	49,83292	$ 595.776	$ 4.965
	mayo	4,29	30,03	$ 468.000	64,82370	49,83292	$ 608.784	$ 5.073
	junio	4,29	30,03	$ 465.000	64,82370	49,83292	$ 604.882	$ 5.041
	julio	4,29	30,03	$ 457.000	64,82370	49,83292	$ 594.475	$ 4.954
	agosto	4,29	30,03	$ 458.000	64,82370	49,83292	$ 595.776	$ 4.965
	septiembre	4,29	30,03	$ 457.000	64,82370	49,83292	$ 594.475	$ 4.954

	octubre	*4,29*	*30,03*	*$ 469.000*	***64,82370***	***49,83292***	*$ 610.085*	*$ 5.084*
	noviembre	*4,29*	*30,03*	*$ 468.000*	***64,82370***	***49,83292***	*$ 608.784*	*$ 5.073*
	diciembre	*4,29*	*30,03*	*$ 497.000*	***64,82370***	***49,83292***	*$ 646.508*	*$ 5.388*
2004	*enero*	*4,29*	*30,03*	*$ 501.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 611.990*	*$ 5.100*
	febrero	*4,29*	*30,03*	*$ 496.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 605.882*	*$ 5.049*
	marzo	*4,29*	*30,03*	*$ 495.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 604.661*	*$ 5.039*
	abril	*4,29*	*30,03*	*$ 496.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 605.882*	*$ 5.049*
	mayo	*4,29*	*30,03*	*$ 495.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 604.661*	*$ 5.039*
	junio	*4,29*	*30,03*	*$ 546.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 666.959*	*$ 5.558*
	julio	*4,29*	*30,03*	*$ 502.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 613.212*	*$ 5.110*
	agosto	*4,29*	*30,03*	*$ 601.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 734.144*	*$ 6.118*
	septiembre	*4,29*	*30,03*	*$ 545.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 665.738*	*$ 5.548*
	octubre	*4,29*	*30,03*	*$ 565.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 690.168*	*$ 5.751*
	noviembre	*4,29*	*30,03*	*$ 611.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 746.359*	*$ 6.220*
	diciembre	*4,29*	*30,03*	*$ 586.000*	***64,82370***	***53,06733***	*$ 715.821*	*$ 5.965*
2005	*enero*	*4,29*	*30,03*	*$ 607.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 702.835*	*$ 5.857*
	febrero	*4,29*	*30,03*	*$ 577.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 668.098*	*$ 5.567*
	marzo	*4,29*	*30,03*	*$ 542.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 627.572*	*$ 5.230*
	abril	*4,29*	*30,03*	*$ 576.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 666.940*	*$ 5.558*
	mayo	*4,29*	*30,03*	*$ 592.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 685.466*	*$ 5.712*
	junio	*4,29*	*30,03*	*$ 567.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 656.519*	*$ 5.471*
	julio	*4,29*	*30,03*	*$ 570.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 659.993*	*$ 5.500*
	agosto	*4,29*	*30,03*	*$ 557.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 644.941*	*$ 5.375*
	septiembre	*4,29*	*30,03*	*$ 535.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 619.467*	*$ 5.162*
	octubre	*4,29*	*30,03*	*$ 535.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 619.467*	*$ 5.162*
	noviembre	*4,29*	*30,03*	*$ 549.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 635.677*	*$ 5.297*
	diciembre	*4,29*	*30,03*	*$ 578.000*	***64,82370***	***55,98470***	*$ 669.256*	*$ 5.577*
2006	*enero*	*4,29*	*30,03*	*$ 590.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 651.519*	*$ 5.429*
	febrero	*4,29*	*30,03*	*$ 582.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 642.685*	*$ 5.356*
	marzo	*4,29*	*30,03*	*$ 587.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 648.206*	*$ 5.402*
	abril	*4,29*	*30,03*	*$ 576.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 636.059*	*$ 5.300*
	mayo	*4,29*	*30,03*	*$ 579.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 639.372*	*$ 5.328*
	junio	*4,29*	*30,03*	*$ 578.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 638.268*	*$ 5.319*
	julio	*4,29*	*30,03*	*$ 584.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 644.893*	*$ 5.374*
	agosto	*4,29*	*30,03*	*$ 687.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 758.633*	*$ 6.322*
	septiembre	*4,29*	*30,03*	*$ 588.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 649.310*	*$ 5.411*
	octubre	*4,29*	*30,03*	*$ 622.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 686.856*	*$ 5.724*
	noviembre	*4,29*	*30,03*	*$ 649.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 716.671*	*$ 5.972*
	diciembre	*4,29*	*30,03*	*$ 652.000*	***64,82370***	***58,70280***	*$ 719.984*	*$ 6.000*
2007	*enero*	*4,29*	*30,03*	*$ 637.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 673.271*	*$ 5.611*
	febrero	*4,29*	*30,03*	*$ 703.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 743.029*	*$ 6.192*
	marzo	*4,29*	*30,03*	*$ 712.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 752.541*	*$ 6.271*
	abril	*4,29*	*30,03*	*$ 672.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 710.264*	*$ 5.919*
	mayo	*4,29*	*30,03*	*$ 657.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 694.410*	*$ 5.787*
	junio	*4,29*	*30,03*	*$ 643.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 679.613*	*$ 5.663*
	julio	*4,29*	*30,03*	*$ 680.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 718.719*	*$ 5.989*
	agosto	*4,29*	*30,03*	*$ 1.434.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 1.515.652*	*$ 12.630*
	septiembre	*4,29*	*30,03*	*$ 1.024.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 1.082.307*	*$ 9.019*
	octubre	*4,29*	*30,03*	*$ 1.145.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 1.210.197*	*$ 10.085*

	noviembre	*4,29*	*30,03*	*$ 1.256.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 1.327.517*	*$ 11.063*
	diciembre	*4,29*	*30,03*	*$ 1.097.000*	***64,82370***	***61,33147***	*$ 1.159.464*	*$ 9.662*
2008	*enero*	*4,29*	*30,03*	*$ 854.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 854.000*	*$ 7.117*
	febrero	*4,29*	*30,03*	*$ 1.224.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 1.224.000*	*$ 10.200*
	marzo	*4,29*	*30,03*	*$ 889.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 889.000*	*$ 7.408*
	abril	*4,29*	*30,03*	*$ 729.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 729.000*	*$ 6.075*
	mayo	*4,29*	*30,03*	*$ 677.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 677.000*	*$ 5.642*
	junio	*4,29*	*30,03*	*$ 677.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 677.000*	*$ 5.642*
	julio	*4,29*	*30,03*	*$ 676.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 676.000*	*$ 5.633*
	agosto	*4,29*	*30,03*	*$ 678.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 678.000*	*$ 5.650*
	septiembre	*4,29*	*30,03*	*$ 671.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 671.000*	*$ 5.592*
	octubre	*4,29*	*30,03*	*$ 678.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 678.000*	*$ 5.650*
	noviembre	*4,29*	*30,03*	*$ 705.000*	***64,82370***	***64,82370***	*$ 705.000*	*$ 5.875*
		441,87	***3603,6***				***$ 71.233.398***	
							IBL	*$ 689.629*
							78%	***$ 537.911***

Conforme a lo anterior, la primera mesada que corresponde al demandante, el 01 de diciembre del 2008, lo es en suma de $537.911, no obstante la administradora la reconoció en monto de $553.377, eso significa que el valor reconocido por la administradora de pensiones no es inferior al liquidado por la Sala, luego entonces esto permite concluir que el demandante no tiene derecho al reajuste de la mesada pensional, como quiera que el valor reconocido en su momento por el ISS hoy Colpensiones. y el liquidado por ésta Sala, al haber cotizado el actor 1.095 semanas conforme al (Reporte de semanas cotizadas de fls 10 a 11 del cuaderno del Tribunal), en virtud del artículo 20 del acuerdo 049 de 1990, al IBL se le debe aplicar una Tasa de Remplazo del 78% y no del 80% como lo pretende Antonio Hernández Acuña, toda vez que no acumuló un total de 1.100 semanas de cotización al sistema, para que le fuera reconocida la tasa de reemplazo que reclama, por lo ya explicado anteriormente.

Así las cosas, bien hizo la demandada en liquidar el IBL y reconocer la Tasa de Remplazo en el valor que

lo hizo, mediante el acto administrativo del reconocimiento que obra a folio 9 del cuaderno principal.

En este orden de ideas, se concluye que la decisión del a quo de negar las pretensiones del demandante, de reliquidación de su pensión de vejez, deviene ajustada a derecho, razón esa por la que se confirmará la sentencia apelada, lo que en efecto se hace.

Al no haber prosperado el recurso de apelación, propuesto por el actor, contra la sentencia de primera instancia, el mismo será condenado a pagar a la demandada las costas por esta instancia, tal y como lo dispone el numeral primero del artículo 365 del CGP, aplicable al tramite laboral en virtud del articulo 145 del CPT y ss.

Por lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, Sala Civil – Familia – Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: *Confirmar en su integridad la sentencia, proferida el 14 de junio del 2018, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Valledupar.*

Segundo: *Condenar a Antonio Hernández Acuña a pagar las costas por esta instancia, inclúyase como agencias en derecho la suma de $200.000, liquídense concentradamente en el juzgado de origen.*

Tercero: *Una vez Ejecutoriada esta decisión, devuélvase el expediente al juzgado de origen.*

Esta decisión se adoptó en sala virtual de la fecha, en atención a la medida que el Consejo Superior de la Judicatura dispuso en Acuerdo PCSJA20-11521 del 19 de marzo de 2020, relativa al trabajo en casa, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor, ante la presencia de la pandemia provocada por la enfermedad conocida como COVID-19

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ALVARO LÓPEZ VALERA
Magistrado Ponente

JHON RUSBER NOREÑA BETANCOURTH
Magistrado

(Impedido)
JESUS ARMANDO ZAMORA SUAREZ
Magistrado