

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**  
**SALA CIVIL - FAMILIA - LABORAL**

**CLASE DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACION:** 20001-31-05-003-2014-00588-01  
**DEMANDANTE:** LILIANA ESTHER SEQUEDA PEREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**DECISION:** CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN

Valledupar, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Es del caso entrar a resolver la formulación del recurso extraordinario de casación incoado por Colpensiones, en fecha 10 de agosto de 2023.

En lo que respecta a la oportunidad de su presentación, observa esta Colegiatura que el mentado recurso fue arrimado al expediente dentro del término previsto para tales efectos en el artículo 88 del CPTSS, esto es dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la decisión de segunda instancia, la cual tuvo lugar el día en que se desfijó el edicto.

Por otra parte, en lo que concierne al interés económico para recurrir en casación, el mismo se encuentra definido para los procesos ordinarios cuya cuantía exceda de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con lo previsto por el artículo 86 del CPTSS, suma que para la fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, esto es el 4 de agosto de 2023, asciende a \$139.200.000.

Para efectos de proceder a determinar la cuantía del recurso, se debe tener en cuenta que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada; tratándose de aquellos eventos en que el recurrente es la parte demandada, ha advertido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en reiterados pronunciamientos que el interés económico se determina por la cuantía de las resoluciones que económicamente le perjudiquen, siempre teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

**CLASE DE PROCESO:**  
**RADICACION:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

ORDINARIO LABORAL  
20001-31-05-003-2014-00588-01  
LILIANA ESTHER SEQUEDA PEREZ  
COLPENSIONES

Ahora bien, el artículo 69 del CPTSS, para lo que aquí interesa, estableció la consulta cuando la sentencia de primera o de única instancia (sentencia CC C-424 de 2015) fuere totalmente adversa a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, *si no fuere apelada*, como aquí ocurrió, y cuando contenga condenas contra aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante, como es Colpensiones.

Al respecto, conviene recordar que la consulta no constituye un recurso adicional, sino un grado jurisdiccional que, por serlo, impone la obligación al juez de primera instancia, de consultar su fallo, si no es apelado en los eventos previstos en la norma. En ese orden, la consulta se surte por ministerio de la ley, situación que, por tanto, legitima al interesado para recurrir posteriormente en casación.

Sobre el particular, bien vale la pena traer a colación lo asentado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la providencia CSJ SL, 21 may. 2008, rad. 31850, rememorada en el auto AL4802-2016, en los siguientes términos:

*No tiene la razón la réplica cuando afirma que el demandante no se encuentra legitimado para sustentar el recurso extraordinario, por cuanto se conformó con la sentencia de primer grado al no interponer recurso alguno contra ella, si se tiene en cuenta que esta Corporación ha sostenido de vieja data que la consulta es un grado jurisdiccional que se surte en interés de la ley y suple la inactividad del trabajador o de la entidad de derecho público cuando no apelan la sentencia del juzgado, por lo que no puede verse simplemente como un trámite meramente formal o de control de legalidad procesal, sino que mediante éste, el juzgador de segunda instancia está en el deber de examinar los puntos materia del litigio, y que el hecho de provocarse la alzada por esta vía no hace perder el interés jurídico en la segunda instancia a la parte en cuyo favor se surte la consulta, como es el caso que nos ocupa.*

En el caso bajo examen, se observa que la decisión de primer grado, confirmada por este Tribunal, se condenó a Colpensiones a reconocer a Liliana Esther Sequeda Pérez pensión de sobreviviente, a partir del 28 de octubre de 2013, en un 50% del valor de la mesada pensional reconocida al finado, con el retroactivo correspondiente.

En cuanto a las mesadas consolidadas a favor de la demandante, las mismas se calculan, teniendo en cuenta el valor de la mesada actualizada cada año, de la siguiente forma:

**CLASE DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACION:** 20001-31-05-003-2014-00588-01  
**DEMANDANTE:** LILIANA ESTHER SEQUEDA PEREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

<b>MESADAS PENSIONALES CAUSADAS</b>			
<b>AÑO</b>	<b>VALOR MESADA</b>	<b>No. Mesadas</b>	<b>Retroactivo</b>
2013	\$ 1.534.278	3	\$ 4.602.833
2014	\$ 1.564.042	13	\$ 20.332.552
2015	\$ 1.621.286	13	\$ 21.076.724
2016	\$ 1.731.048	13	\$ 22.503.618
2017	\$ 1.830.583	13	\$ 23.797.576
2018	\$ 1.905.454	13	\$ 24.770.897
2019	\$ 1.966.047	13	\$ 25.558.611
2020	\$ 2.040.757	13	\$ 26.529.839
2021	\$ 2.073.613	13	\$ 26.956.969
2022	\$ 2.190.150	13	\$ 28.471.951
2023	\$ 2.477.498	7	\$ 17.342.484
<b>CONSOLIDADO TOTAL</b>			\$ 241.944.053

De conformidad con lo anterior, se advierte que el recurrente cumple con el requisito de cuantía impuesta por el legislador para dar viabilidad al recurso extraordinario incoado, pues las condenas actualizadas hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aún sin calcular el valor de la incidencia futura, superan el monto de los 120 SMLMV. En consecuencia, se concederá el recurso.

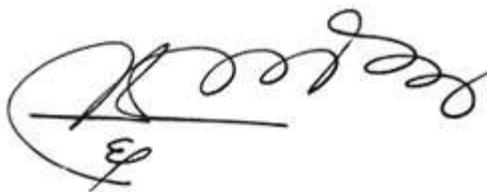
Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Valledupar, Sala Civil- Familia – Laboral,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida por este Tribunal, el 4 de agosto de 2023.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**  
Magistrado Ponente

**CLASE DE PROCESO:**  
**RADICACION:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

ORDINARIO LABORAL  
20001-31-05-003-2014-00588-01  
LILIANA ESTHER SEQUEDA PEREZ  
COLPENSIONES



**EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA**  
Magistrado

(AUSENCIA JUSTIFICADA)  
**ÓSCAR MARINO HOYOS GONZALEZ**  
Magistrado