

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 162

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2017-00714-00

Santiago de Cali (V), primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Asunto: Proceso Ejecutivo  
Demandante: Segundo Arcesio Morales  
Demandado: Ronald Geider Perdomo

Teniendo en cuenta la solicitud de aclaración formulada por la apoderada judicial del ejecutante, frente al auto Nro. 3047 del 10 de noviembre de 2021, mediante el cual se dispuso la terminación del proceso y la entrega de depósitos judiciales, se **DISPONE**:

**EXPEDIR por secretaría**, una constancia en la que se detallen de manera individual los depósitos constituidos por cuenta del proceso de la referencia que se encuentren pendientes de pago, así como la relación de los depósitos que se hayan pagado hasta la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

JUEZ

2017-714

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto de Sustanciación 189**

**C.U.R. 760014003030-2018-00424-00**

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.

**DEMANDADO:** ALEX ISRAEL REMACHE CONEJO

Dentro del asunto de la referencia, la apoderada judicial de la parte ejecutante ha aportado la certificación de notificación personal del demandado ALEX ISRAEL REMACHE CONEJO<sup>1</sup>, a través de la dirección de correo electrónico **goodfather\_4ever@icloud.com**, con resultado positivo al tenor de lo consagrado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020; el día 19 de octubre de 2021.

Por otra parte, observa este Despacho que a folio 5 y siguientes del Cuaderno Principal archivo No.7<sup>2</sup>, reposa la cesión celebrada entre ERICSON DAVID HERNANDEZ RUEDAD Representante legal Judicial de BANCOLOMBIA como cedente y el representante legal de REINTEGRA SAS, CESAR AUGUSTO APONTE ROJAS en calidad de cesionario, respecto de la obligación crediticia adquirida por el aquí demandado con la entidad financiera.

Así las cosas, antes de atender el memorial de cesión ahora presentado, advierte el Juzgado, que el mismo se encuentra dirigido al Juzgado 1 Civil Municipal de Cali, e incluso fue enviado inicialmente a ese Despacho Judicial; no obstante, se observa que los datos plasmados en la solicitud de cesión corresponden a las partes intervinientes en el asunto de la referencia, así como a la obligación que aquí se ejecuta.

En ese orden, previo a decidir respecto de la cesión que aquí se pretende, este Juzgado procederá a examinar si en los documentos allegados al plenario, se plasma verdaderamente la transferencia de títulos; o en su defecto, corresponde a una cesión de créditos.

Recordemos que la cesión ordinaria de créditos se encuentra regulada en los artículos 1959 y siguientes del C. Civil, la cual se define como un acto por el cual el cedente, que es el acreedor del crédito, de manera voluntaria, transfiere a favor de otra persona denominada cesionario, el crédito o derecho personal que tiene contra su deudor; y para que ésta tenga efectos jurídicos, es menester que haya sido notificada por el cesionario al deudor o que sea aceptada por éste; además, debe hacerse con la exhibición del título, el cual llevará anotado el traspaso del derecho con la designación del cesionario y bajo la firma del cedente.

Ahora bien, continuando con el análisis del caso, es palmario que, de los documentos aportados al expediente, se puede constatar que no se configuró una cesión de créditos, pues para que se dé ésta es necesario que sea notificada por el cesionario al deudor o que sea aceptada por éste, situación que no tuvo lugar en el caso que nos ocupa.

No obstante, lo anterior no quiere decir que el título valor no haya sido transferido, pues de conformidad con lo preceptuado en el artículo 652 del C.Cio., se establece que: *“TRANSFERENCIA POR MEDIO DIVERSO DEL ENDOSO. La transferencia de un título a la orden por medio diverso del endoso, subroga al adquirente en todos los derechos que el título confiera; pero lo sujeta a todas las excepciones que se hubieran podido oponer al enajenante”*. (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, tenemos que lo que aquí en realidad se pretende es una Transferencia de un Título valor por medio diverso al endoso, tal y como lo dispone el artículo anteriormente mencionado; y que en concordancia con el art. 660 ibídem, señala efectos similares a los de una cesión, en cuanto a que el adquirente toma el lugar del enajenante en todos los derechos que el título le confería, quedando sujeto a todas las excepciones oponibles a éste; así mismo, desde el punto de vista procesal, aquel continuará como demandante en el proceso. En ese orden de cosas y por adecuarse la petición a la normatividad aplicable al caso, se reconocerá tales actos como TRANSFERENCIA DE TITULO a favor de REINTEGRA SAS, sociedad identificada con el NIT 900.355.863-8 como subrogatario.

Finalmente, se tiene que REINTEGRA SAS, solicita que *“(...) se reconozca personería jurídica al apoderado judicial reconocido en el proceso, para que actúe en nombre y representación en los términos ya referidos”*; no obstante, se observa que tal petitum resulta ser ambigua, razón por la cual se requerirá al representante legal de REINTEGRA SAS, a efectos de que se sirva esclarecer tal solicitud.

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente para que obre y conste la certificación de notificación personal dirigido al demandado ALEX ISRAEL REMACHE CONEJO, en aplicación del artículo 8 del decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: TENER** notificado del presente asunto al demandado **ALEX ISRAEL REMACHE CONEJO**.

**TERCERO: ACEPTAR** la transferencia del título valor fuente del recaudo, originado en un negocio jurídico de “cesión de derechos de crédito”, efectuada entre **ERICSON DAVID HERNANDEZ RUEDAD** Representante legal Judicial de BANCOLOMBIA como cedente y el representante legal de **REINTEGRA SAS**, **CESAR AUGUSTO APONTE ROJAS** en calidad de cesionario, conforme lo dispone el artículo 652 del Código de Comercio.

**CUARTO:** Como consecuencia de lo anterior en adelante se tendrá a **REINTEGRA SAS**, sociedad identificada con el NIT 900.355.863-8 como **subrogataria de BANCOLOMBIA S.A.** respecto del título valor –pagaré No. 8030086530- obrante a folio 2 del cuaderno principal<sup>3</sup>, en todos los derechos que el título confiere.

**QUINTO: REQUERIR** al Representante legal de REINTEGRA SAS a efectos de que esclarezca su solicitud de reconocimiento de poder a efectos de que represente sus intereses dentro del asunto de la referencia, en atención a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2018-424**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 254

C.U.R. 760014003030-2018-00639-00

Santiago de Cali (V), primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS DE CALI Y OTROS COOTRAEMCALI

**Demandados:** LEYDI JOHANA MONTAÑO FRANCO y GUILLERMO MONTAÑO

De la revisión del presente asunto, se percata este Juzgado que se encuentra pendiente atender por la parte ejecutante lo ordenado mediante auto que antecede; razón por la cual el Juzgado **DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante a efectos de que atienda el requerimiento efectuado por este despacho Judicial a través del numeral SEGUNDO del auto No. 4106 del 2 de diciembre de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 202  
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2019-00135-00

Santiago de Cali (V), primero (01) de fe de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** CARLOS ALFONSO ROBLES ROMERO

**Demandado:** Operador de mercados & grandes superficies S.A.S.

Dentro del asunto de la referencia, efectivamente la sociedad ejecutada Operador de mercados & grandes superficies S.A.S., se encuentra debidamente representada por curador *ad litem*<sup>1</sup>, quien no formuló medios de defensa que se encuentren pendientes de resolver.

De acuerdo a lo anterior, resulta importante resaltar que el inciso 2° del artículo 440 del compendio procesal, reza:

*“(...) si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.* (Negritas del Juzgado)

Así las cosas, teniendo en cuenta que el extremo pasivo dentro del término de traslado no formuló excepciones de mérito y que el demandante CARLOS ALFONSO ROBLES ROMERO pretende el pago por parte de la ejecutada de las sumas que se encuentran relacionadas en la providencia Nro. 513 del 11 de marzo de 2019<sup>2</sup>, mediante la cual se libró mandamiento de pago, es del caso proceder de conformidad con lo preceptuado por el canon en cita, y en ese entendido, se ordenará seguir adelante con la ejecución contra la sociedad demandada en los términos del señalado proveído.

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **Operador de mercados & grandes superficies S.A.S.**, de notas civiles conocidas de autos conforme el mandamiento de pago Nro.513 del 11 de marzo de 2019.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

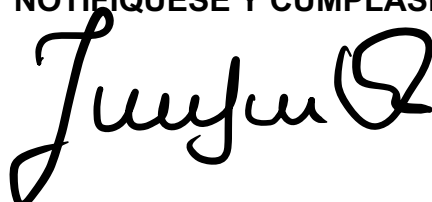
**TERCERO: DISPONER** el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho.

**QUINTO:** Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO:** Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2019-135**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 251

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2019-00864-00

Santiago de Cali, primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** PEDRO ANDRES VELEZ CASTRO

**Demandado:** LUIS FERNANDO BUITRAGO y CARLOS ANDRES MERA TORRES

Evidenciado el estado del presente asunto, esta Judicatura se percata que la parte demandante ha omitido efectuar la carga procesal que le asiste para notificar al extremo pasivo, razón por la cual, se procederá a requerirla bajo los lineamientos del artículo 317 del C.G.P. en aras de que realice las diligencias necesarias para adelantar la referida actuación, que a su tenor reza:

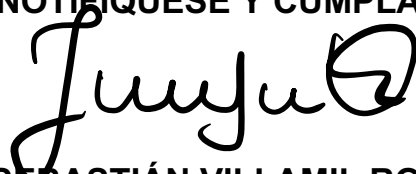
*“**DESISTIMIENTO TÁCITO.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...).”*

En ese orden de ideas, el Juzgado **RESUELVE:**



contados a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, realice las diligencias necesarias para notificar del presente asunto a los demandados LUIS FERNANDO BUITRAGO y CARLOS ANDRES MERA TORRES, conforme con ordenado mediante auto No. 397 de 19 de febrero de 2020<sup>1</sup>, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez', written in a cursive style.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.**

**Juez.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación 276  
C.U.R. 760014003030-2020-00132-00**

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** JUAN PABLO BEDOYA MARTINEZ

**Demandado:** CARLOS ARTURO DE LEMOS MUÑOZ

Dentro del asunto de la referencia, a fecha 29 de noviembre de 2021, el apoderado judicial del señor **ROBERTO ROSALES VICTORIA** en calidad de litisconsorte cuasinecesario de la parte pasiva, presentó contestación de la demanda, misma que se agregará al expediente para ser tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

En ese sentido, el Juzgado **RESUELVE:**

**AGREGAR** al expediente para que obre y conste la contestación de la demanda presentada a través de apoderado judicial por **ROBERTO ROSALES VICTORIA** en calidad de litisconsorte cuasinecesario de la parte pasiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación 275  
C.U.R. 760014003030-2020-00132-00

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** JUAN PABLO BEDOYA MARTINEZ

**Demandado:** CARLOS ARTURO DE LEMOS MUÑOZ

Dentro del asunto de la referencia, la Secretaría de Movilidad de Bogotá<sup>1</sup>, informó que: *“(...) no es posible acceder a lo solicitado por cuanto el Código Nacional de Tránsito –Ley 769 de 2002–, faculta a las Autoridades de Tránsito para inmovilizar únicamente los vehículos que infringen las normas al tránsito y que tienen prevista esta sanción”*; y adicionalmente, al tenor de lo contemplado por el artículo 167 de la referida disposición normativa: *“los vehículos que sean inmovilizados por orden judicial deberán llevarse a los parqueaderos cuya responsabilidad será de la Dirección Ejecutiva de la Rama Judicial, por consiguiente, los patios de esta Secretaría no pueden utilizarse para efectos de inmovilización o aprehensión en curso de la orden judicial contenida en el Despacho Comisorio”*.

En virtud de lo anterior, precisó que la comisión encomendada dentro del asunto de marras debería ser atendido por la SIJIN AUTOMOTORES de la Policía Nacional Metropolitana de Bogotá, por ser la autoridad competente para realizar la aprehensión física e inmovilización de automotores por órdenes judiciales.

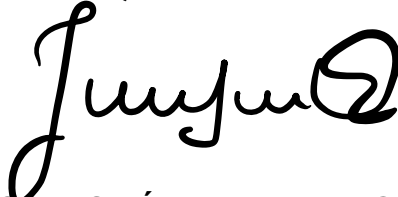
En ese sentido, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente para que obre y conste la devolución del despacho comisorio No. 017 del 16 de noviembre de 2021; teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DECRETAR** el **SECUESTRO**, previo decomiso del vehículo automotor de placas **MBR217** de propiedad del demandado **CARLOS ARTURO DE LEMOS**

y de conformidad con lo previsto en el artículo 595 del C. G. del P. (parágrafo), se **COMISIONA** a la **SIJIN AUTOMOTORES de la Policía Nacional Metropolitana de Bogotá**, -o quien haga sus veces, a fin de que realice el referido decomiso y el posterior secuestro, advirtiéndole que cuenta con amplias facultades para materializar dichas diligencias; y que en caso de que carezca de competencia territorial para realizar la diligencia de secuestro, deberá devolver la comisión en los términos del artículo 38 del ejúdem, previniéndole además, para que adopte las medidas que considere adecuadas para la conservación, custodia y mantenimiento del vehículo, acudiendo para el efecto al parqueadero designado por la administración de justicia. Líbrese por secretaría el Despacho Comisorio con los insertos de Ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2020-132**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 273

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00161-00

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** COOPERATIVA DE APORTES Y CREDITO DE CALI  
LTDA

**Demandados:** WILFREDO SALDARRIAGA GÓMEZ y FLORIPES  
GÓMEZ BOTERO

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, el apoderado judicial de la parte demandante ha solicitado que se decrete como medida cautelar el embargo y secuestro del vehículo de placas **HQA44D** de propiedad del demandado **WILFREDO ALDARRIAGA GOMEZ**, el cual se encuentra matriculado en la secretaría de Tránsito y Transporte de Cali; petitum la cual, por tornarse procedente al tenor de lo consagrado por el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 1 del artículo 593 ibídem.

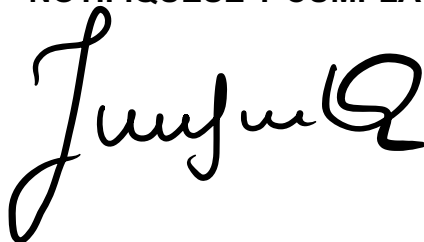
Finalmente, la coordinadora de asuntos laborales de ARGOS, mediante memorial que antecede – archivo 13- informó sobre la imposibilidad de atender la solicitud de medida cautelar respecto del demandado FLORIPES GOMEZ BOTERO identificado con la cedula de ciudadanía **No. 24742388**; en tanto manifiesta que en su planta no se encuentra ninguna persona identificada con ese número de cedula.

Es este entendido, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro del vehículo automotor de placas **HQA44D** de propiedad del demandado **WILFREDO ALDARRIAGA GOMEZ** identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.724.302**. Oficiése por secretaría a la Secretaría de Movilidad de Cali, a fin de que se inscriba la medida cautelar solicitada por la parte demandante, y se sirva expedir a costa de éste un certificado sobre su situación jurídica en un período equivalente a diez (10) años, si fuere posible y una vez inscrito el embargo, el certificado sobre la situación jurídica del bien se debe remitir a este Juzgado, tal como lo preceptúa el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: AGREGAR** al expediente para que obre, conste y sea puesto en conocimiento de la parte ejecutante el oficio proveniente de la empresa ARGOS, a través del cual informa sobre la imposibilidad de acatar la medida cautelar decretada dentro del asunto de la referencia respecto del demandado FLORIPES GOMEZ BOTERO. Por Secretaría remítase lo aquí incorporado al apoderado judicial de la parte demandante a través de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Villamil', with a stylized flourish at the end.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.**

**Juez.**

**2020-161**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto interlocutorio No. 38**  
**C. U. R. No. 76001-40-03-030-2021-00194-00**

Santiago de Cali (V), primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo para la efectividad de la garantía real

**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS  
LLERAS RESTREPO

**Demandado:** JAIME MEDINA MARTÍNEZ

Dentro del asunto de la referencia, la representante legal de **COVENANT BPO S.A.S.**, ha otorgado poder en los términos del artículo 75 del Código General del Proceso al abogado **JOSE OCTAVIO DE LA ROSA MOZO**, a fin de que represente los intereses del extremo activo dentro del presente trámite, razón por la cual se procederá a reconocerle personería jurídica para actuar en tal calidad.

De otra parte, se tiene que el prenombrado profesional ha solicitado la terminación del proceso de la referencia en virtud del pago de las cuotas en mora que se ejecutan dentro en este trámite y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del mismo.

Así las cosas, se evidencia que el memorialista se encuentra facultado<sup>1</sup> para lo requerido como lo exige el artículo 461 del Código General del Proceso, cuyo tenor literal en la parte pertinente es: *“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente (...)”*.

En virtud de lo expresado, y al darse cumplimiento a la preceptiva legal citada, resulta procedente acoger la solicitud de terminación del proceso elevada por el apoderado judicial de la parte demandante; por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Memorial poder visible a folio 8 del expediente digital 03Demanda

**PRIMERO: RECONOCER** como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **JOSE OCTAVIO DE LA ROSA MOZO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.874.727 y titular de la Tarjeta Profesional No. 235.388 del C.S. de la J, en los términos y para los fines del poder a él conferido.

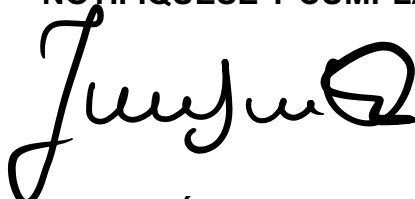
**SEGUNDO:** Dar por terminado el presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real adelantado por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **JAIME MEDINA MARTÍNEZ**, por pago total de las cuotas en mora ejecutadas dentro del presente trámite por lo estimado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas mediante auto interlocutorio **No. 982 del 6 de abril de 2021<sup>2</sup>**, consistentes en el embargo y secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **N° 370-824167** de propiedad de la parte demandada, inscrito ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad.

**TERCERO:** Sin lugar a condenar en costas a las partes por no haber lugar a ello.

**CUARTO:** Ejecutoriada el presente proveído archívese el expediente, dejando las anotaciones de rigor en el libro Radicador de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2021-194**

---

<sup>2</sup> 04AutoLibraMandamientoPago



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto de sustanciación No.264

C. U. R. No. 76001-40-03-030-2021-00755-00

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Verbal sumario

**Demandante:** JESUS MARÍA BOLAÑOS OCAMPO

**Demandado:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DE PRODUCTORA DE PAPELES S.A. COOPROPAL ANTES COOP MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DE PROPAL LTDA hoy liquidada

Dentro del asunto de la referencia, se ha presentado subsanación de la demanda dentro del término legal conferido para el efecto.

En ese orden de ideas, recuérdese que el señor **JESÚS MARÍA BOLAÑOS OCAMPO** a través de apoderado judicial debidamente constituido instaura demanda Verbal Sumaria, pretendiendo la prescripción de la hipoteca constituida mediante la escritura pública **No. 2272 del 21 de mayo de 1997** de la Notaria 11 del Circulo Notarial de Cali<sup>1</sup>, sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No.370-174714, en favor de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DE PRODUCTORA DE PAPELES S.A. COOPROPAL antes COOP. MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DE PROPAL LTDA, hoy liquidada.

Así las cosas, toda vez que la presente demanda VERBAL SUMARIA DE PRESCRIPCIÓN DE ACCIÓN HIPOTECARIA reúne los requisitos establecidos en los artículos 390 y siguientes del C.G.P., en concordancia con los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020 se procederá con su admisión.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL SUMARIA DE PRESCRIPCIÓN DE ACCIÓN HIPOTECARIA** interpuesta por **JESUS MARIA BOLAÑOS OCAMPO** contra **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DE PRODUCTORA DE PAPELES S.A. COOPROPAL** antes **COOP. MULTIACTIVA DE**

**TRABAJADORES DE PROPAL LTDA.**

**SEGUNDO: IMPRIMIR** a la presente demanda el trámite verbal sumario contenido en los artículos 390 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de **DIEZ (10) DÍAS** -Inciso 5 del artículo 391 del C.G.P.-, una vez notificada de la presente providencia. La carga de notificación recae en la parte demandante.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **CARLOS ANDRES PARRA SALAZAR** identificado con cedula de ciudadanía No. 14624899 y Tarjeta Profesional No. 225336 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para el fin del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez', written in a cursive style.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez.**

**2021-0755**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 272

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00827-00

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** SUCESIÓN INTESTADA Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL

**Demandante:** MARCELA MARIA YEPES RETREPO

**Causantes:** HENRY RUANO VALENCIA Y LUZ FARILA RESTREPO

Correspondió por reparto a este Despacho la demanda de **SUCESIÓN INTESTADA Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL** interpuesta a través de apoderado judicial por **MARCELA MARIA YEPES RETREPO**.

Así las cosas, tras una revisión exhaustiva del libelo introductor y los anexos se evidencian ciertas inconsistencias a saber:

1. Preceptúa el numeral 4 del artículo 82 del Código General del proceso como requisito de la demanda: *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”*; en ese sentido, dentro del asunto de marras se avizora que si bien se señala como pretensión 2: **“Se declare a la Señora MARCELA MARIA YEPES RESTREPO y los Señores RODRIGO RUANO VALENCIA, HECTOR RUANO VALENCIA, ROQUE ALFONSO RUANO VALENCIA y NELSON RUANO VALENCIA, como hija de LUZ FARILA RESTREPO la primera, y hermanos de HENRY RUANO VALENCIA los segundos, teniendo derecho a intervenir en el presente proceso y en la elaboración de inventarios y avalúos, previo aporte de las pruebas que los acreditan como tales”**; es lo cierto que, la misma no se torna clara y precisa; pues si bien aduce las razones de la misma; omite señalar finalmente lo que pretende; motivo por el cual este Juzgado estima pertinente que la parte actora esclarezca tal desatino.

2. Se indica por la parte demandante a lo largo del libelo de demanda, así como en el poder conferido, que uno de los causantes obedece al nombre de **LUZ FARILA RESTREPO HERRON**; empero, el registro civil de defunción<sup>1</sup> aportado como anexo señala como nombre de la causante **LUZ FARILA RESTREPO DE YEPES**; por lo cual se estima pertinente que la parte actora esclarezca tal

ambigüedad.

3. El poder que reposa en el folio N°.12 del archivo N° 01 denominado Demanda, no satisface los requisitos contemplados en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 que en lo concerniente establece:

*“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales”.*  
(Negrita y subrayado fuera de texto).

Ciertamente no existe prueba de que el mandato referido hubiere sido conferido a través de mensaje de datos; por otra parte, ha de señalarse que el poder tampoco cumple los requerimientos del artículo inciso 2 del artículo 74 del CGP, por lo que la parte demandante deberá aportar el memorial poder, acatando cabalmente los requerimientos de una u otra disposición adjetiva.

4. En el acápite de pruebas se indica que se aporta: *“Copia del registro civil de nacimiento, eficaz para probar parentesco, de MARCELA MARIA YEPES RESTREPO hija legítimo del causante LUZ FALIRA RESTREPO”* y *“Certificados de tradición y libertad de los bienes inmuebles relacionados”*; no obstante, tal documentación no yace en el plenario.
5. Dispone el artículo 488 del Código General del Proceso que la demanda deberá contener: *“El nombre del causante y su último domicilio”*; sin embargo, en el asunto de marras se omite consignar tal información; e incluso el hecho 2, se encuentra incompleto.

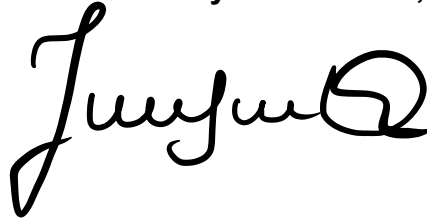
Por lo expuesto es preciso inadmitir la demanda de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, la parte interesada subsane el defecto advertido, so pena de rechazo.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos antes indicados, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez', with a stylized flourish at the end.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**JUEZ**

**2021-827**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 271

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00831-00

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** EJECUTIVO DE MNIMA CUANTÍA

**Demandante:** SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A

**Demandado:** GREGORIO RENZA TORRES C.C. No.  
16630219

Dentro del asunto de la referencia, la parte ejecutante ha solicitado como medidas cautelares **(i)** el embargo y secuestro del salario comisiones y bonificaciones que el ejecutado devenga como jubilado del EMCALI y **(ii)** el embargo y secuestro de las sumas de dinero que el demandado GREGORIO RENZA TORRES tenga depositadas en una serie de entidades bancarias; petitum la cual, por tornarse procedente al tenor de lo consagrado por el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo<sup>1</sup> y el artículo 599 del compendio procesal, se decretará al tenor de lo consagrado por el numeral 9 y 10 del artículo 593 ibídem. Es este entendido, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y secuestro de la quinta parte que exceda del salario mínimo que la que el demandado **GREGORIO RENZA TORRES** identificado con cedula de ciudadanía **No. 16630219** devengue como jubilado de **EMCALI** al tenor de lo preceptuado por el artículo 155 del Código Sustantivo del Trabajo. Por Secretaría líbrese el oficio pertinente, limitando la medida a la suma de **SESENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTIOCHO MIL**

---

<sup>1</sup> "El excedente del salario mínimo mensual solo es embargable en una quinta parte"

**SEISCIENTOS SESENTA PESOS (\$68.928.660)** para efectos de que dé cumplimiento a lo aquí dispuesto, previniéndole para que retenga las sumas de dinero en la proporción indicada y constituya los certificados de depósito a órdenes de este juzgado, advirtiéndole que de no hacerlo responderá por dichos valores, de conformidad con lo preceptuado por el numeral 9º del artículo 593 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y secuestro de las sumas de dinero que el demandado **GREGORIO RENZA TORRES** identificado con cedula de ciudadanía **No. 16630219**, posea o llegare a tener en cuentas corrientes, de ahorro o Certificados de Depósito a Término Fijo, en las entidades bancarias relacionadas por la parte actora en la solicitud de medidas cautelares, que excedan el límite de inembargabilidad establecido por la Superintendencia Financiera de Colombia, limitando la medida a la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$51.696.495)**. Oficiése por Secretaría a las entidades, para efectos de que den cumplimiento a lo aquí dispuesto, previniéndoles para que retengan las sumas de dinero en la proporción indicada y constituyan los certificados de depósito a órdenes de este juzgado dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación, advirtiéndoles que con la recepción del oficio queda consumado el embargo, de conformidad con lo preceptuado por el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

2021-831

c.c.





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 268**

**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00831-00**

Santiago de Cali (V), primero (1) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** EJECUTIVO DE MNIMA CUANTÍA

**Demandante:** SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A

**Demandado:** GREGORIO RENZA TORRES C.C. No.  
16630219

Dentro del asunto de la referencia, se tiene que la apoderada judicial de la parte demandante ha aportado subsanación de la demanda.

En ese orden, es menester recordar que la **SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A**, a través de apoderada judicial, instaura Demanda Ejecutiva en contra de **GREGORIO RENZA TORRES**, allegando como base del recaudo copia digital del **pagaré No. 16630219**, que reposa a folio 21 del archivo Nro. 1 del expediente digital, del cual una vez revisado por este operador judicial, se advierte que cumple cabalmente los requisitos comunes para la generalidad de títulos valores consagrados en el artículo 621 del Código del Comercio, los especiales propios de tales cartulares estipulados en el artículo 709 ibídem y los adjetivos derivados del compendio procesal –artículo 422-, en tanto contiene obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar sumas liquidas y determinadas de dinero contra la parte ejecutada y a favor de la ejecutante.

Además, del escrito de demanda y los anexos, se colige por el Despacho que reúnen los requisitos formales consagrados en los artículos 82, 84 y 89 del compendio procesal, así como los estipulados por los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020; razón por la cual se procederá conforme lo establecido por el inciso 1º del artículo 430 del C.G.P., y en ese sentido, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **GREGORIO RENZA TORRES**, y a favor de la **SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A**, ordenando que

1. La suma de **VEINTINUEVE MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS (\$ 29.471.741,75) M/CTE**, liquidado por la parte demandante por concepto del saldo insoluto del capital incorporado en el **Pagaré No. 16630219** objeto de ejecución de esta demanda.
2. Por la suma de **CUATRO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$4.992.588,44) M/CTE**, liquidados por la parte ejecutante, por concepto de intereses de plazo causados desde el **23 de diciembre de 2014 hasta el día 15 de julio de 2021**, respecto del saldo del capital incorporado en el **Pagaré No. 16630219** objeto de ejecución de esta demanda.
3. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral 1º, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el **16 de julio de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
4. Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Correr traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días, bajo las previsiones del artículo 443 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Imprimir a la demanda el trámite para un proceso ejecutivo de menor cuantía y bajo la senda de primera instancia.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico el título ejecutivo aportado; y en todo caso no podrá promover otro cobro ejecutivo por el mismo título so pena de las sanciones disciplinarias y/o penales a que las que hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

Juez

2021-831

