

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto de Sustanciación No. 132  
C.U.R. 760014003030-2018-00451-00

Santiago de Cali (V), veintiseis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo mínima cuantía

**Demandante:** Carlos Ariel Ospina

**Demandado:** Cooperativa Multiactiva Asociados de Occidente

Dentro del asunto de la referencia, mediante auto No. 4T 115 del 16 de octubre de 2020<sup>1</sup>, este Juzgado dispuso: *“ORDENAR como medida de saneamiento en virtud a los postulados del numeral 12 del artículo 42 del C.G.P., que el apoderado judicial de la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE -COOP –ASOCC, notifique al demandado en la **carrera 24 C N° 56-76, apartamento 201 de esta ciudad**, toda vez que en dicha dirección se perfeccionó la notificación efectuada por el ejecutante en la demanda acumulada”*.

Posteriormente con auto No.917 de abril de 2021<sup>2</sup> se agregó al expediente la constancia de envío de la citación para la diligencia de notificación personal con destino al demandado CARLOS ARIEL OSPINA, allegada por la apoderada judicial de la parte demandante, a la referida dirección con resultado efectivo.

Acontece que el representante legal de la parte ejecutante aportó poder otorgado al abogado **JOSE LUIS CHICAIZA URBANO**<sup>3</sup>, a fin de que continúe con la representación de sus intereses dentro del presente tramite; no obstante, hasta la presente data no ha sido reconocido como tal dentro del asunto de marras, y por lo cual se procederá a reconocerle personería jurídica al prenombrado profesional.

Se avizora que, mediante memorial de 13 de julio de 2021<sup>4</sup>, el poderhabiente de la parte actora aportó soporte de la diligencia de notificación por aviso dirigido al demandado a la dirección carrera 24C No. 56-76 de esta Ciudad, la cual según certificación emitida por la empresa de servicios postales 472 la entrega ocurrió el día 14 de julio de 2021<sup>5</sup>.

En ese orden, se encuentra que, mediante memorial de 16 de julio de 2021<sup>6</sup>, el demandado CARLOS ARIEL OSPINA solicitó al Despacho le sea asignada una cita para presentarse de acuerdo a la referida notificación por aviso; empero por parte de la secretaría del Despacho no se atendió de manera diligente tal solicitud.

Aunado a lo anterior, ocurre que mediante auto No. 2777 del 1º de septiembre de 2021<sup>7</sup>, el Juzgado dispuso: **“ORDENAR la notificación personal del demandado CARLOS ARIEL OSPINA, con sujeción a lo previsto por los artículos 291 y 292 del compendio procesal, en la dirección Carrera 24 C Nro. 56-79 apartamento 201 de esta ciudad. La carga de notificación recae en cabeza del ejecutante Cooperativa Multiactiva Asociados de Occidente – Coop Asocc.”**<sup>8</sup>

Mediante auto No. 3033 del 20 de septiembre de 2021<sup>9</sup>; se resolvió: **“REQUERIR a la parte actora, para efectos de que, dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estados de este proveído, materialice la diligencia tendiente a la notificación del demandado Carlos Ariel Ospina, del auto Nro. 2041 de fecha 14 de agosto de 2018 -archivo Nro. 01, página 18-, mediante el cual se libró mandamiento de pago, en la forma indicada en el auto Nro. 2777 de fecha 1º de septiembre de 2021, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, al tenor de lo consagrado por el artículo 317 del compendio procesal, conforme a lo analizado en la parte motiva de este proveído. -**

Bajo ese panorama, mediante memorial de 14 de octubre de 2021, el apoderado judicial de la parte demandante, advirtió que la dirección para notificación del demandado señalada en auto No. 2777 del 1 de septiembre de 2021, no fue aportada en el libelo de demanda, solicitando en consecuencia que se tenga en cuenta la documentación aportada por su parte relativa a las diligencias de notificación personal del demandado a la dirección **carrera 24 C N° 56-76, apartamento 201 de esta ciudad**, e incluso advirtió sobre la solicitud hecha al Juzgado por parte del demandado para ser notificado del asunto de marras.

En ese escenario, encuentra este despacho que en efecto las actuaciones posteriores a la solicitud de notificación presentada por el demandado CARLOS ARIEL OSPINA mediante memorial de 16 de julio de 2021<sup>10</sup>, y que no fue atendida de manera diligente y oportuna por parte de la secretaria del Despacho, deberán quedar sin efecto.

De esa manera, en vista de las falencias advertidas, y teniendo en cuenta que el numeral 12 del artículo 42 del C.G.P. que establece los Deberes y Poderes de los Jueces, reza: “Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso”, se ordenará dejar sin efectos el auto No. 2777 del 1 de septiembre de 2021 y auto No. 3033 del 20 de septiembre de 2021; y a su vez se requerirá a la Secretaria del Juzgado a fin de que en forma inmediata proceda a notificar del asunto de la referencia al demandado CARLOS ARIEL OSPINA atendiendo el memorial por él presentado a fecha 16 de julio de 2021<sup>11</sup>.

Así las cosas, el juzgado; **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **JOSE LUIS CHICAIZA URBANO** identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.492.471 y tarjeta profesional No. 190.112 del C.S. de la J. en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ORDENAR** como medida de saneamiento en virtud a los postulados del numeral 12 del artículo 42 y num 2 del 133 del C.G.P., **DEJAR SIN EFECTO el auto No. 2777 del 1 de septiembre de 2021 y auto No. 3033 del 20 de septiembre de 2021**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ORDENAR** como medida de saneamiento en virtud a los postulados del numeral 12 del artículo 42 y num 2 del 133 del C.G.P., a la secretaria del Juzgado que a través del canal virtual del Despacho de manera **URGENTE** efectúe la notificación del demandado CARLOS ARIEL OSPINA atendiendo el memorial por él presentado a fecha 16 de julio de 2021<sup>12</sup>.

**CUARTO: EXHORTAR** a la secretaria del Juzgado para que en lo sucesivo atienda las solicitudes de notificación de las partes, lo anterior a efectos de evitar tramites innecesarios, como ha ocurrido en el asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JUAN SEBASTIAN VALLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto de Sustanciación 190

C.U.R. 760014003030-2019-00598-00

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** FLORENCIA IZA DE VALENCIA

**Demandada:** NELLY STELLA SANTANILLA

Dentro del asunto de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante ha aportado informe atinente a la notificación de la demandada NELLY STELLA SANTANILLA, bajo los parámetros del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, remitida a la dirección electrónica aportada para el efecto en el libelo de demanda<sup>2</sup>, esto es, al correo electrónico **nellys47@hotmail.com**, entregado el día 20 de agosto 2021<sup>3</sup>.

En ese entendido, al tenor de lo preceptuado en el artículo 8<sup>4</sup> del mencionado Decreto, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir, el día 24 de agosto de 2021.

Bajo ese panorama, como quiera que dentro del término de traslado para contestar no se formuló medios de defensa que se encuentren pendientes de resolver, es del caso proceder con la aplicación del inciso 2º del artículo 440 del CGP que a su tenor reza:

*“(...) si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.* (Negritas del

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

<sup>2</sup> Visible a folio 73 del expediente digital 01CuadernoPrincipal

<sup>3</sup> Folio 2 del archivo 08envionot

<sup>4</sup> “Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en

Juzgado)

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación del extremo pasivo.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de la demandada **NELLY STELLA SANTANILLA**, de notas civiles conocidas de autos conforme al mandamiento de pago Nro. 4229 del 23 de septiembre de 2019, y auto No. 2305 del 16 de octubre de 2019.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: DISPONER** el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho.

**SEXTO:** Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO:** Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JUAN SEBASTIAN VILLAMIL BORRÍQUEZ**

2019-598

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto de Sustanciación 190

C.U.R. 760014003030-2019-00598-00

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** FLORENCIA IZA DE VALENCIA

**Demandada:** NELLY STELLA SANTANILLA

Dentro del asunto de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante ha aportado informe atinente a la notificación de la demandada NELLY STELLA SANTANILLA, bajo los parámetros del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, remitida a la dirección electrónica aportada para el efecto en el libelo de demanda<sup>2</sup>, esto es, al correo electrónico **nellys47@hotmail.com**, entregado el día 20 de agosto 2021<sup>3</sup>.

En ese entendido, al tenor de lo preceptuado en el artículo 8<sup>4</sup> del mencionado Decreto, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir, el día 24 de agosto de 2021.

Bajo ese panorama, como quiera que dentro del término de traslado para contestar no se formuló medios de defensa que se encuentren pendientes de resolver, es del caso proceder con la aplicación del inciso 2º del artículo 440 del CGP que a su tenor reza:

*“(...) si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.* (Negritas del

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

<sup>2</sup> Visible a folio 73 del expediente digital 01CuadernoPrincipal

<sup>3</sup> Folio 2 del archivo 08envionot

<sup>4</sup> “Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en

Juzgado)

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación del extremo pasivo.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de la demandada **NELLY STELLA SANTANILLA**, de notas civiles conocidas de autos conforme al mandamiento de pago Nro. 4229 del 23 de septiembre de 2019, y auto No. 2305 del 16 de octubre de 2019.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

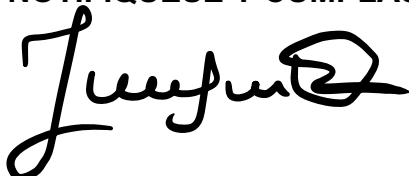
**CUARTO: DISPONER** el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho.

**SEXTO:** Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO:** Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JUAN SEBASTIAN VILLAMIL BORRÍQUEZ**



2019-598

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación 185  
C.U.R. 760014003030-2019-00709-00

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** KARYM CALLE LONDOÑO

**Demandados:** IVAN DARIO GIL ZUÑIGA y HERIBERTO GIL VICTORIA

Dentro del asunto de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante ha aportado documentos<sup>1</sup> que dan cuenta de la diligencia de notificación personal del demandado **Iván Darío Gil Zúñiga** a la dirección calle 13 carrera 100 Universidad del Valle; empero, en la comunicación enviada al prenombrado demandado señala la parte actora que lo hace de conformidad con lo expuesto en el **Decreto 806 de 2020**; no obstante, es pertinente precisar que el artículo 8 de la referida disposición solo resulta aplicable en el evento en que la notificación personal se efectúe a través de una dirección electrónica, pues en su tenor literal expone: “Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio”.

Así las cosas, el despacho estima pertinente requerir al libelista a fin de que proceda a realizar las diligencias de notificación del demandado a la dirección aportada en el libelo de postulación, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

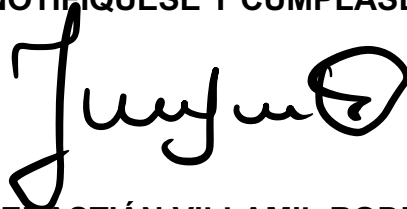
En ese orden de ideas, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente para que obre y conste la certificación para la notificación del extremo pasivo, aportado por el poderhabiente de la parte actora.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado Judicial de la parte ejecutante, a efectos de

**Zúñiga** en estricto cumplimiento de lo contemplado por los articulo 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez', with a circular flourish at the end.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.**

**Juez.**

**2019-709**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto No. 186

C. U. R. No. 76001-40-03-030-2019-00911-00

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** BANCO PICHINCHA

**Demandado:** OSCAR GEOVANNY DULCEY ALZATE

Como quiera que ha transcurrido el término establecido en el artículo 108 del C.G.P., sin que se evidencie que la persona emplazada haya transcurrido a notificarse de la demanda, se hace necesario proceder a realizar la designación de curador ad-litem dentro del asunto de la referencia.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DESIGNAR** como curadora ad litem del demandado **OSCAR GEOVANNY DULCEY ALZATE** en el presente asunto, a la abogada **KERLY MARYORI RODRIGUEZ REYES**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 66.916.421 y T.P. 262.886 del C.S. de la J., quien puede ser ubicada en la dirección calle 5 B 5 No 37 – 52; email, **kerlymaryuri2011@hotmail.com**. Por secretaría líbrese la comunicación respectiva, advirtiéndole que su designación es de obligatoria aceptación, so pena de la imposición de las sanciones penales y disciplinarias establecidas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Juan Sebastián Villamil Rodríguez".

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

Juez



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación 188  
C.U.R. 760014003030-2020-00009-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Carlos Hernán Orozco Delgado

**Demandado:** Blasina Moreno Cáceres

Dentro del asunto de la referencia, mediante **auto No. 3453 del 15 de octubre de 2021**, se dispuso suspender el presente trámite por el término del TRES MESES contados a partir del 1 de julio de 2021, por lo cual advirtiéndose que dentro del presente proceso ha precluido el referido término de suspensión, el Juzgado

**DISPONE:**

**ÚNICO: TENER** por reanudado el proceso en virtud a que ha fenecido el término de suspensión otorgado en el auto N° 3453 del 15 de octubre de 2021 -Inciso 2° del artículo 163 del C.G.P.-. Ejecutoriados este auto, pase el expediente al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación Nro.195  
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00456-00

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo Mínima Cuantía  
**Demandante:** Banco Mundo Mujer  
**Demandada:** José Marino Arango Rosero

Dado que la parte demandante ha presentado ante el Despacho memorial que contiene liquidación del crédito actualizada<sup>1</sup>, con arreglo a lo establecido en el Artículo 446 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, este Juzgado; **RESUELVE:**

**CORRER** traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante de conformidad con lo establecido en el numeral 2do del artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez

<sup>1</sup>12AportaLiquidacionCredito

<sup>2</sup> Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas: 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios. 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada. 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación. 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme. **PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos".

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación Nro.195  
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00456-00

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo Mínima Cuantía  
**Demandante:** Banco Mundo Mujer  
**Demandada:** José Marino Arango Rosero

Dado que la parte demandante ha presentado ante el Despacho memorial que contiene liquidación del crédito actualizada<sup>1</sup>, con arreglo a lo establecido en el Artículo 446 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, este Juzgado; **RESUELVE:**

**CORRER** traslado a la parte demandada de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante de conformidad con lo establecido en el numeral 2do del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**  
Juez

<sup>1</sup>12AportaLiquidacionCredito

<sup>2</sup> Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas: 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios. 2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada. 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación. 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme. **PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos".



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio 166  
760014003030-2020-00538-00**

Santiago de Cali (V), veintiseis (26) de enero de dos mil veintidos (2022)

**Proceso:** Ejecutivo Mínima

**Demandante:** BANCO CREDIFINANCIERA S.A.

**Demandado:** TULIO MANZANO CASTAÑO

Dentro del asunto de la referencia, con el fin de continuar el trámite se hace necesario el cumplimiento de una carga procesal que gravita sobre la parte demandante, esto es, notificar al demandado de conformidad con lo señalado en auto No. 4T507 del 1 de diciembre de 2020<sup>1</sup>, así las cosas, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**ÚNICO: REQUERIR** a la parte actora, bajo el amparo del canon 317 del Código General del Proceso, para que en el término de treinta (30) días, realice las diligencias necesarias para notificar al extremo pasivo de la litis, de conformidad con lo señalado en auto No. 4T507 del 1 de diciembre de 2020, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez'.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2020-538**

---

<sup>1</sup> 04AutoLibraMandamiento

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio 166  
760014003030-2020-00538-00**

Santiago de Cali (V), veintiseis (26) de enero de dos mil veintidos (2022)

**Proceso:** Ejecutivo Mínima

**Demandante:** BANCO CREDIFINANCIERA S.A.

**Demandado:** TULIO MANZANO CASTAÑO

Dentro del asunto de la referencia, con el fin de continuar el trámite se hace necesario el cumplimiento de una carga procesal que gravita sobre la parte demandante, esto es, notificar al demandado de conformidad con lo señalado en auto No. 4T507 del 1 de diciembre de 2020<sup>1</sup>, así las cosas, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**ÚNICO: REQUERIR** a la parte actora, bajo el amparo del canon 317 del Código General del Proceso, para que en el término de treinta (30) días, realice las diligencias necesarias para notificar al extremo pasivo de la litis, de conformidad con lo señalado en auto No. 4T507 del 1 de diciembre de 2020, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez'.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2020-538**

---

<sup>1</sup> 04AutoLibraMandamiento

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación No. 167  
C.U.R. 760014003030-2020-00585-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** GASES DE OCCIDENTE

**DEMANDADA:** ALBA LUCELLY CASTAÑEDA ARIAS

Dentro del asunto de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante CINDY GONZÁLEZ BARRERO, ha allegado sustitución de poder en favor del abogado **JUAN DAVID HURTADO CUERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.648.430 de Cali (Valle) y portador de la tarjeta profesional No. 232.605 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para efectos de que continúe con la representación de la parte demandante dentro del asunto de marras. Conforme a ello evidenciando que la sustitución de poder se atempera a los parámetros del artículo 75<sup>1</sup> del C.G.P., procederá a aceptar la misma.

Por otro lado, en vista que el abogado de la parte demandante solicita que se corrija el despacho comisorio No. 09, en el sentido de que se plasme que él quien actúa como apoderado judicial de la parte actora, se ordenará que por secretaría se proceda con la corrección de la aludida comisión.

El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la sustitución efectuada por la abogada **CINDY GONZÁLEZ BARRERO** en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante en favor del abogado **JUAN DAVID HURTADO CUERO**, con los fines establecidos en el memorial contentivo de la sustitución de poder.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JUAN DAVID HURTADO CUERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.648.430 de Cali (Valle) y portador de la tarjeta profesional No. 232.605 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado judicial de la parte

**TERCERO: REMITIR** por secretaria el Despacho Comisorio No.09 a la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI – COMISION PARA EL INSPECTOR DE TRANSITO; señalando en el mismo que quien ostenta la calidad de apoderado de la parte demandante es el abogado **JUAN DAVID HURTADO CUERO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez', written in a cursive style.

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

Juez

2020-585

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio 178**

**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00015-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandada:** ALEXANDRA CASTRO SANCHEZ

La parte activa de la lid, ha aportado al proceso la constancia de envío de notificación de la ejecutada a la dirección de correo electrónico [assanch@bancolombia.com.co](mailto:assanch@bancolombia.com.co), con resultado negativo según certificación emitida por la empresa de correo Domina Entrega Total S.A.S<sup>1</sup>., de acuerdo a los postulados del artículo 8 del decreto 806 de 2020.

En ese orden, el apoderado de la parte actora informó al Despacho que la dirección para notificación de la demandada es el correo electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es)<sup>2</sup>, indicando que el mismo fue obtenido como resultado de la actualización de los datos personales que hizo la señora ALEXANDRA CASTRO SANCHEZ, en virtud de su relación contractual vigente con BANCOLOMBIA S.A. y de acuerdo a la autorización previamente entregada por ella, para consultar información sobre sus datos ubicación y contacto<sup>3</sup>.

Así las cosas, se tiene que el apoderado de la parte ejecutante procedió a realizar la diligencia de notificación personal de la demandada en aplicación del artículo 8 del Decreto 806 de 2020<sup>4</sup>; a la última de las referidas direcciones electrónicas, la cual según constancia de notificación emitida por Domina Entrega Total S.A.S. tuvo resultado positivo; no obstante, se percata el Juzgado que la comunicación<sup>5</sup> remitida al extremo pasivo contiene un yerro, toda vez que en el mismo se plasmó que la dirección del correo electrónico de este Despacho es **j030 cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**; siendo lo correcto **j30cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**. De esa manera, dado que la señalada falencia puede estar en contravía del derecho de defensa y debido proceso que le

asiste al extremo pasivo de la litis, este despacho requiere a la parte actora a efectos de que realice nuevamente la diligencia de notificación personal de la demandada a la dirección de electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es)<sup>6</sup>; efectuando la corrección pertinente.

De otra parte, recuérdese que el proceso de la referencia se trata de un ejecutivo para la efectividad de la garantía real constituida a favor de la parte demandante y que recae sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-441213**, de propiedad de la demandada, para lo cual se procederá a requerir a la ejecutante que proceda a gestionar el registro del embargo decretado mediante auto No. 486 del 12 de febrero de 2021.

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación de la demandada.

**SEGUNDO: TENER** como dirección de notificación de la demandada **ALEXANDRA CASTRO SANCHEZ** el correo electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es); según información aportada por el poderhabiente de la parte demandante.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a realizar la diligencia de notificación personal de la demandada a la dirección de correo electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es), en atención a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a gestionar el registro del embargo ordenado en auto No. 486 del 12 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio 178**

**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00015-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandada:** ALEXANDRA CASTRO SANCHEZ

La parte activa de la lid, ha aportado al proceso la constancia de envío de notificación de la ejecutada a la dirección de correo electrónico [assanch@bancolombia.com.co](mailto:assanch@bancolombia.com.co), con resultado negativo según certificación emitida por la empresa de correo Domina Entrega Total S.A.S<sup>1</sup>., de acuerdo a los postulados del artículo 8 del decreto 806 de 2020.

En ese orden, el apoderado de la parte actora informó al Despacho que la dirección para notificación de la demandada es el correo electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es)<sup>2</sup>, indicando que el mismo fue obtenido como resultado de la actualización de los datos personales que hizo la señora ALEXANDRA CASTRO SANCHEZ, en virtud de su relación contractual vigente con BANCOLOMBIA S.A. y de acuerdo a la autorización previamente entregada por ella, para consultar información sobre sus datos ubicación y contacto<sup>3</sup>.

Así las cosas, se tiene que el apoderado de la parte ejecutante procedió a realizar la diligencia de notificación personal de la demandada en aplicación del artículo 8 del Decreto 806 de 2020<sup>4</sup>; a la última de las referidas direcciones electrónicas, la cual según constancia de notificación emitida por Domina Entrega Total S.A.S. tuvo resultado positivo; no obstante, se percata el Juzgado que la comunicación<sup>5</sup> remitida al extremo pasivo contiene un yerro, toda vez que en el mismo se plasmó que la dirección del correo electrónico de este Despacho es **j030 cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**; siendo lo correcto **j30cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**. De esa manera, dado que la señalada falencia puede estar en contravía del derecho de defensa y debido proceso que le

asiste al extremo pasivo de la litis, este despacho requiere a la parte actora a efectos de que realice nuevamente la diligencia de notificación personal de la demandada a la dirección de electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es)<sup>6</sup>; efectuando la corrección pertinente.

De otra parte, recuérdese que el proceso de la referencia se trata de un ejecutivo para la efectividad de la garantía real constituida a favor de la parte demandante y que recae sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-441213**, de propiedad de la demandada, para lo cual se procederá a requerir a la ejecutante que proceda a gestionar el registro del embargo decretado mediante auto No. 486 del 12 de febrero de 2021.

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,  
**RESUELVE:**

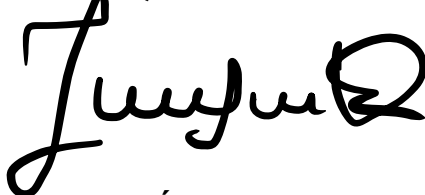
**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación de la demandada.

**SEGUNDO: TENER** como dirección de notificación de la demandada **ALEXANDRA CASTRO SANCHEZ** el correo electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es); según información aportada por el poderhabiente de la parte demandante.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a realizar la diligencia de notificación personal de la demandada a la dirección de correo electrónico [alexandra111491@hotmail.es](mailto:alexandra111491@hotmail.es), en atención a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a gestionar el registro del embargo ordenado en auto No. 486 del 12 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**



## JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI



**Auto Interlocutorio 171**  
**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00021-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Colegio Mayor San Francisco de Asís S.A.S.

**Demandado:** Yady Vanessa Barbosa Mosquera

Dentro del asunto de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante ha aportado informe atinente a la notificación de la demandada Yady Vanessa Barbosa Mosquera, bajo los parámetros del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, remitida a la dirección electrónica aportada para el efecto en el libelo de demanda<sup>2</sup>, esto es, al correo electrónico **y\_barbosa@yahoo.com**, entregado el día 20 de octubre 2021<sup>3</sup>.

En ese entendido, al tenor de lo preceptuado en el artículo 8<sup>4</sup> del mencionado decreto, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir, el día 22 de octubre de 2021.

Bajo ese panorama, como quiera que dentro del término de traslado para contestar no se formuló medios de defensa que se encuentren pendientes de resolver, es del caso proceder con la aplicación del inciso 2° del artículo 440 del CGP que a su tenor reza:

*“(...) si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.* (Negrillas del Juzgado)

---

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

<sup>2</sup> Visible a folio 7 del expediente digital 03Demanda

<sup>3</sup> 07AportaNotificacion

<sup>4</sup> “Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación del extremo pasivo.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de la demandada **Yady Vanessa Barbosa Mosquera**, de notas civiles conocidas de autos conforme al mandamiento de pago Nro. 220 del 1 de febrero de 2021.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: DISPONER** el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho.

**SEXTO:** Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO:** Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2021-021**

## JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI



**Auto Interlocutorio 171**  
**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00021-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Colegio Mayor San Francisco de Asís S.A.S.

**Demandado:** Yady Vanessa Barbosa Mosquera

Dentro del asunto de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante ha aportado informe atinente a la notificación de la demandada Yady Vanessa Barbosa Mosquera, bajo los parámetros del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, remitida a la dirección electrónica aportada para el efecto en el libelo de demanda<sup>2</sup>, esto es, al correo electrónico **y\_barbosa@yahoo.com**, entregado el día 20 de octubre 2021<sup>3</sup>.

En ese entendido, al tenor de lo preceptuado en el artículo 8<sup>4</sup> del mencionado decreto, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir, el día 22 de octubre de 2021.

Bajo ese panorama, como quiera que dentro del término de traslado para contestar no se formuló medios de defensa que se encuentren pendientes de resolver, es del caso proceder con la aplicación del inciso 2° del artículo 440 del CGP que a su tenor reza:

*“(...) si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.* (Negritas del Juzgado)

---

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

<sup>2</sup> Visible a folio 7 del expediente digital 03Demanda

<sup>3</sup> 07AportaNotificacion

<sup>4</sup> “Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación del extremo pasivo.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de la demandada **Yady Vanessa Barbosa Mosquera**, de notas civiles conocidas de autos conforme al mandamiento de pago Nro. 220 del 1 de febrero de 2021.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: DISPONER** el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho.

**SEXTO:** Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO:** Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2021-021**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación 47  
C.U.R. 760014003030-2021-00154-00

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** OBASCO S.A.S. y HERNAN TAFUR VILLEGAS

Revisado lo actuado dentro del presente proceso se evidencia la viabilidad de proceder en la forma establecida en el artículo 122 del C.G.P., situación en virtud a la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: ORDENAR** el archivo del presente asunto estando al tenor de lo contemplado en el artículo 122 del C.G.P..

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto de Sustanciación 47  
C.U.R. 760014003030-2021-00154-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

**Demandado:** OBASCO S.A.S. y HERNAN TAFUR VILLEGAS

Revisado lo actuado dentro del presente proceso se evidencia la viabilidad de proceder en la forma establecida en el artículo 122 del C.G.P., situación en virtud a la cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: ORDENAR** el archivo del presente asunto estando al tenor de lo contemplado en el artículo 122 del C.G.P..

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 183**  
**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00356-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Declarativo

**Demandante:** JOSE HECTOR PEREZ MUÑOZ

**Demandado:** CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENLACE S.A.S.

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la apoderada judicial de la parte demandante ha aportado la certificación de la diligencia de notificación del extremo pasivo CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENLACE S.A.S., a la dirección de correo electrónico [comunicaciones@construence.com](mailto:comunicaciones@construence.com), con resultado efectivo el día 15 de octubre de 2021.

De otra parte, se encuentra que, a fecha 25 de octubre de 2021, el señor CARLOS ALBERTO GUTIERREZ CERON en calidad de representante legal de la sociedad demandada aportó contestación de la demanda; a la cual se le imprimirá establecido en el 370 del Código General del Proceso.

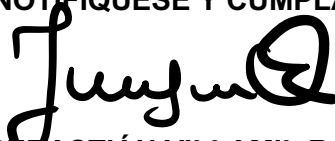
En ese orden de ideas, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente para que obre y conste la certificación de la diligencia de notificación del extremo pasivo, aportada por la apoderada judicial de la parte demandante.

**SEGUNDO: AGREGAR** al expediente para que obre y conste la contestación de demanda, aportada por CARLOS ALBERTO GUTIERREZ CERON en calidad de representante legal de la sociedad demandada CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENLACE S.A.S.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandante por el término de cinco (5) días de la contestación aportada por la sociedad demandada, conformidad con lo establecido por el artículo 370 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.

Juez.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS  
ART 365 -366 CGP  
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00554-00

En la fecha de hoy **24 de enero de 2022**. Se procede por secretaría a efectuar la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **DEMANDADA**, conforme lo ordenado en Auto **No. 4324** con fecha **16 de diciembre de 2021**.

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 cgp	\$1.115.360
Notificaciones	30.000
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 c g p: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	000
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3	0000
Otros gastos Sufragados Art 361 cgp	0000
Total	\$1.145.360

  
ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto de Sustanciación 197**

**C.U.R. 760014003030-2021-00554-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO

**Demandado:** ERIKA LUCERO MALDONADO CAICEDO

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Juzgado;

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte vencida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS  
ART 365 -366 CGP  
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00554-00

En la fecha de hoy **24 de enero de 2022**. Se procede por secretaría a efectuar la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **DEMANDADA**, conforme lo ordenado en Auto **No. 4324** con fecha **16 de diciembre de 2021**.

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 cgp	\$1.115.360
Notificaciones	30.000
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 c g p: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	000
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3	0000
Otros gastos Sufragados Art 361 cgp	0000
Total	\$1.145.360

  
ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto de Sustanciación 197**

**C.U.R. 760014003030-2021-00554-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO

**Demandado:** ERIKA LUCERO MALDONADO CAICEDO

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Juzgado;

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte vencida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

## JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI



**Auto Interlocutorio 191**  
**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00596-00**

Santiago de Cali (V), veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Proceso:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA

**DEMANDADO:** JOSE ERLIN PULIDO LOPEZ

Dentro del asunto de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante ha aportado informe atinente a la notificación del demandado **JOSE ERLIN PULIDO LOPEZ**, bajo los parámetros del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, remitida a la dirección electrónica aportada para el efecto en el libelo de demanda<sup>2</sup>, esto es, al correo electrónico **JOSEERLIN@HOTMAIL.COM**, entregado el día 17 de diciembre de 2021<sup>3</sup>.

En ese entendido, al tenor de lo preceptuado en el artículo 8<sup>4</sup> del mencionado decreto, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje.

Bajo ese panorama, como quiera que dentro del término de traslado para contestar no se formuló medios de defensa que se encuentren pendientes de resolver, es del caso proceder con la aplicación del inciso 2° del artículo 440 del CGP que a su tenor reza:

*“(...) si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.* (Negritas del Juzgado)

---

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

<sup>2</sup> Visible a folio 5 del expediente digital 01 Demanda

<sup>3</sup> 05AportaNotificacion

<sup>4</sup> “Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación del extremo pasivo.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra del demandado **JOSE ERLIN PULIDO LOPEZ**, de notas civiles conocidas de autos conforme al mandamiento de pago Nro. 1255 del 1 de octubre de 2021.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.


**CUARTO: DISPONER** el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho.

**SEXTO:** Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO:** Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ**

**Juez**

**2021-596**

