

**RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
REPÚBLICA DE COLOMBIA**



- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA -

BOGOTÁ, D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REF. MED. PROT. (CONSULTA) 2021-00035

NOTIFICADO POR ESTADO No. 202 DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2022.
--

**REF. MEDIDA PROTECCIÓN DE DIANA MARCELA CASTILLO
BUITRAGO CONTRA JOSÉ ARQUÍMEDES OSPINA CÁRDENAS.
RAD. 2021-00035.**

Procede esta Juez a decidir el grado jurisdiccional de consulta al que se encuentra sometido el fallo proferido el 15 de septiembre de 2021, por la COMISARÍA SÉPTIMA DE FAMILIA BOSA I de esta ciudad, dentro del incidente de incumplimiento tramitado en la medida de protección promovida por la señora DIANA MARCELA CASTILLO BUITRAGO contra el señor JOSÉ ARQUÍMEDES OSPINA CÁRDENAS.

A N T E C E D E N T E S:

1. El 27 de abril de 2020, la accionante DIANA MARCELA CASTILLO BUITRAGO puso en conocimiento de la comisaría de origen, nuevos hechos de violencia por parte del accionado JOSÉ ARQUÍMEDES OSPINA CÁRDENAS, resumidos en que el 26 de abril de 2020 fue a la casa de él (quien tiene la custodia de la menor de edad) "...PARA AYUDAR A MI HIJA A HACER LAS TAREAS, ELLA TENIA DOLOR EN UNA MUELA Y NO QUERIA COMER; EL SE PUSO BRAVO, LE DECIA QUE SE TENIA QUE TRAGAR TODO, QUE Y SI VOMITABA SE LO HACIA COMER OTRA VEZ, LE DIJO A MARISOL QUE ERA UNA CHINA FASTIDIOSA, QUE TENIA MAMADO, QUE ERA UNA PENDEJA DE MIERDA, LE DIJO QUE SI NO COMIA LE DADA UNA HPOTA PALMADA, YO NO ESTUVE DE ACUERDO Y ME OPUSE A SU

FORMA DE HABLARLE, PERO EL ME RESPONDIO QUE EL CRIABA A SU HIJA COMO LE DABA LA GANA...” (archivo N° 18, página 121).

1.1. El 27 de abril de 2020, la comisaría de origen procedió a avocar y admitir el conocimiento del segundo incidente de incumplimiento a las medidas de protección.

1.2. El 15 de septiembre de 2021 y luego de analizar las pruebas, específicamente la entrevista realizada a la menor de edad MARISOL OSPINA CASTILLO, declaró que el accionado incumplió las medidas de protección impuestas y la sancionó con arresto de treinta (30) días y ordenó remitir el expediente a este despacho para decidir el grado jurisdiccional de consulta.

CONSIDERACIONES:

No se observa causal de nulidad. Los presupuestos procesales se encuentran reunidos a cabalidad en el caso analizado. Indica lo anterior que la jurisdicción del Estado se encuentra legalmente habilitada para emitir un pronunciamiento de fondo acerca del debate que le fuera puesto a su consideración, como al efecto se procede.

El ideal de la familia es la armonía, la comprensión y el entendimiento que conllevan la estabilidad y la placentera convivencia entre sus miembros. El resquebrajamiento de ese estado, por lo general, tiene su génesis en los maltratamientos físicos o psicológicos de que se hacen víctimas los cónyuges (o compañeros) entre sí, o éstos a su prole y demás personas que la conforma. Esas conductas que hacen imposible la comunidad de vida en la familia y que se constituyen en irrespeto entre quienes la componen, es deber del Estado prevenirlas y sancionarlas si es que se han producido.

Precisamente con el fin de sancionar las conductas atentatorias contra la estabilidad física, emocional y psicológica de la familia, el legislador promulgó la ley 294 de 1696 (modificada por la Ley 575 de 2000 y Decreto 652 de 2001), mediante la cual desarrolló el artículo 42 de la Carta Política, ley que contiene normas para prevenir, remediar y sancionar los actos constitutivos de violencia intrafamiliar.



: Carrera 7 No. 12 C – 23 Piso 4



: (601) 342-3489



: flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

AGM

Sobre la situación de violencia intrafamiliar en el entorno de nuestra sociedad ha dicho la Corte constitucional, que "2.1 El inciso 5o. del art. 42 de la Constitución expresa:

"Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructivo de su armonía y unidad, y será sancionado conforme a la ley'.

"Se infiere de la norma transcrita que el Constituyente habilitó expresamente al legislador para establecer medidas punitivas, destinados a evitar la violencia intrafamiliar, con miras a conservar la armonía de las relaciones entre sus integrantes y la unidad del núcleo familiar, aunque naturalmente no excluyó la posibilidad de que se pudieran establecer diferentes mecanismos, no necesariamente punitivos, para lograr la anotada finalidad.

"En tales circunstancias, la ley 294 de 1996 es un desarrollo fiel del mandato constitucional, pues en ella se consagran una serie de instrumentos normativos que el legislador estimó adecuados para prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar. Así lo consideró esta Corte al expresar, que:

"con la expedición de la Ley 294 se crea una acción específica y directa encaminada a la protección exclusiva de quienes son víctimas del maltrato dentro de su propio hogar, cuyo trámite es mucho más sumario que el de la tutela y, por ende, la protección que brinda a los derechos del ofendido es más inmediata y eficaz'.... En efecto, con fundamento en sus disposiciones es posible adoptar medidas preventivas dentro de un término de cuatro horas, de manera que de inmediato se pone coto a los maltratos o actos de violencia familiar o se impide la ejecución de cualquier tipo de amenaza (art.11). Y, además, existe un repertorio de medidas de protección verdaderamente amplio y severo, que van desde ordenar al agresor el desalojo del lugar de habitación, pagar los daños ocasionados con su conducta, destacar agentes de la policía para proteger a la víctima de nuevas agresiones, hasta obligar al agresor, a su costa, a someterse a un tratamiento reeducativo y terapéutico (arts. 5 y 6), todo ello, sin perjuicio de las acciones penales que puedan



: Carrera 7 No. 12 C – 23 Piso 4



: (601) 342-3489



: flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

AGM

desprenderse o sobrevenir con motivo de la conducta del infractor.

"Resulta evidente, por lo tanto, que este medio de garantía judicial que incorpora al ordenamiento jurídico la ley 294, protege en forma directa, específica, idónea y eficaz los derechos fundamentales de los integrantes del núcleo familiar que pueden verse vulnerados con ocasión de la violencia intrafamiliar" (sentencia T-460/97, Magistrado Ponente: Dr. Antonio Barrera Carbonell).

De otra parte, respecto de la protección que merece la familia por parte del Estado en el entorno de una situación de violencia intrafamiliar ha dicho la Corte Constitucional, que *"La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponda a las autoridades intervenir en las relaciones familiares, no con el fin de fijar criterios de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar, impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes. El legislador ha creado un sistema normativo cuyo propósito radica en prevenir, corregir y sancionar la violencia intrafamiliar, a través de medidas pedagógicas, protectoras y sancionadoras que permiten a las personas solucionar sus desavenencias familiares por medios civilizados como el diálogo concertado, la conciliación y, en fin, otros medios judiciales"*. (Sentencia C-652/97. Magistrado Ponente: Dr. Vladimiro Naranjo Mesa).

Finalmente, establece el artículo 7 de la Ley 294 de 1996 que *"...El incumplimiento de las medidas de protección dará lugar a las siguientes sanciones: a) Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su imposición. La Conversión en arresto se adoptará de plano mediante auto que sólo tendrá recursos de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo; b) Si el incumplimiento de las medidas de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años, **la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días...**"* (negrilla fuera del texto).



: Carrera 7 No. 12 C – 23 Piso 4



: (601) 342-3489



: flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

AGM

Precisado lo anterior, se estudiará entonces si en el caso presente, de acuerdo con las pruebas recopiladas, se ha demostrado el incumplimiento que se le imputa al accionado respecto de la sentencia proferida el 19 de octubre de 2015.

Dentro del trámite del asunto, se recibieron entre otras las siguientes pruebas:

- Solicitud de incumplimiento a la medida de protección de fecha 27 de abril de 2020, presentada por la accionante.

- Informe de entrevista psicológica practicada a la menor de edad MARISOL OSPINA CASTILLO.

- Audios aportados por la accionante.

Analizadas en su conjunto las pruebas recaudadas, se puede concluir que el accionado ha venido incumpliendo lo ordenado en sentencia del 15 de octubre de 2019, en el sentido de cesar de inmediato todo acto de provocación, agresión, intimidación, amenaza, agravio, acoso o cualquier otro acto que cause daño físico como emocional a la señora DIANA MARCELA CASTILLO BUITRAGO o a sus hijos MARISOL OSPINA CASTILLO y JHOAN SEBASTIÁN CASTILLO BUITRAGO, pues quedaron demostrados los hechos denunciados con las pruebas practicadas, específicamente el informe de la entrevista practicada a la menor de edad MARISOL OSPINA CASTILLO, en el que se concluyó que *"...De acuerdo a la entrevista realizada y a lo manifestado por la niña MARISOL OSPINA CASTILLO se presentaron hechos de maltrato infantil, toda vez que la menor manifiesta hechos de agresión física, verbal psicológica..."* (archivo N° 18, página 229).

Se concluye de lo anterior entonces, que el accionado, señor JOSÉ ARQUÍMEDES OSPINA CÁRDENAS, incumplió lo ordenado en la sentencia proferida el 19 de octubre de 2015, consecuencia de lo cual, a juicio de esta Juez se ajustó a Derecho y a la realidad fáctica del proceso la sanción impuesta el 15 de septiembre de 2021, por la COMISARÍA SÉPTIMA DE FAMILIA BOSA I de esta ciudad, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del artículo 7° de la ley 294 de 1996, razón por la que habrá de confirmarse la providencia de primer grado.



: Carrera 7 No. 12 C – 23 Piso 4



: (601) 342-3489



: flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

AGM

Por lo expuesto, esta **JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

III.-R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada el 21 de septiembre de 2021, por la COMISARÍA SÉPTIMA FAMILIA BOSA I de esta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por la señora DIANA MARCELA CASTILLO BUITRAGO contra el señor JOSÉ ARQUÍMEDES OSPINA CÁRDENAS, por las razones expuestas en la motivación de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR, como consecuencia de lo anterior, el arresto del señor JOSÉ ARQUÍMEDES OSPINA CÁRDENAS, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.261.512 de Bogotá D.C., residente en la Calle 37 B N° 3A-62 Sur Piso 1, Barrio San Cristóbal Guacamayas de esta ciudad y/o Calle 71 Sur N° 77 L-29, Barrio José María Carbonel de esta ciudad, por el término de 30 días.

TERCERO: ORDENAR la captura del señor JOSÉ ARQUÍMEDES OSPINA CÁRDENAS, por parte de la SIJIN, quien deberá remitir a la capturada a uno de sus calabozos o centro de reclusión que tengan a su disposición para el cumplimiento de la medida de arresto y comunicar a la Comisaría Séptima de Familia Bosa I esta ciudad, el lugar exacto de ubicación del detenido.

CUARTO: OFICIAR al señor Director de la SIJIN y/o CÁRCEL DISTRITAL para el cumplimiento de la detención ordenada en el numeral anterior.

QUINTO: Vencido el término del arresto acá ordenado, deberá disponerse la libertad inmediata de la citada persona, sin perjuicio de las medidas que adopte dicha comisaría. Ofíciase.

SEXTO: Envíese igualmente oficio a la Comisaría Séptima de Familia Bosa I esta ciudad, indicando la autoridad policiva encargada de ejecutar la orden y el sitio de la detención de la accionada.



: Carrera 7 No. 12 C – 23 Piso 4



: (601) 342-3489



: flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

AGM

SÉPTIMO: COMUNICAR vía correo electrónico lo aquí decidido a las partes involucradas.

OCTAVO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (3)

Firmado Por:
Carolina Laverde Lopez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 007 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97812d75255cf9d3a9256f8f1984ddbc20f7f9064c13df28c0d27a073d587b0f**

Documento generado en 29/11/2022 10:44:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>