JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)

REF: 2020 – 00302

HOMOLOGACION

Se encuentran las diligencias al despacho a efecto de verificar la legalidad de la resolución de fecha 16 de junio de 2020, proferida por el I.C.B.F- Regional Bogotá – Centro Zonal Revivir dentro del trámite de restablecimiento de derechos a favor de los niños [REDACTED]

ANTECEDENTES

Mediante correo electrónico del 12 de mayo de 2019 el HOSPITAL MEISSEN puso en conocimiento del ICBF la situación del niño [REDACTED], pues presentaba desnutrición proteico calórica severa y no contaba con ningún control de desarrollo y crecimiento.

Igualmente por solicitud de la defensora del ICBF YANETH PUERTO y su equipo, solicitan la creación de los SIN del núcleo de los hermanos [REDACTED],

Mediante Auto de Apertura del 27 de septiembre de 2019, la Defensora de Familia del Centro Zonal Ciudad Bolívar, da inicio al proceso de Restablecimiento de Derechos a favor de los menores [REDACTED]

[REDACTED] Historias Nos. 1029297163 – 1215713858 - 1033813091 - 1034301960, y como medida de protección se adoptó el retiro del contexto familiar de origen de sus progenitores, con ingreso a protección en programa del ICBF. También se ordenó como medida provisional complementaria, la vinculación a proceso de atención psicológico a los progenitores de los menores, señora ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y JEFERSONN SANTIAGO SÁNCHEZ PEDRAZA. El Auto de Apertura fue notificado personalmente a la señora ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ, identificada con C.C. 1.026.283.450 y al señor JEFERSON SANTIAGO SÁNCHEZ PEDRAZA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.032.466.094 el 27 de mayo de 2019. Igualmente, dicha providencia fue notificada a LUIS CARLOS RAMÍREZ BARBOSA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.032.466.904.

Posteriormente el 6 de junio de 2019, el Centro Zonal de Ciudad Bolívar ordenó el traslado de las historias de atención de los menores al Centro Zonal competente

La Defensora de Familia Especializada en Asuntos No Conciliables del Centro Zonal Ciudad Bolívar, en proveído del 13 de junio de 2019, avoca el conocimiento de las SIM: 133105125, 133105126, 133104994, 133105127 correspondiente a los menores [REDACTED]

[REDACTED]. Dándole carácter probatorio a las actuaciones obrantes en las historias socio familiares de los niños y se ordenó también al equipo interdisciplinario de la Defensoría de Familia, adelantar las intervenciones, visitas, valoraciones, que permitieran definir de fondo la situación jurídica del PARD.

El 15 de agosto de 2019, la Defensoría de Familia Especializada del Centro Zonal Ciudad Bolívar ordena el traslado de las Historias Socio Familiares 1029292441 – 1025148981 – 1215713858 – 1029297163 – 2019 SIM 1331051125, 133105126, 133104994, 133105127, correspondiente a los menores [REDACTED] al Centro Zonal Revivir de la Regional Bogotá del ICBF.

El Defensor de Familia del Centro Especializado Revivir en auto del 29 de agosto de 2019, avoca el conocimiento del proceso administrativo de restablecimiento de derechos que se adelanta a favor del menor [REDACTED].

Resolución No. 411 del 20 de noviembre de 2019, emitida por el Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir dentro del proceso administrativo de restablecimiento de derechos a favor de los menores [REDACTED], mediante el cual se declara en situación de vulneración de derechos a los citados menores, confirmándose como medida de restablecimiento de derechos, la contemplada en el numeral 4º del artículo 53 del Código de la Infancia y Adolescencia, confirma la medida de ubicación en hogar sustituto.

Notificación por estado de la providencia de fecha 18 de marzo de 2020, mediante la cual, se suspendieron los términos del proceso administrativo de restablecimiento de derechos de los menores [REDACTED].

Auto de levantamiento de términos del proceso administrativo de derechos de los menores [REDACTED] mayo de 2020 por el Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir de la Regional Bogotá del ICBF.

Mediante la Resolución No. 119 de fecha 16 de junio de 2020, proferida por el I.C.B.F- Regional Bogotá –Centro Zonal Revivir dentro del trámite de restablecimiento de derechos a favor de los niños [REDACTED] declara en situación de adoptabilidad a los menores en comento y se ordena en su favor como medida definitiva de restablecimiento de derecho la adopción, por

consiguiendo la vinculación de ellos al programa de adopción que adelanta el ICBF. Decisión fue notificada a DORA JAQUILINE PEDRAZA PÉREZ (tía materna de los menores), el mismo 16 de unió de los corrientes, quien indicó que no estaba de acuerdo con que sus sobrinos se fueran en adopción.

En auto del 8 de septiembre de los corrientes, se ordenó poner en conocimiento este asunto al Defensor de Familia del Juzgado, quien se pronunció frente al mismo indicando que al hacer revisión del proceso administrativo de restablecimiento de derechos de los niños en cuestión, se pudo determinar que el equipo psicosocial, no realizó desplazamiento al lugar de residencia de la familia extensa, para poder llevar a cabo una verdadera intervención por las profesionales y, de esta manera, establecer si la familia extensa son personas como redes de apoyo para estudiar una posibilidad de un reintegro. Igualmente, no hubo una valoración probatoria, respecto de los compromisos sugeridos por el equipo psicosocial a la pareja SANCHEZ PEDRAZA, en lo relacionado con la activación en el proceso de atención, resignificación de la historia de vida personal y familiar, evaluación del concepto y proyecto de familia, competencias parentales y evaluación de capacidad e introspección. Por lo que considera que el proceso administrativo de restablecimiento de derechos adolece de valoración probatoria en vista que, no se analizó el contenido sugerido por el equipo psicosocial para establecer si verdaderamente hubo o no compromiso de los padres de los niños en referencia. A su vez, hubiera sido importante que, el equipo psicosocial hubiese realizado la actividad de campo con la familia extensa (paterna-materna), para determinar si efectivamente eran redes de apoyo. Y, por último, haber indagado por familia solidaria como redes de apoyo de carácter social.

CONSIDERACIONES

El artículo 98 del Código de la Infancia y la Adolescencia establece: “En los municipios donde no haya Defensor de Familia, las funciones que éste Código le atribuye serán cumplidas por el Comisario de Familia. En ausencia de éste último, las funciones asignadas al defensor al Comisario de Familia corresponderán al Inspector de Policía.

La declaratoria de adoptabilidad del niño, niña o adolescente corresponde exclusivamente al defensor de Familia”.

A su vez el artículo 53 ibídem, indica que: “Son medidas de restablecimiento de los derechos de los niños, las niñas y los adolescentes las que a continuación se señalan. Para el restablecimiento de los derechos establecido en este Código, la autoridad competente tomará alguna o varias de las siguientes medidas:

1. Amonestación con asistencia obligatoria a curso pedagógico.
2. Retiro inmediato del niño, niña o adolescente de la actividad que amenace o vulnere sus derechos o de las actividades en que se pueda encontrar y ubicación en un programa de atención especializada para el restablecimiento del derecho vulnerado.
3. Ubicación inmediata en medio familiar.
4. Ubicación en centros de emergencia para los casos en que no procede la ubicación en los hogares de paso.
5. La adopción.

6. Además de las anteriores, se aplicarán las consagradas en otras disposiciones legales, o cualquier otra que garantice la protección integral de los niños, las niñas y los adolescentes.
7. Promover las acciones administrativas o judiciales a que haya lugar.

Parágrafo 1º. La autoridad competente deberá asegurar que en todas las medidas provisionales o definitivas de restablecimiento de derechos que se decreten, se garantice el acompañamiento a la familia del niño, niña o adolescente que lo requiera...”

Por su parte el artículo 103 de la misma obra, modificado por el artículo modificado por el artículo 6 de la Ley 1878 de 2018, consagra:

“CARÁCTER TRANSITORIO DE LAS MEDIDAS DE RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS Y DE LA DECLARATORIA DE VULNERACIÓN. La autoridad administrativa que tenga la competencia del proceso podrá modificar las medidas de restablecimiento de derechos previstas en este Código cuando esté demostrada la alteración de las circunstancias que dieron lugar a ellas. La resolución que así lo disponga se proferirá en audiencia y estará sometida a los mecanismos de oposición establecidos para el fallo en el artículo 100 del presente Código, cuando la modificación se genere con posterioridad a dicha actuación.

El auto que fije fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no tendrá recursos.

Cuando el cambio de medida se produzca antes de la audiencia de pruebas y fallo, deberá realizarse mediante auto motivado, notificado por estado, el cual no es susceptible de recurso alguno.

En los procesos donde se declare en situación de vulneración de derechos a los niños, niñas y adolescentes, la autoridad administrativa deberá hacer seguimiento por un término que no exceda seis (6) meses, contados a partir de la ejecutoria del fallo, término en el cual determinará si procede el cierre del proceso cuando el niño, niña o adolescente esté ubicado en medio familiar y ya se hubiera superado la vulneración de derechos; el reintegro al medio familiar cuando el niño se hubiera encontrado institucionalizado y la familia cuente con las condiciones para garantizar sus derechos; o la declaratoria de adoptabilidad cuando del seguimiento se hubiera establecido que la familia no cuenta con las condiciones para garantizar los derechos.

En los casos excepcionales que la autoridad administrativa considere que debe superarse el término de seguimiento, deberá prorrogarlo mediante resolución motivada por un término que no podrá exceder de seis (6) meses, contados a partir del vencimiento del término de seguimiento inicial. La prórroga deberá notificarse por Estado.

En ningún caso el Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos con el seguimiento podrá exceder los dieciocho (18) meses, contados a partir del conocimiento de los hechos por parte de la autoridad administrativa hasta la declaratoria de adoptabilidad o el reintegro del niño, niña o adolescente a su medio familiar.

De otro lado, el artículo 108 ejusdem modificado por el artículo 8 de la Ley 1878 de 2018, contempla: “Cuando se declare la adoptabilidad de un niño, una niña

o un adolescente habiendo existido oposición en cualquier etapa de la actuación administrativa, y cuando la oposición se presente en la oportunidad prevista en el artículo 100 del presente Código, el Defensor de Familia deberá remitir el expediente al Juez de Familia para su homologación...”

Para definir el asunto planteado es de resaltar que la Homologación desde siempre se ha instituido como mecanismo de revisión del debido proceso de las actuaciones administrativas adelantadas por I.C.B.F. en busca de la protección y el restablecimiento de los derechos de los menores, de manera que compete al Juez natural, por mandato del art. 119 No. 1 y 123 de la ley 1098 de 2006, verificar que en dicha actuación se haya observado el debido proceso y permitido la intervención de los interesados, amén de haberse notificado todas las decisiones adoptadas, resuelto las peticiones elevadas por los intervinientes y garantizado su derecho de defensa sin que ello implique una mera revisión formal y superficial de la actuación tal como lo ha establecido la Corte Constitucional en sentencia T-844 de 2011.

“Los jueces como garantes de derechos máxime cuando se trata de los derechos de sujetos de especial protección como lo son los menores de dieciocho años, deben ejercer su potestad para conocer en detalle el todo lo concerniente a la situación real de los niños, niñas y adolescentes que se solicitan dar en adopción. Su actuación no se puede limitar a ser fedantes del proceso administrativo –antes de protección hoy de restablecimiento- No. Su obligación como jueces en un Estado Social de Derecho y llamados como ninguno a proteger los derechos fundamentales de este grupo vulnerable, le imponen la obligación de indagar a fondo y requerir pruebas con el propósito de evitar que se incurran en errores como los que se cometieron en el caso bajo estudio.

En suma, su labor exige el desempeño de un papel activo y comprometido con la tarea de proteger y propender por la realización efectiva de los derechos fundamentales de los menores de dieciocho años. En consecuencia, no se puede seguir admitiendo que los jueces de familia en un proceso que es de la mayor trascendencia para un verdadero restablecimiento de los derechos de los niños, niñas y adolescentes funjan como simples testigos de la actuación del ICBF. No, su actividad tiene que ir más allá y hacer uso de sus poderes oficiosos para decretar pruebas y lograr un verdadero convencimiento sobre las decisiones que están llamados a tomar.”(Sentencia T-844/11 Corte Const. M.P.Jorge I. Pretelt Chaljub) (Negrillas del Juzgado).

En el caso bajo estudio corresponde definir la legalidad de la decisión tomada por el I.C.B.F. Centro Zonal Revivir en la Resolución No. 119 proferida el 16 de junio de 2020, en cuanto a declarar en adoptabilidad a los menores [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] por hallarlos en estado de vulneración de sus derechos.

Para tal efecto es de advertir que las personas menores de 18 años son sujetos de especial protección y que sus derechos tienen prelación constitucional cuya regulación legal está consagrada en la ley 1098 de 2006, conocida como la ley de infancia y adolescencia, resaltando entre estos el derecho a la vida y a la calidad de vida, a la integridad personal y de protección. Precisamente éste último implica que los niños, niñas y adolescentes deben ser protegidos contra el abandono físico, emocional y psico-afectivo de sus padres o responsables y como medidas de restablecimiento de dichos derechos cuando han sido vulnerados o se encuentran en riesgo se encuentra la adopción entendida como **“una medida de protección a través de la cual, bajo la**

suprema vigilancia del estado se establece de manera irrevocable la relación paterno-filial entre personas que no la tienen por naturaleza”.(Art. 42 a 43 Constitución Política y 1-9, 16, 17-37, 50-60, 61, 67 ley 1098 de 2006).

Obra dentro de las diligencias las siguientes pruebas que aparecen en los cuadernos de los cuatro menores:

1. Solicitud de restablecimiento de derechos.
2. Informe social realizado por la Trabajadora Social del Hospital de Meissen al menor [REDACTED] de 11 meses el 12 de mayo de 2019, en donde se dan como conclusiones que el paciente masculino quien cuenta con diagnóstico de desnutrición proteico-calórica severa, no cuenta con ningún control de desarrollo y crecimiento. Progenitora refiere ser la primera ocasión en la que acude a valoración médica para el paciente luego de su nacimiento. No presentó carné de vacunación, se evidencia actitud negligente por parte de la madre respecto de los trámites de afiliación del paciente al SGSSS.
3. Valoración psicológica realizada a los menores [REDACTED] [REDACTED] el 27 de mayo de 2019, por la Psicóloga del Centro Zonal Ciudad Bolívar, en el que dice que en el caso del niño [REDACTED], se observa en deficientes condiciones de aseo e higiene personal, su forma de vestir es adecuada para su edad, durante el examen mental no se logra observar si el niño se encuentra orientado auto síquicamente y alopsíquicamente debido al ciclo vital en el que se encuentra, mantiene contacto visual, en cuanto al lenguaje se identifica formas de balbuceo, el niño es capaz de seguir objetos e imágenes de su entorno, se percibe tímido, no se reporta dificultad para conciliar el sueño, se observa que el niño ya se sienta solo y sus dinámicas de alimentación son deficientes por lo que el niño presenta diagnóstico de desnutrición proteico calórica severa. En cuanto al menor [REDACTED], se observa en inadecuadas condiciones de aseo e higiene personal, su forma de vestir es adecuada para su edad, durante el examen mental se logra observar que el niño se encuentra orientado auto psíquicamente y alopsíquicamente, denota atención y concentración pues responde a lo que se le pregunta, mantiene contacto visual, en cuanto al lenguaje se evidencia fluidez verbal acorde a su edad, el niño es capaz de distinguir objetos e imágenes de su entorno, se percibe extrovertido, demuestra tranquilidad frente al proceso de entrevista, sus respuestas son coherentes frente a lo que se le indaga, denota capacidad para evocar y recordar información de su pasado, no reporta dificultad para conciliar el sueño, sus dinámicas de alimentación son adecuadas, se percibe emocionalmente estable durante el proceso de la entrevista. Respecto a [REDACTED], también se observa en inadecuadas condiciones de higiene persona, su forma de vestir es adecuada para su edad, durante el examen metal no se logra observar si el niño se encuentra orientado auto psíquicamente y alopsíquicamente debido a su ciclo vital, denota atención y

concentración por cortos periodos de tiempo, mantiene contacto visual, en cuanto al lenguaje se evidencia poca fluidez verbal y reducido repertorio de palabras, el niño es capaz de distinguir objetos e imágenes de su entorno, se percibe introvertido, demuestra tranquilidad frente al proceso de entrevista, no reporta dificultad para conciliar el sueño, sus dinámicas de alimentación son adecuadas, se percibe emocionalmente estable durante el proceso de la entrevista. Por último, frente al niño [REDACTED], se alude que se observa en aceptables condiciones de higiene personal, su forma de vestir es adecuada para su edad, durante el examen mental se logra observar que el niño se encuentra orientado auto psíquicamente y alopsíquicamente, denota atención y concentración pues responde a lo que se le pregunta mantiene contacto visual, en cuanto al lenguaje se evidencia fluidez verbal y tono de voz bajo, el niño es capaz de distinguir objetos e imágenes de su entorno, se percibe extrovertido, demuestra tranquilidad frente al proceso de entrevista, sus respuestas son coherentes frente a lo que se le indaga, denota capacidad para evocar y recordar información de su pasado, no reporta dificultad para conciliar el sueño, sus dinámicas de alimentación son adecuadas, se percibe emocionalmente estable durante el proceso de la entrevista. Se identifica núcleo familiar de tipología nuclear recompuesto por línea materna, el cual está conformado por los progenitores y los cuatro niños. Se observa familia con dinámica familiar disfuncional en cuanto al cuidado y protección de los menores, donde se observa maltrato por negligencia y descuido de los progenitores, quienes indican que no tiene antecedentes de violencia intrafamiliar, no tienen antecedentes de consumo, refiere tío paterno privado de la libertad, no existe antecedentes de alcoholismo, refiere el progenitor que lleva proceso de comisaría de familia por demandas de abuela paterna. Refiere el padre de los niños, que su hijo [REDACTED] se encuentra institucionalizado por ICBF hace 2 años y medio y perdieron contacto con él. Evidenciándose factores de riesgo asociados a negligencia en su cuidado y atención personal así mismo se identifica vulneración al derecho a la salud, puesto que no cuentan con controles médicos desde su nacimiento, así mismo, el niño mayor no cuenta con vinculación activa al SGSSS. Se identifica también que el núcleo familiar no es garante de los derechos básicos de los niños, asociados a factores de riesgo como maltrato por negligencia en su cuidado. Así mismo, se identifica recurrencia en cuanto al motivo de petición. En cuanto a la búsqueda de red extensa que pueda asumir el cuidado y atención integral en los niños, no se identifica familia idónea al momento de la valoración inicial, por lo que sugirió la profesional en Psicología iniciar el proceso administrativo de derechos a favor de los niños, con ubicación en medio institucional, pues no se observó que el núcleo familiar garante derechos en cuanto a cuidado protección de los niños, así como se identifica vulneración al derecho a la salud, puesto que no cuentan con los controles médicos desde su nacimiento, nulos controles de crecimiento y desarrollo, bajo peso y talla, deficientes condiciones de aseo, así mismo, el niño mayor no cuenta con vinculación activa al SGSSS y el niño menor presenta desnutrición proteico calórica moderada, además de inadecuado acompañamiento familiar definido en maltrato por negligencia, donde se identifican factores de riesgo asociados a afectación emocional y

daño psicológico por este tipo de maltrato, teniendo en cuenta que el grupo de hermanos pertenece a edad de atención en primera infancia es indispensable evitar experiencias adversas en la niñez, por lo que los progenitores pueden ser vinculados a proceso psicológico, a fin que reciban orientación respecto a pautas de crianza, empoderamiento de rol, comunicación asertiva, resolución de conflictos, vínculos afectivos parentales, responsabilidad, resiliencia y asertividad, lo anterior, con el fin que se puedan mejorar los estilos parentales al interior del núcleo familiar y se pueda contribuir a la creación de entornos protectores y por ende brindar una mejor calidad de vida al grupo de hermanos una vez sean reintegrados al medio familiar (ver folios 5 a 8 cuaderno de [REDACTED])

4. Valoración nutricional realizada al menor [REDACTED] el 27 de mayo de 2019, por la nutricionista del Centro Zonal Ciudad Bolívar, en donde se indica que el menor [REDACTED] se encuentra viviendo con sus padres y tres hermanos, se evidencia garantía de derechos de vacunación y SGSS, pero se evidencia vulnerabilidad de derecho a la salud por precarios controles médicos y estado nutricional deteriorado, recomendado a la progenitora asistir al área de promoción y prevención para el control de crecimiento y desarrollo cada 3 meses, se orientó a la madre frente a la importancia de realizar controles médicos pertinentes y seguir las recomendaciones de profesional de la salud con el fin de mejorar el estado de salud del niño, además se le orientó sobre el ambiente adecuado a la hora de la alimentación, cuidados higiénicos y nutricionales que debe tener con el niño, ofrecer alimentos fuente de vitamina, disminuir el suministro de coladas y bienestarina y harinas de plátano y reforzar el hábito de higiene con el fin de favorecer la salud del niño y evitar enfermedades infectocontagiosas, al padre se le recomendó aumentar el suministro de alimentos fuente de calcio (ver folios 9 a 11 cuaderno de [REDACTED]).
5. Valoración psicosocial realizada a los menores [REDACTED] [REDACTED] el 27 de mayo de 2019, por la Trabajadora Social del Centro Zonal Ciudad Bolívar, en donde se indica que familia recompuesta por línea materna, con dinámica familiar disfuncional entre los miembros del hogar, progenitores negligentes frente al cuidado de los menores, con cuentan con red de apoyo familiar extensa, se observan pobres lazos afectivos entre núcleo familiar, ni familia garante de derechos básicos en vivienda el cual no cumple con condiciones habitacionales (desaseo y malos olores), educación solo para los mayores, salud sin las respectivas valoraciones médicas ni valoraciones de crecimiento y desarrollo, baja alimentación, se observa poco compromiso de los progenitores ya que presentan recurrencia. Se orienta e informan recomendaciones sobre pautas de crianza y roles definidos, la importancia de la figura de autoridad. Por lo anterior los hermanos [REDACTED] y hermanos [REDACTED] no cuentan con garantía de derechos básicos con los progenitores y no se evidencia red de apoyo familiar extensa línea materna ni paterna. Además se observa vulneración de derechos en su integridad y bienestar, salud pobres valoraciones médicas, vivienda inadecuada para su bienestar, baja alimentación, por lo que sugiere la

profesional apertura PARD y ubicación en medio institucional, se observa progenitores con agendas ocultas, información ambigua, así mismo se requiere proceso terapéutico para padres y prueba toxicológica.

6. Comunicación remitida por el HOSPITAL MEISSEN al ICBF CIUDAD BOLÍVAR el 12 de mayo de 2019, en donde ponen en conocimiento el caso del menor [REDACTED], quien presentaba diagnóstico de desnutrición proteico-calórica severa, remitiendo el informe social dado por la Trabajadora Social JOHANNA CASTRO GARZÓN, en donde se dice que el menor no cuenta con ningún control de desarrollo y crecimiento, refiriendo la progenitora ser la primera ocasión en la que acude a la valoración médica para el paciente luego de su nacimiento, no presentó carné de vacunación, también se evidencia actitud negligente por parte de la progenitora respecto a trámites de afiliación del paciente al SGSSS.
7. Evoluciones de servicio de hospitalización en pediatría correspondiente al menor [REDACTED], en donde fue dado de alta el 15 de mayo de 2019, dando traslado al centro zonal de Ciudad Bolívar en compañía de sus progenitores y la funcionaria de servicio al ciudadano.
8. Epicrisis correspondiente al menor [REDACTED], de fecha 22 de mayo de 2019.
9. Registro civil de nacimiento del menor [REDACTED], en donde consta que es hijo de ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS y que nació el 17 de mayo de 2018.
10. Registro civil de nacimiento del menor [REDACTED], donde consta que es hijo de ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS y que nació el 20 de junio de 2014 (folio 61 cuaderno de dicho niño).
11. Registro civil de nacimiento del menor [REDACTED] en donde consta que es hijo de ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ y que nació el 31 de octubre de 2011 (folio 20 cuaderno de dicho niño).
12. Registro civil de nacimiento de [REDACTED] en donde consta que es hijo de ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS y que nació el 16 de enero de 2017 (ver folio 16 cuaderno de dicho niño).
13. Carné de vacunación del menor [REDACTED]
14. Carné de vacunación de [REDACTED] (folio 18 cuaderno correspondiente a dicho niño).
15. Carné de vacunación de [REDACTED] (ver folio 21 cuaderno de dicho niño).
16. Carné de vacunación de [REDACTED] (ver folio 17 vto cuaderno de dicho niño).
17. El 27 de mayo de 2019, se recibió la declaración de [REDACTED] (progenitora de los niños), en la que indicó que cuando visitaron su casa se encontraban sus hijos menores de edad (5 niños) inclusive estaba el bebé al cuidado de los otros niños menores solos, porque ella había ido al internet para una tarea de sus hijos, estaba con el papá de sus hijos, dijo que normalmente cuando sale los lleva o cuando tiene que salir le pide el favor a su hermano CRISTIAN ANDRÉS que los cuide o cuando no está él le dice

a su hermana, explicó que su compañero se dedica a reciclar y ella se queda con los niños cuidándolos, expuso que a relación con JEFERSON es buena, indicó que sus hijos estudian de 6:30 de la mañana hasta las 11:30 de la mañana, el día anterior no estaban estudiando porque salieron temprano, que los ingresos mensuales en la casa cuando JEFFERSON trabaja se gana \$160.000 o \$200.000 reciclando en Chapinero, refiere que corrige a sus hijos hablándoles pero no lo pegan ni los maltratan, manifestó que cuando sale deja desordenada la casa y cuando regresa la arregla, que los tres niños estuvieron hospitalizados, porque empezaron con bronquiolitis, neumonía, empezaron con dificultad respiratoria, arguye que está pendiente de sus hijos diariamente y darle sus alimentos y tenerlos aseados y como debilidades no le gusta que se metan con sus hijos, le hace falta estar más pendiente de ellos, cumplir con las citas que le pidan, llevarlos al médico. Al preguntársele con que red familiar cuenta dijo que con su hermana DORA YAQUELINE PEDRAZA PÉREZ, dice que ella no asistió a la cita que el ICBF, le habían asignado para el viernes pasado, porque pensó que le iban a quitar los niños y de paso le quitaban los otros, indicó que de acciones que va a realizar para lograr que sus hijos regresen al contexto familiar va a salir a trabajar e irse de donde viven, tenerles buena ropa, ponerse juiciosa y estar pendiente de sus hijos, sacarles todos los papeles que le pidan, que el vínculo con sus los niños es bueno, se divierte con ellos y los consiente mucho. Agregó que se siente mal por no haber estado pendiente de sus hijos, que tiene la culpa de todo (ver folio 55).

18. El 27 de mayo de 2019, se recibió la declaración de JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ (progenitor de los menores [REDACTED]), quien indicó que vive en unión libre con [REDACTED], quien es ama de casa, que él trabaja de 2 de la tarde a 12 de la noche y luego se pone a clasificar es decir toda la noche, descansa lunes, miércoles, viernes, domingo, gana \$160.000, paga \$250.000 de arriendo, en donde viven llevan dos meses, dijo que sus hijos estudian en el colegio JOSÉ MARÍA BARBASILA, uno está haciendo prejardín y el otro primero, el bebe en la casa con la mamá, que de EPS sus hijos tienen CAPITAL SALUD, que cada 6 meses los lleva al médico, siendo la última vez en noviembre pasado, que su hijo estuvo hospitalizado porque le dijeron que tenía desnutrición de segundo grado, infección urinaria, le formularon una leche cada 2 horas, les recomendaron cita con nutrición y una cita con pediatría, que la relación con su esposa es buena, pelean un rato y a los cinco minutos se vuelven a hablar, no le pegan a sus hijos, les hablan, manifestó que tuvieron un niño en protección por desnutrición pero diferente a los que ingresaron ahora, eso fue hace dos años, él está en Fana, le quitaron las visitas y no volvieron, no saben que paso con el proceso. Indicó que sus hijos se encontraban solos en la casa porque ellos salieron a la calle a un internet a hacer una tarea para el niño mayor, fue un error no haberse quedado uno, de red familiar cuenta actualmente con su cuñada y su mamá, ellas viven en Ciudad Bolívar, dijo que su hijo se quemó jugando con un fósforo y a su hijo que se rayó en la frente fue porque se cayó en la calle jugando con el otro hermano, expuso que cuando ellos salen su familia cuida

a sus hijos, su cuñado les da la comida, indicó que solamente fuma cigarrillo, que se desempeña bien en su rol de padre, todo lo que pidan le da, que los niños comen pero no sabe porque tienen bajo peso y talla (ver folio 115 a 117).

19. El 27 de mayo de 2019, se recibió la declaración de LUIS CARLOS RAMÍREZ, quien indicó que conoce a ROSA MARÍA hace 9 años, tuvo una relación con ella y de ahí nació SEBASTIÁN, vivieron como medio año, a JEFERSON lo conoce hace 7 años, lo que lleva con su hijo, dijo que cuando convivió con ROSA MARÍA no tuvo dificultades con ella, refirió que el niño no tiene su apellido porque tuvieron un pequeño inconveniente y le tocó irse del hogar, por su mamá y la de ROSA no quisieron que él lo reconociera, expuso que ROSA MARÍA es buena madre, excelente madre, no ha dejado tirados a los menores como otras madres, está con ellos para lo que necesite, de JEFFERSON, expuso que él ha sido bien con su hijo, que apoya a su hijo en lo que necesite, moral y económicamente (ver folios 48 y 49 cuaderno de SEBASTIÁN PEDRAZA PÉREZ).
20. Ampliación de la declaración de ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ, el 13 de junio de 2019, en la que alude que sus hijos ingresaron a los servicios de protección del ICBF porque salieron un momento a la tienda y cuando llegó a la casa unos vecinos le dijeron que habían ido unas señoras a preguntarla, después se puso a hacer oficio y llegaron una señora quienes le manifestaron que se llevaban a sus hijos, llegaron con policías y se llevaron a los niños, ella se fue con ellos para el Centro Zonal, junto al papá del niño mayor y a su pareja y papá de sus hijos menores, cuando llegaron allá les dijeron que iban a pesar y tallar a sus hijos, le encontraron a [REDACTED] un brote y le dijeron que presentaba desnutrición, de [REDACTED] le dijeron que estaba bien pero estaba bajito de estatura, después la psicóloga les expuso que los niños se quedaban en el Centro Zonal y que para entregarlos debían cambiar de casa y barrio y que también nos quitaban los niños por la situación económica que estaban pasando. Luego la Defensora le dijo que [REDACTED] estaba hospitalizado en el Hospital de Kennedy por una tos y porque estaba respirando mal, luego le dijeron que [REDACTED] estaba hospitalizado por los pulmones. Expuso que a [REDACTED] nunca lo había llevado al pediatra, en el 2017 su esposo lo llevó a crecimiento y desarrollo, esa fue la última vez, a [REDACTED] tampoco lo ha llevado al pediatra, como tampoco a controles de crecimiento y desarrollo, a [REDACTED] nunca lo ha llevado al pediatra como tampoco lo llevó a crecimiento y desarrollo a [REDACTED] tampoco lo llevó porque no estaba afiliado al SISBEN, no los llevaba a los controles médicos porque no tenía quien la acompañará y son 4 niños y su pareja trabaja todos los días, refiere que vive con su marido JEFERSON ALEJANDRO y con su hermano que se llama CRISTIAN ANDRÉS PEREZ NAJHAR, quien tiene 21 años, trabaja como ayudante en una chatarrería, vive con él desde hace 2 años cuando falleció su progenitora, refirió que tiene 5 hermanos se llaman JHON ALEXANDRA PEDRAZA PÉREZ, de 26 años, trabaja cortando pasto de forma informal, vive en el barrio las cruces junto a una tía materna, le gusta la marihuana, desde que su mamá murió no volvió a verlo, su otro hermano se llama JORGE EDUARDO PEDRAZA PÉREZ, tiene 27 años, no tiene trabajo, es perezoso, fuma y toma cerveza, vive en el barrio bella Flor junto a su hermana, su mujer

y tres hijos y un hijastro, su otro hermano DIEGO CAMILO PEDRAZA PÉREZ, tiene 22 años, trabaja en un expendio de drogas en el barrio el Paraiso, es consumidor de drogas, no sabe donde vive, él estuvo viviendo con ellos hasta mayo de dicho año, pero lo sacaron porque le gusta mucho el pegante y la trató mal e intentó pegarle, la robaba y su otro hermano CRISTIAN ANDRÉS PÉREZ NAJHAR, no tiene los datos de él, su hermano no tiene celular y su hermana DORA JAQUELINE PEDRAZA PÉREZ, tiene 24 años, trabaja y estudia con el IDIPRON, siembra árboles y está validando el bachillerato está en grado 8º, vive en el barrio Bella Flor junto a Jorge tiene 3 hijos de 7, 5 y 2 años, es madre soltera y trabaja con sus hijos porque los padres de 2 de sus hijos están muertos, los mataron en el barrio CAZUCA y otro en el barrio Bella Flor porque vendían drogas y el papá de la niña menor no le ayuda con nada. Al indagársele sobre si contaba con familia extensa que quiera hacerse parte del proceso de restablecimiento de derechos de sus hijos, refirió que tiene familia pero no cuenta con ellos para nada, para lo que sirven es para tratarla mal, dijo que lleva 6 años de convivencia con YEFERSON SÁNCHEZ, que JEFERSON le pegó cuando estaba en embarazo de [REDACTED] hace como 3 años por celos y no ha vuelto a pasar, nunca les ha pegado a sus hijos. Explicó que la razón por la que no tiene a su hijo [REDACTED], es porque cuando tenía 7 meses ingresó al hospital Meissen por desnutrición, por bronquiolitis y neumonía y lo reportaron al ICBF y se lo quitaron, ahora tiene 3 años pero no volvió a saber nada de él, porque le estaban diciendo que debía llevar a los otros niños y no los llevó, entonces en el ICBF le suspendieron las visitas y desde ahí perdió todo contacto con su hijo. Expuso que quiere que le entreguen a sus hijos, porque es su única compañía, porque con ellos hablaba y se desahogaba, siempre salía con ellos, sus hijos estaban bien con ella (ver folio 67 cuaderno de [REDACTED]).

21. Ampliación de la declaración de JEFFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS, el 13 de junio de 2019, en la que refiere que sus hijos ingresaron a los servicios de protección del ICBF porque el día que sucedió esto, su mujer y él salieron al internet a hacer una tarea del niño mayor, se demoraron como 30 minutos y cuando regresaron los niños estaban en la casa y unas vecinas les dijeron que unas muchachas habían ido a preguntar, se pusieron hacer oficio porque la casa estaba un poco desordenada y ahí llegaron con los policías a la casa y les dijeron que tenían que ir al centro zonal con sus 4 hijos, cuando llegaron a dicho lugar, los nutricionistas los estaban esperando para mirar como estaban los niños de peso y luego les dijeron que los niños se quedaban en protección y se iban para una casa hogar porque estaban bajos de peso y talla, indicó que a [REDACTED] lo llevó el año pasado a crecimiento y desarrollo en junio y no lo volvió a llevar a [REDACTED] tampoco los han llevado, a [REDACTED] se lo quitaron cuando tenía 7 meses y no sabe nada de él y a [REDACTED] tampoco lo han llevado al médico porque no estaba afiliado al SISBEN, manifestó que vive con su mujer ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ y con el hermano de ella, que se llama CRISTIAN ANDRÉS PÉREZ NAJHAR de 21 años, trabaja en una bodega de reciclaje, vive con ellos desde hace 2 meses desde que se murió la mamá hace 2 o 3 años, refiere que con la mamá de ROSA MARÍA se llevaba mal porque él le pegaba a ella por celos. Al

indagársele cuantos hermanos tiene dijo que 9, el mayor es ADOLFO SÁNCHEZ, no lo ve hace muchos años, vive en Soacha, no sabe si tiene familia, LUIS GONZALO BENAVIDES, tiene 40 años, está recluido en la cárcel distrital porque violó a su hermana fue condenado a 25 años de cárcel, JAIVER FERNANDO tiene 38 años, vive en el barrio el paraíso trabaja como reciclador vive con su esposa, tiene hijos pero ya están grandes o viven con su mamá, la mujer se llama PATRICIA no tiene buena relación con ella, CRISTIAN CAMILO, tiene 30 años trabaja como reciclador, vive en Suba, junto a la Esposa y sus hijas de 2 y 1 año, la esposa se llama EMY pero no se sabe sus apellidos, la relación con el no es muy buena, el suegro de él es abogado y lo están asesorando sobre el proceso de los niños, su hermana se llama YOLIMA JAZMIN SÁNCHEZ CÁRDENAS, tiene 27 años, ella es la que supuestamente violaron, vive sola ella tiene problemas mentales, trabaja en una bodega de reciclaje, al patrón lo demandó porque supuestamente le salió una hernia en la mitad del estómago, por el trabajo, SANDRA SÁNCHEZ, tiene 42 años trabaja vendiendo dulces en los bares y en la calle, vive en el barrio el Verbenal junto a su hijo de 21 años y tiene una hija recluida en el ICBF, porque se la llevaba mal con la hija, su hermano WILLI LEONARDO SÁNCHEZ tiene 24 años trabaja como reciclador, vive en el barrio Bella Flor junto a su mamá, tiene un hijo de 9 años, no consume drogas, tiene una buena relación con él, es el único que lo está apoyando con esto y su hermana LEIDY GISEL SÁNCHEZ CÁRDENAS, tiene 44 años es ama de casa, vive junto a su marido y sus tres hijos en aguas claras, en San Cristóbal,. No tiene buena relación con ella, es chismosa y no se la lleva bien con Rosa, la relación es muy distante, no tiene datos de contacto de ella. Al preguntársele si cuenta con familia extensa que quiera hacerse parte del proceso de restablecimiento de derechos de sus hijos, informó que tiene a su mamá solamente se llama CLARA EDILMA SÁNCHEZ CÁRDENAS tiene 62 años, es ama de casa, recibe el subsidio de la SDIS, vive con su hermano WILLY LEONARDO, tiene problemas de tensión, dijo que él ha consumido drogas, consumió marihuana cuando tenía 8 años hasta los 14 años que conoció a ROSA y ahí empezaron la relación, dejó todo las fiestas y el alcohol, tuvo su primer hijo a los 16 años con ROSA, no tiene hijos con otras mujeres, indicó que lleva 6 años de convivencia con ROSA, a sus hijos no les pegaba solo los regañaba con gritos, solo le pegaba a ROSA y la última vez que lo hizo fue hace como 5 o 6 años, dijo que no tiene a su hijo [REDACTED], porque se los quitaron cuando tenía 7 meses, porque supuestamente estaba con desnutrición aguda, lo trasladaron al centro zonal y se lo arrebataron de las manos, después trasladaron el proceso y la nueva defensora les dijo que tenían que llevar a sus otros hijos para revisarlos y no lo hicieron y desde ahí les suspendieron las visitas y no volvieron a ver al niño, alguna vez llamó a FANA para averiguar por su hijo, indicó que su papá falleció hace 19 años, agregó que quiere que les entreguen a sus hijos, porque todo lo que le pidan para ellos lo cumple, si le toca conseguir otra casa lo hace, todo les cumple y lo hace (folios 69 a 71).

22. Boleta de citación para CRISTIAN CAMILO BENAVIDES SÁNCHEZ Y EMY SOTO, donde los citan para que comparezcan al Centro Zonal Ciudad Bolívar el 19 de julio de 2019 a las 2:00 p.m., con el objeto de adelantar una diligencia

administrativa dentro del PARD a favor de los menores [REDACTED]

[REDACTED] y alleguen los documentos que allí se relacionan. Dicho documento es recibido por JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ (ver folio 73).

23. Boleta de citación para CRISTIAN ANDRÉS PÉREZ NAJHAR, donde lo citan para que comparezca al Centro Zonal Ciudad Bolívar el 19 de julio de 2019 a las 9:00 a.m., con el objeto de adelantar una diligencia administrativa dentro del PARD a favor de los menores [REDACTED]

[REDACTED] y alleguen los documentos que allí se relacionan, dicho documento es recibido por JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ Y ROSA MARÍA PEDRAZA (ver folio 74).

24. Boleta de citación para JEFFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS, ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y CLARA EDILMA SÁNCHEZ, donde los citan para que comparezca al Centro Zonal Ciudad Bolívar el 19 de julio de 2019 a las 9:30 a.m., con el objeto de adelantar una diligencia administrativa dentro del PARD a favor de los menores [REDACTED]

[REDACTED] y alleguen los documentos que allí se relacionan, dicho documento es recibido por JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ Y ROSA MARÍA PEDRAZA (ver folio 75).

25. Boleta de citación para LUIS CARLOS RAMÍREZ, donde lo citan para que comparezca al Centro Zonal Ciudad Bolívar el 10 de julio de 2019 a las 9:00 a.m., con el objeto de adelantar una diligencia administrativa dentro del PARD a favor de los menores [REDACTED],

[REDACTED] y alleguen los documentos que allí se relacionan, dicho documento es recibido por JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ Y ROSA MARÍA PEDRAZA, dicho documento fue enviado por correo certificado pero devuelto (ver folio 76 y vto).

26. Seguimiento a la hospitalización de [REDACTED] por parte de la Corporación AMOR POR COLOMBIA AXC HOGAR NUESTRA SEÑORA DE CHIQUINQUIRÁ – MODALIDAD HOGARES SUSTITUTOS Y VULNERACIÓN Y DISCAPACIDAD el 30 de mayo de 2019, en donde se alude que el niño estuvo en la Unidad de cuidados intensivos del Hospital de Kennedy, con diagnóstico de neumonía viral y desnutrición aguda, siendo trasladado el 30 de mayo de dicho año al Hospital del Tintal, en donde será atendido en cuidados intermedios, porque le había salido algo en los riñones, por lo que necesitaban que el nefrólogo del hospital del Tintal lo revisará, porque se presumía que el bajo peso de él, estaba relacionado no por negligencia si no más por enfermedad (folio 78).

27. Informe entregado por la Corporación AMOR POR COLOMBIA AXC HOGAR NUESTRA SEÑORA DE CHIQUINQUIRÁ – MODALIDAD HOGARES SUSTITUTOS Y VULNERACIÓN Y DISCAPACIDAD, el 27 de junio de 2019, respecto a los menores [REDACTED]

28. Intervención psicológica realizada el 22 de julio de 2019, por la Psicóloga del Centro Zonal Ciudad Bolívar, respecto a los menores [REDACTED]

[REDACTED] en donde se dice que desde el área de psicología se percibe una dinámica familiar recompuesta con antecedentes de violencia intrafamiliar, consumo, al igual que actos de negligencia frente al cuidado y protección de los niños que hacen parte del sistema familiar, asociadas a actos de negligencia y descuido actos que generaron que uno de los niños se haya declarado en adopción, dado a que el sistema familiar abandona el proceso debido a que les solicitan verificación de garantía de derechos de los demás niños del sistema familiar sin percibir cumplimiento, por otra parte se observa que la familia como estrategia de evasión se modifican constantemente de lugar de residencia, se percibe que los sistemas familiares extensos tienen conocimiento de la situación de los niños, sin embargo, se tornan desinteresados en asumir el cuidado y protección de los mismos, se percibe red familiar extensa de línea paterna cuentan con conflictos con ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ, por sus posturas desafiantes. Se observa que progenitores no cuentan con procesos de introspección justificando constantemente sus actos negligentes y expresándose de forma descalificativa ante las entidades sin percibir que los factores de riesgo son generados por ellos. Dados estos elementos identificados se percibe que los niños cuentan con perfil de adopción; no obstante, desde el área de psicología se requiere activación terapéutica que permita fortalecer ejercicios de roles y realizar evaluaciones por idoneidad v ver folios (86 a 90).

29. Intervención sociofamiliar realizada por la Trabajadora Social del Centro Zonal Ciudad Bolívar el 22 de julio de 2019 a los menores [REDACTED]

[REDACTED], presentándose los padres de los menores a la intervención, no compareció la abuela paterna señora CLARA EDILMA SÁNCHEZ por condiciones de salud, se dice en el informe que se observa un sistema familiar recompuesto con altas disfuncionalidades en su dinámica relacional y especialmente en su historia familiar; pareja que se mantiene unida por el vínculo de la costumbre, con reconocimiento en su relato de situaciones de violencia que sean no por la intención voluntaria de mejorar una relación de pareja o construir un proyecto de familia sino por la amenaza y la violencia exógena, además se evidencia en el relato elementos de dependencia emocional además económica. Se percibe una historia familiar marcada por la negligencia y el descuido en la crianza que cada uno de los progenitores tuvo en su formación, ninguno de los tíos maternos / paternos de los niños lograron finalizar bachillerato, la actividad laboral es informal, se reconocen atenciones en línea materna especialmente en los servicios de protección, exposición a situaciones de consumo de alcohol y pérdidas emocionales; situaciones de abuso sexual. Estos elementos inciden en una formación incipiente en competencias parentales protectoras que permitan minimizar el impacto de la historia familiar en la vida de los niños; por lo que los roles son meramente biológicos; atendiendo este concepto de la parentalidad biológica como "... en algunos casos prevalece aún la creencia

de que los progenitores por el hecho de haber concebido a sus hijos serán capaces de proporcionarles las atenciones necesarias, pero en realidad encontramos que hay padres y madres biológicos que por diferentes motivos (por sus historias de vida, o por los contextos sociales, familiares, y/o económicos que viven) no tienen la capacidad necesaria para asegurar la crianza, el desarrollo y el bienestar de sus hijos/as”, en este caso las dificultades que tienen ambos progenitores para cubrir las necesidades básicas de sus hijos, atender rutinas de alimentación adecuada, aseo y organización del espacio habitacional y personal, atenciones preventivas en salud, apoyo con redes institucionales son indicativos de figuras parentales que generan en sus hijos situaciones claras de maltrato infantil y por lo tanto, posibles afectaciones significativas en el desarrollo integral de los niños. Adicionalmente, durante la intervención se identifican dificultades especialmente en la figura materna para realizar procesos de introspección y reflexión frente a los elementos de riesgo y situaciones de descuido y negligencia de los que han sido víctimas sus hijos, identificando incluso en la presentación personal de los progenitores situaciones de riesgo dado que se presentan a la citación con una presentación deficiente, malos olores, dentadura desgastada que puede estar relacionada con problemática de consumo de SPA. En este sentido, es indispensable ampliar la evaluación desde el área de psicología dado que las dificultades en los procesos de introspección pueden generar deficiencias en los padres para minimizar elementos de riesgo, generar procesos de resignificación en la historia de vida personal y familiar, generar procesos sinérgicos de cambio de estilo de vida y adquirir competencias parentales dirigidas a la protección, formación integral y proyección de sus hijos. En el caso de la figura materna quien es la figura que permanece la mayor parte del tiempo en el medio familiar asumiendo el rol de cuidado y protección para los niños, las posturas que esta presenta durante la intervención y elementos constitutivos de su historia de vida personal y familiar, la hacen una figura que fácilmente puede generar situaciones de maltrato hacia sus hijos de manera no directa o consiente, que además no logra dimensionar. Se evidencia en el discurso de la familia nulas redes de apoyo familiar que pueden vincularse en el proceso de restablecimiento de derechos; para un eventual reintegro a medio familiar o como redes directas y garantes de apoyo en el cuidado y protección de los niños, observándose relaciones que no es posible evidenciar dinámicas relacionales de redes familiares cohesivas aglutinadas, por el contrario sus interacciones son desligadas. Como conclusiones se dan que se identifica un sistema familiar recompuesto conformado por la figura materna de los niños y el padre de los tres menores, en donde las dinámicas familiares se perciben altamente disfuncionales, ante la normalización que la pareja de padres genera de situaciones de riesgo aduciendo su condición socio económica, cultural y su propia historia de vida personal y familiar. Se observa en el relato de los padres, dificultades serias para reconocer elementos de riesgo, en donde el factor socio económico es secundario, dado que las situaciones principales giran en torno a la poca proyección que los progenitores tienen frente al desarrollo integral de sus hijos, el reconocimiento de las instituciones como redes de apoyo y la resistencia a recibir orientaciones psicosociales,

especialmente en donde se evidencia antecedentes previos de atención por el ICBF con la pérdida de uno hijo mediante el proceso de adopción; sin que esta situación genere un impacto significativo en la familia; manteniéndose en el tiempo posturas y estilos de vida poco favorables para los niños. Además se observa un sistema familiar con nulas redes de apoyo familiar por lo tanto, con dificultades para contar con redes protectoras, no es posible desde el área de trabajo social proyectar un reintegro a medio familiar en el corto o mediano tiempo con las figuras parentales de los niños, por lo que se deben adelantar gestiones como fortalecimiento familiar con el fin de evaluar gestión por parte de los progenitores, curso pedagógico como parte de los procesos de fortalecimiento y capacitación, se requiere contar con resultado de prueba toxicológica al que fueron remitidos los padres. Se adelante el proceso de unificación del grupo de hermanos y publicar en medios masivos al grupo de hermanos con el fin de confirmar y descartar existencia de otras redes de apoyo familiar dentro de los procesos PARD (folios 91 a 96).

30. Prueba de toxicología realizada a JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS el 15 de julio de 2019, siendo el resultado negativo para abuso de drogas cocaína y marihuana (ver folio 104).
31. Prueba de toxicología realizada a ROSA MARIA PEDRAZA PÉREZ, el 15 de julio de 2019, siendo el resultado negativo para abuso de drogas cocaína y marihuana (ver folio 105).
32. Solicitud de prueba de genética realizada por la Defensora de Familia del Centro Zonal Ciudad Bolívar al INSTITUTO DE GENÉTICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL, donde se remite al señor LUIS CARLOS RAMÍREZ BARBOSA, quien se presenta como el presunto padre biológico del niño SEBASTIAN DAVID PEDRAZA, para que se asigne fecha para la toma de muestras tanto al niño como al padre (ver folio 76 cuaderno correspondiente al menor SEBASTIÁN DAVID PEDRAZA SÁNCHEZ).
33. Constancia de llamada realizada el 6 de septiembre de 2019, por parte de la Trabajadora Social del Centro Zonal Revivir para realizar contacto telefónico de acuerdo a los números de contacto que se encuentran en la historia de atención, se marca a los números los que se van directamente a correo de voz. Finalmente se pudo contactar al número telefónico de la señora CLARA SÁNCHEZ, quien refiere ser la abuela paterna, quien indica que no sabe nada de su hijo JEFERSON ALEJANDRO y su nuera ya que ellos son problemáticos, que lo mejor que le puede pasar a los niños es que se queden en bienestar, a quien se le cita para el 19 de septiembre de 2019 a las 9:00 a. m. (ver folio 132).
34. Boleta de citación emitida por el Centro Zonal Revivir el 9 de septiembre de 2019, para ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS, para que asistieran el 8 de octubre de 2019 a las 9 de la mañana, con el fin de adelantar valoración psicosocial (ver folio 133).
35. Plan de atención integral correspondiente al menor ██████████ ██████████, realizado el 12 de septiembre de 2019, realizado por el equipo interdisciplinario de la Defensoría de Familia del Centro Zonal Revivir, en donde se dice que el menor no ha recibido visitas familiares (ver folio 135).

36. Publicación "ME CONOCES" correspondiente al menor [REDACTED] (ver folio 139)
37. Publicación "ME CONOCES" correspondiente al menor [REDACTED] (ver folio 126 cuaderno de dicho niño).
38. Publicación "ME CONOCES" correspondiente al menor [REDACTED] (ver folio 131 cuaderno de dicho niño).
39. Publicación "ME CONOCES" correspondiente al menor [REDACTED] (ver folio 132 cuaderno de dicho niño).
40. Constancia de inasistencia realizada por la Trabajadora Social del Centro Zonal Revivir el 19 de septiembre de 2019, donde se deja constancia que CLARA SÁNCHEZ abuela paterna de los niños no se hizo presente a la citación, citándola nuevamente para el 24 de septiembre de 2019 a las 9:00 a. m.
41. Constancia de inasistencia realizada por la Trabajadora Social del Centro Zonal Revivir el 24 de septiembre de 2019, donde se deja constancia que CLARA SÁNCHEZ abuela paterna de los niños no se hizo presente a la citación, se busca tener contacto telefónico al número celular 3219680382, realizando varios intentos a pesar que timbra se va a buzón de mensajes, no contestan (ver folio 141).
42. Constancia de inasistencia realizada por la Trabajadora Social del Centro Zonal Revivir el 8 de octubre de 2019 a las 2:52 p. m., donde se deja constancia que los progenitores de los menores no se hicieron presentes a la citación para valoración psicosocial programada para las 9:00 a. m., no recibió llamada telefónica u otro medio para saber de su inasistencia, se les marca al número de teléfono 3002849943, donde directamente se va a buzón de mensajes, número 3124140094, de igual forma se va a sistema de voz, al número 3124140044 también se va a correo de voz, por lo que no es posible tener contacto con los progenitores de los niños SÁNCHEZ PEDRAZA (ver folio 143).
43. Citación realizada por el Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir a ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS PEDRAZA, para la audiencia de fallo dentro el proceso de restablecimiento de derechos de [REDACTED] el día 20 de noviembre de 2019 a las 9:00 a. m.
44. Valoración psicosocial realizada a los menores [REDACTED], por parte de la Psicóloga de la Comisaría el 19 de noviembre de 2019, en donde refieren que persiste la falta de corresponsabilidad y rol abandonico y negligente por parte de los padres de los menores, frente al desempeño adecuado del rol parental, dado que la fecha de la expedición del informe, no se han presentado al despacho, ni han generado acciones reales y contundentes tendientes a brindar la garantía de derechos en favor de sus hijos; lo que permite establecer que no cuentan con un interés real y contundente en asumir en forma responsable el cuidado de sus cuatro hijos, demostrando una vez más la repetición del patrón comportamental observado en el PARD de [REDACTED] declarado en adoptabilidad. De la misma manera, dentro del proceso de búsqueda de familia extensa, se citó en dos

oportunidades a CLARA SÁNCHEZ, quien en calidad de abuela paterna, tampoco compareció a las diligencias administrativas, por el contrario manifestó telefónicamente que no cuenta con el interés en hacerse parte en el PARD y que la medida que mejor consulta para sus nietos es la adoptabilidad, dada la negligencia observada en los progenitores. De otro lado, durante la vigencia del PARD de [REDACTED] tampoco se vinculó demostrando así que realmente no desea asumir la custodia de ninguno de sus nietos. Por lo anterior, sugiere el equipo que los menores sean cobijados con la medida de vulneración de derechos y se vinculen a los padres de los menores a proceso de evaluación, valoración e intervención terapéutica en su EPS, en la FUNDACIÓN PSICOREHABILITAR Y/O PISINGOS, en el que se verifique y evidencie que cuentan con la capacidad y las habilidades suficientes para ejercer el rol parental respecto a sus hijos. Prueba de toxicología de acuerdo con remisión y deben dar cumplimiento a las demás consideraciones que desde el área social se determine. (ver folios 184 a 187)

45. Informe realizado por el equipo psicosocial del centro zonal Revivir el 26 de noviembre de 2019 de reporte de actuación seguimiento a compromisos, en donde se dice que se presenta el progenitor JEFERSON ALEJANDRO, quien informa que no se hicieron presentes a la citación programada para el 8 de octubre de 2019, ya que la progenitora ROSA MARÍA PEDRAZA, se enfermó, fue hospitalizada y operada de la vesícula, saliendo del hospital el 2 de noviembre, por lo que se encontraba en recuperación, que fueron citados para la audiencia de fallo programada para el 20 de noviembre de 2019, refiriendo que las citaciones les llega al colegio JOSÉ MARÍA VARGAS VILA y allá se las hicieron llegar, refiriendo que no le prestó atención y por ello no se hace presente, posteriormente se comunican con la cuñada DORA JAQUELINE PEDRAZA, quien le informa al progenitor que se comunique con la Defensoría de Familia y es cuando habla con el Defensor de Familia y por eso está presente. Le notifican la audiencia de fallo, donde los niños son declarados en situación de vulneración de derechos, por lo que se le explica los tiempos que tiene el proceso legal de los menores, quedando claro que se tiene 6 meses para dar cumplimiento a los compromisos, por lo que en el mes de mayo se realizará nueva audiencia con decisiones de acuerdo a lo que los padres hayan realizado. Se le entrega remisiones a proceso de intervención por psicología y prueba de toxicología a través de sus EPS y se citan a valoración psicosocial para el 23 de diciembre de 2019 y se les da nuevos compromisos, entre los cuales están llevar recibo de servicio público de donde viven, historia clínica de cirugía de la progenitora, prueba de toxicología y proceso por psicología a través de la EPS (ver folio 188).
46. Boleta de citación expedida por el Centro Zonal Revivir, en donde citan a JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ Y ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ, el 23 de diciembre de 2019, para valoración psicosocial.
47. Comunicación remitida al Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir por la Oficina Asesora de comunicaciones del ICBF, donde informa el canal donde se publicaron los datos y fotografía del menor [REDACTED] (ver folio 194).

48. Comunicación remitida al Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir por la Oficina Asesora de comunicaciones del ICBF, donde informa el canal donde se publicaron los datos y fotografía del menor [REDACTED] (ver folio 189 correspondiente a dicho menor).
49. Comunicación remitida al Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir por la Oficina Asesora de comunicaciones del ICBF, donde informa el canal donde se publicaron los datos y fotografía del menor [REDACTED] (ver folio 187 cuaderno correspondiente a dicho menor).
50. Comunicación remitida al Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir por la Oficina Asesora de comunicaciones del ICBF, donde informa el canal donde se publicaron los datos y fotografía del menor [REDACTED] (ver folio 186 cuaderno correspondiente a dicho menor).
51. Constancia de inasistencia realizada por la Trabajadora Social del Centro Zonal Revivir el 30 de diciembre de 2019, donde se deja constancia que los progenitores de los menores no se hicieron presentes a la citación para valoración psicosocial programada para el 24 de diciembre de 2019, sin que se tenga conocimiento del motivo de inasistencia, ni se han comunicado para saber la misma o para saber cómo están sus hijos. Se busca tener contacto con el número 3124140094, reportado por el progenitor JEFFERSON, donde timbra en varias ocasiones hasta que se va a buzón de mensajes, también se marca el número 3212464862 de la tía DORA, inmediatamente se va a correo de voz (ver folio 205).
52. Informe de evolución del proceso de atención realizado por el equipo psicosocial del Centro Zonal Revivir el 11 de diciembre de 2019, donde se alude que [REDACTED] ni sus hermanos reciben visitas por parte de red familiar extensa o nuclear, [REDACTED] no ha presentado dificultades relevantes a nivel emocional o comportamental, dicho informe aparece también en los cuadernos de sus tres hermanos. (ver folio 207)
53. Informe de visita domiciliaria realizada el 17 de febrero de 2020, por la Trabajadora Social de la FUNDACIÓN CASA DE LA MADRE Y EL NIÑO, donde se realiza entrevista con la abuela paterna de los menores, señora CLARA SÁNCHEZ, quien manifestó no tener medios para hacerse cargo de los niños por cuestiones de salud y de ingresos. Desde el inicio deja claro que no se hará cargo. Que los niños tienen una tía de nombre YOLIMA quien trabaja y no tiene hijos y quien ha expresado que ella se haría cargo de SANTIAGO, pero que el progenitor de los niños a referido en varias oportunidades que qué tal dejarle los niños a otra persona, por lo que YOLIMA Y CLARA, sienten temor que el progenitor pueda quitarles los niños. Se dice también en el informe que los menores se encontraban en malas condiciones en la casa y sus padres presentan poco interés por hacerse cargo de ellos, además el progenitor tiene procesos judiciales. Se dice también el informe que CLARA mencionó que los niños estaban bien en el Bienestar porque están comiendo, por lo que deben seguir allá.
54. Constancia realizada por la Trabajadora Social del Centro Zonal Revivir el 6 de marzo de 2020, donde consta que se contactó con el número celular 3227831508, dato reportado por la familia extensa paterna el día de la visita domiciliaria, indicando que es el número de contacto del progenitor JEFERSON SÁNCHEZ, se marca a dicho número en diferentes

oportunidades y directamente se va a buzón de mensajes, desde trabajo social de la CMN, de igual forma se dice que se trató de comunicarse, sin resultado favorable para que indicaron dirección de vivienda, por lo que a la fecha no ha sido posible volver a tener contacto con los progenitores para vincularlos al proceso de sus hijos, ni han mostrado interés en presentarse o comunicarse con la Defensoría de Familia para saber de sus hijos.

Teniendo en cuenta la documental relacionada, así como las demás actuaciones obrantes en el plenario, procede el Despacho a estudiar si el trámite del presente asunto se ajustó a los requisitos previstos por la Ley, y si además, la decisión de declaración de adoptabilidad en efecto es el mecanismo idóneo para garantizar la protección de los derechos de los menores [REDACTED]

Descendiendo al caso en estudio, como circunstancia que dio inicio al trámite administrativo en cuestión se tiene que el HOSPITAL DE MEISSEN, puso en conocimiento el caso del menor [REDACTED] al Centro Zonal CIUDAD BOLÍVAR y la Defensora de Familia de dicho Centro Zonal y su equipo interdisciplinario solicitaron la creación de los SIN del núcleo de los hermanos [REDACTED], [REDACTED] por desnutrición y maltrato por negligencia, con fundamento en ello, se declararon en estado de vulnerabilidad, resaltando que a lo largo de toda la actuación hasta ahora surtida y adelantada por el ICBF, no se evidencia irregularidad alguna que permita afirmar la vulneración del debido proceso o de defensa de alguno de los interesados, en vista que se cumplieron las etapas; también se vinculó al proceso a sus progenitores.

Posterior a ello, se continuo con el seguimiento de la medida de restablecimiento de derechos, y finalmente se profirió decisión declarando en situación de adoptabilidad a los menores antes referidos, la que hoy se estudia en homologación.

Sobre la procedencia de la medida de adopción, en sentencia T-019 de 2020, la H. Sala Novena de Revisión de la Corte Constitucional, explicó:

“(…) En concordancia con lo anterior, se ha considerado que la declaratoria de adoptabilidad únicamente es viable cuando a pesar de los esfuerzos institucionales para lograr que los padres biológicos cumplan con sus deberes legales, resulta evidente que el menor se encuentra en una situación familiar de abandono (i) físico, (ii) emocional, o (iii) psicoafectivo, al punto de que se considere que el medio familiar en que se desarrolla el menor pueda representarle un riesgo para su existencia digna.

Sobre el particular, esta Corporación, mediante Sentencia T-044 de 2014 recordó que no cualquier hecho o circunstancia que pueda haber ocurrido tiene la virtualidad de justificar la separación de un menor respecto de su núcleo familiar y, en ese sentido, debe materializarse una situación con tal nivel de trascendencia que amerite una intervención tan drástica por parte del Estado.

En ese sentido, se identificó que algunos ejemplos de situaciones dramáticas que justifican claramente la separación de un menor pueden ser: la existencia de (i) claros riesgos para la vida, la integridad o la salud del niño o la niña; (ii) abuso físico, sexual o psicológico en la familia, y (iii) circunstancias frente a las cuales el artículo 44 de la Carta ordena protección, es decir: abandono, violencia física o moral, secuestro, venta, abuso sexual, explotación laboral o económica y trabajos riesgosos.

Por el contrario, en aquella ocasión se determinó de igual manera que existen un conjunto de circunstancias que no pueden ser consideradas como suficientes para justificar una decisión de adoptabilidad, como se da en el evento en el que: (i) la familia biológica es pobre; (ii) los miembros de la familia biológica no cuentan con educación básica; (iii) los integrantes de la familia biológica ha mentido ante las autoridades con el fin de recuperar al menor; o (iv) los padres o familiares tiene mal carácter (siempre que no haya incurrido en abuso o en alguna de las circunstancias constitutivas de violencia intrafamiliar).

En consecuencia, la adopción se constituye en una medida de protección de derechos de carácter excepcional en virtud del cual el Estado, únicamente en los eventos en los que se constata la imposibilidad de que los menores permanezcan en su núcleo familiar biológico (cuestión que incluye la posibilidad de acudir a la familia extensa), puede tomar la decisión de separarlos de éste y garantizar que puedan conformar una familia diferente que les permita hacer efectivo ejercicio de sus derechos. (...). (Negritas y subrayado fuera del texto).

Más adelante en esa misma sentencia, se indicó:

“Con todo, para la Sala resulta diáfano que, como se indicó en la parte considerativa de esta decisión, cualquier argumento que se cimiente en la limitada capacidad económica de la familia biológica para justificar la necesidad de separarla de sus menores, no solo resulta insuficiente para demostrar una real afectación a los intereses del niño, niña o adolescente, sino que se constituye en un criterio sospechoso de discriminación, pues permitiría supeditar la posibilidad de que una familia crie a sus hijos, a los recursos económicos con que cuenten y, de esa manera, no solo se profundizarían las desigualdades sociales existentes, sino que se eliminarían por completo factores a los que el ordenamiento constitucional le ha dado mayor importancia, como el afecto y el cariño que debe primar en las relaciones de familia.

A lo anterior, se hace necesario agregar que si en verdad las autoridades de familia llegan a evidenciar que la inestabilidad económica de la accionante podría afectar la vida en condiciones dignas de sus nietos, lo cierto es que, dentro de sus facultades en materia de restablecimiento de derechos, cuentan con la posibilidad de brindar asesoría y capacitaciones a quienes ejercerán el cuidado, de manera que puedan acceder a los diversos beneficios y subsidios que han sido desarrollados por el Estado y que permitirían la superación del estado de vulnerabilidad evidenciado (sin que necesariamente deba separarse el núcleo familiar)”.

De acuerdo al material probatorio recopilado, si bien se estableció que los progenitores de los niños sujetos de este proceso tenían a sus hijos en inadecuadas condiciones de aseo e higiene, bajos de peso, que muchas veces dejaban al cuidado de SEBASTIAN DAVID, de 7 años de edad a sus hermanos menores y que la corrección

de los menores por parte de sus padres no era la mejor, igualmente mostraron una actitud negligente por falta de controles médicos para sus hijos especialmente a su hijo mayor; de la misma forma se demostró que la familia vive en hacinamiento, vivienda en condiciones no favorables para lograr un desarrollo adecuado para [REDACTED]

[REDACTED] También se acreditó que los padres de los menores al parecer presentan una precaria situación económica, nótese que ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ en la declaración que rindió el 27 de mayo de 2019, indicó que los ingresos mensuales de la casa son \$160.000 o \$200.000; por su parte JEFFERSON en el interrogatorio dijo que ganaba \$1600.000 y que pagaban de arriendo \$250.000, es decir que si es cierto lo primero, no tendrían como brindarles a sus hijos una vivienda y alimentación apropiada, sin que disculpe esta situación obviamente el desaseo y el desorden en donde viven. Ahora, el hecho que los padres de los menores se encuentren en una situación de pobreza, no puede tomarse como justificación para separar a un niño de su familia biológica, ni mucho menos un motivo para ordenar una medida tan drástica como la adopción; el estado está en la obligación de ofrecer programas sociales dirigidos a brindarles a las familias alternativas para que los niños se desarrollen en un ambiente sano y seguro, mientras sus progenitores desempeñan sus labores cotidianas. No se puede pasar por alto que es deber del estado a través de las diferentes instituciones brindarles a los niños, niñas y adolescentes, los servicios que éstos requieran, entre los cuales están la salud y la educación y en fin todo lo necesario para su desarrollo y bienestar.

De otro lado, es importante destacar que del seguimiento realizado por la Corporación AMOR POR COLOMBIA AXC HOGAR NUESTRA SEÑORA DE CHIQUINQUIRÁ – MODALIDAD HOGARES SUSTITUTOS Y VULNERACIÓN Y DISCAPACIDAD el 30 de mayo de 2019 a la hospitalización del menor [REDACTED], en la Unidad de Cuidados intensivos del Hospital de Kennedy donde el niño presentaba como diagnóstico neumonía viral y desnutrición aguda, se identificó que el bajo peso del menor podía estar asociado a otra enfermedad más no por negligencia de sus padres o cuidadores, es decir que no se hicieron los estudios pertinentes para determinar la razón por la cual el niño presentaba esadenutrición severa.

De otra parte, está demostrado, que ROSA MARÍA PEDRAZA PÉREZ Y JEFERSON ALEJANDRO SÁNCHEZ CÁRDENAS, desde que los menores fueron institucionalizados no los visitaron en el lugar donde fueron ubicados, no asistieron a las citaciones que les hizo el centro zonal para las valoraciones psicosociales, no cumplieron los compromisos que le fueron impuestos ni los tratamientos ordenados, el padre de [REDACTED], sin embargo, el 26 de noviembre de 2019 se presentó a las instalaciones del Centro Zonal, justificando que no se hicieron presentes a la citación programada para el 8 de octubre de 2019, ya que la progenitora de los menores se encontraba en recuperación de una cirugía que le hicieron. En esa oportunidad se le entrega remisiones a proceso de intervención por psicología y prueba de toxicología a través de su EPS y se citan a valoración psicosocial para el 23 de diciembre de 2019 y se les da nuevos compromisos, entre los cuales están llevar recibo de servicio público de donde viven, historia clínica de cirugía de la progenitora, prueba de toxicología y proceso por psicología a través de la EPS. Sin embargo pese a lo anterior, es de advertir

que en el caso de la prueba de toxicología que debían realizarla la EPS donde están afiliados los progenitores de los menores, no es una carga atribuible a éstos porque en este asunto se echa de menos que la entidad promotora de salud les hubiere programado la cita para la práctica de esta prueba, por lo que no puede indicarse que éstos no asistieron a la misma cuando ni siquiera fijaron fecha para su realización. Lo mismo ocurre con las pruebas de psicología, pues es el defensor de familia quien debió oficiar a esa entidad (EPS), para que esta les programara la fecha de dicho examen y no aparece dentro del plenario la respectiva orden.

Otro aspecto no menos importante en este caso, es que los padres de los menores son personas que por su cultura y educación seguramente no entienden la envergadura de estas valoraciones psicosociales y tampoco de cumplir los compromisos que adquieren; por de ello es que el ICBF, a través de su equipo interdisciplinario, quien debe sensibilizarlos de la importancia para lograr una buena crianza de sus hijos, el buen cuidado de estos, la formación de valores, respeto entre otros, con el ánimo de promover el bienestar general de los niños. Igualmente observa esta juzgadora que la Trabajadora Social del Centro Zonal Ciudad Bolívar el 22 de julio de 2019 realizó intervención socio familiar a los progenitores de los menores, indicando la profesional que era indispensable ampliar la evaluación desde el área de psicología dado que las dificultades en los procesos de introspección podían generar deficiencias en los padres para minimizar elementos de riesgo, generar procesos de resignificación en la historia de vida personal y familiar, generar procesos sinérgicos de cambio de estilo de vida y adquirir competencias parentales dirigidas a la protección, formación integral y proyección de sus hijos y este proceso no se hizo para poder generar cambios positivos en el estilo de vida de ROSA MARÍA Y JEFFERSON, no les brindaron las herramientas necesarias para lograr este objetivo, no hay que olvidar que los Defensores de Familia y su equipo interdisciplinario están en el deber de realizar todas las actuaciones del caso en procura que el núcleo familiar en que se desarrollan los menores pueda garantizar libremente su cuidado.

También se observa en este asunto, que se realizaron varias citaciones a los familiares de los menores quienes no asistieron a las mismas y se intentó comunicación con DORA JAQUELINE PEDRAZA PÉREZ, hermana de ROSA MARÍA, quien fue la persona que presentó desacuerdo frente a la Resolución que hoy es motivo de estudio; también esta referenciada en el plenario una tía de los niños YOLIMA, quien al parecer expreso poderse hacerse cargo de uno de ellos quien tampoco fue escuchada. Así que debe intentarse por todos los medios legales oír a la familia extensa de los niños, para establecer si estos son garantes de los derechos de menores, pues debieron agotarse todos los mecanismos que se tenían a su alcance para lograr este cometido, por ejemplo, una visita social al menos al lugar donde viven DORA JAQUELINE y YOLIMA, para determinar sus condiciones sociales, ambientales, familiares, escucharlas y verificar si resultaban idóneas para hacerse cargo del cuidado de sus sobrinos.

Sobre el tema la Corte Constitucional en sentencia T 019 de 2020, indicó:

“La adopción, como mecanismo de restablecimiento de derechos, tiene una naturaleza extraordinaria y excepcional que supone un uso razonado de esta facultad, pues se trata de una medida sumamente drástica que implica la

separación de un menor y su familia biológica; cuestión que no solo contraviene, en principio, el deber Estatal de promover y conservar la unidad familiar, sino que tiene la posibilidad de causar efectos sumamente nocivos sobre los derechos del menor en el caso de que sea indebidamente implementada. En ese orden de ideas, el Estado tiene la carga de verificar que realmente no exista ninguna alternativa que permita la garantía de los derechos del menor al interior del núcleo familiar y, por ello, debe agotar todas las medidas que puedan resultar idóneas para permitir la adecuación del ambiente familiar, a unos estándares mínimos para el desarrollo de los menores. Así, la anterior tarea supone no solo que los padres del menor se encuentran imposibilitados de efectuar esta garantía, sino que, adicionalmente, el núcleo familiar extenso, compuesto por los abuelos, tíos y demás familiares biológicos del menor, no se encuentra en la capacidad o cuenta con la disposición de hacer”. (Negritas y subrayado del despacho).

En el caso del menor [REDACTED], se vinculó a este asunto a LUIS CARLOS RAMÍREZ, presunto padre del mismo, quien no lo ha reconocido, pudiéndolo hacer conforme lo establece la Ley 75 de 1968, quien en la declaración que rindió el 27 de mayo de 2019, arguyó que apoya a su hijo en lo que necesite, moral y económicamente, ello no era impedimento para que el Defensor de Familia del Centro Zonal en uso de las facultades y funciones dadas por el legislador iniciará las acciones del caso tendientes a establecer si efectivamente [REDACTED] era hijo de LUIS CARLOS y con ello de garantizarle los derechos al niño, más aún cuando la Defensora de Familia del Centro Zonal Ciudad Bolívar había solicitado al INSTITUTO DE GENÉTICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL, se asignará fecha para la toma de muestras tanto al niño como a LUIS CARLOS RAMÍREZ, para determinar que este último era el padre del menor en comento.

Los anteriores argumentos son suficientes para no homologar el fallo de adoptabilidad que se analiza, pues no ameritaba la imposición de esta medida tan drástica, por cuanto, como ya se dijo entre otros aspectos no se realizó tratamiento psicológico a los padres teniendo en cuenta las dificultades en los procesos de introspección podían generar deficiencias en los padres para minimizar elementos de riesgo, generar procesos de resignificación en la historia de vida personal y familiar, generar procesos sinérgicos de cambio de estilo de vida y adquirir competencias parentales dirigidas a la protección, formación integral y proyección de sus hijos. Tampoco se realizaron todas las acciones con el ánimo de establecer si la familia extensa de los niños pueden asumir su cuidado, como tampoco se efectuaron las actuaciones pertinentes para efectos de determinar si LUIS CARLOS RAMÍREZ es el padre biológico del menor [REDACTED]

En estas condiciones, no se homologará la Resolución No. 119 del 16 de junio de 2020 proferida por el Defensor de Familia del Centro Zonal Revivir, y en su lugar, se confirmará la ubicación de los menores en medio institucional. Se ordenará a ROSA MARÍA PEDRAZA SÁNCHEZ Y JEFERSON SANTIAGO SÁNCHEZ PEDRAZA, asistan a un tratamiento psicológico a través de psicorehabilitar o cualquier otra entidad que tenga convenio con el ICBF, con el ánimo de reafirmar vínculos de afecto, confianza y superar las dificultades en los procesos de introspección que puedan generar deficiencias en los padres para minimizar elementos de riesgo, generar procesos de resignificación en la historia de vida personal y familiar, generar procesos sinérgicos de cambio de estilo de vida y adquirir competencias parentales dirigidas a la protección,

formación integral y proyección de sus hijos. También al Defensor de Familia del Centro Zonal de origen, debe hacer seguimientos e intervenciones terapéuticas y psicosociales a los niños, a sus padres y al entorno familiar, con el ánimo de verificar si la familia de origen o extensa de los menores, son garantes de los derechos de los niños y puedan asumir su cuidado. Igualmente se ordenará a dicha autoridad administrativa que realice las acciones judiciales pertinentes en aras de establecer si el menor [REDACTED] es hijo de LUIS CARLOS RAMÍREZ.

En mérito de lo anterior, EL JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NO HOMOLOGAR LA RESOLUCIÓN No. 119 proferida el 16 de junio de 2020, por la Defensoría de familia del Centro Zonal Revivir del ICBF, que declaró en ADOPTABILIDAD a los niños [REDACTED].

SEGUNDO: Confirmar la ubicación de los menores [REDACTED] en medio institucional.

TERCERO: Se ordena a ROSA MARÍA PEDRAZA SÁNCHEZ Y JEFERSON SANTIAGO SÁNCHEZ PEDRAZA, asistan a un tratamiento psicológico a través de PSICOREHABILITAR o cualquier otra entidad que tenga convenio con el ICBF, con el ánimo de superar las dificultades en los procesos de introspección que puedan generar deficiencias en los padres para minimizar elementos de riesgo, generar procesos de resignificación en la historia de vida personal y familiar, generar procesos sinérgicos de cambio de estilo de vida y adquirir competencias parentales dirigidas a la protección, formación integral y proyección de sus hijos.

CUARTO: Se ordena al Defensor de Familia del Centro Zonal de origen, hacer seguimientos e intervenciones sociales, terapéuticas y psicosociales a los niños, a sus padres y al entorno familiar, con el ánimo de verificar si la familia de origen o extensa de los menores, son garantes de los derechos de los niños y puedan asumir su cuidado.

QUINTO: Se ordena al Defensor de Familia del Centro Zonal de origen que realice las acciones judiciales pertinentes en aras de establecer la paternidad del niño [REDACTED] en cabeza de LUIS CARLOS RAMÍREZ.

SEXTO: Notifíquese esta decisión a los aquí involucrados, a la Defensora de Familia y al Procurador Judicial asignados a este despacho.

SÉPTIMO: Previa las constancias a que haya lugar, envíese las presentes diligencias al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Centro Zonal Correspondiente.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**GILMA DEL CARMEN RONCANCIO CORTES
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

49b5afefb4d246b0b6531b6b03e0613dff8e2f1db2cfa302881e579bf69fe840

Documento generado en 23/09/2020 12:43:56 p.m.