



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, septiembre siete (07) de dos mil veinte (2020).

| | |
|-------------------|---|
| Proceso | Ejecutivo Mínima Cuantía |
| Demandante | URBANIZACIÓN "VILLAS DEL TELAR 1" - P.H |
| Demandado | MARIA NARCIZA ARIAS DE QUICENO |
| Radicado | 05001-40-03-010- 2020-00495-00 |
| Decisión | Inadmite Demanda |

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020, se inadmite la presente demanda para que en el término de cinco (5) días so pena de rechazo, se subsane los siguientes requisitos:

1. Deberá aportar un nuevo poder en el que se visualice el correo electrónico de la apoderada judicial, el cual deberá coincidir con el inscrito en Registro Nacional de Abogados, tal y como lo prescribe el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.
2. Manifestará bajo la gravedad del juramento si la apoderada judicial o la parte actora tienen bajo su custodia el original del título ejecutivo, y que así permanecerá hasta que el Despacho lo requiera para aportarlos.
3. Sírvase en aclararle al juzgado porqué motivo las obligaciones que se relacionan en los hechos de la demanda a partir del tercer mes están doblando los intereses moratorios que adeuda la demandada, y por tanto el valor insoluto de las obligaciones:
 - Se tiene que, para el mes de julio de 2014, la cuota de administración era equivalente a \$130.964.
 - A su vez, se tiene que, para el mes de agosto de 2014, la cuota de administración era equivalente a la suma de \$130.964. Sin embargo, esta a diferencia de la

primera generó intereses moratorios por un valor de \$2.808. Por lo que, sumada la cuota de administración para el mes de agosto de 2014, más los intereses moratorios, más la cuota del mes de julio de dicha anualidad, la demandada adeudaba un total de \$264.735.87.

- Ahora, para el mes de septiembre de 2014 la cuota de administración se causó por un valor de \$130.964, más un valor de \$2.808 equivalentes a los intereses moratorios de dicho mes. Por lo que, para el mes de septiembre de 2014, la demandada adeudaba los siguientes conceptos: \$130.964 (cuota de administración ordinaria del mes de julio de 2014) + \$130.964 (cuota de administración ordinaria del mes de agosto de 2014) + \$130.964 (cuota de administración ordinaria del mes de septiembre de 2014) + \$2.808 (intereses moratorios de agosto) + \$2.808 (intereses moratorios de septiembre), que sumados equivalen a un total de \$398.508, **y no un total de \$401.315 como se indicó en la demanda.**

Tal y como se evidencia en la gráfica que se adjunta:

| Año | Mes | Valor total cuotas | Cuota Acumulada | Interés condicionado al abono | Suma intereses | Abono | Paga a los intereses | VALOR A PAGAR JUZGADO | VALOR A PAGAR DEMANDANTE |
|------|-----|--------------------|-----------------|-------------------------------|----------------|-------|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| 2014 | Jul | \$ 130.964 | \$ 130.964 | | | \$ - | \$ - | \$ (130.964,00) | \$ 130.964,00 |
| 2014 | Ago | \$ 130.964 | \$ 261.928 | \$ 2.808 | \$ 2.808 | \$ - | \$ (2.807,87) | \$ (264.735,87) | \$ 264.735,87 |
| 2014 | Sep | \$ 130.964 | \$ 392.892 | \$ 2.808 | \$ 5.616 | \$ - | \$ (5.615,74) | \$ (398.507,74) | \$ 401.315,60 |

Lo anterior, es de suma importancia que sea clarificado, por cuanto los valores siguientes al mes de septiembre de 2014, con las aclaraciones expuestas, varían el total de las obligaciones adeudadas por la demandada.

A modo de ejemplificación, se puede observar en la siguiente gráfica la variación de obligaciones hasta el mes de junio de 2015:

| Año | Mes | Valor total cuotas | Cuota Acumulada | Interés condicionado al abono | Suma intereses | Abono | Paga a los intereses | VALOR A PAGAR JUZGADO | VALOR A PAGAR DEMANDANTE |
|------|-----|--------------------|-----------------|-------------------------------|----------------|---------------|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| 2014 | Jul | \$ 130.964 | \$ 130.964 | | | \$ - | \$ - | \$ (130.964,00) | \$ 130.964,00 |
| 2014 | Ago | \$ 130.964 | \$ 261.928 | \$ 2.808 | \$ 2.808 | \$ - | \$ (2.807,87) | \$ (264.735,87) | \$ 264.735,87 |
| 2014 | Sep | \$ 130.964 | \$ 392.892 | \$ 2.808 | \$ 5.616 | \$ - | \$ (5.615,74) | \$ (398.507,74) | \$ 401.315,60 |
| 2014 | Oct | \$ 130.964 | \$ 523.856 | \$ 2.808 | \$ 8.424 | \$ - | \$ (8.423,60) | \$ (532.279,60) | \$ 540.703,21 |
| 2014 | Nov | \$ 130.964 | \$ 654.820 | \$ 2.788 | \$ 11.211 | \$ - | \$ (11.211,17) | \$ (666.031,17) | \$ 682.878,38 |
| 2014 | Dic | \$ 130.964 | \$ 785.784 | \$ 2.788 | \$ 13.999 | \$ - | \$ (13.998,74) | \$ (799.782,74) | \$ 827.841,12 |
| 2015 | En | \$ 130.964 | \$ 916.748 | \$ 2.788 | \$ 16.786 | \$ - | \$ (16.786,31) | \$ (933.534,31) | \$ 975.591,43 |
| 2015 | Feb | \$ 130.964 | \$ 1.047.712 | \$ 2.793 | \$ 19.579 | \$ - | \$ (19.579,12) | \$ (1.067.291,12) | \$ 1.126.134,55 |
| 2015 | Mar | \$ 130.964 | \$ 1.178.676 | \$ 2.793 | \$ 22.372 | \$ - | \$ (22.371,93) | \$ (1.201.047,93) | \$ 1.279.470,48 |
| 2015 | Abr | \$ 135.757 | \$ 1.314.433 | \$ 2.793 | \$ 25.165 | \$ - | \$ (25.164,73) | \$ (1.339.597,73) | \$ 1.440.392,21 |
| 2015 | May | \$ 135.757 | \$ 1.450.190 | \$ 2.916 | \$ 28.081 | \$ - | \$ (28.081,20) | \$ (1.478.271,20) | \$ 1.604.230,41 |
| 2015 | Jun | \$ 135.757 | \$ 1.585.947 | \$ 2.916 | \$ 30.998 | \$ 500.000,00 | \$ 469.002,33 | \$ (1.116.944,67) | \$ 1.270.985,08 |

4. Teniendo en cuenta el numeral anterior, aclaré el motivo por el cual en las pretensiones de la demanda solicita que se libre mandamiento de pago por las obligaciones mensuales que se causaron por los conceptos de las cuotas de administración allí referidas más los intereses moratorios, toda vez que de las obligaciones adeudas se desprende que el total de la cuantía que adeuda la demandada ya incluye los intereses moratorios. Lo anterior, en aras de evitar cobrar intereses sobre intereses, por estar prohibido expresamente en el artículo 2235 del Código Civil.
5. Allegará la forma como obtuvo el correo electrónico de la demandada y su respectiva evidencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
6. Allegará nuevamente, la digitalización de las tres últimas páginas del título ejecutivo, pues las aportadas no son legibles.

Aportará todos los requisitos integrados en un solo escrito demandatorio para mejor comprensión de los hechos y pretensiones de la demanda para el despacho y la parte demandada.

Finalmente, respecto a la medida cautelar solicitada el Despacho no hará mención de la misma hasta tanto no se cumplan los requisitos exigidos en la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

9.

**JOSÉ MAURICIO ESPINOSA GÓMEZ
JUEZ**

Firmado Por:

**JOSE MAURICIO ESPINOSA GOMEZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 010 CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fb7daf6e77fc5f28771ccdf4b5b0c456f6626c90945ede17874c804fa9c94e41

Documento generado en 07/09/2020 11:59:12 a.m.