



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, tres (03) de junio del dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo Mínima Cuantía
<b>Demandante</b>	Banco Finandina S.A.
<b>Demandado</b>	Elizabeth Cristina Jiménez Marín
<b>Radicado</b>	05001-40-03-010- <b>2021-00922-00</b>
<b>Asunto</b>	Resuelve reposición - requiere

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de reposición, presentado por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto proferido el 23 de febrero de 2022, por medio del cual el Despacho terminó el presente proceso por desistimiento tácito.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Como motivo de disconformidad con la providencia objeto de recurso, alegó que el 14 de diciembre de 2021 radicó al correo electrónico institucional, la notificación personal realizada a la demandada conforme al Decreto 806 de 2020, cumpliendo así con la carga impuesta por el Despacho.

Por lo anterior, solicita dejar sin efectos el auto que decreta la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

### **CONSIDERACIONES**

Conforme a lo previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede, contra todos los autos que dicte el juez, salvo norma en contrario, habida cuenta de que en casos excepcionales la ley expresamente señala que contra determinadas providencias no cabe ningún recurso. El mencionado recurso tiene como finalidad de que se revoquen o reformen los autos, lo que debe hacerse con expresión de las razones que lo sustenten, busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella para que, si es del caso, la reconsidere total o parcialmente. Siendo en este caso posible estudiar el recurso de reposición interpuesto al no existir norma expresa que impida formularlo en contra de la providencia recurrida.

Centrados en el asunto, es menester resaltar que la parte demandante allegó memorial el 14 de diciembre de 2021, adjuntado la constancia de recibido en el momento oportuno, interrumpiendo así el término establecido por el artículo 317 del Código General del Proceso, sin embargo, una vez revisada la notificación personal enviada a la señora **Elizabet Cristina Jiménez Marín**, no será tenida en cuenta, ya que no cumple con lo establecido en la Sentencia **C-420 de 2020**; esto es que en la citación informa a la ejecutada que la notificación se entenderá surtida transcurridos dos días siguientes a la entrega, siendo correcto a los dos siguientes de la recepción del mensaje y no aporta fecha en la cual se da el acuse de recibido, tal y como se establece en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Por lo cual, se repondrá auto del 23 de febrero de 2022, por medio del cual terminó por desistimiento tácito la presente demanda y se ordenará requerir a la parte actora para que gestione nuevamente la notificación personal de la demandada.

Por otra parte, Por lo expuesto, y sin necesidad de más consideraciones, el **Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Reponer** el auto del 23 de febrero de 2022, por medio del cual se terminó el presente proceso por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: Requerir** a la parte actora para que gestione nuevamente la notificación personal de la demandada, tal y como se establece en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y Sentencia C-420 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ MAURICIO ESPINOSA GÓMEZ  
JUEZ**

**Jose Mauricio Espinosa Gomez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d141997638e66dfbb77770d0cf1e53c55d2f8d17bb3977bf2bbc7570d1f1e018**

Documento generado en 03/06/2022 12:26:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**