

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA
PALMIRA- VALLE DEL CAUCA
Correo electrónico: j01fcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: 2660200 Ext: 7103

SENTENCIA N° 087-2020-00028-00

Palmira, Valle del Cauca, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno
(2021)

PROCESO	IMPUGNACION DE PATERNIDAD
DEMANDANTE	MICHAEL STEVEN GARCIA MIRAMAG
DEMANDADO	LEIDY TATIANA HERRERA RIOS repres. legal menor JEREMI GARCIA HERRERA

1. FINALIDAD DE ESTA PROVIDENCIA:

Se procede a proferir el fallo de mérito *anticipado* en el proceso de impugnación de la paternidad propuesto por el señor **MICHAEL STEVEN GARCIA MIRAMAG** a través de *apoderado judicial* en contra de la señora **LEIDY TATIANA HERRERA RIOS** en su calidad de representante legal del menor JEREMI GARCIA HERRERA.

2. DESCRIPCIÓN DEL CASO

2.1. Pretensiones:

Solicita la demandante:

- Que mediante sentencia se declare que el menor JEREMI GARCIA HERRERA representado legalmente y concebido por la señora **LEIDY TATIANA HERRERA RIOS**, nacido en Cali Valle el día **11** de julio de **2018** y debidamente inscrito en el Registro Civil de Nacimiento (NUIP **1.113.542.311** e indicativo serial **56140509** **Registraduría** de Candelaria Valle), **no es hijo** del señor MICHAEL STIVEN GARCIA MIRAMAG.
- Consecuentemente, que ejecutoriada la sentencia en que se declare que el referido menor no es hijo del demandante, se comunique a la Registraduría de Candelaria Valle, a fin se realicen las correcciones o cancelaciones necesarias en el RCN con indicativo serial No. **56140509** y NUIP **1.113.542.311**.

2.2. Premisas Fáticas:

Los hechos narrados en el libelo de demanda se sintetizan así:

1. Adujo el demandante que sostuvo una relación sentimental fugaz con la demandada con fecha de inicio 13 de febrero y hasta septiembre de 2017, y que posteriormente se reinició y perduró por tres años. Que dentro de ese lapso, prestó servicio militar.
2. Expresó que durante un permiso otorgado por su superiores, la demandada le informó que estaba en embarazo, noticia que le pareció normal en razón a las relaciones sexuales sostenidas eventualmente, por lo que procedió a reconocer al menor JEREMI GARCIA HERRERA como su hijo, nacido el día **11** de julio de **2018**.
3. Sostuvo la parte demandante, que observó un mensaje en el celular de la demandada donde un ex novio de ella le preguntaba si su hijo era también de él, y que además se enteró que mientras prestaba su servicio militar aquella se veía constantemente con su ex pareja.
4. Que ante este panorama, decidió practicarse de manera particular la prueba científica ante laboratorio de genética, la cual para el día **20** de septiembre de **2020** dictaminó la exclusión del 100% de la paternidad, y que a partir de ese momento tuvo el conocimiento al respecto.

3. ACTUACION PROCESAL

La demanda *una vez subsanada* fue admitida mediante providencia de fecha **04** de marzo de **2021**, ordenándose el procedimiento para esta clase de procesos, es decir, conforme al trámite preferente de que trata los artículo **369** y **386** de **CGP** en concordancia con la Ley **721** de **2001**; se ordenó la notificación personal y traslado a la parte demandada conforme al artículo **291** del CGP y artículo **6°** del Decreto **806** de **2020**, y la notificación personal al Representante del Ministerio Público y la Defensoría de Familia para lo de su cargo. Igualmente se ordenó **correr traslado del resultado de la prueba genética de ADN anexa a la demanda, por el término de tres (3) días, sin presentarse ningún reparo a la misma.**

La notificación a la parte demandada se materializó mediante correo electrónico siguiendo las directrices del artículo **8** del Decreto **806** de **2020**, es decir, notificación personal mediante el uso de las tecnologías de la información, donde la parte interesada bajo la gravedad del juramento prestado con su petición, expresó que el correo electrónico leidytatianaherrerarios@gmail.com corresponde a la parte demandada.

El anterior acto procesal se materializó el día **15** de marzo de **2021** a las **9:29** AM, como obra en el expediente digital. Allí, se le adjuntó copia del auto admisorio de la demanda.

Es de indicar igualmente, que obra memorial presentado por el apoderado judicial de la parte demandante donde da cuenta haberle corrido traslado *previamente* a la demandada al señalado correo electrónico, la demanda y sus anexos y auto admisorio. Para el efecto, se aportó impresión de pantalla de fecha **23** de febrero del año en curso.

Surtido lo anterior, la demandada guardó silencio.

No observándose vicios que pudieran invalidar lo actuado, se procede a resolver de fondo conforme lo previsto en el numeral **4º** literal a del art. **386** del CGP, previas las siguientes,

4. CONSIDERACIONES

4.1. Decisiones parciales

a) **Validez procesal** (Debido proceso): En el juicio de constitucionalidad al cual fue sometido el asunto, valorado, bajo el prisma de los elementos procesales propios de esta acción, se concluye que se observaron todas las formas propias para darle paso a una decisión de mérito, puesto que no existe anomalía o falencia que apareje nulidad parcial o total del procedimiento adelantado.

b) **Eficacia del Proceso** (Derecho a la tutela efectiva): En el caso *subéxamine*, no hay reparos a formular por cuanto se hallan presentes los requisitos formales que se requieren para la formación y desarrollo normal del proceso, es decir, la constitución de la relación procesal. Es así, como el Juzgado es el competente para tramitar este proceso, por la naturaleza del mismo y el factor territorial, los interesados tienen capacidad para ser parte y para comparecer al contradictorio ya que la parte actora está facultada para accionar en defensa de sus intereses y la parte demandada es persona natural con plena autonomía legal en forma directa, quien se abstuvo de hacerse parte. Por último, el libelo satisface a cabalidad los requisitos mínimos exigidos por la normativa vigente.

4.2. Premisas Jurídicas y jurisprudenciales:

El Art. **42** de la Constitución Política en su último Inciso, establece que la Ley determina lo relativo al estado civil de las personas y los consiguientes derechos y deberes, para tal efecto nuestro ordenamiento jurídico mediante la Ley **75** de 1968 ha reglamentado lo relativo al estado civil de la personas.

Es así como el legislador estableció las dos clases de pretensiones relacionadas con el estado civil; las de reclamación y las de **impugnación**. Se busca a través de las primeras, abordar un estado civil del que se carece, y **las segundas tienden a destruir aquel estado que se posee sólo en apariencia.**

El hijo matrimonial deriva su estado civil de tal, por ministerio de ley, al disponer que por haber sido concebido dentro del matrimonio, tiene por padre al varón así unido a la mujer que le ha dado a luz y es presuntamente legítimo.

El hijo extramatrimonial, al no gozar de prerrogativa similar, partiendo del hecho de su maternidad y ante la ausencia de reconocimiento del padre, por cualquiera de los medios previstos por la ley, debe acudir a la vía judicial en procura de la declaratoria de su paternidad, como quiera que por precepto constitucional, toda persona tiene derecho a que se le defina su filiación, a saber quién es su padre.

El Art. **213** del Código Civil, modificado por el Art. **1º** de la Ley **1060/06** consagra que: “El hijo concebido durante el matrimonio o durante la unión marital de hecho tiene por padres a los cónyuges o compañeros permanentes, salvo que se demuestre lo contrario en un proceso de investigación o **impugnación de paternidad**.”

Esta misma norma fija una presunción en derecho sobre la paternidad de los hijos, que nacen en virtud de una relación estable o transitoria entre las personas que al momento de la concepción, se encuentran casados o unidos de hecho, no obstante esta presunción admite prueba en contrario.

Cuando se busca establecer o desvirtuar la paternidad mediante prueba científica, por imposición de artículo **386** del C.G.P., se hace necesario la práctica de la prueba de **ADN**, o en su defecto, y cuando se haga imposible la práctica de dicha prueba, deberá la interesada acreditar la existencia de los **hechos que configuran las presunciones** del **Art. 6** de la **Ley 75 de 1968** (investigación de paternidad), o que el hijo no ha podido tener por padre al que pasa por tal (**impugnación de paternidad**), de conformidad con el artículo **11** de la Ley **1060 de 2006**, **ya que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.**

En síntesis corresponde entonces al interesado, arrimar el caudal probatorio suficiente para llevar al Juez al convencimiento íntimo de que ciertamente, quien figura como demandado o indicado como presunto padre fue la persona que engendró al hijo, en caso de que sea imposible practicar la prueba genética, o **que el hijo no ha podido tener por padre al que pasa por tal.**

En el caso sometido a estudio, la acción ejercida por la parte actora es la de **impugnación de la paternidad**, acción que se encuentra consagrada en el artículo **5** de la Ley **75 de 1968** cuyo tenor es el siguiente: “**El reconocimiento solamente podrá ser impugnado por las personas**, en los términos y por las causas indicadas en los artículos **248 y 336** del C. Civil”.

Es de advertir que hoy por hoy con la entrada en vigencia de la Ley **1060** de **2006**, este artículo ha cobrado mayor importancia por cuanto dicha norma autoriza en su **Art. 5** que modifica el art. **217** del C.C., que en cualquier tiempo el hijo podrá impugnar la maternidad, e igualmente en su Art. **6º** autoriza la acumulación de la impugnación con la de reclamación.

De acuerdo con el artículo **5** de la Ley **1060** de **2006**, el hijo podrá impugnar la paternidad o la maternidad en cualquier tiempo; **también podrá solicitarla el padre**, la madre. Por su parte el art. **11** de la citada ley, establece: “... No serán oídos contra la paternidad sino los que prueben un interés actual en ello, y los ascendientes de quienes se creen con derechos, durante los **140 días desde que tuvieron conocimiento de la paternidad**.”. Así mismo el artículo **13** *ibídem*, concede esta acción a toda otra persona a quien la maternidad putativa perjudique actualmente en sus derechos sobre sucesión testamentaria o abintestato de los supuestos padre o madre.

Se tiene entonces, que la ley fijó unos precisos requisitos para que los interesados ejerzan su derecho de **impugnar la paternidad** y la causal que interesa para el caso que nos ocupa no es otra que quien pasa por padre ha impugnado la paternidad de su presunto hijo.

En síntesis, corresponde entonces a la parte interesada, arrimar el caudal probatorio suficiente para llevar al Juez al convencimiento íntimo de que ciertamente, **la parte demandante quien figura como presunto padre no fue la persona que lo engendró**, en caso de que sea imposible practicar la prueba genética, asunto esto último que no ocurre en el plenario.

4.3. Caudal probatorio:

a) Documentales:

Al plenario se arrimaron los siguientes documentos:

- Registro civil de nacimiento del menor **JEREMI GARCIA HERRERA**, indicativo serial **56140509** y NUIP **1.113.542.311**, de la Registraduría de Candelaria Valle, **padre** GARCIA MIRAMAG MICHAEL STEVEN cc. No. **1.113.535.021** y **madre** HERRERA RIOS LEIDY TATIANA cc No. **1.113.512.068**
- Registro Civil de Nacimiento de la parte demandante, serial No. 22784415, Notaria Única de Candelaria Valle.
- Copia cedula de ciudadanía de la parte demandante, GARCIA MIRAMAG MICHAEL STIVEN, cc. 1.113.535.021.

- Prueba científica practicada por el laboratorio GENES, legalmente autorizado para la práctica de estas experticias y certificado por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia, con fecha de resultado **02** de septiembre de **2020**.

El resultado del examen de genética obrante en el plenario digital, realizado entre la parte demandante y el menor de edad, consta que se encontraron en total diez **(10) exclusiones** en los sistemas genéticos analizados, lo que lleva a determinar una paternidad biológica negativa, pues no posee todos los alelos obligados paternos que debería tener como padre del menor, veamos a manera de ejemplo **8 (marcadores excluidos)** de los sistemas genéticos analizados:

MARCADOR	PRESUNTO PADRE:	HIJO:
VWA	15/18	16
D18S51	14/18	16
TH01	6	8/9
D5S818	10/11	9/13
D13S317	9/13	10/14
D7S820	12/13	10/11
D1S1656	14.2/16	13/14
D12S391	17/21	18

Concluyéndose entonces que la paternidad del señor **MICHAEL STEVEN GARCIA MIRAMAG** con relación al menor JEREMI GARCIA HERRERA es incompatible según los sistemas resaltados en la tabla.

Valga señalar que científicamente el postulado central en un estudio de identificación para dilucidar la paternidad es este: “Todo hijo recibe, por mitad, el aporte genético de cada progenitor. Si se cuenta con la madre, se analizan y estarán a la vista los marcadores que comparten hijo y progenitora; de ahí que la mitad restante debe estar presente en el padre o viceversa”.

Ha reconocido el legislador la gran importancia de las pruebas científicas y el valioso aporte a la justicia para definir los casos de paternidad sometidos a su conocimiento (**Art. 7º ley 75 de 1968** modificado por la Ley **721/01** art. **1**). Es así como en sentencia citada (**C-258 de 2015**), la Corte Constitucional refrenda que con la evolución científica, el legislador expidió la Ley **721** de **2001**, en la que determinó que: “*En todos los procesos para establecer paternidad o maternidad, el juez, de oficio, ordenará la práctica de los exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99.9%.*”. De acuerdo con la citada norma, se deberá usar la técnica de ADN con el uso de marcadores genéticos, hasta que los desarrollos no ofrezcan una mejor opción.

En la actualidad los sistemas modernos permiten llegar a concluir con un alto grado de certeza si la persona a quien se señala como progenitora lo es en realidad, y si bien la experticia es un medio probatorio que debe ser analizado por el Juzgado de acuerdo con las reglas de la sana crítica, ello no puede restarle valor, pues precisamente el Juez acude a este medio, por carecer de especiales conocimientos, en este caso, de medicina genética.

Por lo indicado en precedencia, los resultados firmes, claros, precisos y sustentados en especial del examen científico de ADN, constituyen plena prueba de la exclusión de paternidad de **MICHAEL STEVEN GARCIA MIRAMAG** respecto del menor JEREMI GARCIA HERRERA, es decir, la propia ciencia está brindado un alto porcentaje de certeza acerca de la paternidad excluida, y no existiendo otras pruebas que la desvirtúen, *máxime*, la **parte demandada no se opuso** al dictamen científico guardando silencio, por lo que no puede el Juez apartarse del concepto de tan importante prueba pericial, consagrada por demás en la Ley **721** de **2001**, tal experticia viene a ser la prueba reina en esta clase de procesos.

Se concluye entonces que el señor **MICHAEL STEVEN GARCIA MIRAMAG** queda excluido de la paternidad de **JEREMI GARCIA HERRERA**, es decir, que se encuentra desvirtuada en este proceso la presunción de paternidad que cobijaba al demandante mediante la prueba científica aludida en atención a lo consagrado en la Ley **721** de **2001**.

Como consecuencia, se ha de declarar próspera la pretensión de la parte demandante en tal sentido, y así se dispondrá, *itérese*, reconocer que el señor **MICHAEL STEVEN GARCIA MIRAMAG** no es el padre legítimo de **JEREMI GARCIA HERRERA**.

Teniendo en cuenta lo anterior y sin más por considerar, el **Juzgado Primero Promiscuo de Familia del Circuito Judicial de Palmira, Valle**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

5. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el menor **JEREMI GARCIA HERRERA**, nacido el **11** de julio de **2.018** en la ciudad de Cali, registrado su nacimiento en la Registraduría de Candelaria Valle, Registro Civil de Nacimiento con INDICATIVO SERIAL No. **56140509** y NUIP **1.113.542.311**, **NO ES HIJO** del señor **MICHAEL STEVEN GARCIA MIRAMAG** identificado con la C.C No. **1.113.535.021** de Candelaria Valle.

SEGUNDO: MODIFICAR en consecuencia el nombre del menor demandado el cual quedará así: **JEREMI HERRERA RIOS**.

TERCERO: ORDENAR la inscripción de esta providencia en el Registro Civil de Nacimiento de la Registraduría de Candelaria Valle, con INDICATIVO SERIAL No. **56140509** y NUIP **1.113.542.311**, perteneciente a **JEREMI GARCIA HERRERA** y la corrección del acta respectiva.

CUARTO: Sin costas en esa instancia para la parte demandada, por no oponerse a las pretensiones de la demanda.

QUINTO: NOTIFÍQUESE esta providencia al Representante del Ministerio Publico y a la Defensora de Familia de la localidad.

SEXTO: EJECUTORIADO este proveído y cumplido lo allí ordenado, vayan las presentes diligencias al archivo definitivo, previa anotación en el libro radicador respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



YANETH HERRERA CARDONA

NOTIFICACION PERSONAL: Juzgado Primero Promiscuo de Familia. Palmira, Valle, en la fecha notifico personalmente el contenido del fallo anterior al Representante del Ministerio Público, a través del correo electrónico institucional. El notificado,



JENNY ROJAS MENDEZ
SECRETARIA

JUZGADO PRIMERO PROMISCOO DE FAMILIA DE PALMIRA En estado No. 042 hoy notifico a las partes el auto que antecede (art.295 del CGP). Palmira, MAYO 26 de 2021  JENNY ROJAS MENDEZ SECRETARIA
--