

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Palmira (V), Octubre 13 de 2022. A Despacho el presente trámite para resolver la consulta de la sanción por desacato a la medida de protección impuesta al señor **HÉCTOR FABIO RAMÍREZ SINISTERRA**, proferida por la Comisaria de Familia de Palmira. Sírvase proveer.

  
JENNY ROJAS MENDEZ  
SECRETARIA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA  
PALMIRA- VALLE DEL CAUCA  
Correo electrónico: [j01fcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01fcpal@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 2660200 Ext: 7105

Palmira- Valle del Cauca. 13 de octubre de 2022.

<b>AUTO INT:</b>	1501
<b>RADICACIÓN</b>	2022-00143-99
<b>PROCESO</b>	CONSULTA SANCIÓN VIOLENCIA INTRAFAMILIAR
<b>DENUNCIANTE:</b>	LUCERO CAICEDO MENESES
<b>AGRESOR:</b>	HÉCTOR FABIO RAMÍREZ SINISTERRA

### I- OBJETO DE ESTE PROVEÍDO

Se procede a resolver la consulta de la **Resolución. TRD 2022-120.13.3.2245** de fecha 03 de octubre de 2022, mediante la cual se sancionó con Multa de **Dos (2) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes** al señor **HÉCTOR FABIO RAMÍREZ SINISTERRA**, identificado con CC N° 1.107.045.259 de Cali (V), residente en la Calle 20 N° Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3122286285, dentro de la actuación administrativa adelantada por la Comisaria de Familia Turno 1.

### II- ANTECEDENTES

En virtud de solicitud de medida de protección por Violencia Intrafamiliar instaurada por parte de la señora **LUCERO CAICEDO MENESES**, identificada con CC N° 1.113.621.664 de Palmira (V), quien actúa en nombre propio, ante la Comisaria de Familia Casa de Justicia de Palmira, autoridad administrativa que avoca el conocimiento de la investigación y mediante Resolución N° TRD.2022-120-13.3.823 de fecha 21 de abril de 2022, se avoca conocimiento y se apertura historia de atención N° 143-22 VIF, se dictan medidas de protección provisional a favor de la víctima, se cita al presunto agresor para la notificación y traslado de los cargos denunciados por la víctima, a fin de que este presentara sus descargos y proponer fórmulas de avenimiento con la víctima, e igualmente solicitara pruebas. Ordenándose igualmente apoyo psicosocial en beneficio de la víctima y demás personas incurso en el conflicto, de igual forma de ser necesario remitir a la víctima al instituto Medicina Legal para su respectiva valoración y las demás a los que hubiese lugar para el logro de los fines señalados por la ley.

Mediante Oficio de la misma fecha, es decir 21 de abril de 2022 con N° TRD 2022.120.11.40.1674, se solicita a las autoridades de policía prestar protección y vigilancia a la Sra. **LUCERO CAICEDO MENESES**, identificada con CC N° 1.113.621.664 de Palmira (V), residente en la Calle 20 N°

Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3166274670 y se surten las respectivas citaciones para descargos del presunto victimario.

Realizadas dichas diligencias administrativas, se procedió por parte de la Comisaría de Familia, a llevar a cabo la diligencia de audiencia de fecha 18 de mayo de 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la ley 294 de 1996, en la que la partes se ratificaron de sus hechos, dejando constancia que a esa fecha no se habían vuelto presentar agresiones, dictándose resolución TRD 2022-120.13.3.1047 de la misma fecha en la que se profirió medida de protección definitiva consistente en ordenar al **HÉCTOR FABIO RAMÍREZ SINISTERRA**, identificado con CC N° 1.107.045.259 de Cali (V), residente en la Calle 20 N° Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3122286285, para que en lo sucesivo se abstenga de realizar cualquier acto o agresión física o verbal, en contra de la señora **LUCERO CAICEDO MENESES**, identificada con CC N° 1.113.621.664 de Palmira (V), residente en la Calle 20 N° Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3166274670, al igual que en lo que tiene que ver con la custodia de su menor hijo a la mencionada, regulando las visitas entre semana y fines de semana al llamado y disposición de esta, y por ultimo fijaron cuota de alimentos por el valor de \$ 300.000 mismos que deberá entregar el señor **HECTOR** los días 30 de cada mes, de lo ordenado realizará seguimiento el grupo interdisciplinar de la comisaria, lo anterior de conformidad en lo reglado en el artículo 5 de la ley 294 modificado por el artículo 17 de la ley 1257 de 2008.

Obra en el expediente solicitud de incumplimiento por parte de la señora **LUCERO CAICEDO MENESES**, a medida de protección mediante diligenciamiento de FORMATO 6, que data del 20 de septiembre de 2022, de acuerdo a los hechos narrados por la víctima, teniendo en cuenta que el señor **HECTOR**, ese mismo día llegó a su lugar de residencia en estado de alicoramiento, agredirla física y verbalmente, por ello la autoridad competente avoca el conocimiento del incidente por desacato, mediante resolución 2022-120-13-3-2161, disponiendo notificación y traslado de dicho trámite, ordenando citar a las partes e igualmente escuchar en diligencia de declaración frente al incumplimiento a la medida de protección, corrió traslado, se procedió a abrir el termino para la práctica de pruebas, se fija fecha para diligencia de audiencia por incumplimiento a la medida de protección, para que solicitaran pruebas, decisión que fuere notificada a las partes.

Mediante resolución TRD. 2022-120.13.3.2245 del 03 de octubre 2022, se dispone imponer como sanción consistente en Multa de dos salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes al **HÉCTOR FABIO RAMÍREZ SINISTERRA**, identificado con CC N° 1.107.045.259 de Cali (V), residente en la Calle 20 N° Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3122286285, del mismo modo se le entera al ciudadano en mención las sanciones a las que se puede enfrentar si llegase a incumplir con las medidas de protección.

Así, las cosas, el funcionario administrativo en acatamiento a lo dispuesto en el Decreto 652 de 2001, **Artículo 12. “Sanciones por incumplimiento de las medidas de protección.** De conformidad con el artículo 11 de la Ley 575 de 2000, el trámite de las sanciones por incumplimiento de las medidas de protección se realizará, en lo no escrito con sujeción a las normas procesales contenidas en el Decreto 2591 de 1991, en sus artículos 52 y siguientes del capítulo V de sanciones”, remite las diligencias para consulta ante la jurisdicción de Familia para que el funcionario confirme o revoque la providencia.-

### **III- CONSIDERACIONES**

Conforme lo señala el artículo 18 de la Ley 294 de 1996 (modificada por el art. 12 de la Ley 575 de 2000), se remite el trámite administrativo señalado en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, de conformidad con lo dispuesto en el decreto 652 de 2001.

El desacato supone un trámite para sancionar el incumplimiento de un fallo, en este orden de ideas, la ley 575 de 2000 trae al trámite cuando se incumple el fallo de imposición de una medida de protección, aun cuando en la ley no se la denomine desacato, y el fallo pudo haber sido emitido por una autoridad administrativa o judicial.

El artículo 5º constitucional referencia el deber del Estado de amparar a la familia como institución básica; así mismo el artículo 13 ibídem proscribiera cualquier acto de discriminación por razones de origen familiar, y establece a favor de sus miembros, cuando estos se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta, el deber de sancionar *“los abusos o maltratos que contra ella se comentan”*. Ello quiere decir, que a pesar de la protección del derecho inviolable de la intimidad familiar previsto en los art. 15 y 42 constitucional, el Estado debe intervenir para sancionar aquellos comportamientos dentro del núcleo familiar que afecten los derechos de los demás y desconozcan el respeto recíproco que debe imperar en las relaciones familiares, aunque esta tenga lugar en la privacidad del domicilio<sup>1</sup>.

De otro lado y en razón al desbordamiento que ha tenido las normas de conducta que los asociados deben dirigir ante propios y extraños, ha llevado al legislador a una constante creación del orden normativo, para poder conjurar estas desavenencias suscitadas al entorno de las familias, en efecto dicha situación irradia desde el orden constitucional, que vela por los derechos fundamentales de las personas y en reglamentación de dicha normatividad la protección de dichos derechos cuando se aflora vestigios de violencia.-

Es en atención a ello, que nace un mecanismo normativo en procurar de prevenir y sancionar el maltrato en el entorno familiar, como lo es la Ley 294 de 1996 y otra serie de normatividades que en su momento y dado como se dijo el desbordamiento de la violencia intrafamiliar se erigieron en procurar de remediar dicha situación, empero cuando no se puede conjurar tal hecho corresponde la etapa sancionatoria como en el caso de marras que una vez prevenido al agresor este hace caso omiso a la orden impartida no queda otro camino que dar extrita aplicación a los mandatos previstos en el art. 4 de la Ley 575 de 2000 (que modifica el art. 7 de la ley 294 de 1996), en aras del respecto de la dignidad de la persona afectada y de la misma justicia que no solo merece el acatamiento sino el respecto que ella demanda.

#### CASO EN CONCRETO:

Analizado el caso sub examine, se advierte en primer lugar que en la actuación administrativa, se garantizó a las partes su debido proceso y que en lo que atañe a la sanción impuesta fue ajustada a derecho, pues se resalta el deber de protección que tiene el legislador tanto en el orden normativo como jurisprudencial contra todo acto que atente contra la integridad física o psíquica de los integrantes del núcleo familiar, como es el caso de las situaciones de agresión que se vienen presentando por parte del señor **HÉCTOR FABIO RAMÍREZ SINISTERRA**, identificado con CC N° 1.107.045.259 de Cali (V), residente en la Calle 20 N° Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3122286285, en contra de la señora **LUCERO CAICEDO MENESES**, identificada con CC N° 1.113.621.664 de Palmira (V), residente en la Calle 20 N° Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3166274670, que por ende han generado violencia intrafamiliar, y es que las normativas que se han concebido al compás y protectoras de la unidad de la familia, como célula de la sociedad, tienen por objetivo contrarrestar o neutralizar cualquier postura que atente contra ella, tal como se puede ver del estudio de las mismas, además de medidas tuitivas, no se descartan otras que lleven a la persuasión, prevención, e incluso por tratarse de personas unidas por lazos o vínculos afectivos, o que lo fueron, se abre paso a los escenarios de concordia, conciliación, por supuesto, en los eventos que esto es posible; el legislador, reguló igualmente las situaciones que se presentan en la práctica y dan lugar a incumplimiento de las medidas de protección, en gala del principio de legalidad, no solo se consagran esas conductas, también sus sanciones graduadas. Definitivamente comparte este Despacho los criterios y análisis expuestos por la Comisaría de Familia de primera instancia cuanto que, en ello, además del respeto por el derecho que a la defensa tiene el sancionado; vemos que existe al menos un mínimo de razonabilidad jurídica, no siendo el derecho asunto acabado o terminado, que implica a toda hora la hermenéutica o interpretación, la de la funcionaria, posee esas características con creces, siempre manteniendo el norte que en la tramitación, en tratándose de un incidente, las garantías del debido proceso e iteramos, a nuestro parecer, en su contexto el trámite, cumplió su finalidad y no se quebrantó

---

<sup>11</sup> Sentencia C-368 de 2014.

en lo absoluto el derecho fundamental al debido proceso y de defensa; el ciudadano que resultara sancionado por infractor, además de haber estado enterado de las decisiones adoptadas en el presente trámite, admitió el señalamiento de haber persistido en las agresiones, cobijando su comportamiento en agresiones de parte de su compañera, infringiendo la medida de protección definitiva inicialmente impuesta, lo que se ratifica con la ausencia de probática requerida en su defensa, por lo que ameritaba entonces el desenlace que nos ocupa; así como lo dispuso la funcionaria de primera instancia, por haber incurrido en comprobada vulneración de esa medida de protección, dando paso a esta judicatura a confirmar la sanción impuesta.

Como consecuencia de las anteriores consideraciones para el Juzgado, la sanción impuesta al señor **HÉCTOR FABIO RAMÍREZ SINISTERRA**, identificado con CC N° 1.107.045.259 de Cali (V), residente en la Calle 20 N° Transversal 16-79 Barrio El Sembrador, celular 3122286285, a través de la Resolución TRD. 2022-120.13.3.2245 del 03 de octubre 2022, proferida por la funcionario Administrativo de la Comisaría de Familia es legal y se observó el debido proceso, razones por demás suficientes, para que haya lugar a confirmarla.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE PALMIRA VALLE**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución consultada de fecha y procedencia conocidas en el cuerpo de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** las presentes diligencias a su lugar de origen, previa anotación de su salida, una vez notificada y ejecutoriada.-

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**YANETH HERRERA CARDONA**

c.c.g.m



Firmado Por:

Yaneth Herrera Cardona

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Promiscuo 001 De Familia  
Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b9386b3efbce1a055b2743a77558145d711f8c1a52371f29b2e0ef4af55631**

Documento generado en 13/10/2022 07:55:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**