

 Eliminar

 Archivar

 Informar ▾

 Responder

 Responder a todos

 Reenviar ▾

MEMORIAL EXPEDIENTE 202100128 RECURSO DE REPOSICION



yolanda gomez cerón

Para: Juzgado 76 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.

















Mar 6/12/2022 12:54 PM



MEMORIAL EXPEDIENTE 202...

131 KB



Enviado desde [Correo](#) para Windows

 Responder

 Reenviar

Señor

JUEZ 76 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

Asunto: Restitución de inmueble arrendado de CLAUDIA MERCEDES MESA SUAREZ contra ANZARA CECILIA RODRIGUEZ MUÑOZ

RAD: 2021-00128

YOLANDA GOMEZ CERON, actuando en mi condición de apoderada de la demandante dentro del presente asunto, respetuosamente manifiesto a su despacho que interpongo **recurso de reposición** en contra de la decisión de fecha 5 de diciembre de 2022, a través de la cual se rechaza de plano la nulidad propuesta por la suscrita.

PETICION

Que se revoque el auto de fecha 5 de diciembre de 2022 y en su lugar se dé trámite y se emita pronunciamiento por parte el despacho frente a la causal de nulidad planteada por la suscrita.

SUSTENTO DE LA PETICION

Argumenta el despacho que la suscrita no esta legitimada para invocar la nulidad teniendo en cuenta que la misma no fue formulada de manera oportuna y por lo tanto de acuerdo a lo previsto en el artículo 135 inciso 2 del C.G. del P. esta nulidad fue saneada.

Al respecto manifiesto al despacho que los autos ilegales no atan ni al Juez ni a las partes, precisando que el auto que decreto la practica del interrogatorio de parte a la demandada es manifiestamente ilegal teniendo en cuenta que el Juez debe ceñirse de manera estricta al procedimiento establecido en la norma y no lo puede cambiar de acuerdo a su arbitrio ya que al hacerlo el auto se convierte en ilegal.

Los autos ilegales no cobran ejecutoria, precisamente por su ilegalidad, la cual se fundamenta en el articulo 29 de nuestra constitución política, que es la causal planteada como nulidad.

Así mismo la Corte Constitucional en sentencia T1274 de 2005, se pronuncio frente a la ilegalidad de los autos y su ejecutoria:

*“Sin embargo, no desconoce la Corte que, tal como se argumentó por la autoridad judicial accionada, respecto de la regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez —antiprocesalismo—. “De cualquier manera y si en gracia de discusión se acogiera por la Sala este criterio, se tiene que la aplicación de una excepción de estas características debe obedecer a criterios eminentemente restrictivos, pues de no ser así, so pretexto de enmendar cualquier equivocación, el operador jurídico puede resultar modificando situaciones jurídicas constituidas de buena fe respecto de terceros con fundamento en las providencias judiciales y desconociendo con ello normas de orden público, así como el principio de preclusión de las etapas procesales. **De manera que no cabe duda que de admitirse la aplicación de esta excepción, la misma solo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente ilegal que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo.**”*

No puede el despacho rechazar la nulidad planteada por la suscrita, ya que no existe actuación en el proceso posterior al decreto del interrogatorio de parte de la demandada, precisamente esta prueba no ha sido practicada; si ya hubiera sido practicada posiblemente se podría aceptar las disposiciones establecidas en el artículo 135 inciso 2 del C.G. del P.; pero no es el caso.

Insistentemente he manifestado que el Código general del Proceso en su artículo 384 establece que en el término de traslado de la demanda, si la demandada no contesto ni propuso excepciones el Juez proferirá sentencia ordenando la restitución.

Aunado a lo anterior en el numeral 4 inciso segundo del artículo citado, claramente se establece que si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que está obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que de acuerdo con la prueba allegada en la demanda tienen los cánones y los demás conceptos adeudados., o en defecto de lo anterior cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendatario, correspondientes a los tres últimos periodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la Ley y por los mismos periodos, a favor de aquel.

En el caso que nos ocupa la demandada no ha consignado los cánones de arrendamiento adeudados y prueba de ello es el auto proferido por el despacho el 28 de noviembre de 2022 en el cual se acredita tal circunstancia y por tal motivo el despacho manifiesta no escuchar a la demandada.

Por lo tanto el Juez debe dar cumplimiento a esa providencia y no debe escuchar a la demandada en interrogatorio de parte ya que se configura una flagrante violación

al debido proceso contemplado en la norma y al derecho de defensa de mi poderdante

Por lo expuesto anteriormente, respetuosamente solicito al despacho reponer su decisión y dar trámite a la solicitud de nulidad planteada por la suscrita

Atentamente



YOLANDA GOMEZ CERON
C.C.No.51.962.223 de Bogotá
T.P.No.98.567 del C.S. de la J.