

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 11 de mayo de 2022.

A Despacho del Señor Juez, el presente proceso para resolver la nulidad formulada por la parte demandada. Sírvase Proveer.

  
**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.641**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2.022)

Dentro del presente proceso **VERBAL - RESTITUCION DE TENENCIA** instaurado a través de apoderado judicial por **BANCO DE OCCIDENTE S.A** contra la señora **ANDREA COPETE**, el Dr. Edgar Humberto Campos Gómez, como apoderado de la demandada, al cual se le reconocerá personería, ha propuesto incidente de nulidad por indebida notificación que sustenta en lo siguiente:

Sostiene que el día el día 28 de junio de 2018, la empresa AM Mensajes S.A.S, realiza transmisión electrónica No.GE0008050, donde se surte notificación conforme al artículo 291 del C.G.P, a la dirección electrónica [andreacopete@hotmail.com](mailto:andreacopete@hotmail.com), con resultado "Positivo".

Del mismo modo, el día 11 de julio de 2018, la empresa AM Mensajes S.A.S, expide certificado No.43634034, donde se surte la notificación conforme al artículo 291 del C.G.P, A la dirección CASA 7 CONJUNTO 1 CEIBAS DEL CASTILLO ETAPA 1, con resultado "la persona fue notificada en la dirección suministrada donde reside", manifestando desconocer a la persona que recibe la notificación.

Mediante auto No. 1121 del 14 de septiembre de 2018, se corrige el nombre de la demandada plasmado en el auto admisorio No. 326 del 05 de abril de 2018, así: "Andrea Copete", ordenando la notificación de ambas providencias.

Cita a continuación el profesional en derecho, que el día 09 de octubre de 2018, se remite al despacho judicial certificado No.43870472, donde se surte la notificación conforme al artículo 292 del C.G.P, A la dirección CASA 7 CONJUNTO 1 CEIBAS DEL CASTILLO ETAPA 1, con resultado "la persona ya no reside en la dirección suministrada", sin notificarse la providencia No.1121 de fecha 14 de septiembre de 2018, inclusive solicitando el emplazamiento de la señora ANDREA COPETE, pues desconoce otra dirección donde pueda ser notificada.

El 18 de octubre de 2018, mediante auto interlocutorio No.1890 de fecha 18 de octubre de 2018, se ordena el emplazamiento de la demandada, donde posterior a ello, el demandante allega constancia de transmisión electrónica No.GE0012383, donde se surte notificación conforme al artículo 292 del C.G.P, A la dirección a la dirección electrónica [andreacopete@hotmail.com](mailto:andreacopete@hotmail.com), con resultado "el mensaje expiro NO LEIDO)" sin notificarse la providencia No.1121 de fecha 14 de septiembre de 2018.

Agotado el trámite emplazatorio el día 19 de enero de 2020, e incluyéndose en el Registro Nacional de personas emplazadas el día 23 de febrero de 2020, se designa curador Ad- litem, al Dr. HERNEY EMIRO GUZMAN, quien en fecha 18 de noviembre de 2020, presenta contestación a la demanda, sin oponerse a las pretensiones de la misma.

Así entonces, el día 08 de febrero de 2021, se dicta sentencia No. 006, la cual declara terminado el contrato leasing suscrito entre las partes, y ordena la restitución del inmueble.

Dicho lo anterior, el extremo pasivo asevera que las notificaciones practicadas, van en contravía de las disposiciones consagradas en el art 290 y ss., del Código

General del Proceso, pues se realiza la notificación por aviso a la demandada, sin notificarse el auto interlocutorio No.1121 de fecha 14 de septiembre de 2018, configurándose con ello la nulidad consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P., y violación al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la norma superior.

Del incidente de nulidad se corrió traslado al actor, conforme a lo establecido en el parágrafo del art 9 decreto 806 de 2020 y Dentro del término de traslado el ejecutante guardo silencio.

Así las cosas, se procederá a decretar las pruebas pedidas por las partes y al tratarse de pruebas documentales, se les dará el valor en este mismo proveído:

Por la parte demandante: no fueron solicitados ni aportados.

Por la parte demanda:

#### PRUEBAS DOCUMENTALES

Anexos documentales correspondientes a 137 folios que se ubican en el anexo 18 del expediente digital.

#### **Consideraciones**

Las nulidades procesales se encuentran ampliamente desarrolladas en el Código General del Proceso, que dedica todo un capítulo a ellas, expresando que solamente en los casos taxativamente señalados en el artículo 133 del C.G.P, el proceso será nulo, en todo o en parte

Estas se definen como la sanción que ocasiona la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso. Se las denomina también como Fallas in *procedendo* o *vicios de actividad* cuando el juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas contempladas en la norma, a las cuales debe someterse inexcusablemente, pues ellas les indican lo que deben, pueden o no pueden realizar.

En el caso *sub examine*, tenemos que en efecto, el día 09 de octubre de 2018, el actor remite al despacho judicial, certificado No.43870472, donde se surte la notificación conforme al artículo 292 del C.G.P, a la dirección CASA 7 CONJUNTO 1 CEIBAS DEL CASTILLO ETAPA 1, con resultado "*la persona ya no reside en la dirección suministrada*", no obstante, el actor no practica nuevamente la notificación personal, siendo esta necesaria pues en providencia No.1121 de fecha 14 de septiembre de 2018, se corrige el auto que admite la demanda.

A su vez, solicita el emplazamiento de la misma, manifestando desconocer otro medio para notificar a la demandada, cuando con antelación, allega certificado de transmisión electrónica No.GE0008050, Donde se surte notificación conforme al artículo 291 del C.G.P, A la dirección a la dirección electrónica [andreacopete@hotmail.com](mailto:andreacopete@hotmail.com), con resultado "*Positivo*".

Es entonces apropiado traer a colación lo dispuesto por el numeral 3° del artículo 291 del C.G.P, con fin de determinar si al haberse omitido la notificación de dicho auto se lesiona el debido proceso, de tal manera que desemboque en la nulidad de lo actuado por indebida notificación, el cual dispone:

"(...)3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir

*notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días. (...)"*

De la lectura atenta del numeral transcrito, se colige que la comunicación que debe ser enviada por la parte interesada, a quien deba ser notificado o a su representante debe cumplir con cinco requisitos, a saber: (i) ser remitido por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones; (ii) en el citatorio debe informarse sobre la existencia del proceso; (iii) la naturaleza del proceso; (iv) fecha de la providencia que deba ser notificada; y (v) prevenir al notificado de su deber de comparecer al Juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino; este último punto tiene unos salvamentos cuando la entrega sea en municipio distinto a la sede del juzgado o en exterior.

Dicho lo anterior, se precisa decir, que las actuaciones adelantadas por el demandante, se enmarcan en la nulidad contemplada en el numeral 8 art 133 del C.G.P. "Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado". Así las cosas, se impone declarar nula la notificación de la demandada, la señora **ANDREA COPETE**, declarando probada la NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN, dejando incólume los autos Nos. 326 de fecha 05 de abril de 2018 y el 1121 de fecha 14 de septiembre de 2018, a través de los cuales se admite la demanda y se corrige el nombre de la demandada, respectivamente.

En consecuencia, se dará aplicación a lo consagrado en el numeral 3 del artículo 330 del C.P.C, esto es, tener por notificada por conducta concluyente a la demandada **ANDREA COPETE**, desde el día siguiente de la ejecutoria de la presente providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la nulidad de todo lo actuado en este proceso a partir del auto No. 1121 de fecha 14 de febrero de 2018, el cual corrige auto que admite proceso **VERBAL - RESTITUCION DE TENENCIA**, conforme lo arriba considerado.

**SEGUNDO: TÉNGASE** como pruebas las siguientes:

Por la parte demanda:

#### **PRUEBAS DOCUMENTALES**

Anexos documentales correspondientes a 137 folios que se ubican en el anexo 18 del expediente digital. (Comunicaciones entre la entidad demandante y el extremo pasivo).

**TERCERO: TÉNGASE** por notificada a la señora **ANDREA COPETE**, por conducta concluyente, desde el día siguiente de la ejecutoria de esta providencia.

**CUARTO: RECONOZCASE** personería suficiente al profesional en derecho Dr. EDGAR HUMBERTO CAMPOS GOMEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.732.885 y portador de la tarjeta profesional No. 731146 del C.S.J y a la Dra. DIANA CAROLINA RENGIFO PANTOJA, identificada con la cedula de ciudadanía No.36.862.316 y portadora de la tarjeta profesional No.315.601 del C.S.J para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderado de la parte demandante.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2018-00168 -00  
Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO  
MUNICIPAL DE JAMUNDI**

Estado electrónico **No. 87**, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

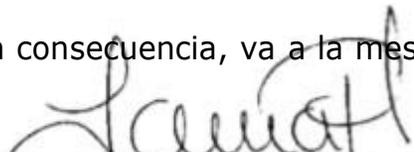
**Jamundí, 20 de mayo de 2022**

## COMPUTO DE TÉRMINOS

Jamundí, 06 de mayo de 2022.

La suscrita, en mi condición de secretaria de este despacho judicial, dejo constancia que la doctora **GLADYS CECILIA GAITAN VILLALBA**, le fue nombrado curador ad-litem con quien se surtió la notificación del auto interlocutorio No.186 de fecha 08 de febrero de 2021, el **día 01 de febrero de 2022**. Quien dentro del término concedido contesto la demanda, presentando excepción de mérito innominada o genérica.

En consecuencia, va a la mesa del señor Juez para los fines legales



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.594**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Vencido el término concedido al demandado dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, en contra del señor **JUAN CARLOS MOSQUERA VALENCIA**, procede el despacho a resolver, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso, señaló en lo pertinente que: *"Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas"*

Pues bien, sea lo primero precisar que no se aprecian circunstancias que afecten la validez del título valor (pagaré No.3425292, obrante en el expediente digital), allegado a la demanda como base del recaudo ejecutivo, por lo cual, se deduce que existe una obligación clara, expresa y actualmente exigible que proviene del deudor.

Como segundo, no se observa ninguna causal que pueda invalidar lo actuado, toda vez, que la notificación del demandado, el señor **JUAN CARLOS MOSQUERA VALENCIA**, identificado con la cedula de ciudadanía No.16.828.666, se surtió a través de curador ad litem el día 01 de febrero de 2022, quien dentro del término legal contestó la demanda, presentando excepción de mérito innominada o genérica.

No obstante, este despacho judicial no encuentra hechos que funde la procedencia de alguna excepción de forma oficiosa ante la poca argumentación presentada por la auxiliar de la justicia, por tanto se impone ordenar seguir adelante la presente ejecución tal como se dispuso en el Auto interlocutorio No.186 de fecha 08 de febrero de 2021.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SIGASE ADELANTE** con la ejecución a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, en contra del señor **JUAN CARLOS MOSQUERA VALENCIA**, tal como fue ordenado en el auto interlocutorio No.186 de fecha 08 de febrero de 2021. , contentivo del mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados o de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**TERCERO: ORDÉNESE** una vez en firme la presente providencia, la liquidación del crédito conforme lo reglamenta el artículo 446 de Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDÉNESE** en costas y agencias en derecho a la parte demandada, conforme a los arts. 365 y 440 del Código General del Proceso.

**QUINTO.** Procédase por secretaría a la liquidación de las costas, de conformidad con el art. 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2020-00715

Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico **No.87**, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **20 de mayo de 2022.**

**CONSTANCIA SECRETARIA:** Jamundí, 19 de mayo de 2022.

A despacho del señor Juez la presente solicitud, informando que en audiencia instalada el día 17 de mayo del año en curso, hora 2:00 pm, la convocada no hizo presencia, como quiera que no fue debidamente notificada por la parte interesada. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA.**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.650  
JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Dentro de la presente **SOLICITUD DE PRUEBA EXTRAPROCESAL** instaurada a través de apoderado judicial por la señora **SANDRA LILIANA CAMPO CAÑAR** con el fin de oír en interrogatorio de parte a la señora **DIANA CAROLINA SANCHEZ RIASCOS**, como se indica en la constancia secretarial, en audiencia instalada el día 17 de mayo del año en curso, hora 2:00 pm, la declarante, señora **DIANA CAROLINA SANCHEZ RIASCOS**, no hizo presencia a la diligencia como quiera que no fue debidamente notificada por el solicitante.

Así las cosas, procede el Despacho a fijar nueva fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el artículo 184 íbidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALESE** la hora de las **02:00 PM** del día **11** de **JULIO** del año en curso para oír en interrogatorio a la señora **DIANA CAROLINA SANCHEZ RIASCOS**.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** de la presente diligencia conforme lo reglado por el inciso 2º del artículo 183 del C.G.P.

**TERCERO:** la diligencia se realizará a través de la plataforma lifiesize mediante el siguiente link: <https://call.lifeseizecloud.com/14587783>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00816-00

Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado electrónico **No.87** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

**Jamundí, 20 de mayo de 2022.**

**CONSTANCIA SECRETARIA:** Jamundí, 06 de mayo de 2022.

A despacho del señor Juez, las presentes diligencias informándole que la parte ejecutada la señora **YOBANA GARCIA BENAVIDES** se encuentra debidamente notificada de conformidad al artículo 8 del decreto 806 de 2020, a través del correo electrónico [johana48@hotmail.com](mailto:johana48@hotmail.com) , el día **16 de febrero de 2022**, y el término del traslado se encuentra vencido, quien dentro del mismo no contesto la demanda.

Sin embargo, revisado el expediente digital se observa que no se aportó certificado de tradición del bien inmueble objeto de garantía hipotecaria en el cual conste que se registró la medida cautelar ordenada por este Despacho Judicial. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria  
Rad. 2021-00901  
Karol

**AUTO INTERLOCUTORIO No.595**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe de secretaria dentro del presente proceso **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** promovida a través de apoderada judicial por **BANCO DAVIVIENDA S.A** en contra de la señora **YOBANA GARCIA BENAVIDES**, y al no obrar constancia de diligenciamiento del oficio que ordenó el embargo del bien inmueble gravado con garantía real, se torna imposible ordenar seguir adelante con la ejecución, por expresa prohibición del numeral 3° del artículo 468 del C.G.P, que a la letra reza:

*"Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.*

*El secuestro de los bienes inmuebles no será necesario para ordenar seguir adelante la ejecución, pero sí para practicar el avalúo y señalar la fecha del remate. Cuando no se pueda efectuar el secuestro por oposición de poseedor, o se levante por el mismo motivo, se aplicará lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 596, sin que sea necesario reformar la demanda. (...)"*

Conforme la norma antes expuesta, el Juzgado se abstendrá de proferir el auto que ordena seguir adelante la ejecución, y de igual manera, se requerirá a la parte actora para que allegue el Certificado de Tradición del bien inmueble identificado con folio de matrícula **No. 370-89931** donde conste que la medida de embargo ordenada por el despacho, fue debidamente registrada.

Conforme lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de proferir el auto que ordena seguir adelante la ejecución, por las razones anotadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que llegue al proceso el Certificado de Tradición del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **370-89931** donde conste que la medida de embargo ordenada por el despacho, fue debidamente registrada, a fin de proferir el auto que ordena seguir adelante la ejecución del vehículo en mención.

**TERCERO:** La presente decisión deberá notificarse por estados electrónico, de conformidad con lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00901-00

Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE JAMUNDI**

En estado electrónico **No.87** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 20 de mayo de 2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 06 de mayo de 2022

A despacho del señor Juez la presente demanda, pendiente de su trámite. Sírvase proveer.

  
**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 597**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) del dos mil veintidós (2022)

Ha correspondido por reparto demanda **EJECUTIVA** instaurada por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA FERVICOOP** en causa propia a través de su representante legal **NERCY PINTO CARDENAS**, en contra de la señora **VICKY GORDILLO AYALA**, y revisada la documentación aportada, el Despacho observa que la demanda reúne los requisitos legales de forma, por lo tanto, se procederá a librar el correspondiente mandamiento de pago, de conformidad a lo reglado en el artículo 430 del Código General del Proceso.

Así mismo en escrito aparte, el actor solicita medida cautelar la cual se resolverá dentro del presente proveído por economía procesal.

- El embargo y retención del 15% de la pensión que devenga la señora VICKY GORDILLO AYALA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.942.519, pensión que se encuentra a cargo de la nómina de pensionados de PENSIONADOS DE COLPENSIONES. *Límite de la medida \$15.000.000 Mcte.*

En consecuencia, se procederá a decretar las medidas cautelares solicitadas, al tenor de lo reglado en el artículo 588 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el art. 599 y el art.593 Ibdem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

- 1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA FERVICOOP**, en contra de la señora **VICKY GORDILLO AYALA**, por las siguientes sumas de dineros:

**PAGARE NÚMERO No. 200**

**1.1** Por la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE (\$10.000.000)**, por concepto del saldo insoluto del capital de la obligación representada en el pagaré **No. 200 de fecha 16 de febrero de 2021.**

**1.2** Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital representado en el numeral 1.1, a la tasa máxima legal vigente establecida por la Superintendencia Financiera tal como fue pactado en el pagaré **No. 200 de fecha 16 de febrero de 2021.** fecha en la que se hizo exigible la obligación, hasta que se cancele el pago total de la misma.

**2. DECRETAR** El embargo y retención del 15% de la pensión que devenga la señora VICKY GORDILLO AYALA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.942.519, pensión que se encuentra a cargo de la nómina de pensionados de PENSIONADOS DE COLPENSIONES. *Límite de la medida \$15.000.000 Mcte.*

**3.** En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad tal como lo establece el Art. 440 del C.G.P

**4. NOTIFIQUESE** el presente proveído a la parte demandada conforme al

artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguientes, haciéndole advertencia que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones si son del caso, según el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los cuales cuenta con los primeros cinco (05) días para cancelar la obligación, conforme a lo dispuesto en el artículo 431 del C.G.P. Hágasele entrega del respectivo traslado de la demanda que se acompañaron para tal fin.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00171-00

Alejandra

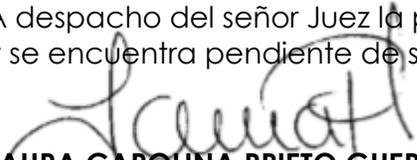
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE JAMUNDI**

En estado electrónico **No. 087** de hoy se notifica la providencia que antecede a las partes.

Jamundí, **20 DE MAYO DE 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 06 de mayo de 2022

A despacho del señor Juez la presente demanda, que fue subsanada en término y se encuentra pendiente de su trámite. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 599**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) del dos mil veintidós (2022)

Ha correspondido por reparto demanda **EJECUTIVA** instaurada a través de apoderado judicial por el **CONJUNTO CARRADO LA ARBOLEDA PARQUE RESIDENCIAL**, en contra de la señora **IRMA INES MICOLTA DOSMAN**, y revisada la documentación aportada, el Despacho observa que la demanda reúne los requisitos legales de forma, por lo tanto, se procederá a librar el correspondiente mandamiento de pago, de conformidad a lo reglado en el artículo 430 del Código General del Proceso.

Así mismo en escrito aparte, el actor solicita medida cautelar la cual se resolverá dentro del presente proveído por economía procesal.

- El embargo y retención de los dineros que, a cualquier título, por concepto de cuenta corriente, cuenta de ahorros, certificados de depósitos, bonos acciones o cualesquiera otras sumas de dinero que tenga la señora **IRMA INES MICOLTA DOSMAN**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.539.583, en las entidades financieras tales como BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO COLPATRIA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO CAJA SOCIAL BCSA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO PICHINCHA. *Límite de medida: \$5.200.000 Mcte.*

En consecuencia, se procederá a decretar las medidas cautelares solicitadas, al tenor de lo reglado en el artículo 588 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el art. 599 y el art.593 Ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

- 1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva a favor del **CONJUNTO CARRADO LA ARBOLEDA PARQUE RESIDENCIAL**, en contra de la señora **IRMA INES MICOLTA DOSMAN**, por las siguientes sumas de dineros:
  - 1.1.** Por la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS NUEVE MIL QUINIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE (\$2.609.561)** que corresponde al saldo de la cuota de administración del mes de diciembre de 2020.
  - 1.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de enero de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.3.** Por la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE (\$146.000)**, que corresponde a la cuota de administración de enero de 2021.

14. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de febrero de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
15. Por la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE (\$146.000)**, que corresponde a la cuota de administración de febrero de 2021.
16. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de marzo de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
17. Por la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE (\$146.000)**, que corresponde a la cuota de administración de marzo de 2021.
18. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de abril de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
19. Por la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL PESOS M/CTE (\$146.000)**, que corresponde a la cuota de administración de abril de 2021.
- 1.10. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de mayo de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.11. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de mayo de 2021.
- 1.12. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de junio de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.13. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de junio de 2021.
- 1.14. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de julio de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.15. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de julio de 2021.
- 1.16. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de agosto de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.

- 1.17. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de agosto de 2021.
  - 1.18. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de septiembre de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.19. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de septiembre de 2021.
  - 1.20. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de octubre de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.21. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de octubre de 2021.
  - 1.22. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de noviembre de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.23. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de noviembre de 2021.
  - 1.24. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de diciembre de 2021**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.25. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de diciembre de 2021.
  - 1.26. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de enero de 2022**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.27. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$156.200)**, que corresponde a la cuota de administración de enero de 2022.
  - 1.28. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, liquidados desde el **01 de febrero de 2022**, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.
2. **DECRETAR** El embargo y retención de los dineros que, a cualquier título, por concepto de cuenta corriente, cuenta de ahorros, certificados de depósitos, bonos acciones o cualesquiera otras sumas de dinero que tenga

la señora **IRMA INES MICOLTA DOSMAN**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.539.583, en las entidades financieras tales como BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO COLPATRIA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO CAJA SOCIAL BCSA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO PICHINCHA. *Límite de medida: \$5.200.000 Mcte.*

3. Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias, multas y demás emolumentos adicionales que en lo sucesivo se causen a favor del demandante desde el mes de febrero de 2022, de conformidad al inciso 2 del artículo 431 del Código General del Proceso.
4. En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad tal como lo establece el Art. 440 del C.G.P
5. **NOTIFIQUESE** el presente proveído a la parte demandada conforme al artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguientes, haciéndole advertencia que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones si son del caso, según el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los cuales cuenta con los primeros cinco (05) días para cancelar la obligación, conforme a lo dispuesto en el artículo 431 del C.G.P. Hágasele entrega del respectivo traslado de la demanda que se acompañaron para tal fin.
6. **RECONOCER** personería suficiente a la Dra. KAREN JULIETH QUIMBAYA ANDRADE, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.173.280 y portadora de la tarjeta profesional No. 292.605 del C.S.J., para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderada del actor.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00188-00

Alejandra

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
DE JAMUNDI**

En estado electrónico **No. 087** de hoy se notifica la providencia que antecede a las partes.

Jamundí, **20 DE MAYO DE 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Jamundí, 05 de mayo de 2022.

A despacho del señor Juez la presente demanda EJECUTIVA CON GARANTIA REAL PRENDARIA que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.587**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2.022)

Ha correspondido a este Despacho Judicial conocer de la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL PRENDARIA**, instaurada a través de apoderado judicial por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra de los señores **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE POPO AMU MANUEL Y HEREDEROS DETERMINADOS DAVID FERNANDO POPO TOVAR, MANUEL ALEJANDRO POPO TOVAR Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.**, y de su revisión el Juzgado, observa que adolece de los siguientes requisitos formales:

Sírvase allegar Registro Civil De Nacimiento de los herederos determinados, señores **DAVID FERNANDO POPO TOVAR** y **MANUEL ALEJANDRO POPO TOVAR**, conforme a las disposiciones del art 85 C.G.P. *"En los demás casos, con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, o de la calidad de heredero, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso."*

La anterior anomalía conlleva al despacho a inadmitir la demanda para que sea subsanado el defecto anotado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

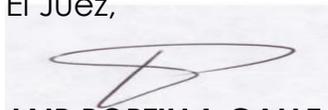
**1º. INADMITIR** la presente demanda por lo considerado en la parte motiva de éste proveído.

**2º. CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciera.

**3º. RECONOCER** personería suficiente para actuar al Dr. SANTIAGO BUITRAGO GRISALES, identificado con C.C. No. 1.144.198.898 de Cali y portador de la Tarjeta Profesional No. 374.650 en calidad de apoderado de la parte demandante, para actuar dentro del presente proceso, conforme a las voces de poder otorgado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. No. 2022-00234-00

Karol

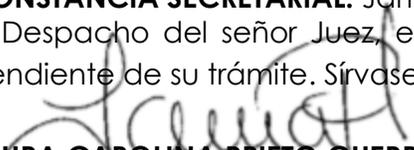
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado Electrónico **No.87** se notifica el auto que antecede

Jamundí, 20 de mayo de 2022.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 05 de mayo de 2022.

A Despacho del señor Juez, el presente proceso que correspondió por reparto pendiente de su trámite. Sírvase proveer

  
**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.584**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

Revisada como fue la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** promovida a través de apoderada judicial por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** en contra de la señora **SINDI IRENE CORDOBA MORENO.**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a librar el correspondiente mandamiento de pago conforme a lo reglado en el artículo 468 del Código General del Proceso

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENESE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva con Garantía Real a favor del **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** en contra de la señora **SINDI IRENE CORDOBA MORENO.**, por las siguientes sumas de dineros:

**PAGARÉ No.133200239166 de fecha 12 de marzo de 2020.**

- 1.1** Por la suma de **CIENTO CINCUENTA MIL NOVECIENTAS OCHENTA Y OCHO UNIDADES DE VALOR REAL CON OCHOCIENTAS VEINTE DIEZMILÉSIMAS (150, 988,820 UVR) equivalente a CUARENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL CIENTO TRES PESOS(\$44.737.103) M/CTE.** Correspondientes a capital insoluto representado en el Pagare No.\_133200239166 de fecha 12 de marzo de 2020 y la Escritura Pública No. 6269 del 20 de diciembre de 2019, otorgada en la NOTARÍA DECIMA DEL CIRCULO DE CALI.
- 1.2** Por la suma de **CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$4.955.155)** correspondientes a intereses remuneratorios Liquidados a la tasa 10% E.A siempre y cuando no supere la tasa máxima legal vigente indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 12 de febrero de 2021 hasta el 23 de marzo de 2022.
- 1.3** Por los intereses de mora causados sobre el saldo insoluto del capital indicado en el numeral 1.1, a la tasa de una y media veces (1.5) el interés remuneratorio, siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, a partir del 28 de marzo de 2022, fecha de presentación de la demanda, hasta el pago total de la obligación.

**2º.** En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad tal como lo establece el Art. 440 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 365 y 366 ibidem.

**3°. DECRETESE** el embargo y secuestro del bien inmueble amparado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-1016184** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**4°.** Comuníquese la anterior medida de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle, para que se sirvan inscribir el anterior gravamen y remitir el correspondiente certificado.

**5°. NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada, conforme a lo reglado en el artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguientes, haciendo la advertencia de que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones si son del caso, según el art. 442 del C.G.P., dentro de los cuales cuenta con los primeros cinco (5) días para cancelar la obligación, conforme lo dispuesto en el art. 431 del C.G.P. Hágasele entrega de las copias y anexos que se acompañaron para tal efecto.

**6.- RECONOCER** personería suficiente a la Dra. **MARIA DEL PILAR SALAZAR SANCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No.31.970.738 de Cali Y portadora de la tarjeta profesional No. 66.921 del C.S.J., de conformidad al poder conferido.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00252-00

Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico **No.87** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **20 DE MAYO DE 2022.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Jamundí, 05 de mayo de 2022.

A despacho del señor Juez la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** que correspondió por reparto .Sírvasse proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.589**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2.022)

Ha correspondido al Despacho Judicial conocer de la presente demanda, **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL**, instaurada mediante apoderada judicial por **BANCO DE BOGOTA S.A** , en contra de la señora **FARY ANDREA RUBIANO MUELAS**, y de su revisión el Juzgado, observa que adolece de los siguientes requisitos formales:

1. Sírvasse allegar nuevamente Escritura Pública No.2887 de fecha 07 de julio de 2018 de la Notaria 21 Del Circuito De Cali, con la constancia de ser primera copia que presta merito ejecutivo, a fin de que pueda ser base de recaudo dentro del presente asunto.
2. En el numeral 1.2, de las pretensiones, la parte demandante pretende se cobren intereses corrientes o remuneratorios, sin embargo, no se determinó de manera exacta la tasa a la que fueron liquidados. Así las cosas, se requiere al actor para que aclare lo pertinente Conforme a las disposiciones del artículo 82 del C.G.P., *en el entendido que lo que se pretenda debe ser expuesto con precisión y claridad, y, siendo consecuente con los numerales 4 y 5 del mencionado artículo, debidamente determinadas, clasificadas y numeradas.*
3. Sírvasse determinar la cuantía del asunto conforme los lineamientos del artículo 26 del C.G.P el cual dispone: **“(…) Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.** (Resaltado fuera del contexto).

Las anteriores anomalías conllevan al despacho a inadmitir la demanda para que sea subsanado los defectos anotados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. INADMITIR** la presente demanda por lo considerado en la parte motiva de éste proveído

**2º. CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciere.

**3°. RECONOCER** personería suficiente al Dr.**JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA**, identificado con la cedula de ciudadanía No.16.627.362 y portador de la T.P 16.627.362 del C.S de la J. para que actúe dentro del presente proceso en calidad de apoderada de la parte actora.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. No.2022-00268-00

Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado electrónico **No.87** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 20 de mayo de 2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Jamundí, 05 de mayo de 2022.

A despacho del señor Juez la presente demanda EJECUTIVA CON GARANTIA REAL PRENDARIA que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.590**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2.022)

Ha correspondido a este Despacho Judicial conocer de la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL PRENDARIA**, instaurada a través de apoderado judicial por **CRECER CAPITAL HOLDINGS S.A.S.**, contra del señor **LEONARDO BRAND VEGA.**, y de su revisión el Juzgado, observa que adolece de los siguientes requisitos formales:

1. Dentro de las pretensiones de la demanda, el profesional en derecho pretende el cobro de intereses remuneratorios sobre las cuotas dejadas de percibir, no obstante no se determina de manera clara el valor de cada una de ellas, así mismo dicho rubro se totaliza con el concepto de "seguro deudor".

En consecuencia, se requiere al actor para que aclare lo pertinente conforme a las disposiciones del artículo 82 del C.G.P., *en el entendido que lo que se pretenda debe ser expuesto con precisión y claridad, y, siendo consecuente con los numerales 4 y 5 del mencionado artículo, debidamente determinadas, clasificadas y numeradas.*

Fecha de corte	Saldo Capital	Interés (Tasa 2,2%)	Seguro deudor	Total Intereses
25/12/2021 - 25/01/2022	\$ 38.162.278,35	\$ 839.570,12	\$ 10.685,44	\$ 850.255,56
25/01/2022 - 25/02/2022	\$ 37.790.467,56	\$ 831.390,29	\$ 10.581,33	\$ 841.971,62
25/02/2022 - 25/03/2022	\$ 37.410.372,83	\$ 823.028,20	\$ 10.474,90	\$ 833.503,11

2. Sírvase al actor acreditar el pago de los seguros sobre las cuotas vencida que se pretenden ejecutar.
3. Sírvase determinar la cuantía del asunto conforme los lineamientos del artículo 26 del C.G.P el cual dispone: **"(...) Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación". (Resaltado fuera del contexto).**

La anterior anomalía conlleva al despacho a inadmitir la demanda para que sea subsanado el defecto anotado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. INADMITIR** la presente demanda por lo considerado en la parte motiva de éste proveído.

**2º. CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciere.

**3º. RECONOCER** personería suficiente para actuar al Dr. JHON EDISON CASTAÑEDA TORRES, identificado con C.C. No.98.765.749 y portador de la Tarjeta Profesional No. 332.258 en calidad de apoderado de la parte demandante, para actuar dentro del presente proceso, conforme a las voces de poder otorgado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. No. 2022-00269-00

Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado Electrónico **No.87** se notifica el auto que antecede

**Jamundí, 20 de mayo de 2022.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 05 de mayo de 2022

A Despacho del señor Juez, el presente proceso que correspondió por reparto pendiente de su trámite. Sírvase proveer

**AUTO INTERLOCUTORIO No.591**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO MUNICIPAL**

Jamundí, mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Revisada como fue la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** promovida a través de apoderada judicial por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** En contra del señor **KLINGER VALENCIA WASHINGTON.**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a librar el correspondiente mandamiento de pago conforme a lo reglado en el artículo 468 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENESE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva con Garantía Real a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** En contra del señor **KLINGER VALENCIA WASHINGTON.**, por las siguientes sumas de dineros:

**PAGARÉ No. 05701013400061937 suscrito el día 13 de diciembre de 2013.**

1. Por la suma de **NOVENTA Y CINCO MIL TRECIENTAS SESENTA Y TRES UNIDADES DE VALOR REAL CON CUATRO MIL DOSCIENTAS SIETE DIEZMILÉSIMAS (95.363,4207 UVR) equivalente a VEINTIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS QUINCE PESOS (\$28.462.815 M/CTE)**, correspondiente al saldo insoluto del capital representado en el pagaré No. 05701013400061937 suscrito el día 13 de diciembre de 2013 y en la Escritura Publica No.3595 de fecha 30 de septiembre de 2013 otorgada en la Notaria 04 del Círculo de Cali.
2. Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS (\$3.233.585)**, por concepto de intereses de plazo liquidados desde el 23 de febrero de 2021 hasta el 29 de marzo de 2022. Cómo se encuentra en el pagare allegado como base de la ejecución a la tasa 10,40 % E.A siempre y cuando no exceda la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera.
3. Por los intereses de mora causados sobre el saldo insoluto del capital indicado en el numeral 1, a la tasa máxima legal vigente establecida por la superintendencia financiera, a partir del 31 de marzo de 2022, fecha de presentación de la demanda, hasta el pago total de la obligación.

**2º.** En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad tal como lo establece el Art. 440 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 365 y 366 ibidem.

**3°. DECRETESE** el embargo y secuestro del bien inmueble amparado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-855900** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**4°.** Comuníquese la anterior medida de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle, para que se sirvan inscribir el anterior gravamen y remitir el correspondiente certificado.

**5°. NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada, conforme a lo reglado en el artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguientes, haciendo la advertencia de que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones si son del caso, según el art. 442 del C.G.P., dentro de los cuales cuenta con los primeros cinco (5) días para cancelar la obligación, conforme lo dispuesto en el art. 431 del C.G.P. Hágasele entrega de las copias y anexos que se acompañaron para tal efecto.

**6.- RECONOCER** personería suficiente al Dr. **SANTIAGO BUITRAGO GRISALES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.198.898 de Cali (V) Y portador de la tarjeta profesional No. 374.650 del C.S.J., de conformidad al poder conferido.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00276-00

Karol

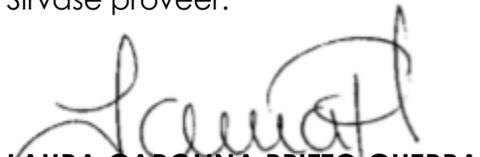
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico **No.87** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **20 de mayo de 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 03 de mayo de 2022

A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.25**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Revisada como fue la presente demanda de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DEL MATRIMONIO CATÓLICO**, instaurada a través de apoderada judicial por el señor **JUAN CAMILO NAVIA PAYA** y la señora **LESDY JOHANA UMAÑA CASTRO**, se observa que reúne los requisitos legales exigidos por el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 577, 578 y 579 de la Ley 1564 de 2.012- Código General del Proceso y a su vez, con el artículo 388 ibídem, en armonía con el artículo 154 del Código Civil, lo que conlleva al despacho a su admisión efectuándose los ordenamientos pertinentes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DEL MATRIMONIO CATÓLICO**.

**SEGUNDO:** Conforme a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 579 del Código General del Proceso, se procede a continuación a decretar las pruebas pedidas con la demanda así:

**DOCUMENTALES:**

- Copia cedula de ciudadanía de la señora **LESDY JOHANA UMAÑA CASTRO**
- Copia cedula de ciudadanía del señor **JUAN CAMILO NAVIA PAYA**
- Registro Civil de Nacimiento de la menor **ANNY SOFIA NAVIA UMAÑA** con indicativo serial No. 52184904.
- Registro Civil de Nacimiento del menor **GABRIEL NAVIA UMAÑA** con indicativo serial No. 52184904
- Registro Civil de Nacimiento del señor **JUAN CAMILO NAVIA PAYA**, con indicativo serial No. 152631586
- Registro Civil de Nacimiento de la señora **LESDY JOHANA UMAÑA CASTRO**, con indicativo serial No. 51045546

- Partida de matrimonio expedida por la Parroquia Nuestra Señora del Sagrado Corazón
- Registro Civil de matrimonio con indicativo serial No. 7687353

Déseles el justo valor probatorio que les asigna la ley a los documentos aportados por la libelista.

**TESTIMONIALES:** No fueron solicitados.

Ahora bien, en virtud a que no hay pruebas por evacuar diferente a la documental, en firme este proveído, se proferirá la correspondiente sentencia anticipada, de conformidad con el artículo 278 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la **DEFENSORÍA DE FAMILIA – CENTRO ZONAL JAMUNDÍ**, por existir menores de edad dentro de la relación.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00346-00

Laura

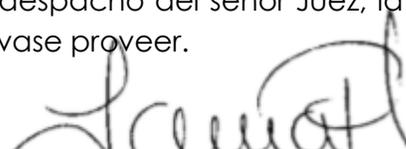
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado Electrónico No. **87** se notifica la providencia que antecede.

Jamundí, **20 de mayo de 2022**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 03 de mayo de 2022

A despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.561**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Conocida como fue la presente demanda **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO**, instaurada a través de apoderada judicial por el señor **JOSE IRME LUCUMI** contra **REMIGIO DIAZ VIAFARA, ULDA MARY DIAZ SALDAÑA, ANA SILENA DIAZ SALDAÑA, MARIA AIDEE DIAZ SALDAÑA, MARIA DEL MAR DIAZ SALDAÑA, REGULO DIAZ ZAPE, BERTHA LILIA DIAZ ZAPE, EGIDIO DIAZ VASQUEZ, MARIA NELLY DIAZ VASQUEZ, MARIA EDUVIGES DIAZ VASQUEZ, JORGE ELIECER DIAZ VASQUEZ, RODRIGO DIAZ VASQUEZ, ANALI DIAZ VASQUEZ, RAMON DIAZ VASQUEZ** en calidad de **HEREDEROS DETERMINADOS DEL SEÑOR REMIGIO DIAZ VIAFARA** y **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, se observa que adolece de los siguientes requisitos formales:

1. Como quiera que en el presente asunto se conoce la ubicación de los herederos determinados del causante, sírvase acreditar la remisión de la presente demanda, tal como lo estipula el Decreto 806 de 2020.
2. Sírvase aportar el registro civil de nacimiento de las personas que señala como herederos determinados del señor REMIGIO DIAZ VIAFARA.
3. Como quiera que el logo de PDF que aparece en el folio 37 del anexo que contiene las pruebas no permite su apertura, sírvase aportar los recibos de pago de impuesto predial de los años 2021 y 2022.
4. En línea con lo anterior y ante la imposibilidad de verificar la cuantía del asunto, sírvase indicar de que manera determino tal ítem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. INADMITIR** la presente demanda.

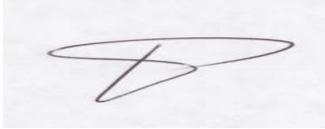
**2º. CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciera.

**3º RECONOZCASE** personería suficiente para actuar a la Dra. MARIA CAMILA ARRUBLA GALLEGO identificada con cedula de ciudadanía No. 1.115.086.144 y

portadora de la T.P No. 332.781 del C.S de la J. conforme las voces y alcances del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00349-00

Laura

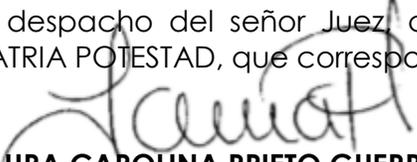
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ**

En estado Electrónico No. 87 se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 20 de mayo de 2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 03 de mayo de 2022

A despacho del señor Juez, con la presente demanda de PRIVACION DE LA PATRIA POTESTAD, que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

  
**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.026**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, Mayo diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022)

Por reparto correspondió a este Despacho judicial conocer de la presente demanda de **PRIVACION DE LA PATRIA POTESTAD** instaurada a través de apoderado judicial por la señora **ASCHLY DAYANA JARAMILLO BALANTA** contra **OSCAR ANDRES VALLECILLA BARAHONA**, no obstante este despacho judicial advierte que no es competente para conocer de la misma, en virtud a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 22 del Código General del Proceso, el cual prevé:

*"Competencia de los jueces de familia en primera instancia..."*

4. De la pérdida, suspensión y rehabilitación de la patria potestad y de la administración de los bienes de los hijos."

Conforme la norma antes expuesta, resulta que la competencia del presente proceso radica en los JUZGADOS DE FAMILIA, no obstante, como quiera que los Jueces Promiscuo Municipales de Jamundí, únicamente conocen de los asuntos atribuidos al Juez de familia en única instancia y teniendo en cuenta que en esta Municipalidad no existen Juzgados de Familia, el presente asunto será rechazado y se procederá a remitir el expediente al JUEZ DE FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI – VALLE - Reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de **PRIVACION DE LA PATRIA POTESTAD** instaurada a través de apoderado judicial por la señora **ASCHLY DAYANA JARAMILLO BALANTA** contra **OSCAR ANDRES VALLECILLA BARAHONA**, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda junto con sus anexos, por competencia al **JUEZ DE FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI – VALLE - Reparto**.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el presente proveído **CANCELAR** su radicación y anotar su salida en el libro respectivo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2022-00354-00  
Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. **087** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **20 de mayo de 2022**

La secretaria,  
**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**