

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 12 de diciembre de 2022.

A Despacho del Señor Juez, el presente proceso con escrito allegado por la Dra. ANGELICA MARÍA RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, donde presenta INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN. Sírvase Proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1664**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, diciembre doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Dentro del presente proceso de **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por el **CONDominio CAMPESTRE HACIENDAS DE POTRERITO**, en contra de los señores **LISA LORENA GARCÍA CAICEDO y LEONARDO REYES VARGAS**, los demandados a través de apoderado judicial Dra. ANGELICA MARÍA RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, allega incidente de nulidad aduciendo indebida notificación del extremo pasivo.

Ahora bien, se puede constatar que, dentro del expediente digital, no obra constancia de notificación de los demandados, en tal sentido se dará aplicación a lo consagrado en el inciso segundo del artículo 301 del Código General Del Proceso, esto es, tener por notificado por conducta concluyente a los demandados, **LISA LORENA GARCÍA CAICEDO y LEONARDO REYES VARGAS**, del auto interlocutorio No.099 de fecha 07 de febrero de 2022, que libra mandamiento, y el traslado correrá, una vez ejecutoriado este proveído.

Así mismo, se corre traslado del escrito de NULIDAD a la parte demandante por el término de tres (03) días para que se pronuncie si a bien lo tiene, de conformidad a lo dispuesto en el art. 110 ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por notificado los señores **LISA LORENA GARCÍA CAICEDO y LEONARDO REYES VARGAS**, por conducta concluyente, desde el día siguiente de la ejecutoria de esta providencia.

**SEGUNDO: CÓRRASE TRASLADO** del escrito de NULIDAD a la parte demandante por el término de tres (03) días, de conformidad a lo dispuesto en el art. 110 ibidem

**TERCERO: RECONOZCASE** personería suficiente al profesional en derecho Dra. ANGELICA MARÍA RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 29.543.481 de Guacarí -V y portadora de la tarjeta profesional No. 156.239 del C.S.J para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderada sustituta de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00990

Karol

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado electrónico **No.217** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

**Jamundí, 13 de diciembre de 2022**

**SECRETARIA:** Jamundí, 30 de noviembre de 2022.

A despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que la misma ha sido subsanada dentro del término que fue concedido para tal fin. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 88**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, Diciembre doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a revisar la documentación allegada dentro del proceso **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** instaurada a través de apoderado judicial por **DALIA MILENA PAEZ OLMOS en representación del menor MDBP** contra **WILSON MANUEL BELTRAN LEON**, encuentra el despacho que si bien, mediante los documentos allegados se pretende subsanar la demanda, no se logran corregir el yerro anotado en el numeral cuarto de las causales de inadmisión que fueron indicadas en el auto No. 71 del 28 de octubre de 2022, como se pasa a explicar.

En la referida providencia, se requirió al actor, para que en el acápite de pretensiones clasificara y determinara la fecha de causación de cada uno de los rubros pretendidos, requiriéndosele igualmente, para que informara la fecha desde la cual se generan los intereses moratorios pretendidos.

Pese al requerimiento realizado, para corregir el referido punto, el representante judicial, estimo suficiente indicar que lo cobrado corresponde a gastos adicionales del menor, pero, no dijo en que calenda (día, mes y año) debía pagarse, información determinante para generar el cobro compulsivo que deviene de la orden ejecutiva de pago pretendida.

Asimismo, nada dice de la causación de los intereses de mora, que se pretenden, amen que la indeterminación de la causa de pago, impida suponer una fecha de mora.

En línea con lo anterior, es preciso indicar que al despacho le es imposible sanear el error que continúa presentando la demanda y, por lo tanto, no se puede tener por subsanada, como quiera que no cumplió con la carga correspondiente y en consecuencia, la presente demanda será rechazada, conforme al artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

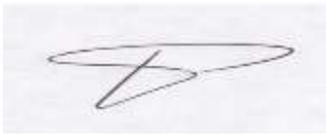
**1°. ORDENASE EL RECHAZO** de la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** instaurada a través de apoderado judicial por **DALIA MILENA PAEZ OLMOS en representación del menor MDBP** contra **WILSON MANUEL BELTRAN LEON**.

**2°. SIN LUGAR** a entregar la demanda y sus anexos al apoderado o al demandante, por tratarse de un expediente digital.

**3°- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00924-00

Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado Electrónico No. 217 por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 13 de diciembre de 2022

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 29 de noviembre de 2022

A despacho del señor juez la presente demanda, donde el apoderado del actor a resuelto el requerimiento que fue realizado por el despacho. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1609**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, Diciembre doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, dentro de la presente demanda **VERBAL –RESTITUCION DE BIEN IMUEBLE ARRENDADO-** instaurada por el señor **DAIRO PALACIOS CADAVID** contra **JULIAN ALBERTO BOTERO BORRERO y JESUS ALDEMAR HERNANDEZ REYES**, procede el despacho a agregar a los autos el informe que rinde el actor frente a las obligaciones que corresponden a canon de arrendamiento de los meses de junio de 2021 a junio de 2022, que asegura se encuentran sin solución y por ello peticiona no sea oído el extremo pasivo.

Encontrando que si bien, el presente asunto no se fundó en la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, el art. 384 del C.G.P, impone al demandado acreditar el pago de dicho concepto para ser oído en el proceso, es así, que revisada la contestación de la demanda y los medios probatorios anexos, no se encontró ninguna constancia de pago que corresponda a los meses de julio de 2021 (fecha en la cual se presentó la demanda) y marzo de 2022, pues los cánones correspondientes a los meses de abril a noviembre de 2022, fueron consignados a órdenes del proceso y han sido pagados al acreedor.

Al respecto de la pretensión de ser oído del extremo pasivo, es preciso señalar que para que ello ocurra debió, consignar o demostrar el pago de los cánones de arrendamiento que se han generado en curso del proceso, tal como lo previene el inciso 2º del numeral 4º del artículo 384 del C.G.P, cuando dice:

*“... Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo.(...)”*

Al no haber cumplido el demandado con la carga impuesta por la norma parcialmente transcrita, se impone no oír al demandado, en consecuencia en firme este proveído regresaran las diligencias a despacho para resolver de fondo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGUESE** a los autos el informe rendido por el actor, conforme las consideraciones antes dadas.

**SEGUNDO: DEJESE** de oír al extremo demandado, por las razones que se expusieron.

**TERCERO:** en firme la presente providencia vuelva el proceso a despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2021-00542-00  
Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No.217 de hoy notifique el auto anterior.

Jamundi, 13 de diciembre de 2022

**SECRETARIA:** Jamundí, 30 de noviembre de 2022.

A despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que la misma ha sido subsanada dentro del término que fue concedido para tal fin. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 89**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, Diciembre doce (12) de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a revisar la documentación allegada dentro del proceso **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** instaurada en causa propia por **HORMILSEN LOBOA PEÑA en representación del menor AFGL** contra **JHONY GUTIERREZ LUGIO**, encuentra el despacho que si bien, mediante los documentos allegados se pretende subsanar la demanda, no se logran corregir el yerro anotado en el numeral primero de las causales de inadmisión que fueron indicadas en el auto No. 466 del 31 de octubre de 2022, como se pasa a explicar.

En la referida providencia, se requirió al actor, para que en el acápite de pretensiones clasificara y determinara la fecha de causación de cada uno de los rubros pretendidos, requiriéndosele igualmente, para que informara la fecha desde la cual se generan los intereses moratorios pretendidos.

Pese al requerimiento realizado, para corregir el referido punto, el extremo activo, estimo suficiente discriminar a través de tablas (cuadros) mes, año y valor de la cuota alimentaria cobrada, pero, nada dijo sobre el día en que debía pagarse, información determinante para generar el cobro compulsivo que deviene de la orden ejecutiva de pago pretendida.

Asimismo, nada dice de la fecha de causación de los intereses de mora, que se pretenden, amen que la indeterminación de la causa de pago, impida suponer una fecha de mora.

En línea con lo anterior, es preciso indicar que al despacho le es imposible sanear el error que continúa presentando la demanda y, por lo tanto, no se puede tener por subsanada, como quiera que no cumplió con la carga correspondiente y en consecuencia, la presente demanda será rechazada, conforme al artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. ORDENASE EL RECHAZO** de la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** instaurada en causa propia por **HORMILSEN LOBOA PEÑA** en representación del menor **AFGL** contra **JHONY GUTIERREZ LUGIO**.

**2°. SIN LUGAR** a entregar la demanda y sus anexos al apoderado o al demandante, por tratarse de un expediente digital.

**3°- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00834-00

Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado Electrónico No. 217 por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 13 de diciembre de 2022