

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 31 de agosto de 2021

A despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, Septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda **EJECUTIVA** de **URBANIZACIÓN CAMPESTRE RIBERAS DE LAS MERCEDES** contra **PABLO ANTONIO SALDAÑA MARTINEZ**, el apoderado del actor solicita se oficie al INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI, autorizándolo para consignar y tramitar todo lo relativo para la expedición del certificado catastral de los inmuebles distinguidos con los folios de matrícula inmobiliaria No. 370-584848, 370-584849 y 370-557069, ya embargados y secuestrados en este proceso.

Considerando pertinente, lo pedido por la demandante, y habiéndose dado cumplimiento a lo dispuesto por el numeral 4º del artículo 43 del C.G.P, el despacho ordenara oficiar a la ALCADIA DE JAMUNDI-CATASTRO MUNICIPAL, informándole que el apoderado judicial del actor, sociedad Rojas & Martínez Abogados Asoc. Ltda, identificado con NIT, 805.030.264-6, está autorizado para consignar y tramitar todo lo relativo a la expedición de los avalúos catastrales de los inmuebles distinguidos con los folios de matrícula inmobiliaria No. 370-584848, 370-584849 y 370-557069 propiedad del demandado, señor Pablo Antonio Saldaña Martínez identificado con cedula de ciudadanía No. 16.701.191.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ÚNICO: OFÍCIESE** a la ALCADIA DE JAMUNDI-CATASTRO MUNICIPAL, informándole que se el apoderado judicial del actor, sociedad Rojas & Martínez Abogados Asoc. Ltda., identificado con NIT, 805.030.264-6, está autorizado para consignar y tramitar todo lo relativo a la expedición de los avalúos catastrales de los inmuebles distinguidos con los folios de matrícula inmobiliaria No. 370-584848, 370-584849 y 370-557069 propiedad del demandado, señor Pablo Antonio Saldaña Martínez identificado con cedula de ciudadanía No. 16.701.191.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2003-00046-00

Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
DE JAMUNDI**

En estado Electrónico No. **161** se notifica el auto que antecede.

Jamundí, **17 de septiembre de 2021**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUUNICIPAL  
JAMUNDI - VALLE

SENTENCIA ANTICIPADA No. 15

JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUUNICIPAL

Jamundí, Dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el despacho a dictar sentencia anticipada que en derecho corresponda, dentro del presente proceso Ejecutivo adelantado a través de apoderado judicial por la Sociedad **JOIM S.A.S**, representada legalmente por el señor Mario Aristizabal Jaramillo, mayor de edad y vecino de Cali en contra de la señora **MARÍA MERCEDES GORDILLO BELTRÁN**, mayor de edad y vecina de este municipio.

**ANTECEDENTES**

La Sociedad JOIM SAS, presentó demanda ejecutiva en contra de la señora MARÍA MERCEDES GORDILLO BELTRÁN, para que se librara orden de ejecución por la suma de SEIS MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA MCTE PESOS (\$6.766.250) representados en el pagaré No. 80455014 adosado al escrito originario de la demanda, junto con sus intereses moratorios desde el 30 de septiembre de 2018 y las costas del presente proceso.

Como fundamento de la demanda, expuso la parte actora los siguientes **HECHOS** que a continuación se sintetizan:

La Sociedad JOIM SAS adelanta un proyecto inmobiliario denominado Remansos del Jordán, del cual hace parte el predio distinguido con folio de matrícula No. 370-533886 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali-Valle.

Señaló que, la señora Gordillo Beltrán se interesó en adquirir la casa No. 18 del proyecto inmobiliario promocionado por un valor de \$355.000.000, los cuales serían cancelados en la forma estipulada en la cláusula cuarta de la promesa de compraventa suscrita entre las partes.

Memoró que, a la fecha de presentar la demanda, el inmueble prometido en venta fue entregado a la compradora a pesar de que adeudaba la suma de \$6.766.250 más los intereses desde el 30 de septiembre de 2018, obligación que fue garantizada por la demandada con el pagaré No. P-80455014 otorgado con espacios en blanco, mismo que se ajusta a lo previsto en el art. 622 del C. Comercio, siendo diligenciado por su mandante.

Precisó que, la obligación no ha sido cancelada pese a los requerimientos efectuados.

### **ACTUACION PROCESAL.**

La demanda correspondió a este despacho por reparto del día 13 de febrero de 2019, una vez revisada, mediante auto interlocutorio No. 310 del 05 de marzo de 2019 se dispuso inadmitir la misma y subsanadas las falencias ahí previstas, el Despacho libró mandamiento de pago conforme las pretensiones del demandante y en cuaderno aparte fueron decretadas las medidas previas solicitadas.

La demandada se notificó por intermedio de apoderado judicial el 02 de diciembre de 2020, quien contestó la demanda oportunamente, proponiendo como excepciones de mérito las denominadas "INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES AL NO HABERSE APORTADO UN TITULO EJECUTIVO EXIGIBLE", "JOIM SAS INCUMPLIÓ SUS OBLIGACIONES COMO CONSTRUCTORA" y "EL PAGARÉ No. 80455014 NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS SEGÚN LAS CARACTERISTICAS CONTEMPLADAS EN EL CÓDIGO DE COMERCIO".

Acto seguido, se corrió traslado al demandante, quien guardó silencio al respecto, procediendo el juzgado a decretar las pruebas requerida por las partes, mediante proveído del 28 de junio de 2021.

Como quiera que no se observa causal de nulidad alguna que pueda invalidar lo actuado, ni incidente alguno por resolver, se procede a resolver

previas las siguientes

## CONSIDERACIONES

Los presupuestos procesales de demanda en forma, competencia en el Juez, capacidad para ser parte y capacidad para obrar procesalmente, se cumplen en esta oportunidad.

Adicionalmente cabe recordar que, la legitimación en la causa es un presupuesto de la demanda el cual recae en la facultad del derecho reclamado por las partes, determinando así el interés jurídico que le asiste al demandante para enervar la presente acción y al demandado de satisfacer la pretensión perseguida.

Por su parte, el artículo 619 del C. de Comercio, define los títulos valores como los "*documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora*"; concepto que encuentra desarrollo en las disposiciones del artículo 621 *ibídem*, norma que prevé los requisitos generales que deben observar los títulos valores además que indica que éstos deben advertir los específicos que la ley comercial exija para cada título valor, a fin de que ostenten la calidad de verdaderos títulos valores y nazcan a la vida jurídica.

Ahora bien, tratándose de los requisitos especiales del título base de la ejecución, debemos remitirnos a las disposiciones contempladas en el artículo 709 del C. Comercio, que consagra:

*"El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes:*

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) La forma de vencimiento."*

En ese orden de ideas, debe indicarse que en los procesos ejecutivos es deber del juez volver a estudiar el título que se presenta como base de

recaudo y al examinar en esta instancia el título valor que soporta la ejecución que aquí se persigue, el despacho aprecia que se trata de un pagaré No.80455014 por valor de \$6.766.250 suscrito por la señora MARIA MERCEDE GORDILLO BELTRAN y su codeudor para ser cancelado el 30 de septiembre de 2018.

La posición que asume el despacho, deviene de múltiples pronunciamientos de la H. Corte Suprema de Justicia, citándose el contenido de la Sentencia STC3298-2019, donde se hace un recuento de otros pronunciamientos al respecto del estudio del título base del recaudo, por parte del Juez que deba fallar, entre sus apartes se dice:

“Esta Corte ha insistido en la pertinencia y necesidad de examinar los títulos ejecutivos en los fallos, incluidos los de segundo grado, pues, se memora, los jueces tienen dentro de sus deberes, escrutar los presupuestos de los documentos ejecutivos, “potestad-deber” que se extrae no sólo del antiguo Estatuto Procesal Civil, sino de lo consignado en el actual Código General del Proceso.

Sobre lo advertido, esta Corporación esgrimió:

“(…) [R]elativamente a específicos asuntos como el auscultado, al contrario de lo argüido por la (…) quejosa, sí es dable a los juzgadores bajo la égida del Código de Procedimiento Civil, y así también de acuerdo con el Código General del Proceso, volver, ex officio, sobre la revisión del título ejecutivo a la hora de dictar sentencia (…)”.

“(…)”.

“Y es que sobre el particular de la revisión oficiosa del título ejecutivo esta Sala precisó, en CSJ STC18432-2016, 15 dic. 2016, rad. 2016-00440-01, lo siguiente:

“Los funcionarios judiciales han de vigilar que al interior de las actuaciones procesales perennemente se denote que los diversos litigios, teleológicamente, lo que buscan es dar prevalencia al derecho sustancial que en cada caso se disputa (artículos 228 de la Constitución Política y 11 del Código General del Proceso); por supuesto, ello comporta que a los juzgadores, como directores del proceso, legalmente les asiste toda una serie de potestades, aun oficiosas, para que las actuaciones que emprendan atiendan la anotada finalidad, mismas que corresponde observarlas desde la panorámica propia de la estructura que constituye el sistema jurídico, mas no desde la óptica restringida derivada de interpretar y aplicar cada aparte del articulado de manera aislada (…)”.

“Entre ellas, y en lo que atañe con el control que oficiosamente ha de realizarse sobre el título ejecutivo que se presenta ante la jurisdicción en pro de soportar los diferentes recaudos, ha de predicarse que, si bien el precepto 430 del Código General del Proceso estipula, en uno de sus segmentos, en concreto en su inciso segundo, que «[l]os requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso», lo cierto es que ese fragmento también debe armonizarse con otros que obran en esa misma regla, así como también con otras normas que hacen parte del entramado legal, verbigracia, con los cánones 4º, 11, 42-2º y 430 inciso 1º ejúsdem, amén del mandato constitucional enantes aludido (...)”.

“Por ende, mal puede olvidarse que, así como el legislador estipuló lo utsupra preceptuado, asimismo en la última de las citadas regulaciones, puntualmente en su inciso primero, determinó que «Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal» (...)”.

“De ese modo las cosas, todo juzgador, no cabe duda, está habilitado para volver a estudiar, incluso ex officio y sin límite en cuanto atañe con ese preciso tópic, el título que se presenta como soporte del recaudo, pues tal proceder ha de adelantarlo tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio impartida cuando la misma es de ese modo rebatida, como también a la hora de emitir el fallo con que finiquite lo atañadero con ese escrutinio judicial, en tanto que ese es el primer aspecto relativamente al cual se ha de pronunciar la jurisdicción, ya sea a través del juez a quo, ora por el ad quem (...)”.

En efecto, en cuanto a los requisitos generales del título valor que sirve como base de esta ejecución, se enuncia con claridad el derecho que incorpora, esto es, el pago de una suma determinada de dinero, lo cual no apareja dificultad alguna, y en cuanto a la firma de quien lo crea, se advierte la presencia de los otorgantes la señora MARIA MERCEDE GORDILLO BELTRAN y su codeudor identificado con cédula de ciudadanía No. 14.941.629 de Cali, del cual no se tiene certeza respecto de su nombre, puesto que no fue consignado en el pagaré, ni en la demanda y la firma no esclarece su nombre.

Frente a los requisitos especiales o particulares la situación es idéntica: la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero está como ya se dijo se encuentra contenida en el pagaré del instrumento, estipulando la cantidad de \$6.766.250; no obstante, en el título valor se omitió consignar a ordenes de quien sería pagadero, nótese que pese a tener rotulado "PERSONA A QUIEN DEBE HACERSE EL PAGO", no se hizo mención de la persona a quien debe hacerse el pago de la obligación.

De esta forma, al constatarse que el documento contentivo del crédito materia de recaudo no reúne los requisitos contemplados en el Estatuto Mercantil para ser demandado ejecutivamente, no podrá seguirse adelante con la ejecución al no satisfacer los requisitos mencionados líneas arriba y los presupuestos de la demanda concerniente a la falta de legitimación por activa.

Ahora bien, si hubiera lugar a considerar que nos encontramos frente a un título complejo con sustento en la Promesa del Contrato de Compraventa adosada al plenario, debe indicarse que dicho documento contiene obligaciones distintas a las consignadas en el pagaré y de acuerdo con su clausulado, los pagos fueron estipulados de una forma contraria a la deuda que aquí se persigue.

Así las cosas, bastan los fundamentos facticos y jurídicos descritos para declarar prospera la excepción denominada "**EL PAGARÉ No. 80455014 NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS SEGÚN LAS CARACTERÍSTICAS CONTEMPLADAS EN EL CÓDIGO DE COMERCIO**" y en su lugar, se dispondrá la terminación del presente proceso ejecutivo con la respectiva condena en costas al demandante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE JAMUNDI VALLE**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de fondo denominada "**EL PAGARÉ No. 80455014 NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS SEGÚN LAS CARACTERÍSTICAS CONTEMPLADAS EN EL CÓDIGO DE COMERCIO**" propuesta por la señora **MARIA MERCEDES GORDILLO BELTRÁN**, conforme las consideraciones dadas.

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADO** el proceso EJECUTIVO propuesto por la sociedad **JOIM S.A.S** en contra de la señora **MARIA MERCEDES GORDILLO BELTRÁN**.

**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Por SECRETARIA líbrense los oficios respectivos.

**CUARTO: CONDÉNESE** en costas y agencias en derecho a la parte demandante, conforme a los arts. 365 y 440 del Código General del Proceso. Tásense por secretaria.

**QUINTO.** Surtido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2019-00108

Natalia

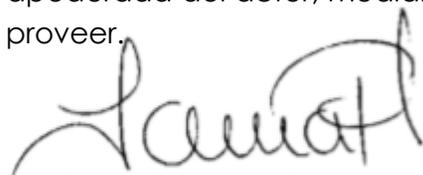
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDI**

En estado electrónico No.161 , por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **17 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

**CONSTANCIA SECRETARIA:** Jamundí, 02 de septiembre de 2021

A despacho del señor Juez el presente proceso con el escrito presentado por la apoderada del actor, mediante el cual solicitan la suspensión del proceso. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1334**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderada judicial por **HECTOR CEBALLOS VASQUEZ**, en contra de la señora **MARTHA ISABEL MILLAN**, el demandante a través de su apoderada allega escrito, mediante el cual solicitan suspender el proceso hasta el día 30 de diciembre de 2021.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la solicitud de suspensión, es presentada por la parte interesada, previo a que se profiera sentencia, este despacho judicial encuentra procedente la petición elevada y por tanto, ordenará la suspensión del proceso por el termino de tres meses, a partir de la ejecutoria de la presente providencia, tal como lo prevé el numeral 2 del art. 161 y el artículo 162 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGRÉGUENSE** al expediente, el escrito allegado por la parte demandante, para que obre y conste dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: SUSPENDER** el presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderada judicial por **HECTOR CEBALLOS VASQUEZ**, en contra de la señora **MARTHA ISABEL MILLAN**, hasta el día **30 de diciembre de 2021**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2021-00441-00  
Laura

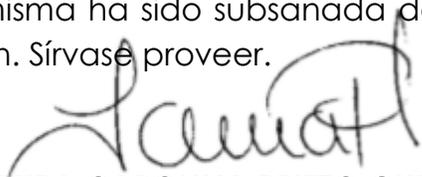
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado Electrónico No.161 se notifica la providencia que antecede.

Jamundí, 017 de septiembre de 2021

**SECRETARIA:** Jamundí, 01 de septiembre de 2021

A despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que la misma ha sido subsanada dentro del término que fue concedido para tal fin. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1321**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a revisar la documentación allegada dentro del proceso **VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** instaurado por el señor **JAIRO ORLANDO NARVAEZ TORO** contra la sociedad **SION SOLUCIONES URBANISTICAS S.A.S**, encuentra el despacho que si bien, mediante los documentos allegados se pretende subsanar la demanda, no se logra corregir el yerro anotado en el numeral primero de las causales de inadmisión que se indicó en el auto 1158 del 18 de agosto de 2021, como se pasa a explicar.

En el referido punto de inadmisión, se solicita se aporte el correspondiente poder que faculte al profesional del derecho para iniciar la acción en favor del señor Narvaez Toro, esto de conformidad con las disposiciones de los art. 73, 74 y 75 del C.G.P, así como las disposiciones de los art. 24 y 25 del Dcto. 196 de 1971, no obstante, el poder que se allega, no cuenta con presentación personal o se indique de forma expresa el correo electrónico de los apoderados, tal como lo señala el art. 5 del Decreto 806 de 2020.

En línea con lo anterior, es preciso indicar que al despacho le es imposible sanear el error que continúa presentando la demanda y, por lo tanto, no se puede tener por subsanada, como quiera que no cumplió con la carga correspondiente y en consecuencia, la presente demanda será rechazada, conforme al artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

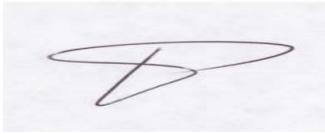
**1°. ORDENASE EL RECHAZO** de la presente demanda **VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** instaurado por el señor **JAIRO ORLANDO NARVAEZ TORO** contra la sociedad **SION SOLUCIONES URBANISTICAS S.A.S**.

**2º. SIN LUGAR** a entregar la demanda y sus anexos al apoderado o al demandante, por tratarse de un expediente digital.

**3º- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00566-00

Laura

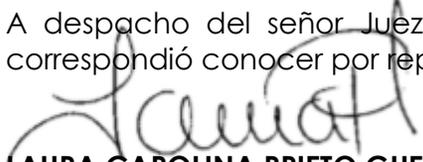
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado Electrónico No. 161 por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 17 de septiembre de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 16 de septiembre de 2021

A despacho del señor Juez la presente solicitud de aprehensión de que nos correspondió conocer por reparto, sin anomalía para inadmitir. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1348**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil Veintiuno (2021)

Revisada como fue la presente solicitud de **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** instaurado a través de apoderada judicial por **FINESA S.A**, en contra del señor, se **JUAN MANUEL MADRONERO** observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a la admisión de la solicitud conforme a lo reglado por el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 en concordancia con lo dispuesto en por la Ley 1676 de 2013.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ADMÍTASE** la presente solicitud de **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** instaurado a través de apoderada judicial por **FINESA S.A** en contra del señor **JUAN MANUEL MADRONERO**.

**2º. ORDÉNESE** la aprehensión del vehículo que a continuación se describe: **CLASE: AUTOMOVIL, LINEA: 6LXNM6, MARCA: MAZDA, COLOR: PLATA SORRENTO, MODELO: 2008, SERVICIO: PARTICULAR, PLACA: CQE-586**, para tal efecto líbrense el correspondiente oficio a la Policía Nacional e infórmese que una vez cumplida la aprehensión deberá hacer entrega del vehículo a la apoderada del solicitante en la CALLE 2 Oeste No. 26A -12, Cali-Valle y/o en las instalaciones del siguiente parqueadero:

- Caliparking Multifiser Calle 13 no. 65 y 65 A-58, Cali, Teléfono 8960674

**3ª** Una vez sea informado por la autoridad policial la aprehensión encomendada, se pondrá en conocimiento del actor lo acontecido y una vez ejecutoriada dicha providencia dispóngase la terminación del presente asunto.

**4º RECONÓZCASE** personería suficiente a la **Dra. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.847.616 y portadora de la T.P No. 68.298 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00580-00

Natalia

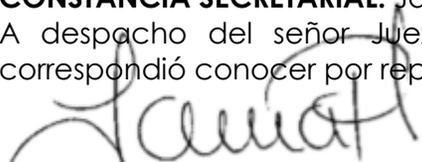
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDI**

En estado electrónico no. 161, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **17 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 16 de septiembre de 2021

A despacho del señor Juez, la presente solicitud de aprehensión que nos correspondió conocer por reparto, sin anomalía para inadmitir. Sírvase proveer.

  
**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1351**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil Veintiuno (2021)

Subsanada como fue la presente solicitud de **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** instaurado a través de apoderada judicial por **FINANZAUTO S.A.** en contra del señor **CARLOS ANDRES DIEZ LEON**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a la admisión de la solicitud conforme a lo reglado por el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 en concordancia con lo dispuesto en por la Ley 1676 de 2013.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ADMÍTASE** la presente solicitud de **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** instaurado a través de apoderada judicial por **FINANZAUTO S.A.** en contra del señor **CARLOS ANDRES DIEZ LEON**.

**2º. ORDÉNESE** la aprehensión del vehículo que a continuación se describe: **LINEA: JETTA, MARCA: VOLSWAGEN, COLOR: BLANCO, MODELO: 2018, SERVICIO: PARTICULAR, PLACA: EFP515**, para tal efecto líbrese el correspondiente oficio a la Policía Nacional e infórmese que una vez cumplida la aprehensión deberá hacer entrega del vehículo a la entidad demandante en las instalaciones del siguiente parqueadero:

<u>CIUDAD</u>	<u>NOMBRE DEL PARQUEADERO</u>	<u>DIRECCION</u>	<u>TELEFONO</u>
Bogotá D.C	Finanzauto Sede Principal	Av Américas N°50-50	313-8860335 74990000
Barranquilla	Finanzauto Barranquilla	Cra 52 N°74-39	3852345
Bucaramanga	Finanzauto Bucaramanga	Calle 53 N°23-97	6970323- 6970322
Cali	Finanzauto Bucaramanga La Campiña	Calle 40 Norte N°6 N-28	4856239
Cartagena	Finanzauto Cartagena	Carrera 15 N° 31 A – 110 local 12 CC San Lázaro.	6932607
Medellin	Finanzauto Medellin el Poblado	Cra 43 a N°23-25 Av Mall Local 128	6041723- 6041724
Villavicencio	Finanzauto Villavicencio Vía Puerto López	Cra 33 N°15-28 Of 101 Km 1 Vía Puerto Lopez	6849886- 6849884- 6849894

3ª Una vez sea informado por la autoridad policial la aprehensión encomendada, se pondrá en conocimiento del actor lo acontecido y una vez ejecutoriada dicha providencia dispóngase la terminación del presente asunto.

4. **RECONCOER** personería jurídica al Dr. ALEJANDRO ACUÑA GARCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.242.166 y portador de la tarjeta profesional No. 73.252 del CSJ, para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte demandante conforme al poder otorgado.

#### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00584-00

Natalia

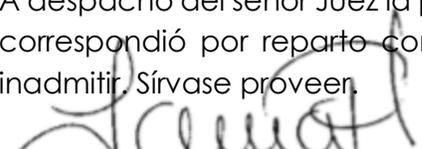
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico no. 161, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **17 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundi, 16 de septiembre de 2021

A despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva con Garantía Real, que correspondió por reparto conocer a este despacho judicial, sin anomalía para inadmitir. Sírvase proveer.

  
**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1352**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Revisada como fue la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** promovida a través de endosatario en procuración por **BANCOLOMBIA S.A**, en contra del señor **JOHN MINA SALDAÑA** y la señora **KELLY JINETH SALAZAR LUCUMI**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a librar el correspondiente mandamiento de pago conforme a lo reglado en el artículo 468 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENESE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva con Garantía Real a favor de **BANCOLOMBIA S.A**, en contra del señor **JOHN MINA SALDAÑA** y la señora **KELLY JINETH SALAZAR LUCUMI**, por las siguientes sumas de dineros:

**\*Pagaré No. 90000040473**

**1.1..**Por la suma de **SESENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS CON TREINTA Y TRES CENTAVOS MCTE (\$ 63.531.953.33)**, por concepto de capital representado en el Pagare No.90000040473 de fecha 03 de agosto de 2018, obrante en el expediente digital y en la Escritura Publica No. 1321 de fecha 15 de junio de 2018, elevada en la Notaria Once del Circulo de Cali, contentiva de la Hipoteca en favor del demandante y a cargo del demandado, sobre los bienes inmuebles identificados con matrícula No. 370-975544 y 370-975532 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**1.1.1** por la suma **SEIS MILLONES TRESCIENTOS CATORCE MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS MCTE (\$ 6.314.704.35)**, correspondiente a los intereses de plazo, liquidados a la tasa del 13.85% efectivo anual, conforme fue pactado en el pagaré, que fueron causados desde el 20 de marzo de 2021 hasta el 29 de julio de 2021.

**1.1.2** Por los intereses de mora causados sobre el capital descrito en el numeral 1.1, convenidos a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, es decir a la tasa del 20.77% efectivo anual, siempre que dicho rubro no supere las máximas permitidas por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 26 de julio de 2021 (fecha de la presentación de la demanda) y hasta el pago total de la obligación.

3°. En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad tal como lo establece el Art. 440 del Código General del Proceso, en armonía con los artículos 365 y 366 ibídem.

**4°. DECRETESE** el embargo y secuestro de los bienes inmuebles identificados con matrícula **370-975544 y 370-975532** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

5°. Comuníquese la anterior medida de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle, para que se sirvan inscribir el anterior gravamen y remitir el correspondiente certificado.

**6°. NOTIFÍQUESE** el presente auto a la parte demandada, conforme a lo reglado en el artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguientes, haciendo la advertencia de que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones si son del caso, según el art. 442 del C.G.P., dentro de los cuales cuenta con los primeros cinco (5) días para cancelar la obligación, conforme lo dispuesto en el art. 431 del C.G.P. Hágasele entrega de las copias y anexos que se acompañaron para tal efecto.

**7°. RECONOCER** personería Jurídica a la Sociedad **ALIANZA SGP S.A.S, identificado con Nit No. 900948121-7**, para actuar dentro del presente proceso en calidad de endosatario en procuración de la parte demandante

**8°. RECONOCER** personería suficiente al Dr. **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.657.241 y portador de la Tarjeta profesional No. 36.381 del CSJ., para actuar dentro del presente proceso en calidad de endosatario en procuración de la parte demandante, de conformidad con el endoso realizado por el representante legal de la Sociedad ALIANZA SGP S.A.S

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALELGO**

Rad. 2021-00606-00

Natalia

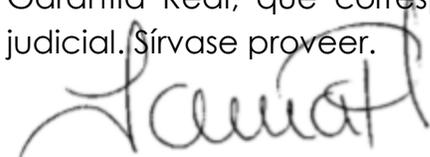
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico no. 161, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **17 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 16 de septiembre de 2021

A despacho de la señora Juez la presente demanda ejecutiva con Garantía Real, que correspondió por reparto conocer a este despacho judicial. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1353**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Ha correspondido a Despacho Judicial conocer de la presente demanda, **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL**, promovida a través de apoderada judicial por el BANCO **DAVIVIENDA S.A** en contra del señor **JHONATAN GUSTIN CASTILLO** y de su revisión el Juzgado, observa que adolece del siguiente requisito formal:

**1).** Revisado el acápite de "**CUANTIA, COMPETENCIA Y CLASE DE PROCESO**" la parte demandante establece que la cuantía la estima en una suma superior a \$ 50.000.000, sin embargo, no determinó el valor de la misma frente a la presente ejecución, no dando cumplimiento de esta manera a lo reglado en el numeral 1°. Del art. 26 de la Ley 1564 de 2.012 Código General del Proceso, el cual dispone: "(...) Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación". Subrayado fuera de contexto.

En consecuencia, sírvase indicar de manera clara y correcta el valor de la cuantía del proceso, atemperándose a la norma antes transcrita.

La anterior anomalía conlleva al despacho a inadmitir la demanda para que sea subsanado el defecto anotado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

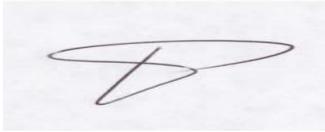
**1°. INADMITIR** la presente demanda por lo considerado en la parte motiva de éste proveído

**2°. CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciera.

**3°. RECONOCER** personería suficiente a la Dra. **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No.66.928.937de Cali – Valle y portador de la T.P No. 142.305 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALELGO**

Rad. 2021-00608-00  
Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

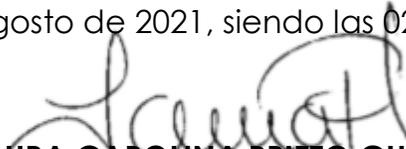
En estado electrónico no. 161, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **17 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

Natalia

**SECRETARIA:** Jamundí, 01 de septiembre de 2021.

A despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el termino para subsanarla vencía el día 25 de agosto de 2021, a la hora de las 4:00PM, esto conforme las disposiciones del acuerdo CSJVAA20-43 del 22 de junio de 2020, donde se fijó como horario de trabajo será de lunes a viernes de 7:00 am. a 12:00 del mediodía y de 1:00 pm. a 4:00 pm; y se deja constancia que el apoderado del actor allego dos correos contentivos de subsanación, en fecha 25 de agosto de 2021, siendo las 4:31PM y 26 de agosto de 2021, siendo las 02:35PM. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1320**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a revisar la documentación allegada dentro del proceso **VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA**, instaurada a través de apoderado judicial por la **señora PATRICIA YOLIMA GUTIERREZ GALLARDO** contra **NILVA GOMEZ DE LOAIZA** en condición de cónyuge supérstite del señor **CESAR JULIO LOAIZA CRUZ (Q.E.P.D)**, **JORGE ELIECER**, **MARIO ALONZO**, **ALBERTO**, **CARMENZA DE LA TRINIDAD LOAIZA GOMEZ** como hijos del causante **CESAR JULIO LOAIZA CRUZ (Q.E.P.D)** y **CAROLINA**, **ALEJANDRA** y **CESAR LOAIZA GUTIERREZ** como hijos del causante **JULIO CESAR LOAIZA GOMEZ (Q.E.P.D)**, encuentra el despacho que si bien, la apoderada de la demandante presenta escrito a través del cual pretende subsanar la demanda, este se torna extemporáneo, ya que fue allegado por fuera del horario de trabajo de los despachos judiciales del Valle del Cauca y en consecuencia, la presente demanda será rechazada, conforme al artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENASE EL RECHAZO** de la presente demanda **VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA**, instaurada a través de apoderado judicial por la **señora PATRICIA YOLIMA GUTIERREZ GALLARDO** contra **NILVA GOMEZ DE LOAIZA** en condición de cónyuge supérstite del señor **CESAR JULIO LOAIZA CRUZ (Q.E.P.D)**, **JORGE ELIECER**, **MARIO ALONZO**, **ALBERTO**, **CARMENZA DE LA TRINIDAD LOAIZA GOMEZ** como hijos del causante **CESAR JULIO LOAIZA**

**CRUZ (Q.E.P.D)** y **CAROLINA, ALEJANDRA** y **CESAR LOAIZA GUTIERREZ** como hijos del causante **JULIO CESAR LOAIZA GOMEZ (Q.E.P.D)**.

**2°. SIN LUGAR** a entregar la demanda y sus anexos al apoderado o al demandante, por tratarse de un expediente digital.

**3°- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00609-00

Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado Electrónico No. 161 por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 17 de septiembre de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 16 de septiembre de 2021

A despacho del señor Juez, el presente proceso que correspondió por reparto conocer a este Juzgado. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1354**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2.021)

Por reparto correspondió a este Despacho Judicial conocer de la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** instaurada a través de apoderada judicial por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra del señor **CHRISTIAN ALEXANDER GARCIA DIAZ** y la señora **ANA YIVI ORTEGA BOLAÑOS** y de su revisión el Juzgado, observa que adolece de los siguientes requisitos formales:

1. Revisado el acápite de "**CUANTIA, COMPETENCIA Y CLASE DE PROCESO**" la parte demandante establece que la cuantía la estima en una suma superior a \$ 56.825.200,19, sin embargo, no determinó el valor de la misma frente a la presente ejecución, no dando cumplimiento de esta manera a lo reglado en el numeral 1°. Del art. 26 de la Ley 1564 de 2.012 Código General del Proceso, el cual dispone: "(...) Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación". Subrayado fuera de contexto.

En consecuencia, sírvase indicar de manera clara y correcta el valor de la cuantía del proceso, atemperándose a la norma antes transcrita.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda referenciada para que sean subsanados los defectos anotados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. INADMITIR** la presente demanda por lo considerado en la parte motiva de éste proveído.

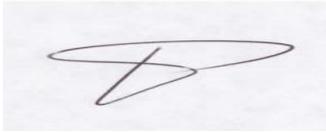
**2°.** Como consecuencia de lo anterior, conceder a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciere.

**3°. RECONOZCASE** personería suficiente al Doctor HECTOR CEBALLOS VIVAS, identificado con cedula de ciudadanía No. 94.321.084 y portador de la T.P No. 313.908 del C.S de la J, para actuar dentro del presente proceso en calidad de

apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALELGO**

Rad. 2021-00614-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico no. 161, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **16 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 16 de septiembre de 2021

A despacho de la señora Juez, el presente proceso que correspondió por reparto conocer a este Juzgado. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1355**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2.021)

Por reparto correspondió a este Despacho Judicial conocer de la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** instaurada a través de apoderada judicial por el señor **DIEGO FERNANDO LOPEZ LLANOS**, en contra de la señora **ANDREA LEMOS PORTOCARRERO** y de su revisión el Juzgado, observa que adolece de los siguientes requisitos formales:

1.Revisado el acápite de "**CUANTIA, COMPETENCIA Y CLASE DE PROCESO**" la parte demandante establece que la cuantía la estima en una suma superior a \$94.600.000.00 mcte, sin embargo, no determinó el valor de la misma frente a la presente ejecución, no dando cumplimiento de esta manera a lo reglado en el numeral 1º. Del art. 26 de la Ley 1564 de 2.012 Código General del Proceso, el cual dispone: "(...) Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación". Subrayado fuera de contexto.

En consecuencia, sírvase indicar de manera clara y correcta el valor de la cuantía del proceso, atemperándose a la norma antes transcrita.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda referenciada para que sean subsanados los defectos anotados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. INADMITIR** la presente demanda por lo considerado en la parte motiva de éste proveído.

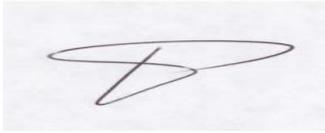
**2º.** Como consecuencia de lo anterior, conceder a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciere.

**3º. RECONOZCASE** personería suficiente al Doctor ALEXANDER REYES GONZALEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 93.129.690 y portador de la T.P No. 234.661 del C.S de la J, para actuar dentro del presente proceso en calidad de

apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALELGO**

Rad. 2021-00615-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico no. 161, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 17 DE SEPTIEMBRE DE 2021.



SECRETARIA: Jamundí, 01 de septiembre de 2017

A despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el termino para subsanar venció el 26 de agosto de 2021, sin que fuera allegado escrito de subsanación por parte del actor. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**Auto Interlocutorio No. 1322**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe de secretaria que antecede, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. ORDENASE** EL RECHAZO del presente proceso **EJECUTIVA** instaurada en causa propia por la señora **JOANA MARCELA RINCON ORTIZ** en representación de su hijo menor **GRR** contra **CARLOS AUGUSTO RIVAS MURILLO**.

**2°. SIN LUGAR A** entregar la demanda y sus anexos al actor, por tratarse de un expediente digital.

**3°. ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-00617-00

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado electrónico No. 161 por el cual se notifica el auto que antecede.

Jamundí, 17 de septiembre de 2021

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 01 de septiembre de 2012

A despacho del señor Juez la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual que nos correspondió conocer por reparto y fue subsanada en término. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1324**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Subsanada como fue la presente demanda dentro del proceso **VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurado a través de apoderado judicial por el señor **BELISARIO SEGURA MARTINEZ**, la señora **MARIA RUJEISLI ROBAYO GUAZA** y la menor **ISABELLA SEGURA ROBAYO** contra los señores **JOSE YORMAN MORENO ZUÑIGA** y **HERNANDO RAMIREZ**, la **COOPETATIVA DE MOTORISTAS DEL CAUCA, SEGUROS DEL ESTADO y SEGUROS MUNDIAL S.A**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a la admisión de la demanda conforme a lo reglado en el artículo 390 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 82 ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. ADMITASE** la presente demanda **VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurado a través de apoderado judicial por el señor **BELISARIO SEGURA MARTINEZ**, la señora **MARIA RUJEISLI ROBAYO GUAZA** y la menor **ISABELLA SEGURA ROBAYO** contra los señores **JOSE YORMAN MORENO ZUÑIGA** y **HERNANDO RAMIREZ**, la **COOPETATIVA DE MOTORISTAS DEL CAUCA, SEGUROS DEL ESTADO y SEGUROS MUNDIAL S.A.**

**2°. CORRASE TRASLADO** de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de **VEINTE (20) DIAS**.

**3°. NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada, conforme a lo reglado en el artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguiente, concordante con el Decreto 806 del 2020. Hágasele remisión del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2021-00618-00  
Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DE JAMUNDI**

Estado electrónico No. **161** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, 17 de septiembre de 2021

REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL  
CARRERA 12 No. 11 – 50/56  
JAMUNDI - VALLE

Jamundí, junio 4 de 2021

Oficio No.721

**SEÑOR  
REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CALI-VALLE**

**Ref. REIVINDICATORIO DE DOMINIO  
DTE: JOSÉ USLEIBER RIOS OSORIO C.C 14.962.517  
ROSALIA ZAMORANO COLLAZOS C.C 31.862.747  
DDO: WILSON GOMEZ CARDONA C.C 17.340.201  
RAD: 763644089001-2021-00374-00**

Cordial Saludo.

Por medio del presente, me permito comunicarles que este despacho judicial, mediante auto proferido en la fecha dentro del asunto de la referencia, ordenó lo siguiente: "**ORDENESE** la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula del bien inmueble objeto del presente proceso de numero **370-320236**. Líbrese el oficio correspondiente a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. NOTIFIQUESE. EL JUEZ. (FDO). JAIR PORTILLA GALLEGO.

En consecuencia sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

Laura

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 16 de septiembre de 2021

A despacho del señor Juez, el presente proceso que correspondió por reparto conocer a este Juzgado. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1356**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2.021)

Por reparto correspondió a este Despacho Judicial conocer de la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** instaurada a través de apoderado judicial por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra del señor **JULIAN ALFREDO VALDIVIA PUENTE** y de su revisión el Juzgado, observa que adolece de los siguientes requisitos formales:

1.Revisado el acápite de "**CUANTIA, COMPETENCIA Y CLASE DE PROCESO**" la parte demandante establece que la cuantía la estima en una suma superior a \$ 49.905.882,61, sin embargo, no determinó el valor de la misma frente a la presente ejecución, no dando cumplimiento de esta manera a lo reglado en el numeral 1°. Del art. 26 de la Ley 1564 de 2.012 Código General del Proceso, el cual dispone: "(...) Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación". Subrayado fuera de contexto.

En consecuencia, sírvase indicar de manera clara y correcta el valor de la cuantía del proceso, atemperándose a la norma antes transcrita.

Por lo anterior, se inadmitirá la demanda referenciada para que sean subsanados los defectos anotados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. INADMITIR** la presente demanda por lo considerado en la parte motiva de éste proveído.

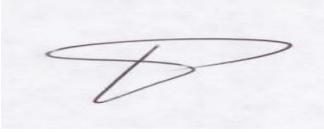
**2°.** Como consecuencia de lo anterior, conceder a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos señalados, so pena de procederse a su rechazo si expirado el mismo no lo hiciere.

**3°. RECONÓZCASE** personería suficiente al Doctor HECTOR CEBALLOS VIVAS, identificado con cedula de ciudadanía No. 94.321.084 y portador de la T.P No.

313.908 del C.S de la J, para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALELGO**

Rad. 2021-00620-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

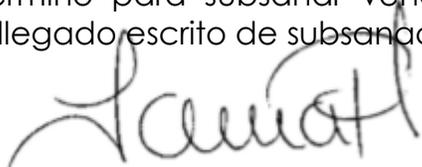
En estado electrónico no. 161, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **16 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**



SECRETARIA: Jamundí, 01 de septiembre de 2017

A despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el termino para subsanar venció el 26 de agosto de 2021, sin que fuera allegado escrito de subsanación por parte del actor. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**Auto Interlocutorio No. 1323**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe de secretaria que antecede, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENASE EL RECHAZO** del presente proceso de **SUCESION INTESTADA** de la causante **LUCILA SANDOVAL**, instaurada a través de apoderado judicial por los señores **LILIANA OYOLA SANDOVAL, FRANCIA ELENA OYOLA SANDOVAL, NELSON OYOLA SANDOVAL y ORLANDO OYOLA ALEGRIA.**

**2º. SIN LUGAR A** entregar la demanda y sus anexos al actor, por tratarse de un expediente digital.

**3º- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2021-00636-00

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado electrónico No. 161 por el cual se notifica el auto que antecede.

Jamundí, 17 de septiembre de 2021

SECRETARIA: Jamundí, 06 de septiembre de 2021.

A despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el termino para subsanar venció el 03 de septiembre de 2021, sin que fuera allegado escrito de subsanación por parte del actor. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**Auto Interlocutorio No. 1337**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe de secretaria que antecede, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. ORDENASE EL RECHAZO** del presente proceso **VERBAL SUMARIO – RESOLUCION DE CONTRATO** –promovida en causa propia por **LADY MONTOYA** contra **OSCAR EDUARDO POPO CORTEZ**.

**2°. SIN LUGAR A** entregar la demanda y sus anexos al actor, por tratarse de un expediente digital.

**3°- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2021-00644-00

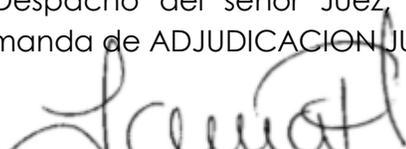
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado electrónico No. **161** por el cual se notifica el auto que antecede.

Jamundí, **17 de septiembre de 2021**

SECRETARIA: Jamundí, 01 de septiembre de 2021

A Despacho del señor Juez, informando que nos correspondió por reparto demanda de ADJUDICACION JUDICIAL DE APOYO TRANSITORIO. Sírvase proveer.



**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 059**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, Septiembre dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

Ha correspondido por reparto conocer a este despacho de la demanda para **ADJUDICACION JUDICIAL DE APOYO TRANSITORIO**, promovida a través de apoderado judicial por la señora **MIRIAN DE JESUS MARTINEZ DE VILLOTA** siendo la beneficiaria la señora **PAULA ANDREA VILLORA MARTINEZ**, y al efectuar la revisión pertinente, el juzgado anota y decide lo siguiente:

La competencia ha sido definida por la jurisprudencia y la doctrina como "la facultad que tiene un juez para ejercer por autoridad de la ley, en determinado asunto, la jurisdicción que corresponde a la República".

De lo anterior se colige que la competencia de los distintos jueces y tribunales de la República para las diferentes clases de asuntos judiciales se encuentra determinada en la ley, sin que esté permitido obrar analógicamente ya que es de orden público.

Descendiendo al caso en estudio, la competencia para conocer de los asuntos de conocimiento de los jueces de familia en única instancia, se encuentra atribuida a los jueces civiles municipales o promiscuos municipales en aquellos municipios donde no exista juez de familia, según lo dispuesto en el artículo 17 numeral 6 del Código General del Proceso; ahora bien, el proceso que se pretende seguir, no se encuentra en listado dentro de los asuntos que el Juez de familia conoce en única instancia y que se encuentran taxativamente determinados en el art. 21 ibidem.

La acción invocada se encuentra contenido en el numeral 7 del artículo 22 del Código General del Proceso, disposición que atribuye asuntos a la Especialidad de Familia en primera instancia.

De conformidad con lo anterior, la competencia en el presente asunto, se encuentra asignada a los jueces de familia en primera instancia, y por lo tanto es éste quien debe conocer del mismo, en consecuencia, se procederá conforme a lo dispuesto en el artículo 90 inciso 2º del Código General del Proceso, esto es, rechazar la demanda y enviar el proceso al Juez de Familia Reparto de la ciudad de Cali, por ser de su competencia.

Por lo expuesto, el JUZGADO

**RESUELVE:**

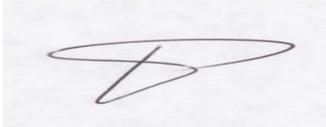
**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda para **ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYO TRANSITORIO**, promovida a través de apoderado judicial por la señora **MIRIAN DE**

**JESUS MARTINEZ DE VILLOTA** siendo la beneficiaria la señora **PAULA ANDREA VILLORA MARTINEZ**.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** remitir la misma al Juzgado de Familia Reparto de la ciudad de Cali, por intermedio de la oficina de apoyo judicial de la ciudad de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2021-000698-00

Laura

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado electrónico No. 161 se notifica el auto que antecede.

Jamundí, 17 de septiembre de 2021