

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00006-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada, la persona jurídica **EMPAQUES CORRUGADOS S.A.S**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que la Auxiliar de la Justicia **ANA CAROLINA MUÑOZ MORENO** no se posicionó en el cargo, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RELEVAR** a la auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **SANTIAGO ÁVILA FLÓREZ**, identificado con C.C. No. 1018472271 y T.P No. 329.938 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de la parte demandada, la persona jurídica **EMPAQUES CORRUGADOS S.A.S**, a quien se podrá notificar al correo electrónica [santiavila1@hotmail.com](mailto:santiavila1@hotmail.com). Se le recuerda a la profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que poseione del cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e30213be9d52e444c42ad40d1a6dfe0f7e2f94e5fd255ca66d7d2ec155a51a04**  
Documento generado en 04/11/2021 09:52:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00084-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando los trámites adelantados por el gestora judicial de la persona jurídica ejecutante respecto de la notificación de la orden apremio, de entrada, se avizora que no será de recibo teniendo en cuenta que la parte interesada no aportó con la demanda el correo electrónico al cual remitió dichas diligencias, como tampoco informó al Despacho sobre la misma, por lo que de conformidad con lo prevenido en el inciso 1 del numeral 3 del artículo 291 del Estatuto Adjetivo Civil, cuyo tenor enseña que **“La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...)”**, no será aceptada por no concurrir los elementos mínimos para el efecto, con el fin último de evitar futuras nulidades.

Por lo anterior, en la parte dispositiva de este proveído se requerirá a la parte demandante, para que realice nuevamente las notificaciones previamente mencionadas, en legal forma.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NIÉGUESE DE PLANO** la solicitud de seguir adelante con la ejecución por ser esta improcedente, ante la falta de cumplimiento de los requisitos para el efecto.

**SEGUNDO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del auto apremio de la demanda, según lo disposiciones contempladas en la codificación procesal vigente en armonía con la implementación del uso de las nuevas tecnologías de la información.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f4022e44d9bd97e86aceeb47c46cce367225eb68985e5c2f5e80fc4076f146ba**

Documento generado en 04/11/2021 09:52:56 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 29 de octubre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00247-00

**Bogotá D.C., cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 24 del cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Atendiendo lo solicitado mediante correo electrónico de fecha 27 de octubre de los cursantes, por medio del cual se solicita la remisión del expediente de la referencia a la Superintendencia de Sociedad en virtud del proceso de reorganización No. 98707 que cursa en esa dependencia.

Sea del caso aclarar y señalar que este estrado judicial no cursó proceso ejecutivo sino una solicitud de *Cobro Directo* regulada en la Ley 1676 de 2013 en armonía con el Decreto 1835 del 2015, en el cual se limitó el Despacho a ordenar la captura del bien objeto de garantía mobiliaria (ver fol. 32 cual físico) para que se entregará al acreedor ejecutante en el proceso de *ejecución especial de la garantía* art. 62 y ss de la ley en cita.

Por lo anterior y al ser un proceso privado el cual tiene unos presupuestos señalados en la norma precitada, quien conoce como tal del trámite no es un Juez de esta categoría, sino el acreedor directamente, quien reconviene al deudor para que le pague o en su defecto ejerza la oposición- si a bien lo tiene – y una vez evacuadas estas etapas solicita al Juez que ordene la entrega del bien dado en garantía.

Por lo expuesto, se negará la remisión de las diligencias aquí adelantadas a la Superintendencia de Sociedades y en su lugar ordenará que los memoriales remitidos por correo el día 27 de octubre sean reenviados a la entidad acreedora quien tramitó un proceso de ejecución privada previsto en los art. 62 y ss de la Ley 1676 de 2013, y estime lo pertinente, pues dicho sea de paso, lo requerido en este cobro directo culminó el 13 de noviembre de 2019.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la remisión de expediente a la Superintendencia de Sociedades, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** remítase de manera íntegra y por el medio más expedito, el correo electrónico de fecha 27 de octubre de 2019 junto con el presente proveído al remitente y a la entidad RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, esta última para lo de su cargo y fines legales pertinentes.

**TERCERO.** Cumplido lo anterior archívese nuevamente las presentes diligencias.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f84f57c9e8d75f913a1d38c4418d458fbb2f8a96557eadcbfc3e96a6069a1a42**

Documento generado en 04/11/2021 08:23:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00394-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada, los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del causante **GONZÁLO CÓRDOBA (Q.E.P.D)**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que la Auxiliar de Justicia **PAULA CAMILA JIMÉNEZ CELIS** no se posicionó en el cargo, el Juzgado procederá con lo pertinente.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RELEVAR** a la auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **EDWIN ANDRÉS URIBE SERNA**, identificado con C.C. No. 1018426720 y T.P No. 329.935 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de la parte demandada, los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del causante **GONZÁLO CÓRDOBA (Q.E.P.D)**, a quien se podrá notificar al correo electrónica [edwin.andres.us@hotmail.com](mailto:edwin.andres.us@hotmail.com). Se le recuerda a la profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que posea el cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**373cceb6f699c14912a304dde6be8e4afd77a1ef19ad018b824205db14c64996e**

Documento generado en 04/11/2021 09:53:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 19 de octubre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00438-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

En consideración al memorial allegado el pasado 19 de octubre del año que avanza, presentado por el extremo ejecutante, mediante el cual solicita el aplazamiento de la diligencia programada – audiencia del 392 – con ocasión al deceso de su apoderado judicial, avizora el Despacho que dicho pedimento es procedente, no obstante, previo a señalar fecha y hora para llevar a cabo a la audiencia programada, de la revisión del plenario se observa que se hace pertinente requerir a **BANCO CAJA SOCIAL S.A** y **BANCO SCOTIBANK COLPATRIA S.A.**

Expuesto lo antelado, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PREVIO A CONTINUAR** con la audiencia reprogramada en proveído de calendas 16 de septiembre del corriente, requerir a **BANCO CAJA SOCIAL S.A** y **BANCO SCOTIBANK COLPATRIA S.A.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a **BANCO CAJA SOCIAL S.A** para que informe si la demandada **LORENA TERESA NOGUERA**, identificada con C.C. No. **52.514.780** realizó movimientos bancarios en el año 2011, especialmente un retiro por \$35.000.000 en la sucursal Cedritos de esta ciudad.

**TERCERO: REQUERIR** a **BANCO SCOTIBANK COLPATRIA S.A.** para que informe si la demandada **LORENA TERESA NOGUERA**, identificada con C.C. No. **52.514.780** ha realizado pagos a la hipoteca que se encuentra en ese banco a favor del señor Juan Pablo Sabogal.

**CUARTO: POR SECRETARIA**, remítanse los oficios correspondientes ante las entidades financieras citadas en precedencia.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3bdc5486cbe327ae1706512857963bf9173040732cbc52d87239630b4e9b831f**

Documento generado en 04/11/2021 09:51:26 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00444-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada, **ARCADIO ARDILA ÁVILA** y **LUDIBIA BLANCO ARAMBULO**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que la Auxiliar de la Justicia **MARÍA DEL MAR GALLEGO CORTES** no se posicionó en el cargo, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RELEVAR** a la auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **SANTIAGO ÁVILA FLÓREZ**, identificado con C.C. No. 1018472271 y T.P No. 329.938 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de la parte demandada, los ejecutados **ARCADIO ARDILA ÁVILA** y **LUDIBIA BLANCO ARAMBULO**, a quien se podrá notificar al correo electrónica [santiavila1@hotmail.com](mailto:santiavila1@hotmail.com). Se le recuerda a la profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que posea el cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2783caf553f5d9305bb04cf14f2d60131d2bb577d49c25a14ed5fc2a5055b7b**  
Documento generado en 04/11/2021 09:51:31 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00448-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Habida consideración a la solicitud allegada el pasado 18 de agosto del corriente, presentada por el extremo ejecutado y dando alcance al proveído de calendas 22 de abril de 2021, en el cual se ordenó "(...) **SEGUNDO: POR SECRETARIA**, realizar la entrega de los títulos judiciales que existan, dentro del presente proceso, a favor de la parte **demandada (...)**", en la parte dispositiva de este proveído se ordenará a la parte demandante para que autorice ante la entidad bancaria correspondiente el endoso y/o entrega de dinero a favor del demandado.

Expuesto lo anterior,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR A LA PARTE ACTORA**, para que se sirva proceder con la autorización de entrega de dineros a favor del extremo ejecutado, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este auto en aras de hacer pagaderos los dineros relacionados a folio 73 del cuaderno principal.

**SEGUNDO: CÚMPLIDO LO ANTERIOR Y UNA VEZ VERIFICADO EL PAGO A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA**, archívense las presentes diligencias, previa erradicación del sistema. Déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **997243830281fc63f301a0b858c9c313cb02e8e37d8243b7f0b83c4319d50829**  
Documento generado en 04/11/2021 10:45:13 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00558-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales surtidas al interior del asunto del epígrafe, y teniendo en cuenta que mediante proveído de calendas 22 de julio de los corrientes, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se otorgó el término de 30 días a la parte demandante para dar cumplimiento a los requerimientos de esta Oficina Judicial, circunstancia que no ocurrió, atendiendo a que la parte legitimidad en la causa por activa no adelantó las diligencias para la materialización de los embargos decretados.

De cara a los anteriores derroteros, se torna relevante traer a debate lo recientemente manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en lo atinente al desistimiento tácito, que sobre el particular destacó:

*“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso **busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad**, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c)» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*

***Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.** De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término (...)”<sup>1</sup>.*

Luego, examinada juiciosamente la disposición del máximo órgano rector en materia civil, y en atención a la omisión de los requerimientos solicitados por este Juzgador, y toda vez que no se honran los principios de “eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica”, de

<sup>1</sup> Sentencia STC11191 de 2020, 09 de diciembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Octavio Augusto Tejero Duque.

conformidad con lo previsto en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente, se dará aplicación al desistimiento tácito dentro del presente asunto.

Expuesto lo antelado, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, por DESISTIMIENTO TÁCITO, según lo contemplado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del C. G del P, al no darse cumplimiento al proveído de fecha 22 de julio de 2021.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, si las hubiere. Elabórese los oficios por Secretaría, a costa del demandado.

**TERCERO: ORDENAR** en favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la demanda, con las constancias respectivas, previo aporte del arancel y expensas correspondientes por la parte interesada.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: PREVENIR** a la parte promotora de la presente acción sobre la reciente jurisprudencia en materia civil, proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f46cc41af9462870893cb6989823287d2d76cce7fed06fac7975043f5f3ef526**

Documento generado en 04/11/2021 10:53:13 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 02 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00633-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones surtidas dentro del asunto de la referencia, en consideración al memorial allegado el pasado 09 de septiembre de los corrientes, presentado por el secuestre designado, mediante el cual otorga poder a la ciudadana **JEIMY LORENA GUTIÉRREZ GARZÓN**, de entrada, se avizora que dicho pedimento es procedente por lo que será reconocida para asistir en la diligencia de secuestro.

De otro lado, habida consideración a los memoriales allegados los días 11, 27 y 29 de octubre de 2021, presentados por el vocero judicial principal del extremo solicitante, sea lo primero destacar que, en lo atinente a los gastos fijados como retribución económica a la figura del secuestre, dicho rubro no viola disposición constitucional alguna, ni entorpece la Administración de Justicia, en realidad, el secuestre designado, a efectos de realizar la diligencia impetrada por el solicitante, puede cubrir los gastos del proceso con las sumas que fije el juez para tal efecto, de manera que tendrá que estarse a lo dispuesto la parte interesada.

Así las cosas, en cuanto al suministro de información respecto de los datos correspondientes al secuestre designado, se exhorta al apoderado principal de la parte interesada, para que diligentemente se acerque a las instalaciones de esta Judicatura y solicite dicha información a la secretaria.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REPROGRÁMESE** la diligencia se **SECUESTRO DE FORMA VIRTUAL** sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50S-648097**, registrado en la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad – Zona Sur, ubicado en la CARRERA 79 F No. 45 – 57 SUR – APTO 506 y/o CARRERA 85 B No. 45 – 57 SUR, APTO 506, BLOQUE 6, UNIDAD RESIDENCIAL CASA BLANCA II, para el día **DOS (02) DE DICIEMBRE DE 2021, EN EL HORARIO DE LAS 10:30 DE LA MAÑANA**, en consecuencia se **EXHORTA a la parte interesada** a contar con los medios tecnológicos para efectuar la audiencia y al mismo tiempo estar en posibilidad de recorrer y mostrar al Despacho el inmueble objeto de la diligencia, tanto internamente como externamente.

**SEGUNDO: EXHORTAR** a la parte interesada a que se apegue a los parámetros de bioseguridad contenidos en el **“PROTOCOLO PARA LA PREVENCIÓN DEL CORONAVIRUS (COVID-19) DILIGENCIAS JUDICIALES”**, por el *“se hace necesario multiplicar las estrategias de prevención y contención para el contagio por COVID-19, de conformidad con la Circular Externa 005 de 2020 del Ministerio de Salud, donde orienta a reforzar medidas estándar de protección en trabajadores. Así mismo, La Circular 0017 del 24 de febrero de 2020 emitida por el Ministerio de Trabajo que orienta sobre los lineamientos mínimos a implementar de promoción, prevención, preparación, respuesta y atención de casos de enfermedad COVID-19 (antes denominado CORONAVIRUS) por parte de las Administradoras de Riesgos Laborales. Así mismo, la Resolución*

666 de 2020 impuso obligaciones los empleadores y contratistas en la prevención y contención para el contagio por COVID-19".

**TERCERO: TENER** como insertos los documentos aportados con la comisión encomendada.

**CUARTO: SECRETARIA** comuníquese lo pertinente para el **ACOMPANAMIENTO POLICIAL, oficio que debe ser retirado y diligenciado por la parte interesada, previo a llevar a cabo la presente comisión**, requisito esencial para que proceda la diligencia de entrega.

**QUINTO: REQUIÉRASE** a la parte interesada para que remitan los respectivos correos electrónicos de quienes participarán en la diligencia de secuestro virtual programada, dentro del término de ejecutoria del presente proveído, **o en su defecto dispongan lo que a bien les convenga**.

**SEXTO: POR SECRETARÍA** comuníquese al secuestro designado, por el medio más expedito, este proveído, al correo [centrointegraldelaatencionsas@gmail.com](mailto:centrointegraldelaatencionsas@gmail.com).

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las partes, que, a fin de llevar a cabo la diligencia virtual de manera óptima, los intervinientes deberán contar para ese día con los medios tecnológicos necesarios con la respectiva verificación de funcionalidad, buena conexión a internet, equipo de cómputo de mesa o portátil, la aplicación MICROSOFT TEAMS y con disponibilidad de **conexión a las 9:30 am**.

**OCTAVO:** En caso de tener alguna dificultad para el ingreso de la diligencia virtual deberán comunicarlo al correo electrónico arriba mencionado, no obstante, deberá contar con medios tecnológicos alternativos para su asistencia, lo anterior con el fin de no entorpecer el curso de la misma.

**NOVENO: ORDENAR** a las partes interesadas remitir dentro de la ejecutoria del presente proveído, al siguiente correo electrónico [cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), los documentos de identificación tales como; cedula de ciudadanía y Tarjeta profesional de los intervinientes a la diligencia virtual.

**DÉCIMO: RECONOCER** personería suficiente para actuar dentro del presente asunto, a la SECUESTRE **JEIMY LORENA GUTIÉRREZ GARZÓN**, identificada con C.C. No. 1024528445, de conformidad con las facultades otorgadas por el secuestro designado por el Despacho.

**DÉCIMO PRIMERO: SECRETARIA**, suministre la información pertinente a la parte interesada, a efectos de que el pago del secuestro sean realizados de manera efectiva.

**DÉCIMO SEGUNDO: NOTIFICAR** de esta decisión a las partes por Estado.

## NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9a1c095ff23cb4c41681a6dff2cc92354e52d1b681e497623b4fc93f73579a1**

Documento generado en 04/11/2021 09:51:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00692-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada, **ALBERTO JOSÉ AMASTHA LARA**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que la Auxiliar de la Justicia **JOSÉ ERNESTO MARÍN GÓMEZ** no se posicionó en el cargo, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RELEVAR** al auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **MANUEL ALEJANDRO PÉREZ VALLEJO**, identificado con C.C. No. 1014272318 y T.P No. 329.085 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de la parte demandada, el ciudadano **ALBERTO JOSÉ AMASTHA LARA**, a quien se podrá notificar al correo electrónica [alejandroperezvallejo95@gmail.com](mailto:alejandroperezvallejo95@gmail.com). Se le recuerda al profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que posea el cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93eaa655720c57bb2ea348f2c2cbec956f86eac083d15f3a8aa4357687585699**  
Documento generado en 04/11/2021 09:51:44 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00736-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Concorre al Despacho la profesional del derecho **ALMA ROSA RASGO RODRÍGUEZ**, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, con facultades de sustitución, otorgando poder a la abogada **LAURA MARCELA MEDINA GAITÁN**, a fin de que se le reconozca personería para continuar ejerciendo la representación de la parte actora, con todas las facultades conforme al poder arribado al correo institucional el pasado 03 de agosto de 2021, y el cual reposa en el archivo digital del expediente.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ÚNICA CUESTIÓN: RECONOCER** personería suficiente para actuar dentro del presente asunto, a la abogada **LAURA MARCELA MEDINA GAITÁN**, identificada con C.C. No. 1.018.482.763 y T.P. No. 340.625 del C. S de la J, de conformidad con las facultades otorgadas.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a07dee6be747b894f21d3df5d581e523963fb3489a5a40e5b2eca82d021bb0e0**  
Documento generado en 04/11/2021 09:51:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00762-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

En consideración a lo deprecado por la apoderada judicial de la parte demandante en memorial arribado al correo institucional de esta sede judicial el pasado 27 de julio del año en curso, se observa que es procedente lo petitionado, en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, y en consideración a que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, el ejecutado **ABRENDINSON LOZANO MOSQUERA**, en su lugar de residencia, ni de trabajo, pese a los intentos. Por tanto, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no conocer más direcciones donde pueda ser notificado el mencionado ejecutado, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PROCEDER** al emplazamiento de la parte demandada, el ejecutado **ABRENDINSON LOZANO MOSQUERA**, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR, instaurado por **NANCY PIEDAD BUSTAMANTE GUEVARA**, con el fin de notificarle el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago de fecha 16 de mayo de 2019 (fl. 08 C – 1), proferido en el proceso radicado bajo la partida No. 110014003085-2019-00762-00.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito, incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, que, para el caso presente, el sujeto a emplazar es el ejecutado **ABRENDINSON LOZANO MOSQUERA**, identificado con C.C. No. 1.129.364.573.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89f8a2d25bcee7389bfd01dd51244e1cb4f8ac78b0e8c1d540c74dfad4ada671**  
Documento generado en 04/11/2021 09:51:52 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00784-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Del escrutinio del asunto de la referencia, y del examen a la inconformidad elevada por la vocera judicial de la entidad bancaria ejecutante, observa este Operador Judicial que, mediante providencia de calendas 21 de octubre de 2020 se le reconoció personería suficiente para actuar, de manera que es procedente la solicitud de terminación del proceso.

Ahora bien, teniendo en cuenta el memorial allegado al correo institucional de esta sede Judicial el pasado 14 de mayo de 2021, mediante el cual la procuradora judicial de la parte ejecutante solicita al Despacho lo siguiente: i) La terminación del proceso por pago total de la obligación, ii) Levantar las medidas cautelares vigentes iii) Desglosar el título valor base de la acción y iv) No se condene a las partes en costas.

Por lo anterior, en vista que se cumple con el lleno de requisitos establecidos para ello, se procederá con lo solicitado, dando por terminada esta actuación por concepto de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto recurrido, proferido por este Despacho el día 05 de agosto de 2021, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** la integridad del proveído de fecha 05 de agosto de 2021, por el cual se negó la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**TERCERO: DECLARAR** terminada la actuación procesal adelantada por **BANCO OCCIDENTE S.A** en contra de **MAURO ALEXANDER NIVIA AMANDO**, teniendo en cuenta las consideraciones previstas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Librense los oficios correspondientes y por Secretaría entréguense a la parte demandada.

**QUINTO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**SEXTO: NO CONDENAR** en costas a ninguna de las partes.

**SÉPTIMO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2ab7b27de0a25c66859e51ea36c4cddec1153dfb966aa4d710fd2ba15f2f552**

Documento generado en 04/11/2021 09:51:56 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00876-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada, la ciudadana **ÁNGELA LUCÍA QUIMBAYA GARCÍA**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que la Auxiliar de la Justicia **ANA CAROLINA MUÑOZ MORENO** no se posicionó en el cargo, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RELEVAR** a al auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **MANUEL ALEJANDRO PÉREZ VALLEJO**, identificado con C.C. No. 1014272318 y T.P No. 329.085 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de la parte demandada, la ejecutada **ÁNGELA LUCÍA QUIMBAYA GARCÍA**, a quien se podrá notificar al correo electrónica [alejandroperezvallejo95@gmail.com](mailto:alejandroperezvallejo95@gmail.com). Se le recuerda al profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que posea el cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66e7b4d71ee9e5304cf6e6ff3dccd8821699b0e0b8fdb49cab944583fdd73c0f**  
Documento generado en 04/11/2021 09:52:04 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 17 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00890-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

En atención al memorial allegado al correo institucional de esta Oficina Judicial el pasado 06 de septiembre de 2021, presentado por el actual apoderado del convocante, se observa que en el poder especial aportado concurren todos los requisitos para que le sea reconocida personería al profesional del derecho **HERNÁN YESID JIMÉNEZ RAMÍREZ**, a efectos de representar los intereses del ejecutante.

De cara a lo expuesto, de acuerdo a lo contemplado en los artículos 75 y 77 del Estatuto Adjetivo Civil, el Despacho procederá a reconocer personería suficiente a la nueva gestora judicial de la parte actora.

Amén de lo anterior, este Estrado Judicial,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente al profesional del derecho **HERNÁN YESID JIMÉNEZ RAMÍREZ**, identificado con C.C. No. 13.511.072 y T.P No. 313.499 del H. C S de la J, para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del mandato especial conferido.

**SEGUNDO: TÉNGANSE** por revocados todos y cada uno de los poderes anteriormente concedidos, se notifica la presente decisión por Estado, para los fines legales publicados en el inciso segundo del artículo 76 del Código General del Proceso.

**TERCERO ARCHIVÉNSE** las presentes diligencias, como quiera que el asunto del epígrafe cuando con sentencia anticipada, como da ve la providencia visible del folio 41 al 43 del cuaderno principal, en donde se ordenó la restitución del bien inmueble dado en arrendamiento.

**CUARTO: POR SECRETARÍA**, déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **037fc6693437d46eeb39912ebf21604193191ac2398cb871c0d25bcd5619d4c5**  
Documento generado en 04/11/2021 09:52:08 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 21 de octubre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00912-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales surtidas al interior del asunto del epígrafe, y teniendo en cuenta que mediante proveído de calendas 02 de septiembre de los corrientes, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se otorgó el término de 30 días a la parte demandante para dar cumplimiento a los requerimientos de esta Oficina Judicial, circunstancia que no ocurrió, atendiendo a que la parte legitimidad en la causa por activa no adelantó las diligencias para la materialización de los embargos decretados.

De cara a los anteriores derroteros, se torna relevante traer a debate lo recientemente manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en lo atinente al desistimiento tácito, que sobre el particular destacó:

*“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso **busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad**, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c)» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*

***Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.** De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término (...)”<sup>1</sup>.*

Luego, examinada juiciosamente la disposición del máximo órgano rector en materia civil, y en atención a la omisión de los requerimientos solicitados por este Juzgador, y toda vez que no se honran los principios de “eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica”, de

<sup>1</sup> Sentencia STC11191 de 2020, 09 de diciembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Octavio Augusto Tejero Duque.

conformidad con lo previsto en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente, se dará aplicación al desistimiento tácito dentro del presente asunto.

Expuesto lo antelado, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, por DESISTIMIENTO TÁCITO, según lo contemplado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del C. G del P, al no darse cumplimiento al proveído de fecha 02 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, si las hubiere. Elabórese los oficios por Secretaría, a costa del demandado.

**TERCERO: ORDENAR** en favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la demanda, con las constancias respectivas, previo aporte del arancel y expensas correspondientes por la parte interesada.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: PREVENIR** a la parte promotora de la presente acción sobre la reciente jurisprudencia en materia civil, proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**67b6b21ff25a8a900bfb664b393359fc967ba3ccb85de3b2fc6752dd658fe2ca**

Documento generado en 04/11/2021 11:13:47 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00922-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

En consideración a lo deprecado por la apoderada judicial de la parte demandante en memorial arribado al correo institucional de esta sede judicial el pasado 21 de julio del año en curso, se observa que es procedente lo petitionado, en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, y en consideración a que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, el ejecutado **DANIEL YEOVANNI MOYANO MOYA**, en su lugar de residencia, ni de trabajo, pese a los intentos. Por tanto, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no conocer más direcciones donde pueda ser notificado el mencionado ejecutado, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PROCEDER** al emplazamiento de la parte demandada, el ejecutado **DANIEL YEOVANNI MOYANO MOYA**, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR, instaurado por **HÉCTOR ALIRIO FORERO QUINTERO**, con el fin de notificarle el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago de fecha 05 de julio de 2019 (fl. 09 C – 1), proferido en el proceso radicado bajo la partida No. 110014003085-2019-00922-00.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito, incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, que, para el caso presente, el sujeto a emplazar es el ejecutado **DANIEL YEOVANNI MOYANO MOYA**, identificado con C.C. No. 79.572.433.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11742f9396ccad4b99b6b8264511a0d62088d865c89d362e3e962fda3575566a**  
Documento generado en 04/11/2021 11:13:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 21 de octubre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00950-00

**Bogotá D.C., Cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 024 del Cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales surtidas al interior del asunto del epígrafe, y teniendo en cuenta que mediante proveído de calendas 02 de septiembre de los corrientes, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se otorgó el término de 30 días a la parte demandante para dar cumplimiento a los requerimientos de esta Oficina Judicial, circunstancia que no ocurrió, atendiendo a que la parte legitimidad en la causa por activa no adelantó las diligencias para la materialización de los embargos decretados.

De cara a los anteriores derroteros, se torna relevante traer a debate lo recientemente manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en lo atinente al desistimiento tácito, que sobre el particular destacó:

*“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso **busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad**, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c)» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*

***Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido.** De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término (...)”<sup>1</sup>.*

Luego, examinada juiciosamente la disposición del máximo órgano rector en materia civil, y en atención a la omisión de los requerimientos solicitados por este Juzgador, y toda vez que no se honran los principios de “eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica”, de

<sup>1</sup> Sentencia STC11191 de 2020, 09 de diciembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Octavio Augusto Tejero Duque.

conformidad con lo previsto en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente, se dará aplicación al desistimiento tácito dentro del presente asunto.

Expuesto lo antelado, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, por DESISTIMIENTO TÁCITO, según lo contemplado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del C. G del P, al no darse cumplimiento al proveído de fecha 02 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, si las hubiere. Elabórese los oficios por Secretaría, a costa del demandado.

**TERCERO: ORDENAR** en favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la demanda, con las constancias respectivas, previo aporte del arancel y expensas correspondientes por la parte interesada.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: PREVENIR** a la parte promotora de la presente acción sobre la reciente jurisprudencia en materia civil, proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6373fd542bbb8806960abc6ecda5cb3d423ccc3e44a79077612c281e7f1ac5ff**

Documento generado en 04/11/2021 11:13:53 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**