

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 16 de julio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00368-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del Tres (03) septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Habida consideración al memorial allegado al plenario el pasado 25 de junio del corriente y de cara a lo ordenado en auto de fecha 27 de mayo de 2021, mediante el cual se ofició a las centrales de riesgo en correspondencia a la solicitud de embargo de productos financieros, observa esta Judicatura que no se ha aportado probanza alguna del trámite dado a los Oficio Nos. 1193 y 1194 de fecha 04 de junio de 2021, de manera que previo a ampliar las medidas cautelares se harán los requerimientos de rigor.

Así las cosas, en la parte dispositiva de este proveído se requerirá a la parte demandante para lo pertinente.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PREVIO A RESOLVER SOBRE LA AMPLIACIÓN DE LAS MEDIDAS CAUTELARES, REQUIÉRASE** al extremo demandante para que se sirva aportar probanza del trámite adelantado respecto de los Oficio Nos. 1193 y 1194 de fecha 04 de junio de 2021, de conformidad a lo expuesto *Ut- Supra*.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA,** contrólese el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fcad3d90750985895a4b6db610f3de53c2395e34c6e43e48e5d75c4b647b581**  
Documento generado en 01/09/2021 08:34:59 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00390-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del Tres (03) septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Habida consideración al memorial allegado al correo institucional de esta Oficina Judicial el pasado 28 de junio de los corrientes, presentado por el profesional del derecho MARIO ALEXANDER PEÑA CORTES, sea lo primero destacar que, auscultando el plenario, se pudo constatar que por error involuntario del operador judicial se indicó erróneamente el nombre de la persona jurídica demandada, por lo que de conformidad con los preceptos contemplados en el artículo 286 del Estatuto Adjetivo Civil se subsanará dicha falencia.

De otro lado, una vez revisada la renuncia al poder presentada por parte de abogada **ÁNGELA PATRICIA MENDOZA VELANDIA, identificada con C.C. No. 1.015.462.076 y T. P No. 334.239 del C. S. de la J**, quien actúa dentro del presente asunto en calidad de apoderada judicial de la parte ejecutante, se observa que la misma no honra las exigencias contempladas en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P, por lo que tampoco es procedente reconocerle personería suficiente al señor PEÑA CORTES considerando que no allegó credenciales para el efecto.

Al tenor de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto apremio de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, en el sentido de indicar que el nombre (razón social) de la persona jurídica ejecutada corresponde a: **UNION EXTRATEGICA S.A.S.**, y no como se indicó en la providencia objeto de corrección.

**SEGUNDO: NIÉGUESE LA RENUNCIA** al poder conferido presentada por la profesional del derecho **ÁNGELA PATRICIA MENDOZA VELANDIA, identificada con C.C. No. 1.015.462.076 y T. P No. 334.239 del C. S. de la J**, de conformidad con lo prevenido en la parte motiva de este auto.

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de personería suficiente para actuar al abogado MARIO ALEXANDER PEÑA CORTES a falta de credenciales que lo faculten para el efecto. Recuerde el togado que será esencial mandato especial conferido por parte del Representante Legal de la sociedad actora, considerando que no se está sustituyendo el poder por parte de la abogada renunciante.

**CUARTO: EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR**, negar en su integridad las solicitudes deprecadas por el togado arriba citado.

**QUINTO: NOTIFIQUE** la presente decisión a la parte demandada, junto con el auto admisorio.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d56afcd35829f02737090a3d46ecb8f17940a0d6de28754fe000f7dedad0c**  
Documento generado en 01/09/2021 08:34:19 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00398-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del Tres (03) septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, observa el Despacho que, mediante memorial allegado el pasado 21 de junio de 2021, la parte ejecutante, por conducto de su apoderado judicial, aportó en legal forma la notificación personal prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dentro de la cual concurren todos los elementos para el efecto.

Luego, al observar el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **LUIS DANILLO CETINA PRIETO**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo las obligaciones contenidas en los títulos valores representados en los pagarés Nos. 356103066 y 1160310, por valor de **TREINTA MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS QUINCE PESOS (\$30.533.615,00) M/CTE** y **SEIS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL CIENTO OCHENTA Y SEIS PESOS (\$6.639.186,00) M/CTE respectivamente**, allegados en medio digital, pagaderos en los términos y condiciones pactados por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 27 de mayo de 2021 se enteró del contenido del auto apremio a la parte demandada, por notificación personal, conforme con los postulados establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en armonía con las disposiciones previstas en el Código General del Proceso para el efecto (artículos 291 y 292), el pasado 17 de junio de 2021; quien, ampliamente fenecido el término para contestar la demanda, no presentó los mecanismos de defensa tendientes a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **LUIS DANILO CETINA PRIETO**, de manera personal, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020; quien guardó silencio absoluto y no propuso los medios exceptivos en contra del derecho reclamado.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 27 de mayo de 2021, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS (\$2.700.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

#### **NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Civil 85  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e763b9bc53af12d11afaf68e64d97a9ea5ad295aacfc1b2ea391838956afdd9**

Documento generado en 01/09/2021 08:34:22 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 24 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00406-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del Tres (03) septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, observa el Despacho que, mediante memorial allegado el pasado 16 de junio de 2021, la parte ejecutante, por conducto de su apoderado judicial, aportó en legal forma la notificación personal prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dentro de la cual concurren todos los elementos para el efecto.

Luego, al observar el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **ANA ISABEL DÍAZ DÍAZ**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo las obligaciones contenidas en los títulos valores representados en los pagarés Nos. 420092660 y 81840736, adosados en medio digital con la demanda, pagaderos de conformidad a lo pactado por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 27 de mayo de 2021, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se enteró del contenido del auto apremio a la parte demandada, por notificación personal, conforme con los postulados establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en armonía con las disposiciones previstas en el Código General del Proceso para el efecto (artículos 291 y 292), el pasado 06 de junio de 2021; quien, ampliamente fenecido el término para contestar la demanda, no presentó los mecanismos de defensa tendientes a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **ANA ISABEL DÍAZ DÍAZ**, de manera personal, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020; quien guardó silencio absoluto y no propuso los medios exceptivos en contra del derecho reclamado.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 27 de mayo de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$2.800.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ce21cc5b9f2224f5f8963ac58dea4b7bc7ee4c03eb82e68e6ae70595a329d66**

Documento generado en 01/09/2021 08:34:24 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 22 de julio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00576-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del Tres (03) septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Vista la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, allegada por conducto de canal digital el pasado 30 de junio de 2021, observa este Juzgador que la misma cumple con los requisitos preceptuados en el artículo 92 del Estatuto Adjetivo Civil, por lo que se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente en demanda, sin condena en costas por no causarse las mismas, al tenor de lo prevenido en el artículo 92 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA, DÉJENSE** las constancias del caso.

**TERCERO: EN CONSECUENCIA,** se da por terminada la presente actuación procesal, levántense las medidas cautelares, si las hubiere.

**CUARTO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa desanotación en el sistema.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6760f4d5745148710b6fd0ccb153090a6a0807fd403d5d2323ec049fe0d73b5e**

Documento generado en 01/09/2021 08:34:26 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00717-00

**Bogotá D.C., dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno de (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 19 de agosto de 2021, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8b03d8a2edb6b1613cb7cc5cfb28e9e3670caa26a143b4d1216289c890422d9e**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 01 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00721-00

**Bogotá D.C., dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del tres 03 de septiembre del dos mil veintiuno (2021)**

**EDIFICIO PORTUGAL VI PROPIEDAD HORIZONTAL**, actuando por conducto de apoderada judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de **JAVIER MARTINEZ MENDOZA**, teniendo en cuenta la obligación contenida en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.

Como quiera que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 y los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de **EDIFICIO PORTUGAL VI PROPIEDAD HORIZONTAL** y en contra de **JAVIER MARTINEZ MENDOZA**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. Por la suma de DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL CIENTO SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE. (\$235.166.00), por concepto de saldo de la cuota de administración comprendida entre el 1 al 31 de marzo de 2019 (ver PDF 02 carp. 01).
- 1.2. Por la suma de DIEZ MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL SEISCIENTOS PESOS M/CTE. (\$10.602.600.00), por concepto de cuotas ordinarias de administración adeudadas, comprendidas desde el 30 de abril del 2019 al 30 de junio del 2021, las cuales se relacionan cada una en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica (ver PDF 02 carp. 01).
- 1.3. Por los INTERESES MORATORIOS sobre el valor de cada una de las cuotas de administración adeudadas relacionadas en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica, causados desde el día primero (1) del mes siguiente a su vencimiento, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal mensual fijada por la Superintendencia Financiera (artículo 30 Ley 675 de 2001).
- 1.4. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que se causen en lo sucesivo con posterioridad a las solicitadas (el pago de sumas periódicas), a tenor de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 431 C. G. del P., siempre que se acredite su causación.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita los artículos 291 y 292 del C.G.P. o en su defecto atendiendo lo previsto en el artículo 8 del

Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Dra. CATALINA DÍAZ GUERRERO, identificada con C.C. No. 51.890.586 y T.P. No. 284418 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la copropiedad demandante, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Civil 85  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32e878e1e26c16fd5996849aac5848117d7a6b93043f8c96a9543692340d6657**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00729-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**CLIP INMOBILIARIO S.A.S.**, actuando a través de apoderada judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de **NELCY VINASCO LENIS, MARÍA VICTORIA BENITEZ QUINTERO y la sociedad GAMMA SOLUCIONES SAS**; teniendo en cuenta la obligación contenida en el contrato de arrendamiento con fecha de iniciación y vigencia del 3 de mayo de 2017, suscrito sobre la Casa 3 y garaje - parqueadero 130, Conjunto Residencial Modelia Imperial ubicado en la Traversal 93 No. 22D – 35 de la ciudad de Bogotá.

Como quiera que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 14 de la Ley 820 de 2003, el artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada; el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de **CLIP INMOBILIARIO S.A.S.**, y en contra de **NELCY VINASCO LENIS, MARÍA VICTORIA BENITEZ QUINTERO y la sociedad GAMMA SOLUCIONES S.A.S.**; para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, paguen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.783.700.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de octubre de 2020.
- 1.2. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.783.700.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2020.
- 1.3. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.783.700.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de diciembre de 2020
- 1.4. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.783.700.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de enero de 2021.
- 1.5. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.783.700.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de febrero de 2020.
- 1.6. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.783.700.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de marzo de 2021.

- 1.7. Por la suma de UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.783.700.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de abril de 2021.
- 1.8. Por la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE. (\$1.812.418.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de mayo de 2021.
- 1.9. Por la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE. (\$1.812.418.00), por concepto de canon de arrendamiento del mes de junio de 2021.
- 1.10. Por la suma DE TRES MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL PESOS M/Cte. (\$3.624.836.00) a título de cláusula penal (no se ordena el valor pactado por los contratantes, porque es exorbitante a luces del artículo 1601 del C.C., fundamento jurídico por el cual el Juzgado oficiosamente la redujo a lo que ordenó en este numeral y por este concepto).
- 1.11. Por los cánones de arrendamiento que se sigan causando durante el trascurso del proceso, siempre y cuando se acredite su causación.
- 1.12. Se niega librar mandamiento de pago por los intereses moratorios de los cánones descritos en los numerales que anteceden, ya que los mismos no pueden ser acumulados en eventos como este, conforme lo dispone el art. 1600 en armonía con el art. 1617 del C.C.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 291 y 292 de la norma en cita, o en su defecto, atendiendo lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente a la Dra. **YASMIN YAMILE SOTO CIRO**, identificada con C.C. No 1.130.674.755 y T.P. No. 271.706 del C. S. de la J., quien actúa en calidad de apoderado judicial de la demandante, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb8adc15ee395650e1431bc80409244c7b90ad17e5dad6459544ca1334a5cc59**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00731-00

**Bogotá D.C., dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno de (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 19 de agosto de 2021, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda VERBAL SUMARIO, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7a33a5cdc947df67320fc9b047aac13fdca73ebaed62558a6504f2845bb2fe30**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00751-00

**Bogotá D.C., dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno de (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 19 de agosto de 2021, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0c3a5672087d87749b4b9510d73ae8e692f7890bebcfce6e2e2b54d5eceb9f5a**

Documento generado en 01/09/2021 07:54:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00767-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del tres (3) de septiembre del dos mil veintiuno (2021)**

**LAURA MARÍA BALLÉN VIUDA DE SARMIENTO**, actuando por conducto de apoderado judicial, presenta demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** en contra de las señoras, **MARÍA ISABEL ACOSTA VARGAS y SANDRA PATRICIA PIÑEROS CALDERÓN**, la cual reúne los requisitos exigidos por el artículo 384 del Código General del Proceso y cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** que **LAURA MARÍA BALLÉN VIUDA DE SARMIENTO** contra, **MARÍA ISABEL ACOSTA VARGAS y SANDRA PATRICIA PIÑEROS CALDERÓN**.

**SEGUNDO: DAR** a este asunto el trámite del proceso **VERBAL SUMARIO**, tal como lo señala el artículo 390 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada conforme se dispone en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en armonía con el artículo 291 y subsiguientes del C. G. del P.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de diez (10) días, previa notificación del presente auto.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte pasiva que, como la demanda se fundamenta en la causal de mora en el pago de los cánones de arrendamiento y cuotas de administración, para ser oído en el proceso deberá consignar a órdenes de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales No. 110012041085 del banco Agrario, los cánones y cuotas que el demandante dice le adeudan, o presentar los recibos expedidos por el arrendador, correspondientes a los 3 últimos períodos, y la prueba que se encuentra al día en el pago de los servicios, cosas o usos conexos y adicionales, siempre que en virtud del contrato haya asumido la obligación de pagarlos.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé cumplimiento a la notificación del extremo pasivo, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2° numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**SÉPTIMO: NEGAR** el decreto de las medidas cautelares solicitadas en el numeral 4° del escrito demantario, toda vez, que la apoderada de la parte actora no presentó caución conforme lo dispuesto en el por el numeral 2 del artículo 590 del C. G. del P.

**RECONOCER** personería suficiente al Dr. JOSÉ WILLIAM ALFONSO ORJUELA, identificada con C.C. No. 46.373.170 y T.P. No. 157.255 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Civil 85  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d71d2ab5703b6e1f0bc6c49e859785303cea370b502feaec45a92e79887219d**

Documento generado en 01/09/2021 07:54:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00785-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

La señora **BERENICE RUÍZ RMERO**, quien actúa en causa propia, presenta demanda **DECLARATIVA DE PERTENENCIA** de mínima cuantía, en contra de **FREDY HUMBERTO VACCA CARDENAS e INDETERMINADOS**, la cual reúne los requisitos exigidos por el artículo 375 del Código General del Proceso y cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL SUMARIO -PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO DE BIEN INMUEBLE-** instaurada por **BERENICE RUÍZ RMERO**, actuando mediante apoderado judicial, contra **FREDY HUMBERTO VACCA CARDENAS e INDETERMINADOS**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No 50S-40401845 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur. Líbrese oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

**TERCERO: ORDENAR** el emplazamiento de las PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derechos sobre el bien inmueble objeto de prescripción, en los términos de los artículos 108, 293 y numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso. Para el efecto procédase por secretaría conforme lo ordena el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, divirtiéndose que de no concurrir los emplazados se les designará curador Ad-Litem.

**CUARTO: ADVERTIR** a la parte demandante que una vez realizado el emplazamiento correspondiente, deberá: **i) INSTALAR UNA VALLA** en un lugar visible de la entrada del inmueble de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite o fijará un aviso en lugar visible de la entrada al inmueble cuando se trate de un inmueble sometido al régimen de propiedad horizontal; **ii)**

aportar al Despacho las fotografías correspondientes, conforme a los parámetros establecidos en el numeral 7° del artículo 375 del C.G.P.

**QUINTO:** **DAR** al presente asunto el trámite del proceso **VERBAL SUMARIO** en lo que corresponda, tal como lo señala el inciso primero del artículo 390 del C.G.P, como quiera que su cuantía es de **Mínima**.

**SEXTO:** **CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de diez (10) días, previa notificación del presente auto.

**SÉPTIMO:** **INFORMAR** de la existencia de este Proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC); para que si lo consideran pertinente hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Oficiese de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**

J.V.H.

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0089ef5b7df71934cbd088417dce272f55c6e867a36ac57fd4b3173eb564ea56**

Documento generado en 02/09/2021 05:45:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00785-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**BERENICE RUIZ RIMERO**, en nombre propio, presenta demanda de **SUCESIÓN INTESTADA** del causante **ARTURO MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, la cual reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 488 y 489 del C. G. del P. y en el Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** abierto y radicado en este Juzgado el proceso de SUCESIÓN INTESTADA del causante ARTURO MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ (q.e.p.d), cuyo último lugar de domicilio fue la ciudad de Bogotá D.C., propuesto por GLORIA MARINA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ.

**SEGUNDO: RECONOCER** como interesada en la sucesión del causante, en calidad de heredera, a GLORIA MARINA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

**TERCERO:** Decretar el inventario y avalúos de los bienes herenciales.

**CUARTO: COMUNICAR** a la Administración de Impuestos Nacionales de la ciudad sobre la existencia del proceso de conformidad con el artículo 120 del Decreto 2503 de 1987.

**QUINTO: ORDENAR** el emplazamiento de todas aquellas personas que se crean con derecho a intervenir en la sucesión de ARTURO MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ (q.e.p.d), en la forma prevista en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito.

**SÉPTIMO:** De conformidad con lo previsto en el art 490 del C.G. del P., se ordena a la heredera demandante notificar a los señores MIGUEL ARTURO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, LIZ ESTHER GONZÁLEZ MOLANO, JACKELINE GONZÁLEZ MOLANO y SANDRA MILENA GONZÁLEZ SÁNCHEZ- de quienes se enuncia son herederos del causante-, así como, a la persona jurídica CAMPOS EL MORAL S.A.S. –como adquirente de parte de los derechos herenciales de las asignatarios-. Enteramiento que se deberá surtir según lo dispuesto en los artículos 291 y siguientes del C. G. del P, en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

La parte demandante, en las diligencias tendientes a surtir las notificaciones ordenadas, deberá requerir expresamente a los notificados para que en el término de veinte días (20), prorrogable por otro igual, declaren si aceptan o repudian la asignación que se les ha deferido, tal como lo disponen los arts. 492 del C.G.P. y 1290 C.C.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Civil 85  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c658f47b3602f876c9ca4a3c66a0e44850ce0d45b966e9f021fea3fae6ef600**

Documento generado en 01/09/2021 07:54:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 31 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00790-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del Tres (03) septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP**, actuando a través de apoderada judicial, presenta demanda de **IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE PÚBLICA DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA** en contra del ciudadano **JOSÉ LISARDO MONTOYA ISAZA** en su calidad de titular del derecho real de dominio sobre el predio rural denominado "**AGUAMALA** (Según Folio de Matrícula Inmobiliaria), **ALTA VISTA** (Según Documento de Adquisición y Catastro), ubicado en la Vereda **LA CLARITA** (Según Folio de Matrícula Inmobiliaria y Documento de adquisición), **LA CLARITA 1** (Según Catastro), jurisdicción del Municipio de Amagá, Departamento de Antioquia, registrado al folio de matrícula inmobiliaria número 033-7453 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Titiribí y que de acuerdo con la identificación asignada por el Proyecto UPME 04 de 2014 el predio corresponde al ID 15-04-0122-V2".

Luego, revisado el libelo genitor y subsanado en legal forma, se pudo evidenciar que reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 83 del C. G. del P., el artículo 2.2.3.7.5.2. del Decreto 1073 de 2015, artículo 27 de la Ley 56 de 1981 y en el Decreto 806 de 2020.

Igualmente, esta judicatura se estima competente para conocer del particular en observancia del pronunciamiento proferido por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil adiado el 24 de enero de 2020, radicación No. 11001-02-03-000-2019-00320-00, así como, atendiendo lo preceptuado en el numeral 10 del artículo 28 y en el artículo 29 Código General del Proceso, y en el artículo 68 de la Ley 489 de 1998.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE PÚBLICA DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA, promovida por **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP** contra del ciudadano **JOSÉ LISARDO MONTOYA ISAZA**.

**SEGUNDO: PROCEDER** al emplazamiento del ciudadano **JOSÉ LISARDO MONTOYA ISAZA** dentro del asunto de la referencia, con el fin de notificarle el auto admisorio de la demanda, en consideración a lo expuesto por la entidad promotora de la acción y en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la Administración de Justicia.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito,

incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado de conocimiento.

**CUARTO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**QUINTO: AUTORIZAR** a la entidad demandante consignar a órdenes de este Despacho Judicial y para el presente proceso a la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia No. 110012041085, la suma de **DOS MILLONES CIENTO DIEZ MIL SETECIENTOS NOVENTA PESOS (\$2.110.790,00) M/CTE**, valor relativo a la indemnización por perjuicios estimada por la entidad interesada, en razón a la imposición de la servidumbre deprecada.

**SEXTO: INSCRIBIR** la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **033-7453 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Titiribí**, en atención a lo prescrito en el artículo 2.2.3.7.5.3. numeral 1 del Decreto 1073 de 2015. Líbrese el oficio correspondiente.

**SÉPTIMO: DECRETAR** la práctica de inspección judicial al predio objeto de la imposición de servidumbre.

**OCTAVO: COMISIONAR** a al Juzgado Promiscuo Municipal de Titiribí – Antioquía para que lleve a cabo la inspección judicial decretada, ello en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 28 de la Ley 56 de 1981 y en el artículo 2.2.3.7.5.3. numeral 4 del Decreto 1073 de 2015, para lo cual se ordena librar despacho comisorio con los insertos de ley incluyendo copias de esta providencia y de la demanda y sus anexos.

Al comisionado se le confieren amplias facultades para efectuar la diligencia, identificar el inmueble, hacer un examen y reconocimiento de la zona objeto del gravamen y autorizar la ejecución de las obras que de acuerdo con el proyecto sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre. Igualmente, podrá nombrar y posesionar a un perito si la concurrencia de este auxiliar de la justicia se estima necesaria, reemplazarlo, señalar honorarios, comunicarle la fecha para llevar a cabo la diligencia y resolver cualquier situación que se presente para el cumplimiento de la comisión.

**NOVENO: REQUERIR** a **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP** para que garantice la comparecencia del ciudadano **JOSÉ LISARDO MONTOYA ISAZA**, o del curador *Ad – Litem* de ser el caso, a la inspección judicial decretada, en su calidad de evaluador que elaboró el inventario de rigor presentado con la demanda, y realice el acompañamiento requerido.

**DÉCIMO: ADVERTIR** a la parte demandada que en el presente proceso no pueden proponerse excepciones, sin embargo, si no estuviere conforme con el estimativo de los perjuicios, podrá pedir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto admisorio de la demanda, que se practique un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre, con base en el artículo 2.2.3.7.5.3. numeral 5 del Decreto 1073 de 2015.

**DÉCIMO PRIMERO: DAR AVISO** a la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN – PROCURADURÍA DELEGADA PARA ASUNTOS AMBIENTALES Y AGRARIOS, según lo dispone el numeral 4 literal a) del artículo 46 de la Ley 1564 de 2012. Líbrese los oficios correspondientes.

**DÉCIMO SEGUNDO: AUTORIZAR** a **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP** el INGRESO al predio y la ejecución de las obras que de acuerdo con el proyecto sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre, sin necesidad de realizar inspección judicial.

**DÉCIMO TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Profesional del Derecho **STEPHANIE PEÑUELA ACONCHA**, identificada con C.C. No. 1.026.263.017 y T.P. No. 227.959 del C. S. de la J., quien actúa en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, conforme al mandato especial conferido.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe2be7313ce9482e24edcfe0bad14a1bb53b57f315a6ad23856114607df7a821**

Documento generado en 01/09/2021 08:34:29 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 17 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00797-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A., actuando a través de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de JOHN ALEXANDER QUENGUAN SÁNCHEZ, teniendo en cuenta la obligación contenida en la copia digital del pagaré anexado con la demanda.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, se hace necesario el título valor –documento original- para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora. Empero, ante el “Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional” que ha impactado a la administración de justicia y a sus usuarios, dificultando la radicación de las demandas y los títulos base de recaudo de manera física; en virtud de los principios de buena fe y lealtad procesal, y como quiera que los documentos digitales presentados como fundamento de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el despacho librará mandamiento de pago.

Se precisa que la anterior determinación no excusa a la parte actora de la carga procesal de aportar el título valor original que legitima el derecho en él incorporado, por ende, se le requerirá para que en un término de treinta (30) días allegue al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada, so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. y en contra de JOHN ALEXANDER QUENGUAN SÁNCHEZ, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 4880032068**

- 1.1. Por la suma de CINCO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTICUATRO PESOS M/CTE. (\$5.957.924.00), por concepto de capital de veintinueve (29) cuotas vencidas relacionadas en el libelo genitor.
- 1.2. Por la suma de UN MILLÓN CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS M/CTE. (\$1.426.715.00), por concepto de INTERESES CORRIENTES causados y no pagados, contenidos en las dieciocho (18) cuotas vencidas relacionadas en el libelo genitor.

- 1.3. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre cada una de las cuotas relacionadas en el numeral "1.1.", desde su vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago de las mismas, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente a CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR, identificada con C.C. No. 860.066.942-7, como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados en la forma establecida en la parte motiva de este proveído, dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, allegando al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada. Lo anterior so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Civil 85  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d2ab0c0672a8d152250ee61c8d28e1029baec5aa045061ee7a57752a64434436**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 17 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00799-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

Auscultado el libelo introductorio de la presente causa, observa el despacho que el mismo no cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, por las siguientes razones:

1. Corresponde anexar al dossier el poder conferido a quien dice fungir como representante judicial de la parte ejecutante.
2. Debe incorporarse el escrito demandatorio pues se extraña dentro de la documentación aportada por el actor.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones enunciadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días a la parte demandante para que proceda a subsanarla, so pena de ser rechazada, conforme lo dispone el artículo 90 del C. G. del P.

**TERCERO: APORTAR** copia de rigor del escrito subsanatorio, teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 4° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**87f5b9e32324bacc642cee89a4ad07b05967ae61b94798c40c748dfa4f8648ce**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 17 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00803-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

Auscultado el libelo introductorio de la presente causa, observa el despacho que el mismo no cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, por las siguientes razones:

1. Toda vez que la presente tramitación judicial se surte en atención a las prescripciones del Decreto 806 de 2020, se extraña el acatamiento del inciso 4° del artículo 6, puesto que no se aportó prueba del envío, por medio digital o físico, de copia de la demanda y de sus anexos a la parte ejecutada.
2. Ni en el escrito demandatorio ni en los anexos aportados se vislumbran los linderos actuales que identifican al bien inmueble objeto del trámite de restitución, como lo dispone el artículo 83 del C. G. del P.
3. El contrato de arrendamiento, base de las pretensiones demandadas, deberá aportarse de manera totalmente legible.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda, por las razones enunciadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** un término de cinco (5) días a la parte demandante para que proceda a subsanarla, so pena de ser rechazada, conforme lo dispone el artículo 90 del C. G. del P.

**TERCERO:** **APORTAR** copia de rigor del escrito subsanatorio, teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 4° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2dbcbfcdce9985c24baff2ae8143bbf9a5c7c9d714500b00a90c963330ded6d0**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 17 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00805-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

BANCO DE BOGOTÁ S.A., actuando a través de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de PEDRO DAVID LÓPEZ OVALLE, teniendo en cuenta la obligación contenida en la copia digital de los títulos valores anexados con la demanda.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, se hace necesario el título valor –documento original- para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora. Empero, ante el “Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional” que ha impactado a la administración de justicia y a sus usuarios, dificultando la radicación de las demandas y los títulos base de recaudo de manera física; en virtud de los principios de buena fe y lealtad procesal, y como quiera que los documentos digitales presentados como fundamento de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el despacho libraré mandamiento de pago.

Se precisa que la anterior determinación no excusa a la parte actora de la carga procesal de aportar el título valor original que legitima el derecho en él incorporado, por ende, se le requerirá para que en un término de treinta (30) días allegue al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada, so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de BANCO DE BOGOTÁ S.A. y en contra de PEDRO DAVID LÓPEZ OVALLE, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 5772978**

1.1. Por la suma de VEINTICINCO MILLONES SEISCIENTOS CINCO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE. (\$25.605.589.00), por concepto de capital insoluto.

- 1.2. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre el capital señalado en el numeral "1.1", desde el 27 de julio de 2021 y hasta el pago total de la obligación, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 *ibidem*.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente al Dr. CARLOS FERNANDO TRUJILLO NAVARRO, identificado con C.C. No. 19.258.566 y T.P. No. 29.556 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder conferido.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados en la forma establecida en la parte motiva de este proveído, dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, allegando al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada. Lo anterior so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

### **NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Civil 85  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4fdd40355e5fbfcc064152ae627aaf7c5c5f3a888962964e2523415019a389d5**

Documento generado en 01/09/2021 07:53:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**