

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 26 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003058-2002-01814-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

Revisado el memorial de la abogada de la demandada HERMINDA CASTAÑEDA DE MIRANDA (folios 51 al 59 C-1), se procede este Despacho en virtud al artículo 286 del CG del P en armonía con el pronunciamiento de Honorable Corte Suprema de Justicia quien en reiterada jurisprudencia<sup>1</sup> argumenta que los autos ilegales no atan al juez ni a las partes, se procederá de dejar sin valor ni efecto el auto adiado 15 de julio de 2020 para en su lugar, disponer:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin valor ni efecto el auto fechado 15 de julio de 2020, el cual pretendía realizar la corrección del auto que dio por terminada la demanda acumulada en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CORREGIR** el auto calendado 30 de septiembre de 2019, en el sentido de indicar que la terminación de la demanda acumulada se predica respecto de su demandante **GILBERTO GOMEZ SIERRA** y su demandada **HERMINDA CASTAÑEDA DE MIRANDA.**

**TERCERO:** En lo demás quede incólume el auto de terminación publicado en estado del 01 de octubre de 2019.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d6826be0c3c2f3e67a03e77612e188005965fe66db6ee0e9cc6b1c7add590b99**

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Magistrado ponente: Silvio Fernando Trejos Bueno. Bogotá D. C. Radicación N°6664. Sentencia 096 de veinticuatro (24) de mayo de dos mil uno (2001).-

Documento generado en 26/08/2021 12:00:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 26 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003058-2002-01814-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

Revisado el memorial de la abogada de la demandada HERMINDA CASTAÑEDA DE MIRANDA (folios 51 al 59 C-1) y como quiera que la apoderada de la parte demandante en escrito militante (erróneamente) en el folio 76 del cuaderno de la demanda acumulada, solicita: i) la terminación del proceso por pago total de la obligación, ii) levantar las medidas cautelares practicadas sobre los bienes de la pasiva y iii) no condenar en costas; como quiera que se cumplen los requisitos establecidos para ello, se accederá a lo solicitado, dando por terminada esta actuación por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso. En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada esta actuación adelantada por **SURTIELECTRO HOGAR LTDA** contra **HERMINDA CASTAÑEDA DE MIRANDA**, teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes, en el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**QUINTO: RECONOCER** personería suficiente al abogada JENNY CONSTANZA GOMEZ CASAS como apoderada judicial de la aquí demandada, en los términos y para los fines del mandado conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b93ee3d3240f1078eb258918ac222e8a76fe70304db5c46aca43aca323641c9b**

Documento generado en 26/08/2021 12:00:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 23 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2016-00994-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

Revisado el memorial de la abogada CAROLINA ABELLO OTÁLORA, se le pondrá en conocimiento que no cuenta con facultades para actuar, toda vez que quien figura como apoderada del demandante es la abogada PATRICIA CARVAJAL ORDOÑEZ.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **PONER** en conocimiento de la solicitante el auto adiado 27/07/2017, mediante el cual se reconoció personería a la abogada PATRICIA CARVAJAL ORDOÑEZ.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac61330ce941f0d5c4a147a3d49fdea69c9e228f10f68dce56df47eb6b8b5bd7**

Documento generado en 23/08/2021 11:21:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer. Bogotá 26 agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01009-00

**Bogotá D.C., dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del tres (03) de septiembre de 2021**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectuó la cuantificación ordenada por el Despacho, y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**DISPONE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto.

**NUMERO DE PROCESO** 201701009  
**FECHA** 25 de agosto de 2021

| CONCEPTO            | CUADERNO | FOLIO  | VALOR          |
|---------------------|----------|--------|----------------|
| AGENCIAS EN DERECHO | 1        | Dig 11 | \$1.600.000,00 |
| NOTIFICACIONES      |          |        |                |
| INSTRUMENTOS PUB.   | 1        | 48     | \$34.700,00    |
| ENVIO POR CORREO    |          |        |                |
| ARANCEL JUDICIAL    |          |        |                |
| GASTOS DE CURADURIA |          |        |                |
| HONORARIOS AUXILIAR |          |        |                |
| POLIZA JUDICIAL     | 1        | 33     | \$424.235,00   |
| PUBLICACIONES       |          |        |                |
| RADIO Y PRENSA      |          |        |                |
| TRANSPORTE          |          |        |                |
| OTROS               |          |        |                |
| TOTAL               |          |        | \$2.058.935,00 |

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4abc148df1d9b5ad6e0916076839b2ca25621e9062188126e7d11a020e57ce1f**

Documento generado en 01/09/2021 08:16:22 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01825-00

**Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 19 del 3 de septiembre de 2021**

Revisado el correo electrónico que antecede mediante el cual se realiza “Devolución de providencia por falta de requisito”, procede este despacho en los términos del artículo 286 del C.G. del P a realizar la corrección al auto adiado 12 de marzo de 2020.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el inciso dos del numeral dos del auto adiado 12 de marzo de 2020, el cual quedara así:

La sanción deberá ser cancelada a favor de la Nación – Consejo Superior de la Judicatura en la cuenta del Banco Agrario 3-0820-000640-8 convenio 13474 la cual corresponde a la cuenta para el Fondo para la Modernización Descongestión y Bienestar de la Administración Judicial, siendo exigible desde la ejecutoria de la presente providencia, conforme lo dispone el artículo 367 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** En lo demás quede incólume el auto del 12 de marzo de 2020, aquí corregido.

**TERCERO:** Póngase en conocimiento del sancionado HERNAN ROCHA CHACON, el presente auto y el auto del 12 de marzo del año en cita; remítase comunicación a través del canal digital [hrocha@co.corptx.com](mailto:hrocha@co.corptx.com)

**CUARTO: EJECUTORIADA** esta providencia, remítanse las constancias del caso a la Dirección Ejecutiva Seccional – Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8eeb361e9af2ce71cc4e326f4755d23afb48e85f5e1be7b07b3b1cfd6faf0f40**

Documento generado en 25/08/2021 09:17:21 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 12 de mayo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **S E N T E N C I A - V E R B A L S U M A R I O**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2018-00192-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del Tres (03) septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Corresponde a este Despacho Judicial proferir decisión de fondo mediante **sentencia de única instancia**, dentro del proceso VERBAL SUMARIO DE DECLARACIÓN DE PÉRDIDA DE POSESIÓN SOBRE VEHÍCULO, promovida por la persona jurídica **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, en contra de **PERSONAS INDETERMINADAS**, al cual corresponde el número de radicación 110014022085**2018-00192-00**.

### **1. ANTECEDENTES**

La parte convocante, actuando por conducto de procuradora judicial, formuló demanda **VERBAL SUMARIA** en contra de las **PERSONAS INDETERMINADAS** que pudieren llegar a tener derechos sobre el bien objeto de demanda, para que se **DECLARE LA PÉRDIDA DE POSESIÓN SOBRE EL VEHÍCULO IDENTIFICADO CON PLACAS No. REB-312**, desde el año de 1981, registrado en la Oficina de Tránsito y Transporte de Sabanagrande – Atlántico.

### **2. FUNDAMENTOS FÁCTICOS**

En sustento de las anteriores pretensiones, la parte demandante adujo varios hechos, lo cuales admiten el siguiente compendio:

Refiere la parte actora que, el domino del vehículo automotor distinguido con placas No. **REB-312** le fue transferido a su favor en virtud de un siniestro, tal y como se puede constatar del certificado de tradición expedido por la Secretaría de Tránsito donde se encuentra inscrito el rodante.

Narra la promotora de la acción judicial que, en el año 1996 adelantó los tramites de compraventa del bien mueble, no obstante, advierte el vocero judicial de la demandante, no reposa en los archivos de la aseguradora ningún documento que acredite dicha negociación, como tampoco constancia de a favor de quien se mutó el dominio del rodante.

En consecuencia, sostiene la parte actora que, de lo que si hay plena certeza, **ALLIANZ SEGUROS S.A** no ejerce tenencia ni posesión alguna sobre el automotor, por lo que no ha dejado de realizar actos de señor y dueño; como usufructuar el bien, usar, administrar, controlar o tener en su poder desde el año 1996, como tampoco le asiste ánimo de ser poseedor del rodante.

En ese estadio las cosas, sostiene que, a la fecha, desconoce el paradero del vehículo, de quien detenta su tenencia o posesión y su existencia material.

Acotado lo anterior, indica la apoderada judicial de la demandante que *“Sobre el caso que nos ocupa ya hay precedentes judiciales, en sentencias emitidas por los Juzgados 11 y 72 Pilotos de*

Oralidad de Bogotá, sentencias que fueron acogidas íntegramente por el Ministerio del Transporte (sic)".

#### **4. ACTUACIÓN PROCESAL SURTIDA**

Por reunirse los requisitos de ley, mediante proveído de calendas 12 de abril del año 2018, visible a folio 28 del cuaderno principal, se ordenó admitir la demanda verbal sumaria de declaración de pérdida de la posesión sobre el vehículo distinguido con placas No. **REB-312**, instaurada por la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.** en contra de las **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre el automotor objeto de controversia, motivo por el cual se ordenó a la activa la integración del contradictorio de conformidad con lo establecido en los artículos 293 en concordancia con las disposiciones establecidas en el artículo 108 del Estatuto Adjetivo Civil.

Siendo ello así, en proveído de adiado el pasado 22 de octubre de 2018, considerando que el término del emplazamiento de las personas indeterminadas se encontraba fenecido, se designó como curadora *Ad – Litem* a la auxiliar de la justicia **NANCY MILENA VALBUENA FORERO**, quien, en representación de los intereses de la parte convocada, en ejercicio de sus derechos a la defensa, contradicción y al debido proceso, contestó la demanda y propuso el mecanismo de defensa que consideró pertinente.

En ese estadio las cosas, avizora el Despacho que no hay pruebas que practicar, por lo que es procedente dar aplicación al contenido del numeral 2 del artículo 278 de la codificación procesal vigente.

#### **5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

A partir de las circunstancias fácticas que dieron origen al ejercicio del presente proceso de declaración de pérdida de posesión sobre vehículo, el debate jurídico planteado se enmarca en determinar si se cumple a cabalidad con los requisitos mínimos para acceder a las pretensiones consignadas en el libelo introductorio y como consecuencia de ello ordenar a la Oficina de Tránsito y Transporte del lugar donde se encuentra registrado el automotor objeto de litigio, que se deje sin efecto el registro de propietario del vehículo de placa **REB – 312, para que en ese sentido NO figure en cabeza de ALLIANZ SEGUROS S.A.**

No advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo actuado, procede este Juzgador a proferir la sentencia que en derecho corresponda.

#### **6. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se debe destacar que en el *sub – examine* se encuentran acreditados los llamados presupuestos procesales para que se pueda emitir sentencia de fondo, esto es:

1. **Demanda en forma.** El libelo y sus anexos allanan los requisitos de forma indicados en los artículos 82, 83, 84 y 85 del Código General Proceso.
2. **Competencia.** Por la naturaleza del proceso, la cuantía de las pretensiones y el domicilio del demandado, este Despacho es competente para conocer de la presente acción.
3. **Capacidad para ser parte y para comparecer al proceso.** La parte demandante y demandada son personas plenamente capaces para disponer de sus derechos, al tenor de los artículos 1502 y 1503 del Código Civil.
4. **Preservación de los principios fundamentales,** del debido proceso y del derecho a la defensa, consagrados en el artículo 29 de la Constitución Nacional se encuentran acreditados en la presente actuación.

##### **6.1. DE LA DECLARATORIA DE PÉRDIDA DE POSESIÓN SOBRE VEHÍCULO:**

Se pretende por parte de la activa la declaración de pérdida de posesión sobre el vehículo automotor identificado con la placa No. **REB - 312**, en mérito del tiempo transcurrido y como quiera que desde el año 1996 no ostenta la calidad de señor y dueño del referido rodante, pues advierte la pérdida de documentos que acrediten la venta efectuada desde dicha calenda, como también el desconocimiento del paradero de este, para lo cual soporta la petición

elevada en la Resolución No. 0313 de 2017, el Concepto No. 201742003288831 del 15 de agosto de 2017, expedido por el Ministerio de Transporte, documentos que reposan en el plenario.

Es menester al referirse del problema jurídico planteado reseñar brevemente en qué consiste la figura del dominio, la cual en las voces del artículo 669 del código civil consiste en:

*"(...) el derecho real en una cosa corporal, **para gozar y disponer de ella**, no siendo contra ley o contra derecho ajeno. La propiedad separada del goce de la cosa se llama mera o nuda propiedad." (subrayados por el Despacho).*

En consecuencia, esta institución se erige como el derecho real que ostenta el poseedor del bien frente a terceros, quien podrá disponer del bien para usufructo, goce, administración, entre otros.

A su paso, por definición legal, el artículo 762 de la ley sustancial contempla la figura de la posesión, de la cual se establece consiste en *"la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo"*.

Dicho lo expuesto, se torna necesario traer a debate lo advertido por el H. Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, en concepto respecto de la ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), con número único de radicación **1826 de fecha 20 de septiembre de 2007**, en donde claramente se estableció que:

*"(...) se considera que la frase hurto o **desaparición documentada sin que se conozca el paradero final del vehículo que utiliza la norma**, es una sola hipótesis legal, **de modo que la desaparición documentada equivale al hurto del vehículo, entre otras razones, porque en sana lógica, solamente en caso de hurto puede aducir el propietario que perdió la posesión y que desconoce el destino final del vehículo, pues mientras tenga la posesión siempre deberá conocer la ubicación espacial del mismo.**"*

Además de esta razón, un análisis de la forma como está redactado el comentado artículo 40 permite llegar a la misma conclusión: obsérvese que todas las causales se encuentran separadas entre comas en el párrafo transcrito, y que entre las palabras hurto o desaparición no existe este signo gramatical, indicando que la conjunción "o" tiene sentido de equivalencia y no de alternativa.

*(...) Del texto de la consulta parece desprenderse que se pregunta a la Sala si la expresión desaparición documentada sin que se conozca el paradero final del vehículo, que utiliza la norma, puede aplicarse al caso en el que una persona registrada como propietaria de un automotor, que lo vendió muchos años antes sin que el comprador hubiera registrado su adquisición o traspaso, puede solicitar que se cancele la licencia de tránsito del vehículo vendido, pues desconoce el paradero, tanto del bien como del comprador. La justificación para hacer tal solicitud de cancelación radica en que el vendedor que aparece aún como propietario, responde frente a terceros como dueño del vehículo, especialmente en asuntos tributarios.*

Como se expuso anteriormente, entre 1989 y hasta la vigencia del actual código, esto es, el 7 de noviembre del 2002<sup>33</sup>, el efecto del registro de tránsito era solamente el de darle oponibilidad a los actos de particulares sobre los automotores, y a partir del 7 de noviembre del 2002, el efecto es el de traditar el bien, que es uno de los modos de adquirir el dominio. Se anota además, que en las normas anteriores al código actual, no había plazo para efectuar el registro, mientras que en el artículo 47 se fija un plazo de sesenta días para su realización.

Ninguna de las regulaciones exige o impone a alguna de las partes del contrato la obligación de efectuar el registro, de donde en principio se desprende que cualquiera de ellas, vendedor o comprador, puede llevarlo a cabo. Sin embargo, al quedar consagrado el registro como el modo de traditar la propiedad del vehículo automotor, se torna en una obligación del vendedor, pues no de otra manera cumpliría con los requisitos del artículo

47 en comento. **Esta interpretación, además, guarda armonía con el código de Comercio en el cual la entrega y la tradición de la cosa vendida.**

*De la solicitud de consulta parece desprenderse que la solución a esta situación de ausencia de inscripción ante el incumplimiento del comprador, es la de la cancelación de la licencia de tránsito por su propietario inscrito, de manera que deja de seguir respondiendo, fiscal y patrimonialmente por un bien que ya no es suyo".*

Luego, en armonía con las disposiciones expresadas en los artículos 787, 788 y 789 de nuestra codificación civil, establece la norma sustancial que "Se deja de poseer una cosa desde que otro se apodera de ella, con ánimo de hacerla suya (...)", de manera que la pérdida de la posesión se para el caso que nos ocupa se materializa cuando "**la inscripción se cancele**, sea por voluntad de las partes, o por una nueva inscripción en que el poseedor inscrito transfiere su derecho a otro o **por decreto judicial**".

En consecuencia de todo lo expuesto, teniendo en cuenta que, a la fecha, han transcurridos mas de veinticuatro (24) años sin que la parte demandante haga ejercicio de la posición sobre el vehículo objeto de litis y sin tener conocimiento del paradero de este, en consonancia con lo previsto en los artículos 787, 788 y 789 del Código Civil, en armonía con los postulados del H. Consejo de Estado y considerando los recientes pronunciamientos expedidos por el Ministerio de Transporte, es claro para este estrado judicial que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** ha perdido la posesión del vehículo automotor distinguido con placas No. **REB - 312**.

A partir de este marco de ideas, que de manera elemental han quedado explícitas, entra de lleno el Despacho al estudio de la excepción perentoria formulada por la curadora *Ad - Litem* de las **PERSONAS INDETERMINADAS**.

## **7. EXCEPCION DE MÉRITO PROPUESTA**

### **7.1 "EXCEPCION GENERICA"**

La curaduría del extremo pasivo presenta como medio enervante la excepción innominada, fundamentándose en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicitando declarar probada cualquier excepción de mérito cuyos hechos constitutivos, diversos a los ya alegados, encuentre demostrados en el proceso.

Ahora bien, respecto de la solicitud de declarar las demás excepciones que resultaren probadas, adviértase, de entrada, que respecto de esta clase de procesos no se pueden proponer excepciones en forma genérica o innominada, sino que se deben expresar los hechos precisos sobre los cuales se quieren edificar aquellas, de donde no le resultaría próspero al excepcionante que se limita a expresar que afirma todo hecho en virtud del cual las leyes desconozcan la existencia de los pormenores del caso, por la potísima razón que para iniciar la acción declarativa deben existir unos hechos preestablecidos sujetos a la normatividad que fundamenta las pretensiones, por lo cual también deben ser precisos y exactos los hechos que se aduzcan para desvirtuarla, razón por la cual el Despacho no entrara a analizar de fondo esta excepción propuesta, ante las carencia de sustento fáctico y jurídico.

Así las cosas, sin que sea menester un análisis más profundo de la causa sometido a estudio, y como quiera que de los medios de convicción aportados por la parte actora se halló probanza que no ejerce posesión del vehículo objeto de la presente demanda, serán despachadas favorablemente las pretensiones consignadas en el introductorio.

De lo anterior, y más allá que no se haya formulado oposición alguna frente a las pretensiones consignadas, se avizora que es procedente la declaratoria de pérdida de posesión sobre el multicitado automotor.

## **8. DECISIÓN**

---

<sup>1</sup> Artículo 789 Código Civil

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. (Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.** – Acuerdo PCSJA-18-11127 del 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior,

**9. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que la persona jurídica **ALLIANZ SEGUROS S.A. PERDIÓ LA POSESIÓN MATERIAL** sobre el vehículo automotor identificado con placa No. **REB – 312** desde el año 1996, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, líbrense los oficios correspondientes con destino al **REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRANSITO - RUNT** y a la **OFICINA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE** de Sabanagrande - Atlántico, para que se inscriba la sentencia en el sistema y en el correspondiente certificado de tradición del automotor, dejando las anotaciones del caso.

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Civil 85  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cd97d082df89a1f1e4378d9f122f2b2127d2301ec171da6569f7296aadd85991**

Documento generado en 01/09/2021 08:25:52 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 01 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple)**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2018-00494-00

**Bogotá D.C., dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede y en consideración que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte interesada no ha realizado, ni solicitado ninguna actuación en el plazo de un (1) año, de conformidad con lo previsto en numeral 2° del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 en armonía con lo manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil<sup>1</sup>, en lo atinente al desistimiento tácito, que sobre el particular destacó:

*“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso **busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad**, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020). Subrayado y negrilla, fuera del texto original.*

*Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c)» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*

Luego, examinada juiciosamente la disposición del máximo órgano rector en materia civil, y en atención a la inactividad del presente asunto, de conformidad con lo previsto en el inciso 1 del numeral 2 del artículo 317 de la codificación procesal vigente, se dará aplicación al desistimiento tácito dentro del presente asunto.

Expuesto lo antelado, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO de **COLSUBSIDIO** contra **CARLOS RODRIGUEZ VARGAS** por DESISTIMIENTO TÁCITO.

<sup>1</sup> MP: Octavio Augusto Tejeiro Duque, Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, si las hubiere. Líbrense los oficios correspondientes, en el evento de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la autoridad que lo haya notificado.

**TERCERO: ORDENAR** en favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente acción, con las constancias respectivas, previo aporte del arancel y expensas correspondientes por la parte interesada.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a129b8f6162b45effb7e9b4b9917701055335391dc006d5ea5e09c2cc3f3bfe**

Documento generado en 01/09/2021 02:57:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 01 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2018-00642-00

**Bogotá D.C., dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 019 del tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede y en consideración que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte interesada no ha realizado, ni solicitado ninguna actuación en el plazo de un (1) año, de conformidad con lo previsto en numeral 2° del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 en armonía con lo manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil<sup>1</sup>, en lo atinente al desistimiento tácito, que sobre el particular destacó:

*"4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso **busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad**, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020). Subrayado y negrilla, fuera del texto original.*

*Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c)» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*

Luego, examinada juiciosamente la disposición del máximo órgano rector en materia civil, y en atención a la inactividad del presente asunto, de conformidad con lo previsto en el inciso 1 del numeral 2 del artículo 317 de la codificación procesal vigente, se dará aplicación al desistimiento tácito dentro del presente asunto.

Expuesto lo antelado, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO de **NELLY STELLA LEON BELTRAN** contra **HENRY CORDOBA VILLOTA** por DESISTIMIENTO TÁCITO.

<sup>1</sup> MP: Octavio Augusto Tejeiro Duque, Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, si las hubiere. Líbrense los oficios correspondientes, en el evento de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la autoridad que lo haya notificado.

**TERCERO: ORDENAR** en favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente acción, con las constancias respectivas, previo aporte del arancel y expensas correspondientes por la parte interesada.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Civil 85**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ef01396db8b7b4527081d844c8e309535c29ac726913efca3d79ea0143f2b415**

Documento generado en 01/09/2021 02:57:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**