

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 02 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00892-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Habida consideración a lo ordenado en el numeral “**SEXTO**” del auto apremio de la demanda, observa esta Judicatura que no se ha aportado al plenario el original del título valor objeto de recaudo.

Así las cosas, en la parte dispositiva de este proveído se requerirá a la parte demandante para lo pertinente.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para que se sirva aportar al plenario **el original del título valor** objeto de recaudo.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, contrólense el termino anterior, el cual una vez fenecido, ingrésense las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fad09fd1b3fc5bb65c362af3490dcf14cdcc3c445564b4e97d2c86256a38fb5**  
Documento generado en 10/06/2021 10:07:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 02 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00898-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, sea lo primero destacar que, no se tiene en cuenta la notificación aportada, allegada por la gestora judicial de la parte demandante, como quiera que se echan de menos los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio de la demanda, incurriéndose en un inminente incumplimiento a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Estatuto Adjetivo Civil.

Sea oportuno manifestar a la memorialista que, si bien es muy cierta la procedencia de la implementación de lo preceptuado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, no se pueden pasar por alto las disposiciones contenidas en el Estatuto Adjetivo Civil, normas de obligatorio cumplimiento que de manera armónica deben ser aplicadas con el uso de las nuevas tecnologías de la información en esta época digital.

De cara a los anteriores derroteros, sea menester ilustrar a la libelista con lo advertido en el numeral 3 del canon 291 de la norma adjetiva, cuyo tener enseña que:

*“3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, **por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones**, en la que le **informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada** (...).” (Texto subrayado por el Despacho).*

Por su parte, el artículo 292 *ibidem*, tiene como postulados los que a continuación se enuncian, así:

*“(...) Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que **deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes** y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

**Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.**

*El aviso será elaborado por el interesado, **quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior (...)**.” Énfasis del Despacho.*

Aunado a lo anterior, no se aporta por la parte interesada evidencia alguna que acredite que, efecto, fue legalmente notificada la pasiva, la cual debe ser acreditada a través de una empresa de correo certificado avalada por el ente nacional competente, como bien lo establece la norma. En igual sentido, y a falta a haber sido remitida la comunicación de enteramiento del mandamiento ejecutivo de pago por una Oficina Postal debidamente autorizada, tampoco existe certificación expedida por la misma, ni el cotejo correspondiente.

Así las cosas, de entrada, se observa la falta de cumplimiento a los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio a la parte demandada.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de este proveído, en consecuencia **NEGAR** la solicitud de seguir adelante con la ejecución.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del mandamiento ejecutivo de pago, de conformidad con lo advertido en la parte motiva de este pronunciamiento.

**TERCERO: ADVIÉRTASE** a la apoderada de la parte actora que deberá ajustar sus conducta a las normas procesales en armonía con la implementación del uso de las nuevas tecnologías de las comunicaciones.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**262279c28c0699ec4b41eeb2a4151598715f2debfc49fa22dd17174479b4cbb3**

Documento generado en 10/06/2021 10:07:23 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 02 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00918-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

En atención al memorial allegado el pasado 24 de marzo de los corrientes, presentado por la procuradora judicial de la parte demandante, observa esta Judicatura que, por error involuntario del Despacho se echó de menos librar la orden de pago en contra de la integridad de los convocados y se indicó de manera incompleta el nombre de la persona jurídica demandada, por lo que de conformidad con los preceptos contemplados en los artículos 287 y 286 del Estatuto Adjetivo Civil se procederá con lo pertinente.

De otro lado, habida consideración a lo ordenado en auto apremio se avizora que no se ha allegado al plenario el original del título valor objeto de recaudo.

Al tenor de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADICIONAR**, conforme a lo establecido en el artículo 287 del Código General del Proceso, la orden de pago librada el 21 de enero de 2021, **incluyendo al ejecutado FREDY LEOVAN MORALES ÁLVAREZ.**

**SEGUNDO: CORREGIR** el auto apremio de la demanda, en el sentido de indicar que la persona jurídica demanda es **AGROINDUSTRIALES DEL SUR SAS.**

**TERCERO: POR SECRETARIA**, elabórese nuevamente el oficio correspondiente, teniendo en cuenta los ajustes pertinentes, y remítase, por conducto de canal digital, al interesado.

**CUARTO: NOTIFIQUE** la presente decisión a la parte ejecutada, junto con el mandamiento de pago.

**QUINTO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para que se sirva aportar al plenario **el original del título valor** objeto de recaudo.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60b2277041ab8fe16f5bb3d861de210371be6ba6c3f0120eccfda5c8b0fa2d25**  
Documento generado en 10/06/2021 10:07:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 02 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00936-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Concorre al Despacho la profesional del derecho **CÉSAR AUGUSTO ARCILA OSORIO**, en su condición de abogado adscrito a la sociedad **GESTIÓN LEGAL ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S**, identificada con NIT. 900.571.076-3, la cual cuenta con poder especial para representar los intereses de la persona jurídica ejecutante, solicitando le sea reconocida personería suficiente para continuar ejerciendo la representación de la parte actora, con todas las facultades conforme al poder adosado con el pasado 24 de febrero de los corrientes.

De otro lado, habida consideración a lo ordenado en auto apremio de fecha 21 de enero de 2021, y al proveído que decretó la medida cautelar solicitada dentro del presente asunto de la misma calenda, observa esta Judicatura que, por una parte, no se ha aportado probanza alguna del trámite dado al Oficio No. 100 de fecha 28 de enero de 2021 y, por la otra, tampoco se ha allegado al plenario el original del título valor objeto de recaudo.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar dentro del presente asunto, al abogado **CÉSAR AUGUSTO ARCILA OSORIO**, identificado con C.C. No. 9.873.184 y T.P. No. 295.057 del C. S de la J, de conformidad con las facultades otorgadas.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar los tramites afines al Oficio No. 100 de fecha 28 de enero de 2021 y consecuentemente aporte el título valor materia de ejecución atendiendo a lo dispuesto en el numeral "**QUINTO**" del mandamiento ejecutivo de pago.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**TERCERO: POR SECRETARÍA**, contrólese el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bf5067cc9f6ca5e869ff9695944abca15784c61f6fc8eb93e36a3545e95b1bc**  
Documento generado en 10/06/2021 10:07:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 02 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00960-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, sea lo primero destacar que, no se tiene en cuenta la notificación aportada, allegada por el gestor judicial de la parte demandante, como quiera que se echan de menos los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio de la demanda, incurriéndose en un inminente incumplimiento a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Estatuto Adjetivo Civil.

Sea oportuno manifestar la memorialista que, si bien es muy cierta la procedencia de la implementación de lo preceptuado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, no se pueden pasar por alto las disposiciones contenidas en el Estatuto Adjetivo Civil, normas de obligatorio cumplimiento que de manera armónica deben ser aplicadas con el uso de las nuevas tecnologías de la información en esta época digital.

De cara a los anteriores derroteros, sea menester ilustrar a la libelista con lo advertido en el numeral 3 del canon 291 de la norma adjetiva, cuyo tener enseña que:

*“3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, **por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones**, en la que le **informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada (...)**”.* (Texto subrayado por el Despacho).

Por su parte, el artículo 292 *ibidem*, tiene como postulados los que a continuación se enuncian, así:

*“(...) Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que **deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes** y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

**Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.**

*El aviso será elaborado por el interesado, **quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior (...)**”.* Énfasis del Despacho.

Aunado a lo anterior, no se aporta por la parte interesada el cotejo correspondiente.

Así las cosas, de entrada, se observa la falta de cumplimiento a los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio a la parte demandada.

De otro lado, se avizora que no se han adelantado las diligencias atinentes al trámite del Oficio No. 112 de fecha 28 de enero de 2021, por lo que en la parte dispositiva de este proveído se realizaran los requerimientos de Ley.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del mandamiento ejecutivo de pago, de conformidad con lo advertido en la parte motiva de este pronunciamiento.

**TERCERO: ADVIÉRTASE** al apoderado de la parte actora que deberá ajustar sus conducta a las normas procesales en armonía con la implementación del uso de las nuevas tecnologías de las comunicaciones.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar los tramites atinentes al Oficio No. No. 112 de fecha 28 de enero de 2021.

**A lo anterior deberá darse cumplimiento en el término de treinta (30) días, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.**

**QUINTO: POR SECRETARÍA**, contrólese el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f47adfab4bd0cf6df31e0cecf5e8770512986ceee4e567dadeecf0d16ff6f574**

Documento generado en 10/06/2021 10:06:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 03 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00036-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Seria del caso entrar a resolver sobre la petición de seguir adelante con la ejecución dentro del asunto del epígrafe, no obstante, avizorando las actuaciones procesales adelantadas por la parte demandante, se pudo constatar que no se ha allegado al plenario el original del título valor objeto de recaudo, requisito esencial, para continuar con el trámite procesal correspondiente.

De otro lado, auscultando el cuaderno de ejecución, se observa que no se han adelantado las diligencias atinentes al trámite del despacho comisorio No. 224 de fecha de elaboración 11 de febrero de 2021.

Así las cosas, en la parte dispositiva de este proveído se requerirá a la parte demandante para lo pertinente.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PREVIO A RESOLVER** sobre la solicitud de seguir adelante con la ejecución, requiérase a la parte demandante.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para que se sirva aportar al plenario **el original del título valor** objeto de recaudo.

**TERCERO: REQUIÉRASE** al extremo demandante para que se sirva aportar probanza del trámite adelantado del despacho comisorio No. 224 de fecha de elaboración 11 de febrero de 2021, de conformidad a lo expuesto *Ut- Supra*.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: POR SECRETARÍA,** contrólense el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **676f86602e8aaf5bbaa2f8fcf0c36a0440de2b33e929172affe490c190c94e8a**  
Documento generado en 10/06/2021 10:06:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 20 de mayo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00050-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Habida consideración al memorial allegado el pasado 16 de febrero de los corrientes, presentado por la gestora judicial de la parte demandante, dentro el cual solicita a este Juzgador **“reconsiderar”** la postura adoptada en proveído de calendas 11 de marzo de 2021, de entrada de avizora que, y más allá del debate legal propuesto por la libelista, se torna de absoluta improcedencia lo solicitado atendiendo a que los términos procesales son improrrogables, circunstancia que debería conocer de pleno la peticionaria.

De cara a los anteriores derroteros, honrando los principios de celeridad y eficacia de la Administración de Justicia, sea denegada la petición impetrada y manténgase incólume el auto de fecha 11 de marzo de la presente anualidad.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NIÉGUESE DE PLANO** la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este pronunciamiento.

**SEGUNDO: ESTESE** a lo dispuesto en auto de calendas 11 de marzo de 2021.

**TERCERO: DÉJESE INCÓLUME** el auto de calendas 11 de marzo de 2021.

**CUARTO: ARCHÍVENSE DEFINITIVAMENTE** las presentes diligencias. Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ce29ddf0b3498f67fb6c5d9540451e61107258d789d2c7a418826ecdd5f49ef**

Documento generado en 10/06/2021 10:06:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 19 de mayo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00100-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la pasiva, en contra del auto admisorio de la demanda.

### **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

La parte recurrente manifiesta su inconformidad respecto del pronunciamiento efectuado por esta Judicatura en auto apremio adiado el pasado 11 de marzo de 2021, mediante el cual se admitió la demanda de restitución de inmueble, con sustento en que la demandada celebró un negocio jurídico de buena fe; esto es, el contrato de arrendamiento base de la presente acción, no obstante, el contenido de dicho acuerdo de voluntades no se acompasa con la realidad.

En ese orden de ideas, la procuradora judicial de la parte demandada, indica que, a la fecha, cursa un PROCESO DECLARATIVO DE PERTENENCIA EXTRAORDINARIA ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá Radicado bajo el Nro. 11001310303220210005600, demanda admitida el día 25 de febrero del año en curso, y consecuentemente una denuncia penal por fraude procesal y falsedad en documento privada ante la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.

Luego, atendiendo a lo deprecado por la defensa técnica de la pasiva, sostiene que es pertinente revocar el auto atacado, para que en su lugar:

*“(...) **SEGUNDA:** DECLARAR que la señora MARY LUZ PEDRAZA ROMERO no tiene la obligación de RESTITUIR el inmueble objeto del proceso. **TERCERA:** Como consecuencia de la anterior, DECLARAR que la señora MARY LUZ PEDRAZA ROMERO no debe las sumas de dinero relacionadas por el DEMANDANTE. **CUARTA:** De no PROCEDER la PRIMERA PRETENSIÓN, solicito **se Decrete la SUSPENSIÓN DEL PROCESO por PREJUDICIALIDAD al existir 2 Procesos en curso, a saber: PROCESO DE PERTENENCIA instaurado por la señora MARY LUZ PEDRAZA ROMERO sobre el bien objeto del presente proceso y DENUNCIA PENAL por FRAUDE PROCESAL Y FALSEDAD DE DOCUMENTO ante la Fiscalía 96 Seccional de la Unidad Fe Publica y Orden Económico.** **QUINTA:** Solicito se libre oficio dirigido al CASO NRO. 110016000050202152446 de la Dirección Seccional de Bogotá - Unidad Fe Publica y Orden Económico - Ordinario - Fiscalía 96 Seccional; para ponerla en conocimiento de la presente situación. **SEXTA:** Se CONDENE al DEMANDANTE señor MIGUEL ANTONIO PEDRAZA ROMERO en COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO (...).” (Texto subrayado por el Despacho).*

Expuesto de esta manera el fundamento del presente recurso, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El recurso de reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que ocupa la atención del Despacho, se hace imperioso traer a debate lo advertido por el H. Consejo de Estado en lo atinente a la suspensión del proceso por prejudicialidad<sup>1</sup>, que términos de la alta corporación se estableció que:

*“(...) la suspensión del proceso por prejudicialidad hace referencia al derecho que tienen las partes de solicitar la medida debido a la existencia de uno o varios procesos que guardan íntima relación con el objeto que se debate en el proceso que se pretende suspender.*

*En este evento, agregó, es necesario esperar que los otros asuntos se decidan para evitar decisiones contradictorias, o la posibilidad de que las partes, de común acuerdo, le soliciten al juez la suspensión del proceso.*

**En la primera hipótesis, la figura se presenta cuando la decisión que debe tomarse en un determinado asunto depende de la que debe adoptarse en otro, por lo que la toma de la decisión se suspende hasta que se resuelva ese otro aspecto con incidencia directa y necesaria sobre el fallo que se va a dictar.**

*Para que sea procedente la suspensión del proceso por prejudicialidad, es necesario que este se encuentre en etapa para dictar sentencia y, a su vez, que el proceso con el que se guarda íntima relación no haya concluido, pues no tendría sentido suspender el proceso cuando en el otro ya se profirió sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada.*

**Por su parte, el pleito pendiente hace alusión a una excepción previa reconocida expresamente en el artículo 100 del Código General del Proceso, pero en la cual solo basta que exista un proceso en curso con las mismas pretensiones, las mismas partes y los mismos hechos para que sea procedente, con el fin de evitar juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones (...)** Énfasis del Despacho.

De esta manera, de los postulados en cita, en consideración a las documentales aportadas por la apoderada de la pasiva, se puede establecer que, con fecha 25 de febrero de la presente anualidad, se admitió la demanda “*declarativa de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio formulada por Mary Luz Pedraza Romero contra Héctor Alonso Cardona Salazar y las demás personas indeterminadas*”. Luego, dicha demanda fue interpuesta y consecuentemente admitida con anterioridad al asunto del epígrafe, por lo que se cumple con los requisitos mínimos trazados por la alta corporación para proceder con la suspensión del proceso por prejudicialidad.

Sobre el particular, atendiendo a la denuncia penal, tenga en cuenta la memorialista que solamente se aportó prueba del denunciado, luego, no se encontró evidencia que acredite un proceso penal formal en contra del demandante, de manera que el Juzgado no profundizará sobre el tema, a efectos de honrar los principios de celeridad y eficacia que gobiernan a la Administración de Justicia, sin embargo, como ya se dejó claro, se cumple con los requisitos para proceder con lo normado en el artículo 163 del Estatuto Adjetivo Civil.

Acotado lo expuesto, en consideración a las demás pretensiones contenidas en el escrito allegado, no se hará un pronunciamiento de fondo comoquiera que existe un negocio jurídico celebrado por las partes en contienda, lo que acredita el derecho que le asiste el actor, no

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, Sentencia 05001233300020130129001, Consejero Ponente Dr. Guillermo Vargas Ayala.

obstante, de conformidad con lo narrado por la parte enervante de la alzada se presume, ciertamente, algún tipo de simulación respecto de la documental base de la acción, y existe un proceso judicial previo a la admisión de esta causa, de manera que, en términos del Consejo de Estado "**el pleito pendiente hace alusión a una excepción previa reconocida expresamente en el artículo 100 del Código General del Proceso, pero en la cual solo basta que exista un proceso en curso con las mismas pretensiones, las mismas partes y los mismos hechos para que sea procedente, con el fin de evitar juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones (...)**"

Se concluye entonces que, acatando los postulados del H. Consejo de Estado y lo establecido en el canon 163 del Código General del Proceso, es procedente dar aplicación a la suspensión de las presentes diligencias por prejudicialidad.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto admisorio de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DÉJESE** incólume el auto atacado.

**TERCERO: TÉNGANSE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **MARY LUZ PEDRAZA ROMERO**, de conformidad con lo establecido en el inciso 2 del artículo 301 del Estatuto Adjetivo Civil.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente para actuar a la Profesional del Derecho **PATRICIA ELENA RODAS SIERRA**, identificada con C.C. No. 42.891.982 y T.P No. 59.362 del H. C S de la J, quien actúa como apoderada judicial de la parte demandada, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**QUINTO: SUSPENDER** el presente proceso por prejudicialidad de conformidad con los postulados trazados por la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, y atendiendo a lo prescrito en el artículo 163 del Código General del Proceso, con ocasión a la demanda "*declarativa de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio formulada por Mary Luz Pedraza Romero contra Héctor Alonso Cardona Salazar y las demás personas indeterminadas*", de fecha de admisión 25 de febrero de los corrientes.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**943b0176755094de4224025cec934b458b181925be1f6088368951d0fa442a74**

Documento generado en 10/06/2021 10:06:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 01 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00246-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Habida consideración a lo ordenado en auto apremio de fecha 08 de abril de 2021, y al proveído que decretó la medida cautelar solicitada dentro del presente asunto de la misma calenda, observa esta Judicatura que, por una parte, no se ha aportado probanza alguna del trámite dado a los Oficios Nos. 844 y 845 de fecha 16 de abril de 2021 y, por la otra, tampoco se ha allegado al plenario el original del título valor objeto de recaudo.

Así las cosas, en la parte dispositiva de este proveído se requerirá a la parte demandante para lo pertinente.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** al extremo demandante para que se sirva aportar probanza del trámite adelantado a los Oficios Nos. 844 y 845 de fecha 16 de abril de 2021, de conformidad a lo expuesto *Ut- Supra*.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para que se sirva aportar al plenario **el original del título valor** objeto de recaudo.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**TERCERO: POR SECRETARÍA**, contrólense el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7ea71dcc62d060466b8941ae5aee9648137fee270dd69afd769b1895115a8c4**  
Documento generado en 10/06/2021 10:06:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 27 de mayo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00288-00

**Bogotá D.C., Diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 012 del Once (11) junio de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del plenario, observa el Despacho que la parte convocante por activa, una vez fenecido el término para recorrer los mecanismos de defensa propuestos de la entidad financiera demandada de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020, en nada se pronunció

Luego, de la revisión a las solicitudes de pruebas no se avizora ninguna distinta a las documentales aportadas con el libelo introductorio y la contestación de la demanda, por lo que no habiendo pruebas que practicar, es procedente dictar sentencia anticipada dentro de esta controversia, toda vez que se dan los presupuestos contemplados en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso.

Así las cosas, del escrutinio de la presente causa, observa esta Judicatura que la parte demandada, actuando por conducto de apoderado judicial, allegó al correo institucional de esta Oficina el pasado 16 de abril de los corrientes, contestación de la demanda y propuso los medios exceptivos que consideró pertinentes, configurándose esta manera la notificación prevista en el inciso 2 del artículo 301 de Estatuto Adjetivo Civil, cuyo tener enseña que:

***“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería (...).”***

Luego, en vista de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A.**, de conformidad con los términos previstos en el inciso 2 del artículo 301 del C. G del P, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al Profesional del Derecho **CARLOS AUGUSTO BÁEZ SOLORZANO**, identificado con C.C. No. 79790390 y T.P No. 192923 del H. C S de la J, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**TERCERO: EN FIRME** este proveído, ingrese nuevamente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d14b2533d2624620b768fa7a44493826c608af45c41480f5a85c4f7981933f90**

Documento generado en 10/06/2021 10:06:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 9 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00385-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

MICROSOFT CORPORATION, actuando a través de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de CONSULTING DATA SYSTEMS CDS S.A.S., teniendo en cuenta la obligación contenida en el “*Convenio de regularización de Uso de Software*”, suscrito el 8 de enero de 2019.

Como quiera que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada; el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de MICROSOFT CORPORATION y en contra de CONSULTING DATA SYSTEMS CDS S.A.S.; para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. Por la suma de TRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA DOLARES (USD 3.250.00), por concepto de saldo adeudado por tres (3) cuotas vencidas, relacionadas en la pretensión 1) del libelo genitor.
- 1.2. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre cada una de las cuotas relacionadas en el numeral “1.1.”, desde su vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago de las mismas, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 *ibídem*.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente a la Dra. ÁNGELA MARÍA NOVOA ECHEVERRY, identificada con C.C. No. 52.385.546 y T.P. No. 173.969 del C. S. de la J., quien actúa en calidad de apoderada judicial de la demandante, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a13cc610849bd6fa582ee446e822d138306a3034c01a462214a56b97da17a549**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:15 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 9 de junio de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00407-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y como quiera que el apoderado de la entidad ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 27 de mayo hogaño, puesto que no subsano la demanda en la forma establecida, se dará aplicación a lo prescrito en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 82 del C. G. del P., la demanda deberá indicar el nombre y domicilio de las partes, en tal senda, mediante el auto del 27 de mayo se requirió a la parte interesada para que integrara en debida forma a la demanda al señor JAVIER VERDUGO BARÓN, extrañándose el aporte del escrito demandatorio reformado en la manera señalada por el despacho.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**388ea94bf75442bbc4173a8722f60e75a6477b71d6cc22c7e161a8432dcad60d**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 30 de abril de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00417-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

CHILDREN INTERNATIONAL PROGRAMS LTDA, actuando a través de su representante legal, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de LAURA SUSANA ROA LÓPEZ, teniendo en cuenta la obligación contenida en la copia digital del pagaré anexo con la demanda.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, se hace necesario el título valor –documento original- para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora. Empero, ante el “Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional” que ha impactado a la administración de justicia y a sus usuarios, dificultando la radicación de las demandas y los títulos base de recaudo de manera física; en virtud de los principios de buena fe y lealtad procesal, y como quiera que los documentos digitales presentados como fundamento de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el despacho libraré mandamiento de pago.

Se precisa que la anterior determinación no excusa a la parte actora de la carga procesal de aportar el título valor original que legitima el derecho en él incorporado, por ende, se le requerirá para que en un término de treinta (30) días allegue al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada, so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de CHILDREN INTERNATIONAL PROGRAMS LTDA y en contra de LAURA SUSANA ROA LÓPEZ, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

#### **1. Pagaré No. 1756**

- 1.1. Por la suma de UN MILLÓN CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE. (\$1.188.300.00), por concepto de capital insoluto.
- 1.2. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre el capital señalado en el numeral “1.1”, desde el 3 de marzo de 2020 y hasta el pago total de la obligación, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 *ibídem*.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados en la forma establecida en la parte motiva de este proveído, dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, allegando al juzgado, de manera física, el título valor contenido de la obligación deprecada. Lo anterior so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**158f2813a325f0c4ba5b4dbf8a9ede7f01289e0de25e8edbce0201837d76d78d**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 30 de abril de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00419-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

COOPERATIVA MULTIACTIVA DE RETIRADOS Y PENSIONADOS DE LA FUERZA PÚBLICA Y TRABAJADORES ESTATALES - COORPENTRES, actuando a través de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de MONZON HERRERA EDISON, teniendo en cuenta la obligación contenida en la copia digital del pagaré anexado con la demanda.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, se hace necesario el título valor –documento original- para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora. Empero, ante el “Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional” que ha impactado a la administración de justicia y a sus usuarios, dificultando la radicación de las demandas y los títulos base de recaudo de manera física; en virtud de los principios de buena fe y lealtad procesal, y como quiera que los documentos digitales presentados como fundamento de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el despacho librará mandamiento de pago.

Se precisa que la anterior determinación no excusa a la parte actora de la carga procesal de aportar el título valor original que legitima el derecho en él incorporado, por ende, se le requerirá para que en un término de treinta (30) días allegue al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada, so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de COOPERATIVA MULTIACTIVA DE RETIRADOS Y PENSIONADOS DE LA FUERZA PÚBLICA Y TRABAJADORES ESTATALES - COORPENTRES y en contra de MONZON HERRERA EDISON, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 1388**

- 1.1. Por la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE. (\$3.990.000.00), por concepto de capital de catorce (14) cuotas vencidas, relacionadas en el libelo genitor.
- 1.2. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre cada una de las cuotas relacionadas en el numeral “1.1.”, desde su vencimiento y hasta la fecha en

que se verifique el pago de las mismas, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

- 1.3. Por la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE. (\$4.275.000.00), por concepto de capital acelerado.
- 1.4. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre el capital señalado en el numeral "1.4", desde la fecha de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente a la Dra. FLOR EMILCE QUEVEDO RODRÍGUEZ, identificada con C.C. No. 1.013.597 y T.P. No. 328.836 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados en la forma establecida en la parte motiva de este proveído, dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, allegando al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada. Lo anterior so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

## NOTIFÍQUESE,

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0129452de5a892a0964246df81944d61c1b10c79ce042cebab47ddb7e174c962**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 30 de abril de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00421-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE CANTARRANA ETAPA 1 – P.H., actuando por conducto de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de YAMIR ORLANDO ESPITIA PINEDA y DORIS CÁCERES MÉNDEZ, teniendo en cuenta la obligación contenida en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.

Como quiera que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 y los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE CANTARRANA ETAPA 1 – P.H. y en contra de YAMIR ORLANDO ESPITIA PINEDA y DORIS CÁCERES MÉNDEZ, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. Por la suma de TRES MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE. (\$3.241.055.00), por concepto de cuotas ordinarias de administración adeudadas, las cuales se relacionan en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.
- 1.2. Por la suma de VEINTE MIL PESOS M/CTE. (\$20.000.00), por concepto de capital de expensas extraordinarias vencidas, las cuales se relacionan en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.
- 1.3. Por la suma de CIENTO DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA PESOS M/CTE. (\$118.440.00), por concepto de multas impuesta y adeudada, lo cual se relaciona en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.
- 1.4. Por los INTERESES MORATORIOS sobre el valor de cada una de las cuotas de administración adeudadas relacionadas en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica, causados desde el día primero (1) del mes siguiente a su vencimiento, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa

máxima legal mensual fijada por la Superintendencia Financiera (artículo 30 Ley 675 de 2001).

- 1.5. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que se causen en lo sucesivo con posterioridad a las solicitadas (el pago de sumas periódicas), a tenor de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 431 C. G. del P., siempre que se acredite su causación.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: CUARTO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. ANA MARÍA DIAZ CASTAÑEDA, identificada con C.C. No. 1.014.246.004 y T.P. No. 346.421 del C. S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la copropiedad demandante, conforme al poder otorgado.

### **NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1c86dc01379e50740aceda886ab5d13e3e77556f353347298c6ec85d0bb8f850**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 30 de abril de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Auerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00423-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

CITI SUMMA S.A.S., actuando a través de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de EMERSON NIÑO OTERO, teniendo en cuenta la obligación contenida en la copia digital del pagaré anexado con la demanda.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, se hace necesario el título valor –documento original- para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora. Empero, ante el “Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional” que ha impactado a la administración de justicia y a sus usuarios, dificultando la radicación de las demandas y los títulos base de recaudo de manera física; en virtud de los principio de buena fe y lealtad procesal, y como quiera que los documentos digitales presentados como fundamento de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el despacho libraré mandamiento de pago.

Se precisa que la anterior determinación no excusa a la parte actora de la carga procesal de aportar el título valor original que legitima el derecho en él incorporado, por ende, se le requerirá para que en un término de treinta (30) días allegue al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada, so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de CITI SUMMA S.A.S. y en contra de EMERSON NIÑO OTERO, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1. **Pagaré No. 402GK00135115**

- 1.1. Por la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CIENTO SESENTA PESOS M/CTE. (\$6.399.160.00), por concepto de capital insoluto.
- 1.2. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre el capital señalado en el numeral “1.1”, desde el 1 de febrero de 2020 y hasta el pago total de la obligación, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente a COMPAÑÍA DE COBRANZAS Y ASESORÍAS JURÍDICAS Y FINANCIERAS S.A.S. – ASCORFIN S.A.S., persona jurídica identificada con C.C. No. 830.026.058-0, como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder conferido.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados en la forma establecida en la parte motiva de este proveído, dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, allegando al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada. Lo anterior so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f000efd7c26e299597893b47bf2763d4ba38a83e6cbd995327afa84db5c2f83**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 24 de mayo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00425-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

COOPERATIVA CASA NACIONAL DEL PROFESOR – CANAPRO, actuando a través de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de OSWALDO FRANCISCO DAZA VEGA, teniendo en cuenta la obligación contenida en la copia digital del pagaré anexado con la demanda.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, se hace necesario el título valor –documento original- para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora. Empero, ante el “Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional” que ha impactado a la administración de justicia y a sus usuarios, dificultando la radicación de las demandas y los títulos base de recaudo de manera física; en virtud de los principios de buena fe y lealtad procesal, y como quiera que los documentos digitales presentados como fundamento de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el despacho libraré mandamiento de pago.

Se precisa que la anterior determinación no excusa a la parte actora de la carga procesal de aportar el título valor original que legitima el derecho en él incorporado, por ende, se le requerirá para que en un término de treinta (30) días allegue al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada, so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de COOPERATIVA CASA NACIONAL DEL PROFESOR – CANAPRO y en contra de OSWALDO FRANCISCO DAZA VEGA, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré No. 134059900**

- 1.1. Por la suma de CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS DIEZ PESOS M/CTE. (\$4.894.810.00), por concepto de capital de quince (15) cuotas vencidas, relacionadas en el libelo genitor.
- 1.2. Por la suma de UN MILLÓN NOVECIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS M/CTE. (\$1.961.385.00), por concepto de INTERESES CORRIENTES causados y no pagados, contenidos en las quince (15) cuotas vencidas, relacionadas en el libelo genitor.

- 1.3. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre cada una de las cuotas relacionadas en el numeral "1.1.", desde su vencimiento y hasta la fecha en que se verifique el pago de las mismas, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.
- 1.4. Por la suma de ONCE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS QUINCE PESOS M/CTE. (\$11.583.715.00), por concepto de capital acelerado.
- 1.5. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre el capital señalado en el numeral "1.4", desde la fecha de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente al Dr. WILLIAM ROJAS VELÁSQUEZ, identificado con C.C. No. 17.334.195 y T.P. No. 53.893 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder conferido.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados en la forma establecida en la parte motiva de este proveído, dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, allegando al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada. Lo anterior so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

## **NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9cde35df3cdda3a685c030b26811ff380de31b310eef10a2961021c6ca0ff88b**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 24 de mayo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00427-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

Auscultado el libelo introductorio de la presente causa, observa el despacho que el mismo no cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, por las siguientes razones:

1. Esclarecer si se adelantará la ejecución por la cláusula penal aludida en la pretensión segunda del libelo genitor, o por los intereses de mora. Ello por cuanto ambos rubros aluden a una sanción por la mora del arrendatario en el pago de los cánones de arrendamiento, circunstancia que las hace incompatibles por cuando no es dable cobrar dos indemnizaciones distintas con base en el mismo hecho del incumplimiento, una determinación contraria pugnaría con el principio que prohíbe el enriquecimiento sin justa causa.

Justamente, en tal sentido, el artículo 1600 del Código Civil prescribe que *“No podrá pedirse a la vez la pena y la indemnización de perjuicios, a menos de haberse estipulado así expresamente; pero siempre estará al arbitrio del acreedor pedir la indemnización o la pena”*.

2. En atención a lo dispuesto en la cláusula décima primera de la convención, para determinar la vigencia contractual, se hace necesario que la parte activa aporte al plenario copia digital de la tarjeta de operación presentada al iniciar el contrato de vinculación.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones enunciadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días a la parte demandante para que proceda a subsanarla, so pena de ser rechazada, conforme lo dispone el artículo 90 del C. G. del P.

**TERCERO: APORTAR** copia de rigor del escrito subsanatorio, teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 4º del Decreto 806 de 2020.

#### **NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e1221524049231d54230961ce90635169de94b49ec89491d2c0e55b877eb7330**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 24 de mayo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00431-00

**Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 12 del 11 de junio de 2021**

A tenor de lo prescrito en el artículo 1 del Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, esta sede judicial fue transformada de manera transitoria en el Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá.

La competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas está establecida en el parágrafo del artículo 17 del C. G. del P., el cual prevé que:

*“Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderían a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”.*

En el presente asunto la parte accionante, con base en el mecanismo de ejecución por pago directo, pretende que esta sede judicial procure la diligencia de aprehensión y entrega de un vehículo, empero, debe enfatizarse que de conformidad con lo establecido en el numeral 7 del artículo 17 *eiusdem*, compete a los Jueces Civiles Municipales conocer en única instancia *“De todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas”.*

Corolario de lo dicho, la diligencia cuya práctica se solicita no alude a una competencia asignada por la codificación adjetiva civil a los Juzgados de Pequeñas Causas, por ende, es menester disponer su inmediata remisión al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Civiles y de Familia, para su reparto entre los Despachos Civiles Municipales de Bogotá.

En mérito de lo expuesto el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la diligencia por carecer esta judicatura de competencia para su conocimiento, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: Por Secretaría** ofíciase al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Civiles y de Familia, para que ejecute el reparto de la presente causa entre los Despachos Civiles Municipales de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**738816f2455390a60e9bcd75df7002fb7500e2e49f53b95833c99902fba37ef9**

Documento generado en 10/06/2021 10:11:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**