

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 4 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00699-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

Auscultado el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo de **mínima cuantía**, instaurado por **YAMILE SUA MENDIVELSO**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **ROLANDO CASTILLO BAUTISTA, DAVINSON ARRIETA SALGADO y LUIS GABRIEL CASTRO OLAYA**; observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo letra de cambio por la suma de \$21.000.000.00, pagadera el 29 de noviembre de 2017.

2.- Librado el mandamiento de pago por reunir los requisitos de ley el día 4 de noviembre de 2020, se efectuó la notificación de la providencia de apremio al ejecutado en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G. del P.

3.- Una vez notificado el extremo pasivo de la providencia de apremio a través de aviso judicial entregado el día 5 de febrero de 2021 en la dirección electrónica reseñada por el extremo activo, culminado el traslado de la demanda no se propusieron excepciones tendientes a desvirtuar el derecho reclamado en la demanda.

4- Teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 440 ibídem, el cual señala que si no se propusieron excepciones oportunamente el juez ordenará, por medio de auto, avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

5.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en auto de mandamiento ejecutivo de pago de fecha 4 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. G. del P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **UN MILLÓN CIENTO MIL PESOS M/CTE. (\$1.100.000.00)**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0bc1b51340642bf29edae25e57a0e9cf1dd72d083fa8172da537be1168e37597**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CON CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 22 de enero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00721-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

Como quiera que la parte ejecutante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendarado 4 de noviembre de 2020, en el sentido de notificar el mandamiento ejecutivo a la parte demandada, se requerirá al extremo activo en tal sentido para que proceda de conformidad con los artículos 291 y siguientes del C. G. P., en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUSTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el autos en cita y notifique en debida forma a la parte ejecutada.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c23d45c5e15b611e66a046a9d94e976520e5fb252216832ee150136b147ab372**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 22 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00722-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

En consideración a las solicitudes de emplazamiento allegadas al correo institucional de esta Oficina Judicial los días 12 de diciembre de 2020 y 20 de enero de 2021, presentadas por la procuradora judicial de la parte ejecutante, observa esta Judicatura que no se intentó el trámite de notificación a la dirección electrónica "*cristtian.17@hotmail.com*", aportada con el escrito demandatorio, de manera que no es procedente dar aplicación al emplazamiento de la pasiva, por no concurrir los elementos para dicho pedimento.

Así las cosas, esta Judicatura,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** el emplazamiento solicitado por improcedente, de conformidad a lo manifestado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para que realice el trámite de notificación ordenado en el auto apremio de la demanda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **738f678f19bb96c2093aa09ff16096307cf4d1cd86f1d27fec9ffef5e7c73adb**  
Documento generado en 24/03/2021 09:30:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 22 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmp185bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp185bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00746-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

No se tiene en cuenta la notificación aportada en medio digital, allegada por la gestora judicial de la parte actora, atendiendo a que el canal digital (correo electrónico) implementado para dicha actuación fue "[eudialexannder@gmail.com](mailto:judialexannder@gmail.com)" el cual no se acompasa con el aportado en el libelo introductorio, de manera que cumple con los requisitos previstos en el Estatuto Adjetivo Civil y en consecuencia en contravía de las disposiciones contempladas en el Decreto 806 de 2020.

De otro lado, tenga en cuenta la memorialista que, la notificación haciendo uso de las tecnologías de la comunicación deberá contener "(...) el **envío de la providencia respectiva** como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos** que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio". Luego, no solamente se avizora un error en el canal digital sino la falta del requisito de envío de los soportes pertinentes.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del auto del auto admisorio de la demanda de acuerdo a la disposición ordenada en su numeral "**TERCERO**".

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **278b5d83203fbc5504d8113d93042473bb7348335c54c6aa38870339e0480595**  
Documento generado en 24/03/2021 09:30:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 22 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmp185bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp185bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00764-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

No se tiene en cuenta la notificación aportada en medio digital, presentada por el gestor judicial de la parte actora, atendiendo a que no se allegaron los medios convección (pruebas) encaminadas a evidenciar la efectiva notificación al destinatario; como lo es el acuse de recibido en la bandeja de entrada del correo electrónico de la persona jurídica a notificar y la apertura del mismo, con hora y fecha. Lo anterior, con la única finalidad de evitar futuras nulidades.

De cara a los anteriores derroteros, es menester recordar lo previsto en el inciso 2 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en lo referente a las pruebas que acrediten la efectiva notificación al demandado, así:

*“(…) y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”.*

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del auto del auto admisorio de la demanda de acuerdo a la disposición ordenada en su numeral **“CUARTO”**.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6413205da0997243708d5849ffa6b4f14679bf703ef8c76ff67b36ab73959b31**

Documento generado en 24/03/2021 09:30:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 27 de enero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00765-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede y en consideración a que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendado el 10 de diciembre de 2020, en el sentido de allegar al juzgado el título valor original que legitima el derecho deprecado en la presente tramitación judicial; se requerirá a la activa de conformidad.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte activa para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8b4e372b1322eac29146bc6cc197e6b398c168132e12fb7f625edc23a916f60e**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CON CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 22 de enero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00769-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

Revisada la solicitud elevada por la parte demandante, referente al decreto de medidas cautelares, avizora esta judicatura que ha presentado caución conforme a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 590 C. G. del P., como se evidencia con la póliza de seguro judicial No. 17-41-101061153 con valor asegurado \$4.570.584.00, motivo por el cual se accederá a lo pedido.

De otra parte, mediante memorial radicado el 25 de enero de 2021, la parte activa allegó la notificación efectuada a la pasiva, no obstante, verificada la misma se estima que no se atiende a lo preceptuado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Téngase de presente que en la comunicación no se informó al extremo demandado que *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”*.

Igualmente, se extraña algún elemento de convicción que permita dilucidar la entrega cierta del mensaje de datos al correo electrónico de la pasiva. La clara determinación de la calenda de recibo efectivo del mensaje resulta cardinal para entender como notificada a la parte accionada y correrle el término de traslado en la forma definida en el inciso tercero del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Precisamente, en la sentencia C-420 de 2020 la Corte Constitucional declaró la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8 *“en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”* (Subrayado fuera de texto original).

Pese a lo expuesto, con escrito adiado 5 de febrero de 2021, la parte demandada allegó contestación a la demanda interpuesta, en consecuencia, se tendrá como notificada por conducta concluyente del auto de apremio.

Observando el escrito de contestación allegado, en el cual se proponen excepciones de mérito, en aplicación del artículo 391 del C. G. del P. se procederá a correr traslado de las excepciones planteadas al demandante para que se pronuncie sobre ellas.

En mérito de lo expuesto, el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la inscripción de la demanda sobre la cuota parte del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20315993 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Norte, denunciada como propiedad de la parte demandada. Oficiése de conformidad.

**SEGUNDO: TENER** como notificado por conducta concluyente al demandado FREDY CRISTANCHO VEGA desde el 5 de febrero de 2021.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente a la Dra. VIVIAN ALEXANDRA CRISTANCHO VEGA, identificada con C.C. No. 52.965.536 y T.P. No. 285.378 del C. S. de la J., de conformidad con el poder conferido por el demandado.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por el demandado, por el término de tres (3) días, de conformidad con lo expuesto *ut supra*.

**QUINTO: SECRETARIA** surta el traslado como lo dispone el artículo 110 del C. G. del P., vencido el término de ley ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a31a172925b87d17d890b3ff6197447c6b3563eeb7897529a38b9f16d0647fd2**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00770-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el memorial arribado al correo institucional de esta sede Judicial el pasado 12 de enero de los corrientes, mediante el cual, el procurador judicial de la cooperativa ejecutante, solicita al Despacho lo siguiente: i) La terminación del proceso, por pago total de la obligación, ii) Levantar las medidas cautelares vigentes iii) Desglosar el título valor base de la acción y iv) No se condene a las partes en costas.

Por lo anterior, en vista que se cumple con el lleno de requisitos establecidos para ello, se procederá con lo solicitado, dando por terminada esta actuación por concepto de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada la actuación procesal adelantada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE LA PROVINCIA DE VELEZ – “COOPSERVIVELEZ LTDA”**, en contra de **DORA ISABEL PEÑA DE MOSQUERA**, teniendo en cuenta las consideraciones previstas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes y por Secretaría entréguese a los demandados.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas a ninguna de las partes.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04b87e133a22698abd08947f4256ca5d84a225724fcf4c55b6967c38b5a3ea84**  
Documento generado en 24/03/2021 09:30:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CON CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00771-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la apodera judicial de la parte demandante, calendada 9 de febrero de 2021, en el sentido de retirar la demanda; toda vez que en el presente asunto no se ha surtido la notificación del extremo pasivo, ni se han practicado medidas cautelares, se estima procedente el *petitum*; motivo por el cual, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro la demanda, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b4e257cf433e4ebd04625f10621c3e65f496c559dc488956658aa8261422332a**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00778-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, observa el Despacho que, mediante memorial allegado el pasado 18 de enero de los corrientes, la persona jurídica ejecutante, por conducto de su apoderado judicial, aportó en legal forma la notificación personal prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dentro de la cual concurren todos los elementos contenidos en la norma adjetiva.

Luego, al observar el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **GARANTIAS COMUNITARIAS GRUPO S.A** y en contra de **JORGE ENRIQUE PALMA PALMERA**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el título valor representado en el pagare No. 57582, aportado en medio digital con el escrito de demanda, por valor de **TREINTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL VEINTITRÉS PESOS (\$33.637.023,00) M/CTE**, pagaderos en los términos y condiciones pactados por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 02 de diciembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se notificó el auto apremio a la parte demandada, por notificación personal, conforme a los postulados contenidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el pasado 08 de enero de 2021; quien, ampliamente fenecido el término para contestar la demanda, no presentó mecanismos de defensa tendientes a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, el ejecutado **JORGE ENRIQUE PALMA PALMERA**, de manera personal, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806

de 2020; quien guardó silencio absoluto y no propuso medios exceptivos en contra del derecho reclamado.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 02 de diciembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS (\$2.700.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

#### **NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**596acb130b064c2a8ad77e278c2d11e0b368af624415406f3adcf37fec54d0f3**

Documento generado en 24/03/2021 09:30:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00779-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

En virtud de la sustitución del poder especial realizada en favor de la abogada YADIRIS GÓMEZ FERNÁNDEZ, por hallarse conforme a ley, la misma será tenida en cuenta por el despacho.

Considerando la solicitud elevada por la parte demandante, en el sentido de ordenar la conversión del título judicial equivalente a \$13.289.059.00 que se encuentra a nombre del Juzgado Promiscuo Municipal de Macheta con No. 43146000001845, la misma se estima procedente y se dispondrá lo pertinente, teniendo en cuenta que la aludida consignación se efectuó en acatamiento de lo ordenado en el numeral 2 del artículo 27 de la Ley 56 de 1981 y en el literal d) del artículo 2.2.3.7.5.2. del Decreto 1073 de 2015, en el marco de un proceso de imposición de servidumbre pública de conducción de energía cuya competencia corresponde a esta cédula judicial.

Frente a la petición de la parte demandante en punto a dar aplicación al artículo 7 del Decreto 798 de 2020, si bien tal norma modificó el canon 28 de la Ley 56 de 1981 durante el término de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, lo cierto es que el numeral 4 del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015 reglamenta la exigencia al juez de practicar la respectiva inspección judicial sobre el predio afectado.

En todo caso, el canon 7 del Decreto 798 de 2020 otorga al juez la posibilidad de autorizar el ingreso al predio y la ejecución de las obras que, de acuerdo con el plan de obras del proyecto presentado con la demanda, sean necesarias para el goce efectivo de la servidumbre, sin necesidad de realizar inspección judicial; pero tal potestad no prohíbe la determinación diversa de efectuar la inspección de rigor en pro de identificar el inmueble, hacer un examen y reconocimiento de la zona objeto del gravamen y autorizar la ejecución de las obras necesarias; interpretación ésta que se estima más garantista y que permite un adecuado seguimiento judicial al trámite de imposición del gravamen, ello sin perjuicio de atender las medidas de bioseguridad pertinentes en la práctica de la diligencia.

En consecuencia, no se despachará favorablemente tal petición del extremo actor y se mantendrá incólume el auto adiado 4 de febrero de 2021.

Finalmente, revisada la notificación personal surtida por la parte accionante se observa que la misma no se atuvo a lo dispuesto en los artículos 291 del C. G. del P. y 8 del Decreto 806 de 2020, por cuanto no se probó el enteramiento efectivo de la providencia a notificar, ni se demostró la entrega de la demanda y de sus anexos para su traslado a la pasiva, por ende, se requerirá a la parte demandante en tal sentido, así como para que diligencie el oficio que comunica la orden de inscripción de la demanda en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria.

En mérito de lo expuesto, el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente a la Dra. YADIRIS GÓMEZ FERNÁNDEZ, identificada con C.C. No. 1.023.968.088 y T.P. No. 316.296 del C. S. de la J., de conformidad con la sustitución del poder conferido.

**SEGUNDO: ORDENAR** la conversión del título judicial No. 43146000001845, por valor de \$13.289.059.00 -el cual se encuentra a nombre del Juzgado Promiscuo Municipal de Macheta-, a favor del Juzgado 85 Civil Municipal de Bogotá (Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple), por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. Ofíciase.

**TERCERO: NEGAR** la solicitud elevada por la parte demandante en el sentido de dar aplicación al artículo 7 del Decreto 798 de 2020, por los motivos expuestos en precedencia.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 4 de febrero de 2021, en el sentido de notificar a la pasiva en debida forma y de diligenciar el oficio que comunica la disposición de inscripción de la demanda, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0611b1811dd14c5329e6ff5d1f8391ddd70e5a924f3c49519d11b342df6c4cc0**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00780-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

El procurador judicial de la sociedad ejecutante, con facultad de recibir, según poder obrante a folio 1 del *dossier*, allega al presente asunto memorial, a través de canal digital el pasado 14 de diciembre de 2020, mediante el cual solicita: i) La terminación del proceso por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, ii) Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas, iii) Ordenar el desglose del título base de ejecución, iv) No condenar en costas, y v) Ordenar el archivo del expediente.

Por lo tanto, al ser procedente la solicitud, se dará por terminada esta actuación, por pago de las cuotas en mora, así mismo, se dispondrá levantar las medidas cautelares, y se accederá a la solicitud de desglose, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso y Ley 546 de 1999.

En mérito de lo expuesto, el juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada la presente actuación, adelantada por **SERFINDATA S.A.**, a través de apoderado judicial, contra **OMAR ARLEY MARTÍNEZ ROJAS, GILBERTO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ y NANCY YENID ORTEGA**, por pago de las cuotas en mora, conforme a las consideraciones expuestas *ut - supra*.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Librar los oficios respectivos y entréguese a la parte demandante.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes, para lo cual se autoriza para su retiro a la persona designada en el inciso final del memorial contentivo de la solicitud de terminación.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas a ninguna de las partes.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ba8ab46d0bfd052d00ed0ec046d496049c072edcdd1ae10cac03e04bae2ff29**  
Documento generado en 24/03/2021 09:29:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00789-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede se pudo constatar que en el presente asunto no se evidencia el cumplimiento de la medida cautelar dispuesta mediante auto del 10 de diciembre de 2020, relativa al embargo y retención del 30% del salario, prestaciones sociales y demás emolumentos que devengue la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, se requerirá a la parte ejecutante para que informe sobre el trámite surtido y el cumplimiento de la medida cautelar prescrita, aportando prueba de la radicación del oficio que comunica el embargo decretado. Por ende, el juez,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**533d6dcf5a773084cc484931fa75411f9321a9b5d943b54fe054a17d84ea188a**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00804-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando el plenario dentro de la presente causa y de la cara a la solicitud de corrección enervada por la gestora judicial de la parte ejecutante, se observa que, por error involuntario del Despacho, se indicó erróneamente el segundo apellido del convocado por pasiva, por lo que se torna necesario dar aplicación al contenido del artículo 286 del Estatuto Adjetivo Civil, con el objeto de subsanar dicha irregularidad y así evitar futuras nulidades.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el Mandamiento ejecutivo de pago librado el pasado 02 de diciembre de 2020, en el sentido de indicar que el nombre correcto del ejecutado corresponde a: **BELTRÁN VIZCAINO JAIRO HUMBERTO**, y no como se indicó en la providencia objeto de corrección.

**SEGUNDO: NOTIFIQUE** la presente decisión a la parte demandada, junto con el mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d2af7a5f4428b16e0c6015f140a454c2f72332f870ed6662307a2153e2c3f8c**  
Documento generado en 24/03/2021 09:29:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00806-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, observa el Despacho que, mediante memorial allegado el pasado 16 de diciembre de 2020, la persona jurídica ejecutante, por conducto de su apoderado judicial, aportó en legal forma la notificación personal prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dentro de la cual concurren todos los elementos contenidos en la norma adjetiva.

Luego, al observar el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por la sociedad **GRUPO JURÍDICO PELÁEZ & CO S.A.S** y en contra de **ÓSCAR JAVIER OCHOA ALVARADO**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el título valor representado en el pagaré No. **05406929841589327**, por valor de **DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$18.600.000,00) M/CTE**, allegado en medio digital, pagadero en los términos y condiciones pactados por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 02 de diciembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se notificó el auto apremio a la parte demandada, por notificación personal, conforme a los postulados contenidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el pasado 15 de enero de 2021; quien, ampliamente fenecido el término para contestar la demanda, no presentó mecanismos de defensa tendientes a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, el ejecutado **ÓSCAR JAVIER OCHOA ALVARADO**, de manera personal, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806

de 2020; quien guardó silencio absoluto y no propuso medios exceptivos en contra del derecho reclamado.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 02 de diciembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

#### **NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3c7bf4bea5858067554bef272d6ad91c3be30abf4f17b23f28a9dd14b1a8da**

Documento generado en 24/03/2021 09:29:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00809-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

La parte actora radicó memorial el día 19 de enero de 2021 por el cual solicita no requerir el título valor objeto de recaudo de manera física.

Al respecto, ha de señalarse que el hecho de usar las tecnologías de la información y de las comunicaciones para gestionar procesos judiciales (V. gr. presentar demandas en mensaje de datos), no exime a la parte accionante de cumplir con las formalidades establecidas en la ley, especialmente aquella relativa a aportar el título valor original, necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora (artículo 619 C.Co.).

En consideración a que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendado el 10 de diciembre de 2020, en el sentido de allegar al juzgado el título valor original que legitima el derecho deprecado en la presente tramitación judicial; se requerirá a la activa de conformidad.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte activa para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**131f1276de4d950f3199ca9ae1dbff45ebd5f90c4f771cacd5ab6c8462f926ec**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 22 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00811-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 7 del 26 de marzo de 2021**

De conformidad con la **Resolución No. 385 del 12 de marzo de 2020** del Ministerio de Salud y Protección Social se declaró la emergencia sanitaria por causa del coronavirus COVID-19 en el territorio nacional, la cual fue prorrogada hasta el 31 de agosto de 2020 por la **Resolución 844 del 26 de mayo** y en atención a los acuerdos **PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556** y **PCSJA20-11567**, emitidos por el H. Consejo Superior de la Judicatura, mediante los cuales se suspendieron los términos judiciales, se establecieron algunas excepciones y se adoptaron otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de la COVID-19.

Luego, conforme a la suspensión de términos judiciales autorizada por el Consejo Superior de la Judicatura y la reanudación de los mismos, resulta necesario programar la audiencia en el asunto del epígrafe, la cual se surtirá de manera virtual ante el panorama actual de la ciudad a raíz de la propagación de la pandemia y no estar dadas las condiciones de seguridad en salud para llevarla a cabo de manera presencial. Esto, de conformidad con lo establecido en el **Acuerdo PCSJA20-11567**; artículos 21 y 23 (uso de las tecnologías y audiencias virtuales), en armonía con las disposiciones contempladas en el Decreto 491 de 2020 (artículo 3°), Decreto 806 de 2020 (artículos 3 y 7) Ley 270 de 1996 (artículo 95) y demás normas concordantes.

Así entonces, para la ejecución de la audiencia, siguiendo los parámetros contemplados por el uso de las tecnologías y la virtualidad, corresponde a los intervinientes; esto es, no solamente los apoderados y las partes en *Litis*, sino también los testigos y peritos si fuere el caso, atender lo que a continuación se enuncia:

Al correo electrónico de los apoderados y demás sujetos procesales, será enviado el vínculo o enlace que deberán emplear para comparecer al respectivo acto procesal, al que deberán estar conectados con treinta (30) minutos de anticipación a la hora programada para la audiencia, a efectos de verificar la identificación de cada uno de los asistentes, y la calidad en la que intervendrá.

En caso de requerir alguna otra pieza procesal, dentro del término de ejecutoria de esta providencia, deberán enviar la respectiva solicitud al correo electrónico [cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). De igual manera, con al menos una hora de antelación al inicio de la audiencia, deberá remitirse copia del documento de identidad y de la tarjeta profesional de los apoderados que vayan a actuar en la misma, así como el escrito de sustitución de poder, de ser el caso.

En igual sentido, es menester indicar que la cámara del dispositivo a través del cual las partes, sus apoderados y los demás intervinientes, a saber, peritos y testigos realizaran el acto, deberá estar encendida, individualmente, a efectos de visualizar a cada uno de ellos, razón por la que la audiencia a celebrar no exime de visualización a ninguno de los convocados. No obstante, si cualquiera de las partes es renuente al cumplimiento de mantener encendida la cámara, estará

sujeto a las consecuencias disciplinarias y legales que de ello devenga. Lo anterior, con la finalidad última de honrar los principios de transparencia y lealtad procesal del acto.

Al margen de la audiencia virtual, si, dado el caso que cualquiera de las partes y sus apoderados se encuentre ante la imposibilidad virtual de acceder a canales digitales para la realización de la diligencia, se torna pertinente traer a colación lo contenido del numeral 1 del inciso 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, cuyo tenor enseña:

*"En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez (...)"*.

Bajo el anterior postulado, las partes están abiertas a contemplar las opciones plasmadas en la Ley adjetiva y manifestarlo ante el Juez.

En consideración a lo expuesto, esta Judicatura,

### **DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes a la AUDIENCIA prevista en el artículo 392 del Código General del Proceso, la cual se llevará a cabo de manera VIRTUAL, por las razones expuestas *Ut – Supra*.

**SEGUNDO: PROGRAMAR** para el día **veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021) a las diez y media de la mañana (10:30 a.m.)**, a efectos de evacuar la audiencia citada en el numeral anterior.

**TERCERO: REQUIÉRASE** a las partes, sus apoderados, testigos y peritos de ser el caso, para que remitan los respectivos correos electrónicos de quienes participarán en la audiencia virtual programada, dentro del término de ejecutoria del presente proveído, **o en su defecto dispongan lo que a bien les convenga**.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes, sus apoderados, testigos y peritos de ser el caso, que, a fin de llevar a cabo la audiencia virtual de manera óptima, los intervinientes deberán contar para ese día con los medios tecnológicos necesarios con la respectiva verificación de funcionalidad, buena conexión a internet, equipo de cómputo de mesa o portátil, la aplicación MICROSOFT TEAMS y con disponibilidad de conexión.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia virtual, no justificada, les acarreará las sanciones previstas en el numeral 4º del artículo 372 del Código General del Proceso, esto es:

*"La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se funden las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión en que se funde la demanda.*

*Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.*

*Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvenición y de intervención de terceros principales.*

*Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente.*

*A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)".*

**SEXTO: ADVERTIR** a la parte citada para rendir INTERROGATORIO DE PARTE que, de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**SÉPTIMO:** En caso de tener alguna dificultad para el ingreso de la audiencia deberá comunicarlo al correo electrónico arriba mencionado, no obstante, deberá contar con medios tecnológicos alternativos para su asistencia, lo anterior con el fin de no entorpecer el curso de la misma.

**OCTAVO: ORDENAR** a las partes y a sus apoderados, testigos y peritos de ser el caso, remitir dentro de la ejecutoria del presente proveído, al siguiente correo electrónico [cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), los documentos de identificación tales como; cedula de ciudadanía y Tarjeta profesional de los intervinientes a la audiencia, así como el escrito de sustitución de poder, si es procedente, los cuales deberán ser exhibidos por las partes , apoderados, testigos, peritos e intervinientes en el acto procesal, con plena visualización de quien los exhibe, tal cual quedo anotado en la parte motiva del presente auto.

**NOVENO: DECRETAR** las siguientes pruebas:

#### **9.1. DE LA PARTE DEMANDANTE**

9.1.1. DOCUMENTALES. Téngase como tales las allegadas al proceso en su momento, en lo que sea pertinente, conducente y obrantes.

#### **9.2. DE LA PARTE DEMANDADA**

9.2.1. DOCUMENTALES. Téngase como tales las allegadas al proceso en su momento, en lo que sea pertinente, conducente y obrantes.

9.2.2. EL INTERROGATORIO DE PARTE de la señora NADIA LIYIBETH PEÑIELA FONSECA, para lo cual la parte accionada deberá observar lo dispuesto en los artículos 202 y 392 del C. G. del P.

9.2.3. EL INTERROGATORIO DE PARTE del DANIEL RICARDO SARMIENTO CRISTANCHO, para lo cual la parte accionada deberá observar lo dispuesto en los artículos 202 y 392 del C. G. del P.

#### **9.3. PRUEBA DE OFICIO**

Se decreta en forma oficiosa el interrogatorio de parte de ambos extremos de la Litis de conformidad con lo consignado en el inciso 2º numeral 1º del artículo 372 del C. G. del P.

### **NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**38f9dcea54b569a87e93021e247ad99f23b97acf5f264b88ec5f7b6b4c9452e9**

Documento generado en 24/03/2021 10:03:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de marzo de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00814-00

**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 007 del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

Habida consideración al correo electrónico allegado el pasado 01 de febrero de los corrientes, por parte de la demandada, a través del cual manifiesta estar al día en el cumplimiento de sus obligaciones, sería del caso tenerla por notificada atendiendo a las disposiciones contempladas en el artículo 301 del Código General del Proceso, no obstante, debe tenerse en cuenta que dicha notificación procederá cuando la parte manifieste conocer sobre la providencia en su contra, circunstancia que no concurre en el caso de marras.

Luego, en atención al abono realizado por la ejecutada éste será tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, y en consecuencia de lo discurrido en el párrafo inmediatamente anterior se requerirá en la parte dispositiva de este pronunciamiento a la entidad financiera actora para que proceda con la notificación del auto apremio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBRE EN AUTOS** la consignación aportada por la parte demandada, la cual será tenida en cuenta en el momento procesal oportuno. **PÓNGASE** en conocimiento del banco ejecutante lo manifestado por la pasiva.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que proceda con la notificación del auto apremio, de acuerdo a lo ordenado en su numeral "**TERCERO**", y para que manifieste lo pertinente sobre lo aducido por la demandada.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6f72dd47f958d463855d7a45b24724e0e6c4de6a33f5d8aeb191d41da75d6363**  
Documento generado en 24/03/2021 09:29:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>