

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer. Bogotá 24 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01864-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del 26 de febrero de 2021**

Teniendo en cuenta que dentro del término de traslado contemplado en el artículo 446 del Código General del Proceso, la parte demandada no objetó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, de conformidad con lo previsto en la norma en mención, por encontrarla conforme a Derecho, el juzgado procederá de conformidad.

Por otra parte, como quiera que la secretaria de este Juzgado efectúo la cuantificación ordenada por el Despacho y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito aportada por el demandante en \$ 7.887.871,08 M/CTE; el anterior valor a corte 31 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto, la cual se anexa.

|                     |                       |       |              |
|---------------------|-----------------------|-------|--------------|
| NUMERO DE PROCESO   | 201901864             |       |              |
| FECHA               | 23 de febrero de 2021 |       |              |
| CONCEPTO            | CUADERNO              | FOLIO | VALOR        |
| AGENCIAS EN DERECHO | 1                     | 11    | \$400.000,00 |
| NOTIFICACIONES      |                       |       |              |
| INSTRUMENTOS PUB.   |                       |       |              |
| ENVIO POR CORREO    |                       |       |              |
| ARANCEL JUDICIAL    |                       |       |              |
| GASTOS DE CURADURIA |                       |       |              |
| HONORARIOS AUXILIAR |                       |       |              |
| POLIZA JUDICIAL     |                       |       |              |
| PUBLICACIONES       |                       |       |              |
| RADIO Y PRENSA      |                       |       |              |
| TRANSPORTE          |                       |       |              |
| OTROS               |                       |       |              |
| TOTAL               |                       |       | \$400.000,00 |

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1749c5d3e5d3c87652a25974918c0e5ea086e09ff355803ac58fc31d608a0260  
Documento generado en 25/02/2021 11:03:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 03 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01894-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Previo a resolver la solicitud de embargo de productos financieros, se dispondrá a requerir a EXPERIAN COMPUTEC S.A. (antes DATACRÉDITO) y TRANSUNION COLOMBIA S.A. (antes CIIFIN), para que informen el nombre de las entidades bancarias donde el extremo pasivo registra cuentas corrientes, de ahorro, CDT a nivel nacional; indicando el respectivo número del producto financiero, ello al tenor de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 43 C. G. P.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a EXPERIAN COMPUTEC S.A. (antes DATACRÉDITO) y TRANSUNION COLOMBIA S.A. (antes CIIFIN) en la forma establecida en la parte motiva de este proveído. Oficiese de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48eff0b8779a6353e19101000d7531f202948e480df9d16d34eecb57be1ae64e**

Documento generado en 25/02/2021 05:09:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 30 de noviembre de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **S E N T E N C I A**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01902-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Corresponde a este Despacho Judicial proferir decisión de fondo mediante **sentencia de única instancia**, dentro del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, promovido por la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A.**, y en contra de **CINDY NATHALY PAZ CORTES**, al cual corresponde el número de radicación 110014022085201901902-00.

### **1. ANTECEDENTES**

La parte enervante del recaudo ejecutivo, actuando por conducto de procuradora judicial, entabló demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra de la ciudadana **CINDY NATHALY PAZ CORTES (en adelante la parte demandada)**, para que se librara orden de apremio por los montos señalados en el libelo demandatorio (fls. 19 al 22 C -1), con base en el título valor representado en el **PAGARÉ No. 4280025904** de fecha de creación el día 13 de diciembre de 2018, y el cual debía ser pagado el pasado 13 de abril de 2019, militante a folios 3 y 4 de esta encuadernación.

### **2. HECHOS**

En sustento de las anteriores pretensiones, la parte demandante manifestó varios hechos, lo cuales admiten el siguiente compendio,

La parte demandada se obligó a pagar a favor de la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A.**, la suma de dinero incorporada en el pagaré báculo de ejecución adosado con el escrito de demanda. El monto contenido en el título valor en cuestión asciende a la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES CIENTO CUARENTA Y SIES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$32.146.367,00) M/CTE.**, que debían ser cancelados en un único pago el día 13 de abril de 2019, circunstancia que no se cumplió por la parte ejecutada; quien, se constituyó en mora a partir del día siguiente al que se hizo exigible la obligación.

De la carta de instrucciones del instrumento cambiario objeto de recaudo se extrae de sus numerales **“4”** y **“5”**, que se estipuló la tasa de intereses moratorios más alta permitida por la Ley, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 884 del Código Mercantil y 65 y 69 de la Ley 45 de 1990.

Pone de presente el extremo actor que, el plazo se encuentra extinto y la parte demandada no ha cancelado los saldos referidos con antelación.

### **3. TRÁMITE PROCESAL**

Por reunirse los requisitos de Ley, mediante proveído adiado el pasado 10 de diciembre de 2019 (fl. 25 C – 1) se ordenó librar mandamiento ejecutivo de pago a favor de la parte demandante y en contra de la parte ejecutada, por las sumas de dinero pretendidas en el libelo genitor; esto es,

por la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES CIENTO CUARENTA Y SIES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$32.146.367,00) M/CTE** y la suma equivalente a los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta que se concluya el pago total del recaudo deprecado.

La parte demandada, la ejecutada **CINDY NATHALY PAZ CORTES**, fue notificada de manera personal el día 24 de febrero de 2020, como da fe el acta de notificación visible a folio 26 del *dossier*, conforme a lo dispuesto en el artículo 291 del Código General del Proceso; quien, en contra de la prosperidad de las pretensiones y, dentro del término de Ley, propuso las excepciones de mérito que denominó **"PAGO PARCIAL"**, como se observa en el escrito contradictorio visto del folio 31 al 33 del encuadernamiento.

Siendo ello así, y corroborado que en el asunto que ocupa nuestra atención no hay pruebas por practicar, sino únicamente las documentales aportadas por las partes en *Litis*, en aplicación a lo preceptuado en el numeral 2, del artículo 278 del Estatuto General Vigente se procederá a dictar la correspondiente sentencia anticipada.

De manera que, agotado el trámite previsto en la legislación adjetiva, se pasa a definir de fondo la actual controversia previas las siguientes,

#### **4. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se debe destacar que en el *sub – examine* se encuentran acreditados los llamados presupuestos procesales para que se pueda emitir sentencia de fondo, esto es:

1. **Demanda en forma.** El libelo y sus anexos allanan los requisitos de forma indicados en los artículos 82, 83, 84 y 85 del Código General Proceso.
2. **Competencia.** Por la naturaleza del proceso, la cuantía de las pretensiones y el domicilio del demandado, este Despacho es competente para conocer de la presente acción.
3. **Capacidad para ser parte y para comparecer al proceso.** La parte demandante y demandada son personas plenamente capaces para disponer de sus derechos, al tenor de los artículos 1502 y 1503 del Código Civil.
4. **Preservación de los principios fundamentales,** del debido proceso y del derecho a la defensa, consagrados en el artículo 29 de la Constitución Nacional se encuentran acreditados en la presente actuación.

##### **5.1 DEL TITULO EJECUTIVO:**

Los títulos valores encuentran su fundamento legal y formalidades en nuestra Ley comercial en concordancia con la Civil, para lo cual el Código de Comercio indica en su artículo 619 la definición en los siguientes términos:

*"son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ello se incorpora."*

De este concepto se desprenden ciertos requisitos y formalidades que debe cumplir un título valor, en primer lugar, se trata de un documento formal, lo cual significa que está sujeto a requisitos especiales que deben cumplir necesariamente. Este formalismo reviste un carácter muy especial en razón a que estas formalidades pueden ser voluntarias utilizándose con fines meramente probatorios o ser formalidades de carácter esencial o *"ad substantiam actus"*.

Las formalidades voluntarias, como su nombre lo indica, son aquellas que los particulares dentro de la autonomía de la voluntad pueden darse libremente o sujetar sus actos a estas, sin embargo existe otro tipo de formalidades mucho más trascendentales, como lo son las formalidades esenciales o sustanciales que no están en manos de los particulares cumplirlas o no, ya que no se recurre a ellas con el ánimo de reconstruir o crear una prueba sino que es inexorable cumplir con estas formalidades, pues de lo contrario el acto no produce los efectos pretendidos.

Ahora bien, la parte actora inicia el proceso de ejecución basándose en el pagaré visto del folio 3 al 4 del cuaderno principal, de fecha de creación 13 de diciembre de 2018, por lo que se tiene que este es un título cartular, que contiene los requisitos generales dispuestos en el artículo 621 del Código de Comercio en concordancia con lo dispuesto en el artículo 709 de la precitada codificación mercantil, siendo que la última de estas normas dispone cuáles son los que debe tener este tipo específico de instrumento, los cuales son:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento.

Pues bien, de la lectura de la disposición normativa en mención, con prontitud, se evidencia la plena satisfacción de los enunciados requisitos de la Ley sustancial comercial respecto del pagaré báculo de la acción ejecutiva en el caso de marras. Así las cosas, adviértase que en el pagaré objeto de contienda está incorporada la promesa incondicional manifestada por la deudora **CINDY NATHALY PAZ CORTES** de pagar a la orden de **BANCOLOMBIA S.A.**, la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES CIENTO CUARENTA Y SIES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$32.146.367,00) M/CTE**, en un único pago, que se hizo exigible el pasado 13 de abril del año 2019, situación que nos pone en el terreno de una obligación de naturaleza **clara, expresa y actualmente exigible**, cuyo cobro puede efectuarse por el conducto procesal que previene el artículo 422 del Estatuto Adjetivo Civil, de acuerdo con el cual:

**“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.** **Énfasis del Despacho.**

A partir de este marco de ideas, que de manera elemental han quedado explícitas, entra de lleno el Despacho al estudio, de manera conjunta, de las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada.

### **5.2.1 PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN:**

Propone como medio de defensa la parte ejecutada la excepción de pago parcial, por lo que es menester precisar que, para hablar de un **pago total o parcial**, con el objeto de impedir, en todo o en parte, las pretensiones de la demanda ejecutiva, **éste tuvo que haberse realizado con anterioridad a la presentación de la demanda**. Pues a través de este pago deben contrarrestarse los hechos que se invocan en la demanda, y variarse el “quantum” de las pretensiones de la acción. Por lo que las cancelaciones de dinero posteriores a la instauración del líbello incoatorio se constituyen en meros abonos, y no en hechos impeditivos de las aspiraciones del actor, que en nada modifican las súplicas de la demanda.

Aunado a lo anterior, el artículo 164 del Código General del Proceso prevé que *“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso”*. Entonces, del análisis de la normatividad anterior, se desprende que la simple invocación de los hechos y de las alegaciones procesales, no son suficientes para proporcionar al Órgano Jurisdiccional, los instrumentos que éste necesita para producir una decisión de fondo.

El fallador al sentenciar debe y tiene que contar con los elementos de prueba lógicos que permitan dilucidar quién tiene la razón de lo que se alega, y la actividad señalada para tal fin es la aportación y existencia de las pruebas que demuestren los hechos, que por estar sub sumidos en una norma jurídica amparan o tutelan el derecho invocado.

Lo anterior reviste una significativa importancia, como quiera que cuando la norma comercial faculta interponer la excepción de **pago total o parcial** siempre que conste en el título, no significa que no pueda excepcionarse sin esa constancia, sino, toda vez que los títulos valores son, por su naturaleza, negociables y su circulación no se encuentra restringida salvo estipulación en contrario, es menester que consten los pagos y abonos en el título, para efectos de la oponibilidad frente a los obligados posteriores o en vía de regreso, tornándose de contera la defensa en personal y no real.

Entonces resulta común que los medios de defensa son fundamentos de hecho que se hacen consistir como medios de prueba, pues al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 de la precitada codificación procesal *"incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*, con el fin de obtener el pleno convencimiento del fallador y que se surtan las consecuencias que de ello se derivan.

Así las cosas, teniendo en mente las anteriores consideraciones, solo queda entrar a mirar las pruebas arimadas por las partes en sustento de las afirmaciones, para lo cual se procederá con el estudio de las documentales aportados por los integrantes del contradictorio.

Ahora bien, la parte ejecutada, actuando en causa propia, propone el medio defensivo objeto de estudio y, para el efecto, aporta los extractos bancarios visibles del folio 28 al 30 del cuaderno principal, en donde se avizora por el Despacho (fls. 29 y 30 C – 1) los débitos realizados por el banco ejecutante en 2 fechas correspondientes al 04 de abril de 2019 y posteriormente el 10 de octubre de la misma anualidad; el primero por la suma de **DOSCIENTOS TRES MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS (\$203.812,00) M/CTE** y el segundo por valor de **SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON CUARENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$656.849,49) M/CTE**, para un total de **OCHOCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y UN PESOS CON CUARENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$860.661,49) M/CTE**.

Frente a la alzada propuesta por la parte ejecutada, la entidad bancaria, a través de su gestora judicial, se opuso bajo el argumento que dichos rubros, los debitados por el banco, ya habían sido aplicados a la obligación y que debían ser tenidos en cuenta como meros abonos a la deuda atendiendo a que la convocada se encontraba en mora en el pago de sus obligaciones pese a los múltiples requerimientos desplegados por parte

Ahora bien, una vez revisados detenidamente los elementos probatorios que reposan en el plenario, observa este Juzgador que, por un lado, el banco promotor de la acción ejecutiva no acreditó la actualización del producto financiero cuya obligación recae en cabeza de la demandada, sino muy por el contrario se limitó a perseguir el cobro por el monto exacto pactado en el pagaré base de la acción, sin discriminar los pagos previos que por iniciativa del banco se descontaron de la cuenta bancaria de la pasiva.

De otro lado, los extractos bancarios son prueba fehaciente de los dos (2) débitos realizados por el banco los días 04 de abril y 10 de octubre del año 2019, pruebas que, a la luz de la sana crítica y conforme a lo reglado en el Estatuto Procesal vigente, conllevan a encaminar al Despacho a avizar que la parte demandada efectuó dos (2) pagos fruto del contrato de mutuo celebrado entre esta en la entidad financiera actora.

En ese orden, del análisis de los medios probatorios se determina que la demanda fue presentada el día 08 de noviembre de 2019, como da probanza el acta de reparto judicial que obra a folio 23 del cuaderno principal, luego, los pagos fueron realizados en fechas previas. Ahora bien, volviendo a los elementos de convicción allegados por la ejecutada, queda probado de pleno los pagos por la suma de **DOSCIENTOS TRES MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS (\$203.812,00) M/CTE** y el segundo por valor de **SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON CUARENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$656.849,49) M/CTE**, para un total de **OCHOCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y UN PESOS CON CUARENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$860.661,49) M/CTE**. Luego, teniendo en cuenta que el pago parcial de la obligación tendrá cabida únicamente cuando dichos pagos hayan sido efectuados antes de la presentación de la demanda, a todas luces, se observa que los pagos realizados de fechas 06 de abril y 10 de octubre de 2019 se tendrán en cuenta como pagos parciales y no como meros abonos.

Así las cosas, sin un análisis más profundo de la causa sometida a estudio, y como quiera que de los medios de convicción aportados por la parte demandada se halló probanza del pago parcial de la obligación que pretende recaudar la sociedad ejecutante, será despachada favorablemente el medio exceptivo propuesto, por las razones expuestas en esta providencia.

## **6.D E C I S I Ó N**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** (Transitoriamente **JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. – Acuerdo PCSJA-18-11127** del 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior,

## **6.R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción propuesta por la parte demandada, denominada **PAGO PARCIAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en contra de la parte pasiva, teniendo en cuenta las sumas dinerarias pagadas antes de la presentación de la demanda, indicadas en la parte motiva de este proveído, en la suma de **OCHOCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y UN PESOS CON CUARENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$860.661,49) M/CTE.**

**TERCERO: DECRETAR** el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se llegasen a embargar.

**CUARTO: ORDENAR** la practicar de la liquidación del crédito en términos del artículo 446 del Código General del Proceso e imputando las sumas acreditadas dentro del plenario, las cuales fueron pagadas para la obligación que se ejecuta en la forma y términos que establece el artículo 1653 del C. Civil y lo referido en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte demandada. Por secretaría tásense incluyendo la suma en agencias en derecho por valor de **DOS MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$2.640.000,00) M/CTE.**

**SEXTO: CUMPLIDO** lo anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

## **N O T I F I Q U E S E,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ff7b37b292714617a09a2e8e12899f38b112d304fbd28c3f7b0497b6818f61e**

Documento generado en 25/02/2021 05:09:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 03 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01906-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

En consideración a lo manifestado por la gestora judicial de la parte actora en memorial allegado, a través de canal digital, el pasado 28 de octubre de 2020, respecto de la notificación del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, conforme a los postulados contenidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se torna imperioso para esta Judicatura indicar que se observan las siguientes irregularidades:

1. Con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID – 19, decretada por el Presidente de la República, se expidió el Decreto No. 806 de 2020, el cual modificó algunos apartes del Código General del Proceso. No obstante, el ámbito de aplicación de dicho decreto corresponde a las demandas que en el curso de la pandemia sean presentadas con sujeción a las normas de implementación de las tecnologías de la comunicación; esto es, para mayor claridad, exclusivamente para las demandas **digitales**.
2. Bajo los anteriores derroteros, la presente demanda es sustancialmente diferente a lo prescrito en el Decreto No. 806 de 2020, como quiera que fue interpuesta el pasado 12 de noviembre de 2020 (fl. 7 C – 1); es decir, antes de la expedición del citado decreto y, por lo tanto, debe la togada libelista atenerse a lo dispuesto en la orden de pago librada por el Despacho (fl. 10 C – 1), de manera que, deberá acoger estrictamente lo establecido en el Estatuto Procesal Adjetivo (artículos 291 y 292). Se le recuerda a la parte demandante que el procedimiento preestablecido para la notificación del auto apremio se puede realizar por correo electrónico, aportando las constancias que acrediten el trámite mencionado.

De otro lado, auscultando el cuaderno de ejecución, avizora esta Judicatura que no se ha aportado probanza alguna respecto del trámite adelantado al Oficio No. 1172 de fecha 07 de julio de 2020, mediante el cual se comunica el embargo decretado en proveído de calendas 30 de junio de 2020, visible a folio 4.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, hasta tanto no se efectúe el procedimiento señalado en el Estatuto Procesal Civil.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** al extremo demandante para que dé estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral “**TERCERO**” de la providencia de fecha 17 de enero de 2020, vista a folio 10 del encuadernamiento.

**TERCERO: ADVIÉRTASE** a la memorialista que el Decreto 806 de 2020 no es susceptible de aplicación para la presente demanda, por no ser este un asunto digital.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para aporte probanza del trámite surtido respecto Oficio No. 1172 de fecha 07 de julio de 2020.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e351679d900c49d10f5deb2165811652dc5f00d7598525b56ad01e0de2e347fb**

Documento generado en 25/02/2021 05:09:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer. Bogotá 24 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01914-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del 26 de febrero de 2021**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectúo la cuantificación ordenada por el Despacho y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto, la cual se anexa.

| CONCEPTO            | CUADERNO | FOLIO             | VALOR          |
|---------------------|----------|-------------------|----------------|
| AGENCIAS EN DERECHO | 1        | 78                | \$1.120.000,00 |
| NOTIFICACIONES      | 1        | 33,38,43,49,63,73 | \$79.960,00    |
| INSTRUMENTOS PUB.   |          |                   |                |
| ENVIO POR CORREO    |          |                   |                |
| ARANCEL JUDICIAL    |          |                   |                |
| GASTOS DE CURADURIA |          |                   |                |
| HONORARIOS AUXILIAR |          |                   |                |
| POLIZA JUDICIAL     |          |                   |                |
| PUBLICACIONES       |          |                   |                |
| RADIO Y PRENSA      |          |                   |                |
| TRANSPORTE          |          |                   |                |
| OTROS               |          |                   |                |
| TOTAL               |          |                   | \$1.199.960,00 |

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, disponer la entrega de los títulos judiciales que existan dentro del presente proceso a favor de la parte demandante, hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas tal como lo preceptúa el art. 447 *ibídem*.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4012b0dd8762797638ce34a877c0b8889904de6e1cc946b41c60b5f6246bb3a3  
Documento generado en 25/02/2021 02:59:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer. Bogotá 24 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01935-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del 26 de febrero de 2021**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectúo la cuantificación ordenada por el Despacho y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto, la cual se anexa.

| CONCEPTO            | CUADERNO | FOLIO | VALOR          |
|---------------------|----------|-------|----------------|
| AGENCIAS EN DERECHO | 1        | 26    | \$1.500.000,00 |
| NOTIFICACIONES      | 1        |       |                |
| INSTRUMENTOS PUB.   |          |       |                |
| ENVIO POR CORREO    |          |       |                |
| ARANCEL JUDICIAL    |          |       |                |
| GASTOS DE CURADURIA |          |       |                |
| HONORARIOS AUXILIAR |          |       |                |
| POLIZA JUDICIAL     |          |       |                |
| PUBLICACIONES       |          |       |                |
| RADIO Y PRENSA      |          |       |                |
| TRANSPORTE          |          |       |                |
| OTROS               |          |       |                |
| TOTAL               |          |       | \$1.500.000,00 |

OBSERVACIONES:

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, disponer la entrega de los títulos judiciales que existan dentro del presente proceso a favor de la parte demandante, hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas tal como lo preceptúa el art. 447 *ibídem*.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 272c10b4f4605208f6e60bb1e74a132f3d21122c290f250a04301f1da442cea3  
Documento generado en 25/02/2021 02:59:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 03 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01938-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el memorial arribado al correo institucional de esta sede Judicial el pasado 12 de enero del año en curso, mediante el cual, el procurador judicial de la copropiedad ejecutante solicita al Despacho lo siguiente: i) La terminación del proceso, por pago total de la obligación, ii) Levantar las medidas cautelares vigentes iii) Desglosar el título valor base de la acción y iv) No se condene a las partes en costas.

Por lo anterior, en vista que se cumple con el lleno de requisitos establecidos para ello, se procederá con lo solicitado, dando por terminada esta actuación por concepto de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada la actuación procesal adelantada por copropiedad **EDIFICIO PARQUEADERO AVENIDA JIMÉNEZ P.H.**, en contra de **ANDRÉS FERNANDO VALENCIA ARCINIEGAS**, teniendo en cuenta las consideraciones previstas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrese los oficios correspondientes y por Secretaría entréguese a los demandados.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas a ninguna de las partes.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f2afa3c6ad947c676f9dfa0dfcb5e843ea3ab5e5efe2e256f37ed4a46f36092**  
Documento generado en 25/02/2021 05:09:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer. Bogotá 24 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01961-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del 26 de febrero de 2021**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectúo la cuantificación ordenada por el Despacho y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto, la cual se anexa.

| CONCEPTO            | CUADERNO | FOLIO | VALOR          |
|---------------------|----------|-------|----------------|
| AGENCIAS EN DERECHO | 1        | 55    | \$1.300.000,00 |
| NOTIFICACIONES      | 1        | 28-32 | \$28.890,00    |
| INSTRUMENTOS PUB.   |          |       |                |
| ENVIO POR CORREO    |          |       |                |
| ARANCEL JUDICIAL    |          |       |                |
| GASTOS DE CURADURIA |          |       |                |
| HONORARIOS AUXILIAR |          |       |                |
| POLIZA JUDICIAL     |          |       |                |
| PUBLICACIONES       |          |       |                |
| RADIO Y PRENSA      |          |       |                |
| TRANSPORTE          |          |       |                |
| OTROS               |          |       |                |
| TOTAL               |          |       | \$1.328.890,00 |

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, disponer la entrega de los títulos judiciales que existan dentro del presente proceso a favor de la parte demandante, hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas tal como lo preceptúa el art. 447 *ibídem*.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 92a9f0c935c0a4c018fb111e1fdee77481c982a4646cb66761429c27c5427e02  
Documento generado en 25/02/2021 02:59:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 03 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01966-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Al observar el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **RF ENCORE S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, y en contra de **ANGELO EFRAIN RAYO VANEGAS**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el título valor representado en el pagaré visible a folio 3 del encuadernamiento, por valor de **TRECE MILLONES OCHOCIENTOS MIL NOVENTA Y UN PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$13.800.091,79) M/CTE.**, pagaderos de conformidad a lo pactado por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 21 de enero de 2020 (fl. 24 C - 1) se notificó el auto apremio, por aviso judicial, a la parte demandada, el día 12 de noviembre de 2020, como dan fe los tramites de notificación que reposan en el archivo digital de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 292 del C. G del P; quien no propuso medio enervante tendiente a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora en el tiempo otorgado por la Ley.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en auto de mandamiento ejecutivo de pago, de fecha 21 de enero de 2020 (fl. 24 C - 1).

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS (\$1.200.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**02c72e809ae865b68a10081b9641f661dfb791d92e91aebaa84483c4f7080843**

Documento generado en 25/02/2021 05:09:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 30 de noviembre de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01992-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

De la revisión de las pruebas peticionadas por los extremos en contienda, observa esta Judicatura que la parte demandada, la ejecutada **ALIANZA FIDUCIARIA S.A., como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO BOSQUES DE SAN JORGE**, actuando por conducto de apoderado judicial, en su escrito contradictorio, solicitó requerir, oficiosamente, a la convocante a efectos de que aportara copia del acta de la asamblea extraordinaria celebrada el pasado 16 de junio del año 2017, *“junto con poderes, autorizaciones, y en general, sus anexos (...)”*.

Por su parte, descorriendo el traslado de las excepciones propuestas por la pasiva, el procurador judicial de la demandante aportó copia del acta de la asamblea extraordinaria de fecha 16 de junio de 2017, entre otras documentales ; como son las escrituras públicas de los inmuebles sujetos a las cuotas de administración objeto de recaudo, y adicionalmente solicitó la práctica de interrogatorio de parte al Representante Legal de la sociedad convocada, con el objeto de controvertir las pretensiones inherentes a los hechos narrados en el libelo genitor.

Al margen de lo anterior, se destaca que, de la valoración efectuada por este Juzgador respecto de las suplicas probatorias deprecadas por las partes en controversia, se observa que dichas pruebas no serán tenidas en cuenta, salvo las documentales allegadas oportunamente, toda vez que de las mismas no se extrae la conducencia, pertinencia y utilidad que decanta el artículo 168 del Código General del Proceso, para esclarecer los hechos de la demanda. Lo antelado, en vista que de las documentales que reposan en el plenario será suficiente para proceder con lo que en derecho corresponda, dejando las pruebas en comento sin ningún elemento de probanza efectivo.

Expuestos los fundamentos del Despacho, no serán de recibo las pruebas solicitadas por las partes, por lo que, no habiendo pruebas que practicar, es procedente dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto en atención a que se configuran los presupuestos contemplados en el numeral 2 del artículo 278 del Estatuto Adjetivo Civil.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** las pruebas solicitadas por las partes, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TÉNGANSE** como pruebas las documentales aportadas con la demanda y las allegadas de manera oportuna, para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: EJECUTORIADO** este proveído, ingrésese nuevamente el proceso al Despacho para proceder con lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **221cfe2d913485ba99025772256f211fb92350b9105110ebcdc4f5865aac3908**  
Documento generado en 25/02/2021 05:09:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:** <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 03 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02010-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Al observar el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **RF ENCORE S.A.S.**, actuando a través de apoderado judicial, y en contra de **IVÁN DARIO MAYORGA URUBURU**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el título valor representado en el pagaré visible a folio 3 del encuadernamiento, por valor de **OCHO MILLONES TRESCIENTOS VEINTIÚN MIL CIENTO CINCUENTA Y DOS PESOS (\$8.321.152,00) M/CTE.**, pagaderos de conformidad a lo pactado por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 15 de enero de 2020 (fl. 23 C - 1) se notificó el auto apremio, por aviso judicial, a la parte demandada, el día 12 de noviembre de 2020, como dan fe los tramites de notificación que reposan en el archivo digital de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 292 del C. G del P; quien no propuso medio enervante tendiente a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora en el tiempo otorgado por la Ley.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en auto de mandamiento ejecutivo de pago, de fecha 15 de enero de 2020 (fl. 23 C - 1).

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

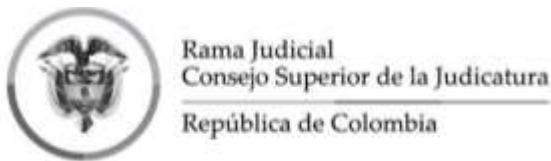
Código de verificación:

**d49d3ab9b6d5e9fbc08ec081a6603953dc98e4e0183b9ee122ec5b460eb1ad56**

Documento generado en 25/02/2021 05:09:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer. Bogotá 24 de febrero de 2021.



**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02033-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del 26 de febrero de 2021**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectúo la cuantificación ordenada por el Despacho y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Por otra parte, vista la liquidación del crédito allegada por la parte interesada, sería del caso entrar a resolver sobre la aprobación de la misma, sin embargo y a falta de cumplimiento al parágrafo del art. 9 del Decreto 806 de 2020, deberá surtirse el correspondiente traslado mediante la inserción en lista de conformidad con el artículo 110 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el juez,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto, la cual se anexa.

| CONCEPTO            | CUADERNO | FOLIO | VALOR        |
|---------------------|----------|-------|--------------|
| AGENCIAS EN DERECHO | 1        | 62    | \$160.000,00 |
| NOTIFICACIONES      |          |       |              |
| INSTRUMENTOS PUB.   |          |       |              |
| ENVIO POR CORREO    |          |       |              |
| ARANCEL JUDICIAL    |          |       |              |
| GASTOS DE CURADURIA |          |       |              |
| HONORARIOS AUXILIAR |          |       |              |
| POLIZA JUDICIAL     |          |       |              |
| PUBLICACIONES       |          |       |              |
| RADIO Y PRENSA      |          |       |              |
| TRANSPORTE          |          |       |              |
| OTROS               |          |       |              |
| TOTAL               |          |       | \$160.000,00 |

**SEGUNDO:** Póngase en conocimiento la liquidación del crédito que antecede, para que sea fijada en lista de conformidad con el artículo 110 *ibídem*.

**N O T I F I Q U E S E,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **666543d0d8660ea70de2add62eb088fcb5e3ec64517dd7df2d30341d0a78d313**  
Documento generado en 25/02/2021 03:35:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 8 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02046-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 5 del 26 de febrero de 2021**

Atendiendo la solicitud de embargo de remanentes o de los bienes que se desembarguen de la demandada SONIA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, dentro del presente proceso judicial, comunicada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá a través del Oficio No. OCCES20-AMO1921 del 21 de octubre de 2020; se dispondrá comunicarle que se tendrá en cuenta tal requerimiento.

De otra parte, como quiera que la secretaría de este estrado judicial efectuó la cuantificación ordenada por el Despacho, y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio dirigido al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá comunicando lo resuelto en el presente proveído.

**SEGUNDO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ffcecc8a77d5b11fe24a46f01b0c7d25e5ebb7e47393096e85aa109ab84dca32**

Documento generado en 25/02/2021 05:17:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer. Bogotá 24 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02053-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del 26 de febrero de 2021**

Revisada la liquidación del crédito aportada en la demanda, se avizora que la misma no se realizó teniendo como base el auto que libro el mandamiento de pago.

Por otra parte, como quiera que la secretaria de este Juzgado efectuó la cuantificación ordenada por el Despacho y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada, para que presente nuevamente la liquidación del crédito de conformidad a lo estrictamente ordenado en el auto que libro mandamiento de pago, calendarado 17 de enero de 2020; esto es sin incluir valores por conceptos diferentes a los allí librados.

**SEGUNDO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto, la cual se anexa.

|                     |                       |                 |              |
|---------------------|-----------------------|-----------------|--------------|
| NUMERO DE PROCESO   | 201902053             |                 |              |
| FECHA               | 23 de febrero de 2021 |                 |              |
| CONCEPTO            | CUADERNO              | FOLIO           | VALOR        |
| AGENCIAS EN DERECHO | 1                     | 34              | \$250.000,00 |
| NOTIFICACIONES      | 1                     | 18, 21, 26 y 30 | \$42.000,00  |
| INSTRUMENTOS PUB.   |                       |                 |              |
| ENVIO POR CORREO    |                       |                 |              |
| ARANCEL JUDICIAL    |                       |                 |              |
| GASTOS DE CURADURIA |                       |                 |              |
| HONORARIOS AUXILIAR |                       |                 |              |
| POLIZA JUDICIAL     |                       |                 |              |
| PUBLICACIONES       |                       |                 |              |
| RADIO Y PRENSA      |                       |                 |              |
| TRANSPORTE          |                       |                 |              |
| OTROS               |                       |                 |              |
| TOTAL               |                       |                 | \$292.000,00 |

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcd57278ca330875db59ff4199cad2997d267fa041c22c6577b757d4499a97cd**  
Documento generado en 25/02/2021 10:38:43 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 28 de enero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02054-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Corresponde a este Juzgador efectuar de manera oficiosa el control de legalidad pertinente, dentro del asunto del epígrafe, de acuerdo con lo reglado en el numeral 12 del artículo 42, en armonía con lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso. Lo antelado, atendiendo a que, de la nueva revisión del plenario se pudo constatar que el auto de calendas 02 de septiembre de 2020 no se ajusta a derecho, por lo que, en consecuencia, la integridad del citado proveído carece de legalidad.

Luego, en atención a la solicitud vista a folio 6 del dossier, mediante la cual, el procurador judicial de la parte ejecutante solicita la captura y/o aprehensión del vehículo objeto de cautela, observa esta Judicatura que teniendo en cuenta el certificado de tradición de dicho bien mueble, expedido por la SECERTARÍA DE MOVILIDAD de esta urbe, se encuentra debidamente embargado, de manera que, resulta procedente proseguir de conformidad.

Así las cosas, es menester traer a debate la **Circular PCSJC19-28 del 30 de diciembre de 2019**, promulgada por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, en donde se informa que el artículo 336 de la Ley 1955 de 2019 derogó expresamente el precepto 167 de la Ley 769 de 2002, que establecía como facultad de la Dirección Ejecutiva de la Rama Judicial la autorización del registro de parqueaderos a los que debían llevarse los vehículos inmovilizados por orden judicial, en consecuencia, debe aplicarse el parágrafo del artículo 595 del Código General del Proceso que prescribe: *“Cuando se trate del secuestro de vehículos automotores, el juez comisionará al respectivo inspector de tránsito para que realice la aprehensión y el secuestro del bien”*.

De otro lado, en consideración a la solicitud de cita deprecada por el libelista, a efectos de retirar los oficios, tenga en cuenta el apoderado de la demandante que, por temas que sujetan la actual realidad judicial a la virtualidad, los oficios serán remitos a través de la secretaría del Despacho al canal digital aportado para el efecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: EFECTUAR EL CONTROL DE LEGALIDAD** dentro del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** la integridad del auto de fecha 02 de septiembre de 2020, el reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: ORDENAR** la Aprehensión y el Secuestro del vehículo volqueta identificado con la placa No. **BIV-269**, de propiedad de la parte demandada, **JHON FABER MEJÍA ARIAS**, de conformidad a lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: COMISIONAR** al Inspector de Tránsito – Zona Respectiva para que aprehenda y secuestre el referido bien, y lo ponga a disposición de este despacho para el proceso de la referencia, en cumplimiento de lo preceptuado por el parágrafo del artículo 595 C. G. del P. Se designa como secuestre a quien aparece en el acta adjunta de la lista de auxiliares de la justicia, a quien se le fija por concepto de gastos la suma de **TRESCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$370.000,00) M/CTE.**

**CUARTO: LIBRAR** el Despacho Comisorio pertinente con los insertos del caso.

**QUINTO: POR SECRETARIA,** remítanse los oficios y el despacho comisorio al canal digital aportado por el gestor judicial de la sociedad ejecutante, para los fines procesales a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03f1c567e1227699dbbc0361073a51e10b144979a9c928f27ef908b10a034b8e**  
Documento generado en 25/02/2021 05:12:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 28 de enero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02071-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 5 del 26 de febrero de 2021**

Visto el informe secretarial que antecede y en consideración a que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte ejecutante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendado el 18 de febrero de 2020 (fl. 34), en el sentido de efectuar la notificación del auto admisorio a la parte demandada, puntualmente, de realizar la notificación por aviso en la forma indicada en el artículo 292 de la Ley 1564 de 2012; el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2° numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94a4283043ce4d36d81055729bbc140234de3f6d314136f88b4ed317955f7698**

Documento generado en 25/02/2021 05:17:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 04 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02074-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

En consideración a lo manifestado por la gestora judicial de la parte actora en memorial allegado, a través de canal digital, el pasado 13 de noviembre de 2020, respecto de la notificación del auto admisorio de la demanda conforme a los postulados contenidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se torna imperioso para esta Judicatura indicar que se observan las siguientes irregularidades:

1. Con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID – 19, decretada por el Presidente de la República, se expidió el Decreto No. 806 de 2020, el cual modificó algunos apartes del Código General del Proceso. No obstante, el ámbito de aplicación de dicho decreto corresponde a las demandas que en el curso de la pandemia sean presentadas con sujeción a las normas de implementación de las tecnologías de la comunicación; esto es, para mayor claridad, exclusivamente para las demandas **digitales**.
2. Bajo los anteriores derroteros, la presente demanda es sustancialmente diferente a lo prescrito en el Decreto No. 806 de 2020, como quiera que fue interpuesta el pasado 06 de diciembre del año 2019 (fl. 8 C – 1); es decir, antes de la expedición del citado decreto y, por lo tanto, deberá la togada libelista atenerse a lo dispuesto en el auto admisorio (fl. 17C – 1), por lo que, deberá acoger estrictamente lo establecido en el Estatuto Procesal Adjetivo (artículo 421). Se le recuerda a la parte demandante que el procedimiento preestablecido para la notificación del auto apremio se puede realizar por correo electrónico, aportando las constancias que acrediten el trámite mencionado.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, hasta tanto no se efectúe el procedimiento señalado en el Estatuto Procesal Civil.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, DENIÉGUESE DE PLANO** la solicitud de sentencia deprecada por la apoderada de la demandante.

**TERCERO: REQUIÉRASE** al extremo demandante para que dé estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral “**CUARTO**” de la providencia de fecha 28 de enero de 2020, vista a folio 17 del encuadernamiento.

**CUARTO: ADVIÉRTASE** a la memorialista que el Decreto 806 de 2020 no es susceptible de aplicación para la presente demanda, por no ser este un asunto digital.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2eb277c8ec81c88dd6896ace41e3fade34c747036cc8d05443efc03ec69ebf5**  
Documento generado en 25/02/2021 05:12:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 03 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02078-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Al observar el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, y en contra de **MARÍA MAGDALENA PULIDO RODRÍGUEZ**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el título valor representado en el pagaré No. 33013549758, visible a folio 2 al 5 del encuadernamiento, por valor de **TREINTA Y UN MILLONES DE PESOS (\$31.000.000,00) M/CTE**, pagaderos de conformidad a lo pactado por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 04 de febrero de 2020 (fl. 23 C - 1) se notificó el auto apremio, por aviso judicial, a la parte demandada, el día 09 de octubre de 2020, como dan fe los tramites de notificación que reposan en el archivo digital de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 292 del C. G del P; quien no propuso medio enervante tendiente a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora en el tiempo otorgado por la Ley.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en auto de mandamiento ejecutivo de pago, de fecha 04 de febrero de 2020 (fl. 23 C - 1).

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$2.600.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7bbf3b7105919826b31188aed2a73084a68b9c8cec493cc6916ae1350c1c0ca**

Documento generado en 25/02/2021 05:12:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor Juez para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer. Bogotá 24 de febrero de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02080-00

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**  
**Auto notificado en estado No. 005 del 26 de febrero de 2021**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectúo la cuantificación ordenada por el Despacho y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto, la cual se anexa.

| CONCEPTO            | CUADERNO | FOLIO | VALOR          |
|---------------------|----------|-------|----------------|
| AGENCIAS EN DERECHO | 1        | 38    | \$1.800.000,00 |
| NOTIFICACIONES      | 1        | 17-23 | \$28.620,00    |
| INSTRUMENTOS PUB.   |          |       |                |
| ENVIO POR CORREO    |          |       |                |
| ARANCEL JUDICIAL    |          |       |                |
| GASTOS DE CURADURIA |          |       |                |
| HONORARIOS AUXILIAR |          |       |                |
| POLIZA JUDICIAL     |          |       |                |
| PUBLICACIONES       |          |       |                |
| RADIO Y PRENSA      |          |       |                |
| TRANSPORTE          |          |       |                |
| OTROS               |          |       |                |
| TOTAL               |          |       | \$1.828.620,00 |

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, disponer la entrega de los títulos judiciales que existan dentro del presente proceso a favor de la parte demandante, hasta la concurrencia de las liquidaciones de crédito y costas tal como lo preceptúa el art. 447 *ibídem*.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba22fc829e06d03874b310264bfafba7c41857fa66ce3e130220b1134d7a08e9**  
Documento generado en 25/02/2021 02:59:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**