

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 28 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00129-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Visto el informe secretarial que antecede y en consideración a que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte ejecutante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendarado el 13 de febrero de 2020, en el sentido de efectuar la notificación del auto admisorio a la parte demandada mediante la entrega de aviso, en la forma indicada en el artículo 292 de la Ley 1564 de 2012; el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en los autos en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**01b05fee81875e172a583aad9c2ca163529e985c92df2a3157341d85298574e7**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:45 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 28 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00141-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

En atención a la solicitud elevada por la parte demanda en el sentido de disminuir la caución dispuesta en el ordinal cuarto del auto adiado 25 de febrero de 2020, debe señalarse que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del canon 590, para el caso de las medidas cautelares en procesos declarativos, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica, por ende, no se advierte en los argumentos expuesto por la parte actora una razón que justifique la disminución del monto resuelto para la caución. En consecuencia, se despachará desfavorablemente su pedido y se denegará la medida cautelar requerida.

De otra parte, visto el informe secretarial que antecede y en consideración a que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendarado el 25 de febrero de 2020 (fl. 39), en el sentido de notificar el auto admisorio al demandado, en la forma indicada en los artículos 291 y siguientes de la Ley 1564 de 2012; se requerirá en tal forma.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de disminución de la caución propuesta por la parte actora.

**SEGUNDO: DENEGAR** la medida cautelar solicitada por el extremo demandante, ante la falta de prestación de la caución ordenada.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b60e42c8ddf911a153ff66b98caa80533b9e274bd04a538edaa7be92e4f251f**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:46 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmp185bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp185bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00152-00

**Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta que mediante auto calendarado 29 de julio de 2020, este Despacho inadmitió la presente demanda declarativa especial, concediendo el término cinco (5) días a la parte demandante, para que subsanara la misma, por las razones expuestas en parte motiva de la precitada providencia.

Así las cosas, fenecido el tiempo otorgado a la parte actora, si bien es cierto la procuradora judicial del extremo actor allegó en términos el escrito subsanatorio del libelo inaugural, también lo es que, dentro de la corrección de las irregularidades avizoradas por este Juzgador, no tuvo en cuenta lo advertido en el artículo 621 del Estatuto Adjetivo Civil y en consecuencia no aportó prueba de la conciliación extrajudicial.

Acotado lo expuesto, y como quiera que la demanda de la referencia no fue subsanada, este Juzgado, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4 del artículo 90 del Código General del Proceso:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda declarativa especial **MONITORIO**, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído, al no dar cumplimiento al auto de fecha 29 de julio de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85e7ca960e7f7a6ba478db3b6ee959dd7a49a70e947b1ee78f10cd40140bf092**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:48 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 28 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00177-00

**Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el memorial arribado al correo institucional de esta sede Judicial el pasado 28 de agosto de 2020, mediante el cual, la representante legal para asuntos judiciales y extrajudiciales de la entidad bancaria ejecutante, solicita al Despacho lo siguiente: i) La terminación del proceso, por pago total de la obligación, ii) Levantar las medidas cautelares vigentes iii) La entrega de títulos judiciales que existan a favor de la parte demandada iv) Desglosar el título valor base de la acción y (v) No se condene a las partes en costas.

Por lo anterior, en vista que se cumple con el lleno de requisitos establecidos para ello, se procederá con lo solicitado, dando por terminada esta actuación por concepto de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada la actuación procesal adelantada por **BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A.**, en contra de **ÓSCAR ARMANDO CARILLO LÓPEZ**, teniendo en cuenta las consideraciones previstas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes y por Secretaría entréguense a los demandados.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega de títulos judiciales, si existieren, a favor de la parte demandada.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**QUINTO: NO CONDENAR** en costas a ninguna de las partes.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**

## **JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2656d11c2d9c294459c2693979fef0d2662e130cb40918808115be91ab4be5f9**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:51 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 28 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00229-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Atendiendo la solicitud de corrección del auto de apremio presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, se evidencia que en la providencia del 8 de julio de 2020 no se incurrió en el yerro aludido, toda vez que de conformidad con el mismo certificado de existencia y representación aportado con el libelo genitor (fl. 3 C-1) el nombre de la sociedad demandante es PUNTO AZUL BRAKE PAK S.A.S., motivo por el cual no se estima procedente la petición elevada.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: NEGAR** la solicitud de corrección del auto del 8 de julio de 2020, por las razones expuestas en precedencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**38035e40e6e66805b7f27ef5dfbb8f71f22d5601e15dd5d8fca59d2dbd3ca70e**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:53 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 28 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00229-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Visto el informe secretarial que antecede se pudo constatar que en el presente asunto no se evidencia el cumplimiento de la medida cautelar dispuesta mediante proveído del 8 de julio de 2020, relativa al embargo del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 230-78370 de la Ofician de Instrumentos Públicos Villavicencio

En mérito de lo expuesto, se requerirá a la parte ejecutante para que informe sobre el trámite surtido y el cumplimiento de la medida cautelar prescrita, aportando prueba de la radicación del oficio que comunica el embargo decretado. Por ende, el juez,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5054db0c4f595332e9cdcad779eca868b27738a69d26ce8876782f61576cd37b**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:55 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 21 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00285-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Mediante memorial calendado 10 de julio de 2020 (fls. 28 a 31 C-1), estando dentro del término legal, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición contra el auto de fecha 8 de julio de 2020, por el cual esta judicatura negó el mandamiento de pago de las obligaciones deprecadas por la activa.

En su escrito expone que el parágrafo 3 del artículo 2.2.2.53.1 del Decreto 1074 de 2015, adicionado por el Decreto 1349 de 2016, dispone que:

*“Las facturas electrónicas como título valor de que trata este capítulo serán las: 1. Emitidas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 2242 de 2015, o en la norma que lo modifique o sustituya. 2. Aceptadas conforme a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.53.5. de este Decreto. 3. Registradas en el registro de facturas electrónicas”.*

Expone que el artículo 2.2.2.53.5. del precitado Decreto prescribe que *“(…) la factura electrónica como título valor se entenderá tácitamente aceptada si el adquirente/pagador no reclamare en contra de su contenido, bien sea por devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, mediante reclamo dirigido al emisor, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la recepción de la factura electrónica como título valor, de conformidad con lo dispuesto en la ley”.*

Por ende, colige que las facturas objeto de demanda fueron aceptadas tácitamente, puesto que recibidas no fueron objetadas ni devueltas

Agrega que el numeral 5 del artículo 1.6.1.4.1. del Decreto 1625 de 2016 indica lo pertinente para el acuse de recibo de la factura electrónica.

En consecuencia, solicita al despacho revocar el auto proferido el 8 de julio de 2020 y, en su lugar, se libre el correspondiente mandamiento de pago.

Frente a los reparos del extremo accionante, procede el despacho a exponer sus apreciaciones, recordando primigeniamente que el artículo 422 del C. G. del P. dispone que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él”.* En el caso de los documentos que se pretendan hacer valer como títulos valores, a tenor del precepto 620 del C. Co., los mismos solo producirán los efectos en él contemplados cuando contengan las menciones y llenen los requisitos que la ley señale.

Ciertamente, el parágrafo 3 del artículo 2.2.2.53.1 del Decreto 1074 de 2015, adicionado por el Decreto 1349 de 2016, dispone que:

J.S.G.F.

*“Las facturas electrónicas como título valor de que trata este capítulo serán las: 1. Emitidas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 2242 de 2015, o en la norma que lo modifique o sustituya. 2. Aceptadas conforme a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.53.5. de este Decreto. 3. Registradas en el registro de facturas electrónicas”.*

Empero, tal prescripción no implica la pretermisión de los requisitos contenidos en los artículos 773 y 774 del C. Co. Precisamente, atendiendo las disposiciones del código mercantil, para el caso de factura electrónica, el Decreto 2242 de 2015 establece en su artículo 4 lo pertinente para el acuse de recibo de este título valor:

*“El adquirente que reciba una factura electrónica en formato electrónico de generación deberá informar al obligado a facturar electrónicamente el recibo de la misma, para lo cual podrá utilizar sus propios medios tecnológicos o los que disponga para este fin, el obligado a facturar electrónicamente. Así mismo, podrá utilizar para este efecto el formato que establezca la DIAN como alternativa.*

*Cuando la factura electrónica sea entregada en representación gráfica en formato impreso o formato digital, el adquirente podrá, de ser necesario, manifestar su recibo, caso en el cual lo hará en documento separado físico o electrónico, a través de sus propios medios o a través de los que disponga el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto”.*

En el sub examine, como ya se manifestó en el proveído que negó el mandamiento de pago, no se aportó prueba del acuse de recibo de las facturas electrónicas proveniente del adquirente, en la específica forma reglada por la disposición normativa precedente, por ende, no se tiene por satisfecho el requisito especial del título valor establecido en el numeral 2 del artículo 774 del C. Co.

También, resulta pertinente señalar que el artículo 1 del Decreto 1349 de 2016, por el cual se adicionó el parágrafo 3 del artículo 2.2.2.53.1 del Decreto 1074 de 2015, fue modificado por el Decreto 1154 de 2020, aduciendo entre otras razones la necesidad de adoptar medidas que permitan *la circulación de la factura electrónica de venta como título valor, garantizando los principios propios de los títulos valores, tales como literalidad, incorporación, legitimación y autonomía, así como la confidencialidad, integridad, disponibilidad y seguridad en la gestión de la información.*

En tal lógica y en consonancia con los artículos 773 y 774 del C. Co. y con el Decreto 2242 de 2015, el parágrafo 1 del artículo 2.2.2.5.4. del Decreto 1154 de 2020, prescribió respecto a la recepción de la factura lo que sigue:

*“Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo”.*

Como consecuencia de lo expuesto la codificación mercantil dispone que, ante la ausencia de un requisito especial de la factura de venta, la misma no tendrá el carácter de título valor, ello sin perjuicio de la validez del negocio jurídico que dio origen al documento base de recaudo, el cual se podrá reclamar por otras vías procesales.

Por lo expuesto, no se estima avante el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutada, de modo que se mantiene en firme la decisión de negar el mandamiento de pago, en los términos del auto del 8 de julio de 2020.

Como consecuencia de lo narrado, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de reposición impetrado contra el auto del 8 de julio de 2020, por las consideraciones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: DISPONER** el cumplimiento integral de lo ordenado en el auto recurrido.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c7ad02561dad136f9fbd4afdc868b5a0a13fa7e73c9c05a3566c1d9803db5612**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:57 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 06 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00292-00

**Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

De una nueva revisión del escrito inaugural, observa esta Oficina Judicial que se presentó una falta de inobservancia por parte del funcionario que calificó la demanda, por cuanto, mediante auto inadmisorio requirió a la entidad bancaria ejecutante a efectos de subsanar irregularidades que no se presentaron, por lo que es la razón para efectuar el control de legalidad pertinente y dejar sin valor el auto de fecha 08 de julio de 2020, visto a folio 16 del encuadernamiento.

Luego, la entidad financiera **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, quien actúa a través de procurador judicial, solicita se libere mandamiento ejecutivo de pago a su favor y, en contra de **ROBERTO LUIS ARANGO ROLDÁN**, teniendo en cuenta la obligación contenida en el título valor representado en el pagaré visto a folio 2 del *dossier*, suscrito por valor de **VEINTE MILLONES CIENTO MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS CON TREINTA Y NUEVE CENTAVO (\$20.100.904,39) M/CTE.**, pagaderos en los términos y condiciones pactados por las partes.

Como quiera que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 712 y s.s. del Código de Comercio, artículo 422 del Código General del Proceso y cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes del C.G.P., el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: EFECTUAR EL CONTROL DE LEGALIDAD** dentro del presente asunto, de acuerdo con lo reglado en el numeral 12 del artículo 42, en armonía con lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** la integridad del proveído de fecha 08 de julio de 2020 (fl. 16 C – 1), conforme a lo expuesto *Ut – Supra*.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **MÍNIMA CUANTÍA** en favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A** y en contra de **ROBERTO LUIS ARANGO ROLDÁN**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación personal de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL QUINIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS (\$17.540.532,36) M/CTE.**, correspondientes al capital insoluto contenido en el título objeto de recaudo.
2. Por la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS CON CUARENTA CENTAVOS (\$1.556.849,40) M/CTE.**, correspondientes a los intereses corrientes generados y no pagados, pactados en el título objeto de recaudo.

3. Por la suma de **UN MILLÓN TRES MIL QUINIENTOS VEINTIDÓS PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$1.003.552,63) M/CTE.**, correspondientes a los intereses de mora, a la tasa del **28.43 E.A.**, desde el 24 de diciembre de 2019 y hasta el día 6 de marzo de 2020.
4. Por la suma de los intereses de mora, sobre el valor indicado en el numeral 1, liquidadas a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente al vencimiento de la obligación y hasta que se verifique el pago total de la misma.

**CUARTO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**QUINTO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 al 301 del Código General del Proceso, advirtiéndole que cuenta con el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de acuerdo a lo dispuesto con los artículos 431 y 442 *ibídem*. **Tenga en cuenta el fogado libelista que, por NO ser esta una demanda digital, los artículos establecidos en el Decreto 806 de 2020 no son susceptibles de aplicación para este caso en particular.**

**SEXTO: RECONOCER** personería suficiente a **COBROACTIVO S.A.S.**, identificada con Nit. 900.591.222-8, quien actúa en calidad de mandataria judicial de la entidad financiera ejecutante, y en consecuencia reconózcase personería para actuar al Profesional del Derecho **JULIÁN ZÁRATE GÓMEZ**, identificado con C.C. No. 1.032.357.965 y T.P No. 289.627 del C. S. de la J, para actuar en calidad de apoderado judicial de la entidad bancaria ejecutante.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9adc2970237da4babb1b320474530348632422902ed48193b044996c99629840**

Documento generado en 22/09/2020 02:54:59 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00409-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68a86487139af262dd785a180c3f797f5cc15403dd0ca875e4881c8f8c54e020**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:03 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00411-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda EJECUTIVA SINGULAR, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13f276a71a5d8a2b34cdcb19ec5e861920b946639191d5cca731fad70b85610b**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:06 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00417-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda EJECUTIVA SINGULAR, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3a32ed6f0ab07db43959ff788e1a44ea0f7fb604af6c023981557617049b8aa**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:08 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00423-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda EJECUTIVA SINGULAR, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8e54de34823fc6d724537f8ccdd534017b85b7ad4276edcedc304fbd0de480e6**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:10 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00425-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**de814e277fcb4a819ffbf9e5e77cee60b0b5574cb02708889a2f34725b4cd7a1**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:12 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00433-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda EJECUTIVA SINGULAR, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6d4fa16b7e6b4ff4bb2c56066629728d439e8f81dd9ba82113af4d772800d7ff**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:14 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00435-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda EJECUTIVA SINGULAR, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**983a91bfd0d0e0aaf80ce8a8b693839650146dd917a403fd8c452c9a2054093e**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:16 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 25 de agosto de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00437-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia fechada el 5 de agosto hogaño, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda EJECUTIVA SINGULAR, de conformidad con lo narrado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las cancelaciones correspondientes en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d73f3bccd1c565adc87fe982677260e60723bf921f426489d120d3dd728d744e**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:18 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 2 de septiembre de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00443-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

COOPERATIVA MULTIACTIVA DE COMERCIALIZACION Y CONSUMO – JOTA EMILIO´S, actuando a través de apoderado judicial, solicita se libere mandamiento de pago en su favor y en contra de FERNANDO CORREA VALENCIA, teniendo en cuenta la obligación contenida en la copia digital del pagaré anexo con la demanda.

Es menester precisar que de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, se hace necesario el título valor –documento original- para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en él se incorpora. Empero, ante el “Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional” que ha impactado a la administración de justicia y a sus usuarios, dificultando la radicación de las demandas y los títulos base de recaudo de manera física; en virtud de los principios de buena fe y lealtad procesal, y como quiera que los documentos digitales presentados como fundamento de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, artículo 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el despacho libraré mandamiento de pago.

Se precisa que la anterior determinación no excusa a la parte actora de la carga procesal de aportar el título valor original que legitima el derecho en él incorporado, por ende, se le requerirá para que en un término de treinta (30) días contados desde la apertura de esta sede judicial -actualmente cerrada por disposición del Consejo Superior de la Judicatura de Bogotá<sup>1</sup>-, allegue al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada, so pena de dar aplicación a lo preceptuado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de COOPERATIVA MULTIACTIVA DE COMERCIALIZACION Y CONSUMO – JOTA EMILIO´S y en contra de FERNANDO CORREA VALENCIA, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1. **Pagaré No. 40859**

1.1. Por la suma de CINCO MILLONES OCHENTA MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS M/CTE. (\$5.080.479.00) por concepto de capital insoluto.

---

<sup>1</sup> Acuerdo PCSJA20-11597 del 15 de julio de 2020 y Acuerdo PCSJA20-11614 del 6 de agosto de 2020.  
J.S.G.F.

- 1.2. Por la suma de UN MILLON SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/CTE. (\$1.657.681.00), por concepto de INTERESES CORRIENTES causados y no pagados.
- 1.3. Por la suma correspondiente a los INTERESES MORATORIOS sobre el capital señalado en el numeral "1.1", desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación, liquidados mes a mes a la tasa máxima legal que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente al Dr. ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ, identificado con C.C. No. 16.683.990 y T.P. No. 40.539 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados en la forma establecida en la parte motiva de este proveído, dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, allegando al juzgado, de manera física, el título valor contentivo de la obligación deprecada. Lo anterior so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

#### **NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**002a9e535b6986362a86e9a6a5167ce9cdd34d88734e03841ca995b383dae088**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:20 p.m.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvasse proveer. Bogotá D.C., 2 de septiembre de 2020.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00461-00

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 40 del 24 de septiembre de 2020**

EDIFICIO LIFE 125 – PROPIEDAD HORIZONTAL, actuando por conducto de apoderado judicial, solicita se libere mandamiento de pago en su favor y en contra de BERTHA RODRÍGUEZ BARRAGÁN y GERMÁN MARTÍ PONT, teniendo en cuenta la obligación contenida en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.

Como quiera que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 y los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso y cumplen con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la obra citada, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** en favor de EDIFICIO LIFE 125 – PROPIEDAD HORIZONTAL y en contra de BERTHA RODRÍGUEZ BARRAGÁN y GERMÁN MARTÍ PONT, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. Por la suma de DIECINUEVE MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS M/CTE. (\$19.217.560.00), por concepto de capital de expensas ordinarias vencidas, las cuales se relacionan en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.
- 1.2. Por la suma de DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISIETE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M/CTE. (\$2.427.288.00), por concepto de capital de expensas extraordinarias vencidas, las cuales se relacionan en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica.
- 1.3. Por los INTERESES MORATORIOS sobre el valor de cada una de las cuotas de administración adeudadas relacionadas en la certificación de deuda expedida por el administrador de la persona jurídica, causados desde el día primero (1) del mes siguiente a su vencimiento, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal mensual fijada por la Superintendencia Financiera (artículo 30 Ley 675 de 2001).

- 1.4. Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que se causen en lo sucesivo con posterioridad a las solicitadas (el pago de sumas periódicas), a tenor de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 431 C. G. del P., siempre que se acredite su causación.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: CUARTO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prescrita en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia para proceder al pago, y advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con los artículos 431 y 442 del C. G. del P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la abogada LEONOR DEL CARMEN ACUÑA SALAZAR, identificada con C.C. No. 51.763.108 y T.P. No. 70.215 del C. S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la copropiedad demandante, conforme al poder otorgado.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6160268cbd7ea9d83fbb79db2b15faa3f4f4e4ee74781ebf374cf1a58ea86dc4**

Documento generado en 22/09/2020 02:55:24 p.m.