



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00009-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Mediante memorial radicado el 9 de julio de 2020 (fl. 32 C-1), la apoderada del extremo activo presentó solicitud en el sentido de dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

Al respecto, el despacho evidencia que, ciertamente, la disposición jurídica aludida expresa que *“Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*.

Esta norma con fuerza material de ley se halla vigente desde el día 4 de junio de 2020 y goza de presunción de legalidad, razón por la cual es plenamente aplicable al *sub judice*. En consecuencia, se despachará favorablemente la solicitud elevada por el extremo activo, dejándose sin valor y efecto el auto adiado 2 de julio de 2020.

En mérito de lo expuesto, el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin valor y efecto el auto del 2 de julio de 2020, por las razones expresadas de manera precedente.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas -sin necesidad de recurrir a un medio escrito- incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**d169e3d2847146acd71cbc1df6f88c1967b7f2e4fd70e93372100539acc87626**  
Documento generado en 05/08/2020 02:41:31 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00366-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

En consideración a lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora "(...) *allego a su despacho la notificación 291 del C.G.P. enviada por mensajería interrapiidísimo y correo electrónico atendiendo a lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 (...)*", se torna necesario para esta sede judicial indicarle que se observan los siguientes yerros:

1. Con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el COVID – 19, decretada por el Presidente de la República, se expidió el Decreto No. 806 de 2020, el cual modificó algunos apartes del Código General del Proceso. No obstante, el ámbito de aplicación de dicho decreto corresponde a las demandas que en el curso de la pandemia sean presentadas con sujeción a las normas de implementación de las tecnologías de la comunicación; esto es, para mayor claridad, exclusivamente para las demandas **digitales**.

Bajo esos postulados, la presente demanda es sustancialmente diferente a lo prescrito en el Decreto No. 806, como quiera que fue interpuesta el pasado 26 de febrero del año 2019 y, por lo tanto, debe la togada libelista atenerse a lo dispuesto en la orden de pago librada por el Despacho (fl. 12 C – 1), es decir, acoger estrictamente lo establecido en el Estatuto Procesal Adjetivo (artículos 291 y 292). Se le recuerda a la parte demandante que el procedimiento preestablecido para la notificación del auto apremio se puede realizar por correo electrónico, aportando las constancias que acrediten el trámite mencionado.

2. Seguidamente se observa que, no acredita la parte actora que el citatorio previsto en el artículo 291 del C. G del P se haya enviado al correo electrónico del ejecutado, por lo que no es de recibo la diligencia aportada.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER EN CUENTA** el citatorio establecido en el artículo 291 del C. G del P, por las razones que se dejaron anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NUEVAMENTE REQUIÉRASE** al extremo demandante para que se estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero de la providencia de fecha 26 de abril de 2019 (fl. 12 C – 1).

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e89f1078f0ac4bc60e6a14ace9909a3056cf8548ecb90a6f032bdfcb4659f1ce**

Documento generado en 05/08/2020 02:35:44 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00718-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Visto el informe secretarial que antecede se pudo constatar que en el presente asunto no se evidencia el cumplimiento de la medida cautelar dispuesta mediante proveído del 21 de mayo de 2019, corregido con proveído del 2 de agosto siguiente, relativa al embargo del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40403039 de la Ofician de Instrumentos Públicos Bogotá – Zona Sur. Ello pese a que a través de auto del 28 de febrero de 2020 se requirió su cumplimiento.

En mérito de lo expuesto, se requerirá a la parte ejecutante para que informe sobre el trámite surtido y el cumplimiento de la medida cautelar prescrita, aportando prueba de la radicación del oficio 501 del 6 de marzo de 2020 que comunica el requerimiento para efectuar el embargo decretado.

En mérito de lo expuesto, el juez,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 28 de febrero de 2020, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**98ea74388e3763458e06b9729c112e58644d298d26a0aedeb3bb148c835e701a**

Documento generado en 05/08/2020 02:42:14 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01244-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Revisada la providencia proferida el día 18 de diciembre de 2019, se pudo constatar que en su parte motiva se transcribió erradamente el nombre de la demandada, por ende, en virtud de lo preceptuado por el artículo 286 C. G. del P., se procederá a corregir el aludido proveído.

Como quiera que la secretaría de este estrado judicial efectúo la cuantificación ordenada por el Despacho, y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso.

De otra parte, atendiendo la liquidación del crédito presentada por el extremo actor, previo a surtir el traslado previsto en el canon 446 del C. G. del P., se requerirá al ejecutante para que presente la aludida liquidación, teniendo en cuenta el abono consignado por la pasiva por la suma de \$1.000.000.00 M/Cte., comunicado con memorial obrante a folio 5 del cuaderno de medidas cautelares.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto del 18 de diciembre de 2019 indicando que el nombre correcto de la ejecutada es **SILVA SÁNCHEZ NAZLHY MARGARETH**.

**SEGUNDO: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto.

**TERCERO: REQUERIR** al extremo demandante en la forma establecida en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0354be0c1af5a06eba2dfb34abd40f87b5fb5e2f80bb8ef8a6ac93ad90e8fcce**  
Documento generado en 05/08/2020 02:43:49 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01244-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

De conformidad con lo prescrito en el artículo 599 del Código General del Proceso, “Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado”, ateniéndose a las reglas previstas en el artículo 593 y siguientes de la codificación adjetiva civil.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO:** **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-312778 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Centro, denunciado como propiedad de la parte demandada. Oficiése de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4470a839be166ba7efd4a4f2823522703a22835d422e7e465c82ac1ac6b1e8bb**  
Documento generado en 05/08/2020 02:42:50 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01291-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Visto el informe secretarial que antecede se pudo constatar que en el presente asunto la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTO PÚBLICOS DE BOGOTÁ – ZONA SUR no ha informado al despacho sobre el cumplimiento de la medida cautelar dispuesta mediante proveído del 12 de septiembre de 2019, comunicada mediante el oficio No. 3635 del 19 de septiembre siguiente, relativa al embargo del bien inmueble identificador con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40703003.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTO PÚBLICOS DE BOGOTÁ – ZONA SUR para que informe sobre el cumplimiento de la medida cautelar prescrita mediante auto del 12 de septiembre de 2019.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a420c28b7b3cc721c254845d9288197ff7b57988932682a80e410ce3993d282**

Documento generado en 05/08/2020 02:44:25 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01416-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

De la revisión del plenario, observa el Despacho que mediante memorial allegado el pasado 05 de febrero del año en curso, la sociedad ejecutada, por conducto de gestora judicial, se notificó de manera personal del mandamiento de pago librado el 30 de septiembre de 2019 (fls. 47 y 48 C – 1), conforme a lo establecido en el artículo 291 del Código General del Proceso (fl. 57 C – 1), quien impetró recurso de reposición contra el citado auto apremio.

Luego, resuelta la inconformidad propuesta por la procuradora judicial de la demandada, esta Judicatura adoptó la postura de dejar incólume la providencia atacada con sustento en lo prescrito en el inciso 3 del artículo 2 de la Ley 1231 de 2008, y en consecuencia negando lo solicitado por la pasiva, como da cuenta el pronunciamiento que reposa a folio 61 y 61 del *dossier*.

De otro lado, una vez revisada la renuncia al poder que antecede, presentada por la Profesional del Derecho **LAURA STEFANNY MARÍN MARTÍNEZ**, quien actúa, dentro del presente asunto, en calidad de apoderada judicial del extremo actor, se observa que la misma habrá de **ACEPTARSE**, como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la sociedad demandada **TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S**, de manera personal, como da fe el acta vista a folio 57 de este cuaderno, conforme lo dispone el artículo 291 del Estatuto Procesal Adjetivo.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA**, contabilícese el término restante con el que cuenta la parte ejecutada para contestar la demanda y proponer los medios exceptivos que considero idóneos.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por la togada **LAURA STEFANNY MARÍN MARTÍNEZ**, portadora de la T. P. 277.191 del C. S. de la J., en los términos del inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P.

**CUARTO: ADVERTIR** a la apoderada renunciante que su gestión se entiende terminada, una vez transcurran cinco (5) días, siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este Despacho.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e73fada2d20e5201af562b026274f322fa4c6905f33244237508844d36cc2062**

Documento generado en 05/08/2020 02:36:22 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01596-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad ejecutante, en contra del auto de fecha 08 de julio de 2020 (fl. 34 C – 1), mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo de pago, no obstante, negando las pretensiones respecto de uno de los títulos ejecutivos adosados con el escrito de demanda.

### **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

La parte recurrente manifiesta su inconformidad respecto de la decisión adoptada por esta Judicatura en providencia de fecha 08 de julio de 2020, mediante la cual se libró orden de pago sobre la factura cambiaria No. 1612, y negó el mandamiento en lo relativo a la factura No. 1631 teniendo en cuenta que *“no reúne las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso y el 624 del Código de Comercio (...)”*.

Sobre la postura de este Juzgador, el togado inconforme adujo que, en efecto, y al margen del criterio del Despacho, la factura cambiaria No. 1631 si constituye título valor toda vez que *“La aceptación tácita de la factura ocurre cuando el comprador no la acepta expresamente, pero tampoco la rechaza en un término de 3 días como lo señala el artículo 773 del Código de Comercio en su tercer inciso (...)”*, luego, advierte el procurador judicial de la parte ejecutante, la factura echada de menos en el mandamiento de pago de fecha 08 de julio de los corrientes si reúne los requisitos para ser tenida como título valor.

Expuesto de esta manera el sustento del presente recurso, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el Recurso de Reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El Recurso de Reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que nos ocupa, es menester para este Estrado Judicial recordarle al inconforme, a efectos de mantener en firme la orden de pago deprecada, lo contentivo de la norma sustancial, en los siguientes términos.

## DEL TITULO VALOR Y CASO CONCRETO

Los títulos valores encuentran su fundamento legal y formalidades en nuestra Ley Comercial, en concordancia con la Civil, para lo cual el Código de Comercio indica en su artículo 619 su definición, así:

*“son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ello se incorpora.”*

De este concepto, se desprenden ciertos requisitos y formalidades que debe cumplir un **título valor**, primeramente, se trata de un documento formal lo cual quiere decir que está sujeto a requisitos especiales que debe cumplir necesariamente. Este formalismo reviste un carácter muy especial en razón a que estas formalidades pueden ser voluntarias, utilizándose con fines meramente probatorios o ser formalidades de carácter esencial o *“ad substantiam actus”*.

Las formalidades voluntarias, como su nombre lo indica, son aquellas que los particulares dentro de la autonomía de la voluntad pueden darse libremente o sujetar sus actos a estas, sin embargo existen otros tipos de formalidades mucho más trascendentales, como lo son las formalidades esenciales o substanciales que no están en manos de los particulares cumplirlas o no, ya que no se recurre a ellas con el ánimo de reconstruir o crear una prueba sino que es inexorable cumplir con estas formalidades, pues de lo contrario el acto no produce los efectos legales pretendidos.

Así las cosas, el título ejecutivo que se anexe debe reunir los requisitos señalados en la Ley y la inexistencia de dichas condiciones legales lo hace anómalo o incapaz de ser soporte de la acción ejecutiva, aclarando que en eventos como el presente no se niega la existencia del derecho o la obligación misma, sino la idoneidad del documento para la ejecución.

Para el caso que ocupa nuestra atención, la sociedad actora, inicia el proceso de ejecución basándose en las facturas de venta Nos. **1612** y **1631**, obrantes a folios 2 y 3 del cuaderno principal. Luego, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a un acto meramente mercantil, nos remitiremos a lo establecido por el ordenamiento comercial respecto de los requisitos que estas deben contener.

De cara a las facturas cambiarias, establece el artículo 772 del Código de Comercio, con la reforma introducida por la Ley 1231 que:

*“Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio. (...) No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito. (...) El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, **el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio.** Una de las copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables”. **Énfasis del Despacho.***

Seguidamente, el tenor del artículo 773, en su inciso 2, de la precitada Ley Mercantil, modificado por el artículo 2 de la Ley 1231 de 2008 enseña que:

*“El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, **y la fecha de recibo.** El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor (...).” **Énfasis del Despacho.***

De otro lado, se avizora, de entrada, que existe un precedente judicial proferido por el Juzgado Veintidós (22) Civil Municipal de esta Ciudad, pronunciamiento en el cual se adoptó una tesis encaminada a desvirtuar la calidad de título valor que alega el ejecutante contiene dicho documento (fl. 22 C – 1), circunstancia que, en igual criterio, sostuvo el Juez Cuarenta y Nueve (49) Civil Municipal (fls. 30 al 32 C – 1).

Luego, referente al precedente judicial respecto de las decisiones adoptadas por el el Juzgado Veintidós (22) Civil Municipal de esta Ciudad, y el Juez Cuarenta y Nueve (49) Civil Municipal, se hace imperiosamente necesario indicar lo señalado por H. Corte Constitucional en Sentencia Unificada SU 354 de 2017, Magistrado Ponente, Dr. Iván Humberto Escruce Mayolo, en la cual, sobre el particular se afirmó que:

*“(...) la doctrina lo ha definido como el mecanismo jurisdiccional que tiene su origen en el principio stare decisis o estar a lo decidido, el cual **consiste en la aplicación de criterios adoptados en decisiones anteriores a casos que se presenten en situaciones posteriores y con circunstancias similares (...)**”.* Subrayado por fuera del texto original.

De las normas expuestas, y revisados las documentales adosadas a la presente acción ejecutiva, debe decirse que las facturas cambiarías no les basta con corresponder a la compraventa de bienes o prestación de servicios, sino que las mismas deben llenar tanto los requisitos esenciales generales y los esenciales particulares

Bajo ese marco normativo, se evidencia que la documental denominada factura de venta No. 1631 no cumple las exigencias anteriormente señaladas, en atención a que ésta no cuenta con fecha de recibido, circunstancia que no puede subsanar la defensa judicial de la ejecutante bajo el argumento de “(...) y lo que tiene que ver con la fecha la tiene la de vencimiento que es aun (sic) mes, si la de creación fue 14 de junio de 2018, la de vencimiento sería 14 de julio de 2018, con esta fecha estaría supliendo la del recibo (...)”, apelación que se sale de todo cause legal y/o debate probatorio, por cuanto hay cabida a ninguno de los 2 por estar más que clara la falta del lleno de requisitos para constituirse un título valor.

Expuesto lo anterior, se avizora que, de la factura objeto de debate sustancial, emergen sendas irregularidades, al no cumplirse con lo dispuesto en el artículo 773 del Código de Comercio, luego no podría haber cabida a la materialización del contenido del artículo 422 del Estatuto Adjetivo Civil, por cuanto no existe título ejecutivo para recaudar.

Así las cosas, expuesta la postura de este Juzgador, que de manera elemental ha quedado argumentada, y en atención al escrito de reforma a la demanda presentada por el quejoso (fls. 38 al 40 C – 1), de ante mano, se indica que no es de recibo por el Despacho por cuanto la factura que, nuevamente, alega válida, como ya se dejó sentado, no constituye título ejecutivo.

De conformidad a lo brevemente expuesto, el Despacho:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia atacada de fecha 08 de julio de 2020, a través de la cual se libró orden de pago sobre la factura de venta No. 1612, en contra de la sociedad ejecutada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECHAZAR** de plano el anterior recurso de reposición, en correspondencia a lo aquí consignado.

**TERCERO: DÉJESE INCÓLUME** el MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO de fecha 08 de julio de 2020 (fl. 34 C - 1), conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: DENIÉGUESE DE PLANO** la solicitud de reforma a la demanda presentada por el apoderado de la demandante, conforme a lo anotado en la parte motiva de este pronunciamiento.

**QUINTO: REQUERIR** al extremo demandante para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral cuarto del auto apremio, para lo cual, adviértase que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 no es aplicable al caso de marras por ser esta una demanda digital, de manera que deberá estarse a lo establecido por el Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9699586efbb19f4934ad987e0449e8b6495edfe133c84161f8b7aa66b5797efe**

Documento generado en 05/08/2020 02:36:59 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02123-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

La apoderada judicial de la ejecutante, con facultad para recibir, en escrito radicado el 6 de julio hogaño (fl. 90 C-1), solicita: i) la terminación del proceso por pago total de las cuotas en mora de la obligación deprecada, ii) levantar las medidas cautelares practicadas sobre los bienes de la pasiva, iii) sin condena en costas, iv) el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte demandante, v) la entrega de los oficios de desembargo a favor de la parte demandante para tramitar el levantamiento de las medidas cautelares impuestas.

Como quiera que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 461 del C. G. del P., se accederá a lo solicitado, dando por terminada esta actuación por pago total de las cuotas en mora de la obligación demandada.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada esta actuación adelantada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **RICO SALDAÑA FLOR STELLA**, teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes, los cuales deberán ser entregados a la parte demandante.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los títulos valores base de la presente ejecución, a costas de la parte demandante, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**0a5478268ead6eb7acaeafe03464dcb840bc8d919459f24b201d46509368bf17**  
Documento generado en 05/08/2020 02:46:33 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02145-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

El apoderado judicial del ejecutante, con facultad para recibir, mediante escrito radicado el 9 de julio de 2020, solicita: i) la terminación del proceso por pago total de la obligación, ii) levantar las medidas cautelares practicadas sobre los bienes de la pasiva, iii) sin condena en costas.

Como quiera que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 461 del C. G. del P., se accederá a lo solicitado, dando por terminada esta actuación por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada esta actuación adelantada por **GILBERTO GÓMEZ SIERRA** contra **LADY PATRICIA CONTRERAS HUERTAS**, teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**7fef3eb450f835ce19cbf61951b076e5c2f62b460b04046a40ef9807c5602a28**  
Documento generado en 05/08/2020 02:47:16 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02187-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Atendiendo la solicitud presentada por el apoderado de la parte ejecutante y revisada la providencia proferida el día 18 de febrero de 2020, se pudo constatar que se dispuso librar mandamiento de pago con base en un número errado de pagaré, siendo el número correcto **794255406810**. Por ende, en virtud de lo preceptuado por el artículo 286 C. G. del P., se procederá a corregir el aludido proveído.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **CORREGIR** el mandamiento de pago de fecha 18 de febrero de 2020, en el sentido de **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** con base en el pagaré 794255406810.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta providencia junto con el mandamiento de pago, tal como lo disponen los artículos 291, 292 y siguientes del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**597ed19cb92f68d6dcc3b4508661ee38acc735dc37e6a16b0e79438a36c28148**

Documento generado en 05/08/2020 02:48:13 p.m.