



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003073-2014-00426-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Al observar el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **MECHTILD HELENA CORREDOR CARRASCO**, actuando en causa propia, y en contra de la copropiedad **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE FONTIBÓN – P.H.**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el título ejecutivo representado en la documental que contiene la audiencia de reconstrucción celebrada el pasado 11 de diciembre de 2019, vista del folio 8 al 9 del *dossier*, por valor de **UN MILLÓN TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHO PESOS (\$1.379.908,00) M/CTE.**

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, reconstruido el cuaderno principal de regulación de honorarios por haberse extraviado de la sede judicial y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 30 de enero de 2020, folio 10. Se notificó el auto apremio, por estado, a la parte demandada, el 31 de enero de 2020, como se ordenó en la orden de pago, de conformidad con lo previsto en el C. G del P; quien no propuso medio enervante tendiente a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago, de fecha 30 de enero de 2020, visto a folio 10.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$160.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b175fa140b144c2a5f6128e720cd009d00d3d27e01371981d1f685c49df13b5**

Documento generado en 05/08/2020 02:33:58 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003073-2014-00426-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Auscultando las actuaciones procesales dentro de la presente causa ejecutiva, y en atención al memorial visto del folio 262 al 266 del dossier, allegado por la ejecutada, observa esta Judicatura que en providencia adiada el pasado 26 de junio de 2019, militante del folio 242 al 245 de esta encuadernación, se profirió sentencia de fondo en la cual se resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES DE “INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE DEMANDAS Y EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA”**

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el auto de mandamiento (...)”

De manera que se tornan improcedentes las solicitudes deprecadas por la demandada, **HERLYDE DEL ROSARIO NUÑO REYES**, por cuanto el asunto objeto de revisión ya cuenta con una decisión en derecho. Luego, respecto de la terminación del proceso ante una eventual conciliación, es la parte ejecutante quien deberá allegar dicha petición a este estrado judicial.

De otro lado, teniendo en cuenta la solicitud presentada por el apoderado de la copropiedad demandante, obrante del folio 267 al 275, considera pertinente el Despacho indicar al togado libelista que deberá atenerse a lo prescrito en el artículo 148 del Estatuto Procesal Adjetivo, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 463 y el 464 especialmente de la precitada codificación procesal, para todos los efectos legales a que haya lugar.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud presentada por la demandada **HERLYDE DEL ROSARIO NUÑO REYES**, teniendo en cuenta que en el presente asunto ya se debatieron las excepciones de mérito formuladas, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la copropiedad demandante para que aclare la petición vista del folio 267 al 275 y se ajuste a lo previsto en el Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6583227b89a2a88695b01b4d5e6ee68692dc8ee0439cc5db7426e842e34bd527**

Documento generado en 05/08/2020 02:34:58 p.m.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2018-00662-00

**Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)**  
**Auto notificado en estado No. 36 del 06 de agosto de 2020**

Estando el presente asunto al despacho para requerir la tramitación del oficio No. 8814 del 11 de marzo de 2020, se observa que el término del requerimiento efectuado mediante providencia del 5 de marzo de 2020 no había culminado.

Por lo dicho, habiendo ingresado el proceso al despacho el término de 30 días, concedido al demandante, fue suspendido de conformidad con lo dispuesto en el canon 118 del C. G. del P., razón por la cual debe reanudarse e ingresarse el trámite al despacho una vez fenezca.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA:** Por **Secretaría** contabilícese el término restante, del requerimiento efectuado al extremo activo, culminado éste ingrénense las diligencias al despacho para disponer lo pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81a96294f31a6a9bb6e376086a478d8b7c58ca1ed1fe14d035be5cb31e17e809**

Documento generado en 05/08/2020 02:40:52 p.m.