



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 - 36 piso 10° Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01603-00

**Bogotá D.C., 15 de julio de 2020**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectuó la cuantificación ordenada por el Despacho, y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso, razón por la cual, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**CUESTIÓN ÚNICA: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto.

**N O T I F Í Q U E S E,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBAÑEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

**JORGE ANDRES VELASCO**  
**HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**97df8cf777361d3ccd99d84248f6259be36dcc8440a121c9dd5b41a74ec8b3b9**

Documento generado en 14/07/2020 03:24:40 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01647-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Auscultada la demanda de reconvención impetrada dentro del proceso de la referencia, observa el despacho que la misma no cumple con las formalidades de la codificación adjetiva civil, por las siguientes razones:

1. No se aportó prueba de la conciliación extrajudicial intentada por la parte interesada, con base en las pretensiones deprecadas en el libelo genitor, a tenor de lo establecido en el artículo 621 del C. G. del P., el cual dispone:

*“Si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados”.*

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de reconvención, por las razones enunciadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días a la parte que interpone la demanda de reconvención para que proceda a subsanarla, so pena de ser rechazada, conforme lo dispone el artículo 90 del C. G. del P.

**TERCERO: APORTAR** copias de rigor del escrito subsanatorio, teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 2º del artículo 89 *ibídem*.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**967d77ea4573da979e444fe8faf9fad7f9c3043d9de94bfb15760da676377c88**

Documento generado en 13/07/2020 09:42:18 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01670-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

En atención a la solicitud de vista a folio 6 de este cuaderno, mediante la cual, el procurador judicial de la parte ejecutada invoca el mecanismo previsto en el literal b, del numeral 1, del canon 590 del Estatuto Procesal Vigente, observa esta Judicatura, con prontitud, la improcedencia de lo peticionado toda vez que nos encontramos frente a un proceso ejecutivo singular, y lo que pretende el libelista se contempla únicamente de los procesos de naturaleza declarativa.

Ahora bien, si es del caso, que la petición allegada por el gestor judicial de la demandada subyace en lo previsto en el artículo 602 de la precitada codificación procesal, deberá presentar las medidas requeridas para tal efecto.

De otro lado, teniendo en cuenta que la Secretaría de Tránsito de Funza - Cundinamarca, aporta el certificado de tradición con el registro del automotor objeto de cautela, en el cual se informa que sobre el historial del vehículo identificado con la placa No. DRU495, se inscribió la medida de embargo ordenada por esta sede judicial, resulta procedente decretar la aprehensión y el secuestro del referido automotor.

Así las cosas, es menester traer a debate la **Circular PCSJC19-28 del 30 de diciembre de 2019**, promulgada por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, en donde se informa que el artículo 336 de la Ley 1955 de 2019 derogó expresamente el precepto 167 de la Ley 769 de 2002, que establecía como facultad de la Dirección Ejecutiva de la Rama Judicial la autorización del registro de parqueaderos a los que debían llevarse los vehículos inmovilizados por orden judicial, en consecuencia, debe aplicarse el parágrafo del artículo 595 del Código General del Proceso que prescribe: *“Cuando se trate del secuestro de vehículos automotores, el juez*

comisionará al respectivo inspector de tránsito para que realice la aprehensión y el secuestro del bien".

Expuesto lo anterior, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR IN LIMINE** la petición impetrada por la parte demandada, por improcedente, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la Aprehensión y el Secuestro del vehículo identificado con la placa No. **DRU495**, de propiedad del demandado **ANA DILIA CASTRO NOVOA**, de conformidad a lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: COMISIONAR** al Inspector de Tránsito – Zona Respectiva para que aprehenda y secuestre el referido bien, y lo ponga a disposición de este despacho para el proceso de la referencia, en cumplimiento de lo preceptuado por el parágrafo del artículo 595 C. G. del P. Se designa como secuestre a quien aparece en el acta adjunta de la lista de auxiliares de la justicia, a quien se le fija por concepto de gastos la suma de **DOSCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$270.000.00) M/Cte.**

**CUARTO: LIBRAR** el Despacho Comisorio pertinente con los insertos del caso.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e284ad24e36fa7c9b1ffb730aa3d7289b5d5687f861aab2e11fff4beecf897e**

Documento generado en 13/07/2020 08:49:58 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del 12  
de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:**

110014003085-2019-01670-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada, en contra del auto de fecha 15 de noviembre de 2019 (fl. 9 C – 1), mediante el cual el Despacho libró mandamiento ejecutivo de pago.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

El procurador judicial de la parte recurrente manifiesta su inconformidad respecto del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, con fundamento único en que “(...) *no se trata de un préstamo de mutuo con intereses, sino que se firmó carta de instrucciones con la finalidad que el PAGARÉ que es la base del presente proceso, sirviera como garantía de pago de un curso de inglés ... por lo que estamos frente al un cobro de algo que no se debe ya que nunca se inició no finalizó el servicio de formación del idioma inglés por parte de la sociedad EDITORIAL MILLENIUM ENTERPRISE S.A.S (...)*”

Aduce el gestor judicial de la parte demandada que, el extremo ejecutante actúa de manera temeraria y de mala fe, al realizar el diligenciamiento del título valor.

En oposición a lo deprecado por el quejoso, la parte demandante sustentó que, los argumentos expuestos no tienen validez alguna comoquiera que el recurso contra el mandamiento ejecutivo de pago, según la Ley procesal, debe encaminarse únicamente a debatir sobre los requisitos formales del título valor, y que los medios exceptivos como el cobro de lo no debido es un asunto que se deberá controvertir en el momento procesales oportuno.

Expuesto de esta manera el fundamento del presente recurso, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

## **CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El recurso de reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que ocupa la atención del Despacho, y sin que sea menester un pronunciamiento de fondo, de entrada, se avizora la absoluta falta de técnica jurídica por parte de la defensa judicial de la ejecutada, por lo que se hace imperioso recordar el contenido del inciso 1 del artículo 430 del Código General del Proceso:

**“Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso”**

Así las cosas, de la motivación que constituye el recurso de reposición impetrado por el extremo pasivo, encaminado a revocar la orden de pago decretada en el auto atacado, se avizora con diamantina claridad que el sustento del gestor judicial de la parte ejecutada se contrae a exponer los medios exceptivos contra las pretensiones de la demanda, como también solicita la práctica de pruebas, circunstancias que no serán estudiadas por no ser el momento procesal oportuno, puesto que el recurso contra el mandamiento de pago se dispone a debatir exclusivamente los defectos formales del título que se aportó como base de ejecución.

Se concluye entonces que, la actuación desplegada por esta Sede Judicial se encuentra amparada en el principio de legalidad de las providencias judiciales, por lo que se desvirtúa en su integridad lo manifestado por el gestor judicial de la parte demandante y en consecuencia son suficientes las consideraciones

deprecadas para que se despache desfavorablemente el recurso de reposición bajo examen.

Expuesto lo anterior, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 15 de noviembre de 2019 (fl. 09 C – 1), conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DÉJESE** incólume el auto atacado.

**TERCERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, quien fue notificada de manera personal el día 21 de enero de 2020 (fl. 10 C -1), de conformidad a lo dispuesto en el artículo 291 del Código General del Proceso.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al Profesional del Derecho **RONALD JAVIER RODRÍGUEZ CORREDOR**, identificado con C.C. No. 80.720.132 y T.P No. 181.925 del C. S de la J, en los términos y para los fines del mandado conferido.

**QUINTO: POR SECRETARIA**, contabilícese el término perentorio con el que cuenta la parte ejecutada para contestar la demanda y proponer los medios exceptivos que a bien le convengan.

**SEXTO: FENECIDO** el término anterior, ingrese el expediente al Despacho como proceder con lo que procesalmente corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1805c2795736e30ac263df77604a7195266dbd1bc3c367086a66363359ecbbcd**

Documento generado en 13/07/2020 08:50:19 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 - 36 piso 10° Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01671-00

**Bogotá D.C., 15 de julio de 2020**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectuó la cuantificación ordenada por el Despacho, y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso, razón por la cual, el Juzgado,

**DISPONE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBAÑEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

**JORGE ANDRES VELASCO**  
**HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**382fabfcfadabe785e209642da6e38db646d1547c70597ee800b8383baf8aa66**

Documento generado en 14/07/2020 03:25:53 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01694-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Tras una revisión de las diligencias, se advierte que se incurrió en un error en lo que respecta al número del pagare visto a folios 3 y 4 de la providencia del 25 de noviembre de 2019 (*fl.80*), por medio del cual se Libro Mandamiento de Pago de la presente demanda con fundamento en el artículo 286 inciso final del C.G.P., para los fines pertinentes se corrige el referido proveído.

Por lo cual, el Juzgado,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: SE CORRIGE** el numeral primero de dicha providencia indicando que el Número correcto del pagare es **No. 2273 320105714** y no como se indicó inicialmente.

**SEGUNDO:** Notifique la presente providencia junto con la que libro mandamiento a la parte pasiva, tal como lo disponen los artículos 290, 291 y s.s. del C.G.P.

**TERCERO:** En lo demás queda incólume dicho proveído.

**N O T I F I Q U E S E,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a5c73df5f876b96902d5336b43ffd11ca93748126e39baa6a286b5fbca9ad88f**

Documento generado en 15/07/2020 11:43:25 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01729-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Revisado el expediente, se observa que la parte accionante presenta memorial (fls. 66 y 67 C-U) en el cual informa su intención de proceder a efectuar la notificación del auto admisorio de la demanda por medio de aviso judicial.

Al respecto, es menester que proceda de conformidad a lo preceptuado en el artículo 292 de C. G. del P., disposición normativa que prescribe que corresponde al interesado elaborar el aviso y remitirlo, a través del servicio postal autorizado, a la misma dirección a la cual envió la comunicación para la notificación personal del demandado.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 5 de diciembre de 2019, en el sentido de notificar el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2° numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f72048831749cdfc6192d7063f639b719ef2696f0034814319c4b0cbceb0fcb2**

Documento generado en 13/07/2020 09:42:40 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del 12 de**  
**octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01806-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación, interpuesto por el procurador judicial de la sociedad ejecutante, en contra del auto calendarado 03 de diciembre de 2019 (fl. 29 C-1), mediante el cual se negó el mandamiento de pago.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

La parte recurrente manifiesta su inconformidad respecto de la decisión determinada por esta Judicatura, en providencia de fecha 03 de diciembre de 2019, mediante la cual, el Despacho, resolvió negar la orden de pago solicitada, por considerar el documento adosado como título ejecutivo carente de los requisitos previstos en los artículos 773 y 774 del C. Co y 422 de la Ley procesal civil vigente.

En oposición a la postura del Despacho expone el apoderado judicial de la parte actora que “(...) Señor Juez, el simple hecho de imprimirle a la factura de que la correspondencia recibida no implica aceptación no implica ni medianamente cerca que, la factura fue rechazada, en primer lugar, porque la Factura de Venta no es correspondencia, es un título valor ... vulnerando de esta manera el principio de legalidad, el principio de seguridad jurídica y el derecho fundamental al debido proceso (...)”, como también advirtió que, de conformidad con los presupuestos contenidos en el artículo 773 de Ley Mercantil, para que se entienda **no aceptada** una factura es necesario controvertir el contenido de la misma o devolverla.

Expuesto de esta manera el fundamento del presente recurso, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

**CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el Recurso de Reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal

como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El Recurso de Reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que ocupa nuestra atención, se avizora, de entrada, que se presentó una inobservancia por parte del Despacho al momento de efectuar la calificación de la demanda, y un defecto sustancial en el análisis de las documentales adosadas con el introductorio como títulos ejecutivos objeto de recaudo. Dicha irregularidad se presenta teniendo en cuenta que, de acuerdo con lo normado en el canon 773 no se contempla sustento legal para determinar que las facturas allegadas al plenario no fueron aceptadas por la parte demandada.

Así las cosas, se hace imperioso traer a colación el contenido de la norma en cita, cuyo tenor reza lo siguiente:

*“Una vez que la factura sea aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, se considerará, frente a terceros de buena fe exenta de culpa que el contrato que le dio origen ha sido debidamente ejecutado en la forma estipulada en el título.*

**La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su recepción.** En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no manifieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento” **Énfasis del Despacho.**

Expuesto el contenido referente a la aceptación de la Factura de Venta, y de la nueva revisión de los títulos y valores objeto de ejecución, se observa que no se refuta contrariedad alguna respecto de las Facturas de Venta Nos. 1230 y 1730, por cuanto en el cuerpo de estas no se avizora rechazo, devolución o contrariedad alguna manifestada por la parte demandada, como también obra en la demanda el contrato de prestación de servicios que dio origen a los títulos ejecutivos, debidamente celebrado por los litigantes en contienda (fls. 8 al 17 C – 1).

Siendo ello así, como se decantó en líneas precedentes, la finalidad última de la reposición consiste en que el mismo funcionario que profirió la decisión sea quien vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, si a bien hay lugar. Pues de lo deprecado por el procurador judicial de la ejecutante este Juzgador observa que le asiste razón a su inconformidad de manera que procederá, en la parte dispositiva de esta providencia a revocar en su integridad el auto atacado.

Expuesto lo anterior, de lo consignado, observa con prontitud este Juzgador que la providencia atacada es susceptible de modificación, en virtud de las razones expuestas, tanto por la parte recurrente, como por el Despacho, de manera que, en vista que son procedentes las suplicas del recurso, pues son suficientes las consideraciones anteriormente expuestas para que se despache favorablemente el recurso de reposición *sub-examine*.

Expresado lo anterior, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto recurrido, proferido por este Despacho el día 03 de diciembre de 2019, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** la integridad del proveído de fecha 03 de diciembre de 2019 (fl. 29 C – 1).

**TERCERO: EN CONSECUENCIA** de lo anterior, **LÍBRESE MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO**, a favor de la sociedad ejecutante; esto es, **VINNURÉTTI ABOGADOS**, y en contra de **SEGURIDAD Y VIGILANCIA SERVICONCEL LTDA.**

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**  
**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ff04c7fd5378e09eba5e030152b87651840e5ba4dc977a2e9742294d98518f1a**

Documento generado en 13/07/2020 08:56:14 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:**

**110014003085-2019-01806-00**

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

La sociedad **VINNURÉTTI ABOGADOS S.A.S.**, actuando por conducto de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento ejecutivo de pago a su favor y en contra de la sociedad **SEGURIDAD Y VIGILANCIA SERVICONCEL LTDA**, teniendo en cuenta las obligaciones contenidas en los títulos valores representados en las facturas de venta Nos. VA 1230 y VA 1703, vistas del folio 6 al 7, y los CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, suscritos el día 22 de mayo de 2017 y el 15 de noviembre de la misma anualidad, militantes del folio 8 al 17.

Como quiera que los documentos presentados como base de la acción ejecutiva reúnen los requisitos exigidos por el artículo 774 y s.s., del Código de Comercio, artículo 422 del Código General del Proceso y además, cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes de la precitada codificación procesal, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva singular de **MÍNIMA CUANTÍA**, en favor de la sociedad **VINNURÉTTI ABOGADOS S.A.S.**, y en contra de **SEGURIDAD Y VIGILANCIA SERVICONCEL LTDA**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación personal de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS DIEZ PESOS (\$1.683.810,00) M/CTE.**, correspondientes al saldo insoluto contenido en la Factura de Venta No. AV 1230 objeto de recaudo.
2. Por la suma de los intereses moratorios sobre el valor indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación y hasta que se verifique el pago total de la misma.

- 3. Por la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00) M/CTE.**, correspondientes a la cláusula penal pactada en el contrato de prestación de servicios celebrado el día 22 de mayo de 2017.
- 4. Por la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$1.755.766,00) M/CTE.**, correspondientes al saldo insoluto contenido en la Factura de Venta No. AV 1703 objeto de recaudo.
- 5. Por la suma de los intereses moratorios sobre el valor indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación y hasta que se verifique el pago total de la misma.
- 6. Por la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00) M/CTE.**, correspondientes a la cláusula penal pactada en el contrato de prestación de servicios celebrado el día 15 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 al 301 del Código General del Proceso, advirtiéndole que cuenta con el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones, de acuerdo a lo dispuesto con los artículos 431 y 442 *ibídem*.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente al Profesional del Derecho **ANDRÉS HERIBERTO TORRES ARAGÓN**, identificado con C.C. No. 73.205.246 y T. P. 155.713 del C. S. de la J, quien actúa como apoderada judicial del extremo actor.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e5e3e55f72c6c12a40fb788a9049ac43223d3da3ddb084d2359a338d12d5b4d5**

Documento generado en 13/07/2020 08:50:45 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 - 36 piso 10° Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01811-00

**Bogotá D.C., 15 de julio de 2020**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectuó la cuantificación ordenada por el Despacho, y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso, razón por la cual, el Juzgado,

**DISPONE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBAÑEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedo ejecutoriado.

**JORGE ANDRES VELASCO**  
**HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c4fcf60b2921f7a22916baa62861cc9afc9bc8fe64b50f04b1ad0648d40370c**

Documento generado en 14/07/2020 03:26:41 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01841-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada, en contra del auto de fecha 10 de diciembre de 2019 (fl. 40 al 41 C – 1), mediante el cual el Despacho libró mandamiento ejecutivo de pago.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

El procurador judicial de la parte demandada manifiesta su inconformidad respecto del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, con sustento en que *“El demandante formuló demanda ejecutiva contra mi representada **DOING**, adjuntando unas simples copias de las facturas No. 3099, 3100, 3051, 3052, 3399, 3052, 4000, 5753, 5731, 5730, 5729, 5728 (...)”*, de manera que, advierte el quejoso si no se adosa con la demanda los títulos originales debidamente firmados, como consecuencia de ello, no se tiene ningún título ejecutivo de validez.

Respecto de la factura de venta con número de referencia 4000, por valor de **DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS PESOS (\$237.600,00) M/CTE**, aduce el extremo pasivo que a simple vista de se puedo corroborar que carece de sello y constancia de recibido, echándose de menos los requisitos previstos en la Ley Mercantil.

En oposición a lo deprecado por el quejoso, la parte demandante, a través de su apoderado judicial sustentó que, los argumentos expuestos no tienen la virtualidad de anonadar las obligaciones perseguidas, habida consideración que se cumple de pleno con *“(...) el artículo 13 del decreto 1165 de 1996 y con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 617 del Estatuto Tributario (...)”*.

Aunado a lo anterior, expone el extremo ejecutante que, las facturas de venta allegadas con el escrito de demanda no pueden ser consideradas copias simples, toda vez que se adosaron con el lleno de requisitos para perseguir el recaudo del capital insoluto contenido en las mismas, por lo que los argumentos de la defensa judicial de la parte pasiva son desvirtuados en atención a lo previsto en la Ley tributaria en lo relativo a las facturas.

De otra parte, indica el gestor judicial de la parte actora que, en el numeral 5 del escrito de reposición, la parte ejecutada acepta como títulos valores todas las facturas presentadas para el recaudo ejecutivo, con excepción de la Factura No. 4000.

Expuesto de esta manera el fundamento del presente recurso, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El recurso de reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que nos ocupa, es menester para este Estrado Judicial recordarle al inconforme, a efectos de mantener en firme la orden de pago deprecada, lo contentivo de la norma sustancial, en los siguientes términos:

### **DEL TÍTULO EJECUTIVO**

Los títulos valores encuentran su fundamento legal y formalidades en nuestra Ley Comercial, en concordancia con la Civil, para lo cual el Código de Comercio Indica en su artículo 619 su definición, así:

*“son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ello se incorpora.”*

De este concepto, se desprenden ciertos requisitos y formalidades que debe cumplir un título valor, primeramente, se trata de un documento formal lo cual quiere decir que está sujeto a requisitos especiales que debe cumplir necesariamente. Este formalismo reviste un carácter muy especial en razón a que estas formalidades pueden ser voluntarias, utilizándose con fines meramente probatorios o ser formalidades de carácter esencial o “*ad substantiam actus*”.

Las formalidades voluntarias, como su nombre lo indica, son aquellas que los particulares dentro de la autonomía de la voluntad pueden darse libremente o sujetar sus actos a estas, sin embargo existen otros tipos de formalidades mucho más trascendentales, como lo son las formalidades esenciales o substanciales que no están en manos de los particulares cumplirlas o no, ya que no se recurre a ellas con el ánimo de reconstruir o crear una prueba sino que es inexorable cumplir con estas formalidades, pues de lo contrario el acto no produce los efectos legales pretendidos.

Así las cosas, el título ejecutivo que se anexe debe reunir los requisitos señalados en la Ley y la inexistencia de dichas condiciones legales lo hace anómalo o incapaz de ser soporte de la acción ejecutiva, aclarando que en eventos como el presente no se niega la existencia del derecho o la obligación misma, sino la idoneidad del documento para la ejecución.

La sociedad actora, **SOLUCIONES INTEGRALES C Y C S.A.S**, inicia el proceso de ejecución basándose en las facturas de venta Nos. **FV 3051, FV3052, FV3099, FV3100, FV3399, FV4000, FV5731, FV5730, FV5728, FV5729, FV5753**, obrantes a folios 3 al 25 del cuaderno principal. Luego, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a un acto meramente mercantil, nos remitiremos a lo establecido por el ordenamiento comercial respecto de los requisitos que estas deben contener.

De cara a las facturas cambiarias, establece el artículo 772 del Código de Comercio, con la reforma introducida por la Ley 1231 que:

*“Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio. (...) No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito. (...) El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, **el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio.** Una de las*

*copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables". Énfasis del Despacho.*

De la norma expuesta, y revisados los documentales adosados a la presente acción ejecutiva, se evidencia que todos aquellos; esto es, las denominadas facturas de venta vistas del 3 al 25 del expediente, corresponden a productos requeridos por la sociedad **DOING PRODUCCIÓN BTL S.A.S.**, y suministrados en su debida oportunidad por la sociedad ejecutante.

Determinado lo anterior, debe decirse que las facturas cambiarías no les basta con corresponder a la compraventa de bienes o prestación de servicios, sino que las mismas deben llenar tanto los requisitos esenciales generales y los esenciales particulares, los primeros contenidos en el artículo 621 del Código de Comercio, que establece:

*"Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1º) La mención del derecho que en el título se incorpora, 2º) La firma de quien lo crea".*

Bajo ese marco normativo, se evidencia que los títulos valores adosados cumplen con las exigencias anteriormente señaladas, llenando los requisitos esenciales dispuestos en el artículo 621, por cuanto **se aportaron dichas facturas en original**, se menciona en todas el valor total del derecho incorporado en pesos y el nombre de quien las creó; es decir, la demandante, quien impuso como firma un signo mecánicamente impuesto en litografía en la parte superior izquierda en el cuerpo de cada una de los títulos en los que se lee : "**SOLUCIONES INTEGRALES C & C S.A.S**" lo cual resulta jurídicamente procedente atendiendo la previsión del numeral 2º inciso 2º del artículo 621 del código de comercio, como también se impone el nombre del deudor y/o cliente.

Expuesto lo anterior, se avizora que las facturas adosadas para la presente ejecución, de su contenido emergen las condiciones para tenerse como tal, luego cumplen a cabalidad las exigencias de los artículos 621 y 772 del Código de Comercio y al formularse la demanda cumplían con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, tratarse de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor de la sociedad demandante y a cargo de la ejecutada.

Es de anotar que de entrada, observa esta Judicatura que la inconformidad planteada por la pasiva carece de toda validez, teniendo en cuenta que del estudio detallado de la Ley mercantil en materia de facturas cambiarías respecto de los títulos aportados con la demanda como base de recaudo se puede corroborar que son documentos verdaderamente auténticos, que como ya se expuso en líneas precedentes, cumplen a cabalidad con los requisitos previstos en el Estatuto Mercantil. Así las cosas, nótese que las rubricas impuestas sobre el cuerpo de cada una de las facturas son

originales, además que cuentan con sello de recibido por parte de la sociedad demandada y la fecha de recibo, por lo que constituyen plenamente los presupuestos normativos del artículo 774 de la precitada codificación mercantil, con salvedad de la factura de venta No. **FV4000**, en el entendido que no cuenta con sello y recibo por parte de la sociedad demandada, como bien se puede extraer de la afirmación desplegada por la parte extremo actora en su escrito de traslado militante a folio 53 del expediente.

Es de resaltar que, el simple hecho que la parte inconforme advierta sobre la falta del cumplimiento en los requisitos de las facturas objeto de recaudo, por ser estas copias simples de los títulos originales, no da pie para que se dé al traste con la originalidad de dichos títulos, de manera que no le asiste razón a lo advertido por la parte demandada, por lo que al amparo de esos acontecimientos, concluye el Despacho que, respecto a la autenticidad de las facturas no se ajusta a la realidad lo decretado por la ejecutada.

De otra parte, en lo que si haya el Despacho la virtualidad de modificar la orden de pago proferida en el auto atacado, es respecto de la factura de venta No. **FV4000** dado que la sociedad actora no tiene en cuenta lo preceptuado en el artículo 773 del Código de Comercio, que regla la perentoria obligación de aceptación de la factura en los siguientes términos:

*"El comprador o beneficiario del servicio **deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico.** Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo", de manera que en el caso concreto no se puede hablar de que la factura haya sido aceptada expresamente".*

Tampoco puede aseverarse que la factura de venta No. **FV4000** fue aceptada tácitamente pues, para que esta opere de acuerdo con la norma en comento, se requiere que la misma habiendo sido recibido por el comprador o beneficiario del servicio este no reclamare en contra de su contenido dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción, es decir, que el deudor adopte una actitud de silencio dentro del término de ley por no reclamar a tiempo; pero este hecho también se desnaturaliza en el caso de marras, habida consideración que con la manifestación de no aceptación se materializa una conducta positiva tendiente al no reconocimiento del título y de las obligaciones que de este se desprenden, por ende, no se cumple con este otro presupuesto de las previsiones normativas del código mercantil.

De conformidad a lo brevemente expuesto, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE** la providencia de fecha 10 de diciembre de 2019, a través de la cual se libró orden de pago, en contra de la ejecutada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR**, dejar sin valor ni efecto los numerales 6, 6.1 y 6.2 del mandamiento ejecutivo de pago atacado, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, al observar el Despacho la falta de cumplimiento del lleno de requisitos en relación a la factura de venta No. **FV4000**,

**TERCERO: DÉJESE INCÓLUME** en sus demás apartes el MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO de fecha 10 de diciembre de 2019 (fls. 40 al 41 C - 1), conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Dese estricto cumplimiento a lo ordenado.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al Profesional del Derecho **RICARDO GARCÍA ACEVEDO**, identificado con C.C. No. 19.228.172 y T.P No. 25.181 del C. S de la J, en los términos y para los fines del mandado conferido.

**QUINTO: EN FIRME** este proveído, ingrese nuevamente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**  
**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac6ee7bf981b6139ba1fc30bd5bfd52179d00f991042a531bb100066a5f8969e**

Documento generado en 13/07/2020 08:56:39 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la**  
**Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01847-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente del presente proceso, se pudo constatar que la parte demandante no cumplió dentro del término legal con la carga procesal cuyo requerimiento se efectuó mediante auto de fecha 15 de enero de 2020, relativa a notificar a la parte demandada del contenido del auto admisorio de la demanda.

La circunstancia fáctica descrita habilita al juzgador para que, de conformidad con lo preceptuado por el numeral 1 del artículo 317 de la codificación adjetiva civil, tenga por desistida tácitamente la actuación judicial tramitada.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR:** terminada la actuación adelantada por **JOSÉ FERNANDO CARDONA GARCÍA, WILLIAM CARDONA GARCÍA, LILIANA PATRICIA CARDONA GARCÍA, JUAN CARLOS CARDONA GARCÍA y RODRIGO CARDON GARCÍA** contra **OLIVA GANBOA T.**, teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SIN CONDENA** en costas.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

Firmado Por:

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acf3dd9d7637de2bb5eeb804b5ca484d4cef6528cadb4a5c4ae345b84fa48b9e**  
Documento generado en 13/07/2020 09:43:26 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo**  
**Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01902-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

De una revisión del presente asunto se tiene que la parte ejecutada allegó escrito de contestación dentro del término dispuesto en el inciso 1° del artículo 442 C. G. del P., en el cual propuso excepciones de mérito, motivo por el cual, en cumplimiento del canon 443 *ejusdem* se procederá a correr traslado de las excepciones planteadas al ejecutante para que se pronuncie sobre ellas.

En mérito de lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado, por el término de diez (10) días de conformidad con lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO: SECRETARIA** contabilice el término señalado en el numeral anterior y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

*Firmado Por:*

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 - 36 piso 10° Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01940-00

**Bogotá D.C., 15 de julio de 2020**

Como quiera que la secretaria de este Juzgado efectuó la cuantificación ordenada por el Despacho, y en vista que se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso, razón por la cual, el Juzgado,

**DISPONE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: IMPARTIR** aprobación de la liquidación de costas, de acuerdo a lo enunciado en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBAÑEZ**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

**JORGE ANDRES VELASCO**  
**HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**195b6c669b0a611aaca9b4adfa294c84b90ee7f3f0816e8e79e1eb3e559757c5**

Documento generado en 14/07/2020 03:27:04 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01958-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte ejecutante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendado el 13 de enero de 2020 (fl. 22 vto C-1), en el sentido de notificar el mandamiento ejecutivo al demandado EFRAÍN PARRA MARCIALES, se le requerirá en tal sentido.

De otra parte, evidencia el despacho que el ejecutado JORGE ENRIQUE PARRA ACOSTA fue notificado mediante aviso entregado vía correo electrónico el día 13 de febrero de 2020 (fl. 30 C-1), así mismo, la demandada REMESAR TRANSPORTES S.A.S. fue notificada personalmente, por conducto de su representante legal suplente (fl. 39\* C-1). Las referidas personas, dentro del término de traslado, no presentaron escrito de contestación.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita y notifique en debida forma al ejecutado EFRAÍN PARRA MARCIALES.

**SEGUNDO: TENER** por notificada personalmente a la demandada REMESAR TRANSPORTES S.A.S., quien no propuso medios exceptivos.

**TERCERO: TENER** por notificado al demandado JORGE ENRIQUE PARRA ACOSTA por aviso entregado el 13 de febrero de 2020, quien no propuso medios exceptivos.

**N O T I F I Q U E S E,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

Firmado Por:

JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb137b97cb68ccaa665f6c6033b20bc3c8f11adb4074621e0cedbcf85f224efd**  
Documento generado en 14/07/2020 01:39:57 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la**  
**Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01958-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Revisado el expediente se pudo vislumbrar que en el presente asunto no se evidencia el cumplimiento de la medida cautelar dispuesta mediante proveído del 13 de enero de 2020, relativa al embargo de los bienes inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria Nos. 50C-1943650 y 50N-1943507.

En mérito de lo expuesto, se requerirá a la parte ejecutante para que informe sobre el trámite surtido y el cumplimiento de la medida cautelar prescrita, aportando prueba de la radicación de los oficios que comunican los aludidos embargos. Por ende, el juez,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

*Firmado Por:*

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 14892f7b8c26f9790c6dc b0e 1653e c905e 18f1046a80b88ad037d88730d0b982*  
*Documento generado en 13/07/2020 09:44:20 PM*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02004-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Mediante memorial radicado el 13 de febrero de 2020 (fl. 24 C-1), estando dentro del término legal, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición contra el auto de fecha 7 de febrero de 2020, por el cual esta judicatura negó el mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

En el escrito de reposición el recurrente indica que la ejecución la adelanta una auxiliar de la justicia quien actúa como agente interventora de COINVERCOR y agente liquidadora de ELITE INTERNACIONAL AMERICAN S.A.S., por ende, sería la legítima tenedora del título valor objeto de recaudo.

Agrega que la auxiliar de la justicia se halla habilitada para anular los endosos efectuados por ELITE INTERNACIONAL AMERICAN S.A.S. y realizar los derechos contenidos en el instrumento cambiario. En consecuencia, el endoso al cual alude el despacho en el proveído recurrido estaría anulado.

Frente a los reparos de la parte accionante procede el despacho a exponer sus apreciaciones, recordando que a tenor de lo estipulado en el artículo 619 de la codificación comercial, el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.

En el presente asunto, se prueba la calidad en la cual actúa la señora MARÍA MERCEDES PERRY FERREIRA y se certifica que la misma está habilitada para ejercer los derechos de legítima tenedora respecto de los pagarés libranza de ELITE INTERNACIONAL AMERICAN S.A.S., que hacen parte del patrimonio a liquidar.

Empero, se debe reiterar que conforme a la literalidad del título valor adosado al plenario, refulge que el derecho contenido en tal instrumento fue transferido por endoso en propiedad y con responsabilidad, así pues, tratándose de un título a la orden, conforme a su ley de circulación (artículo

647 C. Co) el tenedor legítimo es aquel que aparece expresamente como endosatario actual, esto es, FINANCIERA JURISCOOP.

Téngase en consideración que el canon 661 de la legislación mercantil ha establecido que para que el tenedor de un título a la orden pueda legitimarse, la cadena de endosos deberá ser ininterrumpida, circunstancia que no acaece en el *sub examine* ante la ausencia de anulación o tacha de los endosos en propiedad efectuados, ello a pesar de la potestad que el tenedor del título valor ostenta en razón del precepto 667 *ejusdem*.

Al respecto, el máximo tribunal constitucional ha expresado lo siguiente:

En efecto, al tenor del artículo 647 del Código de Comercio, se considera tenedor legítimo del título valor aquel que lo posea conforme a su ley de circulación. Esto implica que para que proceda la acción cambiaria, el ejecutante deberá demostrar la tenencia material del título valor y que ha obtenido la misma a través de los instrumentos que el ordenamiento comercial reconoce para la transferencia de los mismos.

Para el caso particular de los títulos a la orden, ese instrumento es el endoso. Es por ello que el artículo 661 *ejusdem* obliga a que, para que el tenedor sea legítimo, la cadena de endosos deberá ser ininterrumpida. La interpretación razonable de este precepto legal implica que el tenedor del título valor devendrá legítimo cuando demuestre que obtuvo el documento de forma lícita y, por ello ha adquirido, conforme al ordenamiento jurídico, la calidad de acreedor cambiario. Por ende, la exigencia de la continuidad de la cadena de endosos busca impedir que aquellos sujetos que obtienen el título por mecanismos fraudulentos o irregulares, queden inhabilitados para exigir, judicialmente o extrajudicialmente, el pago de su importe.

Con base en esta lógica, el artículo 667 del Código de Comercio instituye la figura del *endoso en retorno*, conforme a la cual “el tenedor de un título valor podrá tachar los endosos posteriores a aquel en que él sea endosatario, o endosar el título sin tachar dichos endosos.” Esta circunstancia no afecta, como es obvio, la continuidad de la cadena de endosos, pues parte de reconocer que el tenedor fue endosatario en un punto de la cadena de endosos y el título actualmente se encuentra en su poder, por lo que su condición de acreedor cambiario está firmemente sustentada en la ley de circulación del título. Esta doble condición de endosatario anterior y tenedor material actual, es lo que permite que la normatividad mercantil le permita tachar los endosos posteriores. Esa circunstancia, como es obvio, no afecta la continuidad de la cadena de endosos, sino que simplemente reafirma el vínculo entre ese requisito y la necesidad de evitar que el importe sea exigido por un tercero que ha adquirido el título valor de forma irregular o fraudulenta.<sup>1</sup> (Subrayado fuera de texto original).

Corolario de lo expuesto, habiendo sido endosado en propiedad el pagaré del asunto a FINANCIERA JURISCOOP, sin que se hayan tachado los endosos que aparecen literalmente en el documento, corresponde inferir que la persona jurídica precitada exhibe la titularidad del derecho incorporado en el instrumento mercantil adosado, y no aquella que obra como demandante pese a ostentar la tenencia material del título valor. Por ende,

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Auto 270 de 2009.

concluye esta sede judicial que el documento aportado no cumple con las formalidades del artículo 422 del Código General del Proceso, al no ser exigible por la parte ejecutante.

Como consecuencia de lo narrado, el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de reposición impetrado contra el auto del 7 de febrero de 2020, por las consideraciones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: DISPONER** el cumplimiento integral de lo ordenado en el auto recurrido.

**N O T I F I Q U E S E,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**

**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

Firmado Por:

JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 18837ae688eb013d457dbbb26632da60ecc0e1c4b57fa33e5b99208e58adb2f9  
Documento generado en 13/07/2020 09:44:45 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la**  
**Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02033-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

De una revisión del presente asunto, se tiene que la parte ejecutada, por conducto de su representante legal suplente, allegó escrito de contestación dentro del término dispuesto en el inciso 1° del artículo 442 CGP, en el cual propuso excepciones de mérito, motivo por el cual, en cumplimiento del canon 443 *ejusdem* se procederá a correr traslado de las excepciones planteadas al ejecutante para que se pronuncie sobre ellas.

En mérito de lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado, por el término de diez (10) días de conformidad con lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO: SECRETARIA** contabilice el término señalado en el numeral anterior y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

Firmado Por:

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e21726d529248662dd9edd8002c5f153f960bfce14e0d9e10473c9634b133363**  
Documento generado en 13/07/2020 09:45:08 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02162-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y revisado el plenario.

Se avizora en el folio No. 67 del C-1 la solicitud del apoderado de la parte demandante, deprecia sea corregido el mandamiento de pago en el sentido del nombre de la entidad demandante.

Auscultando el escrito y sus anexos de la presente causa, observa el despacho a folio No. 3 la certificación de la Alcaldía de la Localidad de Puente Aranda en la que fue inscrita la personería jurídica de la parte actora como **EDIFICIO CENTRO COMERCIAL CARIBE- PROPIEDAD HORIZONTAL**.

En consecuencia, se niega la solicitud de corrección al mandamiento de pago, toda vez que no procedente la petición teniendo en cuenta que se libro en derecho y de conformidad con la certificación aportada en la que acredita la personería jurídica de la parte activa.

Amén de lo expresado, este Estrado Judicial,

**DISPONE:**

**ÚNICO: NEGAR** la solicitud de corrección al mandamiento de pago de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente provisto quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO**  
**HERNANDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e104e3608a2f4f429ec2cf8f6f7c98bf2499ebceb51c18fbdddac92c1b4e814e**

Documento generado en 15/07/2020 11:44:03 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02188-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Revisado el plenario de la presente causa, observa esta Judicatura que la parte demandada, por conducto de procurador judicial, en su escrito contradictorio (fls. 286 al 292 C – U), se limitó a deprecar un compendio de solicitud de pruebas que fundamenta en “*para que declaren sobre lo que directa e indirectamente les conste*”, sin desplegar un ejercicio correcto de los conceptos previstos en el artículo 168 del Estatuto Adjetivo Civil.

Sin embargo, en cuanto a la solicitud de oficiar a la PERSONERÍA DE BOGOTÁ, para efectos de allegar, con destino a las presentes diligencias, copia autentica del acta de no acuerdo celebrada el pasado 12 de diciembre de 2019, dicha documental, necesariamente debió ser aportada por el solicitante puesto que su mandante, en calidad de parte convocada a la mencionada audiencia, tenía plenas facultades para pedir copia autentica del acta levantada. No obstante, a folio 296 de este cuaderno obra el documento requerido, por lo que no será menester decretar la prueba solicitada.

Por su parte, el procurador judicial de la extremo actora, se limitó a coadyubar la solicitud de pruebas impetrada por el apoderado del demandado, aduciendo que fruto de la práctica de dichas pruebas este Juzgador tendría los medios suficientes para desestimar las excepciones plantadas.

Al margen de lo anterior, se destaca que, de la valoración efectuada por este Juzgador respecto de las suplicas probatorias deprecadas por las partes en *Litis*, se observa que las mencionadas pruebas no serán tenidas en cuenta, toda vez que de las mismas no se extrae la conducencia, pertinencia y utilidad que decanta el artículo 168 del Código General del Proceso, para esclarecer los hechos de la demanda. Lo antelado, en vista que de las documentales que obran plenamente en la foliatura será

suficiente para adoptar la decisión de fondo que en derecho corresponda, dejando dichas pruebas sin ningún elemento de probanza efectivo.

Expuestos los fundamentos del Despacho, no serán de recibo las pruebas solicitadas por el extremo actor, por lo que, no habiendo pruebas que practicar, es procedente dictar sentencia anticipada dentro de la presente contienda, en atención a que se configuran los presupuestos contemplados en el numeral 2 del artículo 278 del Estatuto Adjetivo Civil.

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** las pruebas solicitadas por las partes en contienda, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TÉNGANSE** como pruebas las documentales aportadas con la demanda y las allegadas de manera oportuna por la parte pasiva, para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al Profesional del Derecho **HERNÁN DARÍO MURCIA PARRA**, identificado con C.C. No. 80.007.039 y T.P No. 233.897 del H. C S de la J, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y para los fines del mandato conferido (fl. 86 C – U).

**CUARTO: EJECUTORIADO** este proveído, ingrésese nuevamente el proceso al Despacho, para proceder con lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**  
**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b762fd749a323b1d04c3a0af3694b70500e4a3d1cdb70a420250c1a9652bacfe**

Documento generado en 13/07/2020 08:58:55 PM