



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo**  
**Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-00070-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta que la entidad ejecutante a través de su representante legal manifiesta en el escrito radicado el 7 de febrero de 2020 (fls. 39 a 52 vto. C-1), su voluntad de ceder los derechos litigiosos dentro del presente proceso; de acuerdo a lo preceptuado en el inciso 3° del artículo 68 del Código General del Proceso, se accederá al *petitum*.

De otra parte, se evidencia memorial (fl. 56 C-1), allegado por la apoderada judicial de la persona jurídica cedente, por el cual se presenta la renuncia al poder conferido.

Puesto que dicha renuncia se ajusta a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P., la misma será aceptada por el despacho, no obstante, se requerirá a la entidad cesionaria para que remita al despacho nuevo poder determinando al profesional del derecho que la representará judicialmente como parte ejecutante.

Finalmente, se requerirá a la parte ejecutante para que presente la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P., teniendo en cuenta que mediante auto del 29 de mayo de 2018 se profirió orden de seguir adelante la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la cesión de derechos litigiosos que hace **FUNDACIÓN CONFIAR** a favor de **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO**.

**SEGUNDO: TENER** como nueva demandante a **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO**.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a la parte pasiva por estado, teniendo en cuenta el trámite adelantado dentro del presente asunto.

**CUARTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la apoderada del extremo ejecutante, por ajustarse a derecho.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que remita al despacho nuevo poder determinando al profesional del derecho que la representará judicialmente.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que presente la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

## **NOTIFIQUESE,**

### **JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

### **JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

Firmado Por:

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **323ec348c6b4fc71bb314e216d8ed29c5b66e27d05eaa423d8cbc377a7dc0a1**  
Documento generado en 13/07/2020 09:26:11 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo**  
**Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-00388-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

En acatamiento a lo dispuesto en auto del 20 de septiembre de 2019, la Fiscal 160 Seccional de Bogotá remitió escrito (fl. 107 C-U) informando que dentro del asunto radicado con el código único de la investigación No. 110016000020201301396, promovido por la señora JENNY JOHANA RUEDA BALLÉN en virtud de denuncia penal elevada el 2 de mayo de 2013, se ha establecido que la precitada fue suplantada por una persona aún no identificada quien incurrió en la comisión de los punibles tipificados como *“FRAUDE PROCESAL EN CONCURSO CON FALSEDAD EN DOCUMENTO PÚBLICO”*.

En el escrito también se informa que dentro del trámite penal se ha solicitado la *“CANCELACIÓN DE REGISTROS”*, teniendo en cuenta que algunas anotaciones registradas en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40343283 son fraudulentas, encontrándose el asunto a la espera de programación de audiencia por parte del Juzgado Veintinueve Penal del Circuito con Función de Conocimiento, para resolver lo pertinente.

Con base en las circunstancias narradas, el abogado de la amparada por pobre allegó memorial (fl. 108 C-U) solicitando la suspensión del proceso en razón de lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 161 del C. G. del P., el cual prescribe que el juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso:

*“1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvencción (...)”*

Se aclara que mediante memorial radicado en este despacho, vía correo electrónico, el día 29 de mayo de 2020, suscrito por quien se identifica como Juez Coordinadora del Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, se informa que el Juzgado Veintinueve Penal del Circuito con Función de Conocimiento, con decisión del 7 de febrero de 2020, habría decretado la preclusión de la investigación referida en precedencia, por muerte del

procesado, disponiéndose la cancelación de algunas anotación registradas en la matrícula inmobiliaria del bien objeto de la litis.

En tal sentido, teniendo en cuenta que en el *sub judice* operan los supuestos de hecho contenidos en el numeral 1 del artículo 161 del C. G. del P., se decretará la suspensión del proceso, empero, de existir determinación de fondo en el mencionado proceso penal, se deberá allegar a esta sede judicial copia de la providencia que puso fin a tal trámite judicial, con la respectiva constancia de ejecutoria, conforme lo prescribe el canon 163 *eiusdem*.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: SUSPENDER** las presentes diligencias en los términos establecidos en el inciso 1º del artículo 163 del C. G. del P.

**SEGUNDO: SECRETARÍA** contabilice el término señalado en el numeral anterior y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho para lo que en derecho corresponda.

### NOTIFIQUESE,

#### JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

#### JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

Firmado Por:

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **91d89449401c517a0937e d3b809effac7e0c2df12f9436598df4ce775f7269a**  
Documento generado en 13/07/2020 09:26:30 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-00711-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

De conformidad con lo prescrito en el auto de fecha 4 de abril de 2019 y teniendo en cuenta que ha vencido el término de la suspensión solicitada por las partes, se procederá a reanudar de oficio las presentes diligencias.

De otra parte, toda vez que en el precitado proveído se tuvo como notificado por conducta concluyente al ejecutado, se le contabilizará el término de traslado de la demanda para que ejerza su derecho de contradicción y defensa, si a bien lo tiene.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REANUDAR DE OFICIO** las presentes diligencias al tenor de lo establecido en el canon 163 del C. G. del P.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada del auto que libró mandamiento de pago por el término de diez (10) días de conformidad con lo establecido en el artículo 442 del C. G. del P., en armonía con lo prescrito en el canon 91 *ejusdem*.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término señalado en el numeral anterior y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cb8c2104e1b4ac717d84abf7edfe b05bea51c7cc587ef80804218c6de31f815**  
Documento generado en 13/07/2020 09:26:52 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01253-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

En consideración a que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte demandante no ha demostrado haber dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendarado el 15 de diciembre de 2017 (fl. 24 C-1)); en el sentido de efectuar la notificación del auto que libró mandamiento de pago, toda vez que no ha incorporado al expediente prueba de la comunicación para la notificación personal de la pasiva en la forma dispuesta en el artículo 291 del C. G. del P., ni ha adosado prueba de la entrega del aviso prescrito en el canon 292 *ejusdem*; el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39c0f9587820a03a87b66b60b331dbc287e486f04c9c74891c4b20757261a8a**

**c**

Documento generado en 13/07/2020 09:27:21 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01253-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

De conformidad con la solicitud elevada por el apoderado de la parte activa, en el sentido de embargar y secuestrar el establecimiento de comercio denominado TNC TRANSPORTE NACIONAL DE CARGA S.A.S., se le recuerda que tal medida previa fue decretada mediante proveído del 15 de diciembre de 2017 (fl. 3 C-2) y comunicada con el oficio No. 210 del 30 de enero de 2019 (fl. 5 C-2).

En respuesta a la orden judicial, la Cámara de Comercio de Bogotá, mediante memorial radicado el 14 de marzo de 2019 (fl. 9 C-2), informó que revisados sus archivos del registro mercantil y consultada la base de datos del Registro Único Empresarial y Social – RUES, no halló ningún establecimiento de comercio con tal denominación, tan solo encontró la sociedad matriculada con el nombre TNC TRANSPORTE NACIONAL DE CARGA S.A.S., la cual no posee establecimiento de comercio de su propiedad inscrito en tal Cámara de Comercio.

La circunstancia narrada torna inviable la reiteración del decreto de la medida cautelar requerida por el extremo activo.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: NEGAR** la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante por las razones expuestas en precedencia.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

Firmado Por:

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8264d665f74c8e05d079b356039ee914615730af5b9e10c bc0a809f49b 908764**  
Documento generado en 13/07/2020 09:27:54 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples**  
**de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo**  
**Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01267-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Auscultado el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo de **mínima cuantía**, instaurado por **CHEVYPLAN S.A.**, actuando por conducto de apoderado judicial, en contra de **DARIS MARELVI PALENCIA GUACHE** y **AURELIO FERNÁNDEZ**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el pagaré No. 91837 (fl. 2 C-1), suscrito el 14 de noviembre de 2013 por la suma de \$13.909.890.00 M/Cte, pagadero el 25 de agosto de 2017.

2.- Librado el mandamiento de pago por reunir los requisitos de ley el día 5 de septiembre de 2017 (fl. 21 C-1), se efectuó la notificación personal de la providencia de apremio al ejecutado AURELIO FERNÁNDEZ (fl. 38 C-1). Así mismo, la demandada DARIS MARELVI PALENCIA GUACHE fue notificada en los términos del artículo 301 del C.G. del P. (fl 47 C-1).

3.- Una vez notificado el extremo pasivo, culminado el traslado de la demanda, no se propusieron excepciones tendientes a desvirtuar el derecho reclamado en la demanda. Así mismo, respecto a lo reseñado en el auto del 4 de abril de 2019, no se presentó solicitud alguna de suspensión del proceso en la forma dispuesta en el numeral 2 del artículo 161 de la codificación adjetiva general.

4- Teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 440 ibídem, el cual señala que si no se propusieron excepciones oportunamente el juez ordenará, por medio de auto, avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

5.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia, capacidad de las partes y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en auto de mandamiento ejecutivo de pago, de fecha 5 de septiembre de 2017.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **OCHOCIENTOS TREINTA MIL PESOS M/CTE. (\$830.000.00)**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

## **NOTIFÍQUESE,**

### **JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

### **JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1765cdb125c56af7dc6ad42dd6dacb851dfc550ac651630d9562de0bcc405173**

Documento generado en 13/07/2020 09:28:48 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del 12  
de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01281-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Estando el Despacho para resolver la inconformidad formulada por la parte recurrente contra la providencia de fecha 18 de octubre de 2019 (fl. 119 C - 1), mediante la cual se dispuso “**DENEGAR** las pruebas solicitadas por las partes en controversia (...)”, pone de presente el sustento de la actuación impetrada.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

Funda su inconformidad el procurador judicial de la parte demandada, con el único sustento basado en que “*Manifiesta el apoderado de la demandante, que quienes están obrando de mala fe son los demandados ya que manifiestan claramente que el inmueble objeto del presente litigio se encuentra arrendado desde hace más de 5 años en perfectas condiciones ... señalan que los responsables de los daños locativos ocasionados a su inmueble, son otros copropietarios, de manera que mal esta acusar a la copropiedad a la copropiedad respecto a un presunto actuar de mala fe cuando **este tipo de conflictos no tienen relación alguna con el pago de las cuotas mensuales de administración y mantenimiento de la copropiedad.**” Énfasis del Despacho.*

En consecuencia de lo antelado, advierte el gestor judicial de la parte ejecutada que los testimonios por ambas partes están encaminados a probar la mala fe alegada por la parte actora.

Expuesto de esta manera el fundamento de la presente nulidad, procede el Despacho a resolver previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El recurso de reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Entrando en materia, tenemos que la sentencia anticipada es una figura que se encuentra actualmente regulada en el artículo 278 del Código General del Proceso, con el fin de dar mayor celeridad a los procesos judiciales, dictándose fallo de fondo sin tener que agotar todas las etapas procesales para brindar una solución pronta a las controversias que suscitan entre las partes litigantes.

En el citado artículo se establece que:

*“(...) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.**
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”. **Énfasis del Despacho.***

Con fundamento en la norma adjetiva, se hace imperioso afirmar, en primer término, que **es un deber** y no una facultad del Juzgador dictar sentencia anticipada si se cumplen cualquiera de las tres hipótesis anteriormente enlistadas. Sin embargo, cuando se afirma por la norma que la sentencia anticipada puede proferirse en cualquier estado del proceso, será preciso distinguir las diferentes etapas del proceso en las que el Juez puede emitir fallo, pues no en todas habrá sentencia anticipada en *stricto sensu*.

Ahora bien, en la figura de la sentencia anticipada, con fundamento en la causal de no haber pruebas que practicar, se considera que el Juez puede dictar fallo en atención a que existen elementos probatorios suficientes en el plenario, debido a que se aportaron las pruebas documentales necesarias con la demanda y/o con la contestación de esta, para resolver la controversia; o cuando los litigios a resolver son asuntos de mero derecho que no necesitan de un periodo probatorio para emitir un pronunciamiento de fondo. No obstante, eventualmente, teniendo en cuenta a la entrada en vigor del nuevo estatuto de procedimiento civil y con éste la era de oralidad en los procesos judiciales,

será necesario que se convoque a audiencia para emitir el fallo de manera oral, y que dicha providencia decrete y haga una incorporación de las pruebas allegadas con la demanda y la contestación, para que el fallo pueda estar motivado desde el punto de vista fáctico, e incluso será necesario que en este mismo auto, si las partes solicitaron otros medios de prueba como el testimonio, de manera motivada el juez rechace dichos medios probatorios por inconducentes, impertinentes o superfluos, para en efecto dictar sentencia anticipada.

Empero, surge también la duda de si la sentencia anticipada por ausencia de pruebas por practicar permitiría pretermittir la posibilidad de practicar el interrogatorio de parte, debido a que esta prueba es obligatoria y exhaustiva conforme al Estatuto Procesal Vigente. Se considera que será necesario, además de la incorporación de las pruebas allegadas por las partes, convocar a una audiencia para la práctica de los interrogatorios de parte, para el traslado para alegar de conclusión, so pena de nulidad, y para la emisión del fallo oral; lo **que por sí mismo, desacreditaría la esencia de la sentencia anticipada, pues debe producirse luego de agotada una pequeña fase probatoria.**

En ese orden de ideas, para la H. Corte Suprema<sup>1</sup> de Justicia, **el proferimiento de una sentencia anticipada, que se hace por escrito, supone que algunas etapas del proceso no se agoten, como una forma de dar prevalencia a la celeridad y economía procesal**, lo que es armónico con una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial. Lo anterior significa que **el juzgador tiene la obligación, en el momento en que advierta que no habrá debate probatorio, de proferir sentencia definitiva sin más trámites**, los cuales, por cierto, se tornan innecesarios al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.

Así las cosas, la pretermisión de fases procesales previas a la sentencia que de ordinario deberían cumplirse está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía procesal, pues en efecto, los juzgadores tienen la obligación de proferir sentencia definitiva sin más trámites en el momento en que adviertan que la etapa probatoria es inocua.

De igual manera, advierte la Corte que en otras oportunidades ha destacado que, aunque el esquemático preponderantemente sistema oral del nuevo ordenamiento procesal civil supone, por regla general, una sentencia dictada de viva voz, tal pauta admite numerosas excepciones, como en el caso bajo estudio. Esta es la filosofía que inspiró las transformaciones contenidas en el Código General del Proceso, precisa la corporación judicial, en virtud de la cual **el respeto a las formas propias de cada juicio se ve aminorada en virtud de los principios de celeridad y economía procesal**, que reclaman decisiones prontas, adelantadas con el menor número de actuaciones posibles y sin dilaciones injustificadas.

En ese sentido, y al descender al *sub – examine*, con prontitud se avizora que no asiste razón a l gestor judicial de la parte ejecutada, como quiera que de la

---

<sup>1</sup> Sentencia SC1902-2019/2018 01974 de junio 4 de 2019, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, M.P. Dra. MARGARITA CABELLO BLANCO

valoración efectuada por este Juzgador respecto a las suplicas probatorias emanadas por las partes en contienda, se vislumbró, con suma claridad, que dichas pruebas no serían tenidas en cuenta toda vez que de las mismas no se extraía la conducencia, pertinencia y utilidad requerida en el artículo 168 del Código General del Proceso, para esclarecer los hechos de la demanda, lo antelado, en vista de la validez probatoria que arrojan las documentales que obran plenamente en la foliatura, pues era suficiente para proceder con lo que en derecho corresponde, dejando dichas pruebas sin ningún elemento de probanza efectivo, y si conducían el proceso a una tardanza injustificada; esto es, a una dilación procesal.

Así las cosas y como quiera que no se observa el vicio enrostrado, se despachará en forma desfavorable la inconformidad deprecada por la parte demandada.

Expuesto lo anterior, el Despacho:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: RECHAZAR** de plano el anterior recurso de reposición, por lo dicho *ut supra*.

**TERCERO: DÉJESE INCÓLUME** el proveído de fecha 18 de octubre de 2019 (fl. 119 C - 1), conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: EN FIRME** este proveído, ingrese el presente proceso al Despacho, para proveer lo que en derecho corresponde.

### **NOTIFIQUESE,**

#### **JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

#### **JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c6976455ae9910df43f6a46afd05fe9d56dfb1f29d1361703a51f1fcb6c4911**

Documento generado en 13/07/2020 07:01:00 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01389-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la entidad ejecutante, en contra del auto de fecha 13 de enero de 2020 (fl. 84 C – 1), mediante el cual el Despacho adoptó la posición de decretar el desistimiento tácito de la acción.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

La parte recurrente manifiesta su inconformidad respecto de la decisión adoptada por esta Judicatura, en providencia de fecha 13 de enero de 2020, mediante la cual se decretó el desistimiento tácito, toda vez que: "(...) *he desenvuelto toda una serie de actuaciones tendientes a notificar al extremo pasivo y a concretar medidas cautelares decretadas en el presente asunto ... solicité ele (sic) emplazamiento del demandado ... **Hasta la fecha su Despacho No ha resuelto la solicitud de emplazamiento en comento, y además están pendientes por decretarse medidas cautelares ... puesto que no han llegado al plenario las respuestas de todos los oficios tramitados (...)***".

En ese orden de ideas, expone la parte inconforme que, una vez acreditada la carga del cumplimiento de las diligencias encaminadas a notificar el auto admisorio de la demanda y advertida la petición de emplazamiento que no fue resuelta por el Juzgado, advierte el gestor judicial de la entidad actora que las razones para ser revocado el auto objeto de reposición, que decretó el desistimiento tácito de la presente actuación, son suficientes y en consecuencia, solicita al Despacho continuar con el curso normal procesal correspondiente.

Expuesto de esta manera el sustento del presente recurso, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

## CONSIDERACIONES

Es de común entendimiento que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El recurso de reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que ocupa la atención del Despacho, de la revisión del plenario, se avizora que, efectivamente, a folio 75 del expediente obra pendiente la solicitud de emplazamiento en relación con el demandando **WILLIAM EDILBERTO PATARROYO CAICEDO**, deprecada por el extremo actor. De igual manera, se avizora que en auto de fecha 04 de octubre de 2017 se decretó la medida cautelar de embargo y retención de los dineros de titularidad de los ejecutados, a las entidades bancarias vistas a folio 1 del cuaderno No. 2.

Observa el Despacho que en providencia de fecha 13 de enero de 2020, notificada por estado el 14 de enero del mismo año (fl. 84 C - 1), se dio por terminada la presente actuación ejecutiva, a falta del cumplimiento a la orden impartida de desplegar los tramites tendientes a la notificación del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, circunstancia que no ocurrió, dándose aplicación a los precisos términos prevenidos en el numeral 1 del artículo 317 de la Codificación Procesal Vigente.

Así las cosas, de las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, se tiene que el Despacho libró mandamiento ejecutivo de pago el día 04 de octubre de 2017 (fl. 31 C - 1), fecha desde la cual solamente se habían solicitados medidas cautelares para el recaudo de las pretensiones consignadas en el escrito de demanda, de las cuales, a la fecha, no se ha obtenido respuesta de la totalidad de la entidades bancarias oficiadas por el Despacho, como se dejó sentado en el párrafo inmediatamente anterior.

Expuesto lo anterior, a fin de resolver el recurso interpuesto por el actor, en forma preliminar se debe estudiar **i)** desistimiento tácito y **ii)** Finalmente se descenderá a la resolución del caso concreto aplicando el régimen jurídico que gobierna la materia.

### **DESISTIMIENTO TÁCITO**

Pasa el Despacho a examinar el tópico relativo al DESISTIMIENTO TÁCITO, cuyos parámetros se encuentran reglados en el CAPITULO II, artículo 317 y siguientes el Código General del Proceso, examinando detenidamente el fundamento de la figura y sus efectos al interior del proceso.

Pues bien, indica el artículo 317 de la precita codificación procesal que el desistimiento tácito se define como a continuación se expone:

**“Artículo 317º.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...).”*

Como bien se extrae de la normatividad anterior, el desistimiento tácito, como lo es el presente caso, se aplicará cuando no se cumpla el requerimiento de una carga procesal, fenecido el término de los 30 días concedidos para dicho cumplimiento.

Huelga decir que, en todo caso, el legislador exige que se le dé cumplimiento al requerimiento efectuado por el Juzgador, con el fin de dar continuidad al proceso, haciendo ejercicio de los principios de celeridad, eficiencia, efectividad y demás pilares que comprenden la administración de justicia, en salvaguarda y garantía de los derechos que le asisten a los litigantes, evitando dilaciones amadas e injustificadas, y así mismo evitando que la administración se presuma negligente.

### **DEL CASO CONCRETO**

Una vez se desciende al *sub – examine*, y del análisis detallado de las actuaciones que reposan en el plenario, se observa que, por error involuntario de este Estrado Judicial, no hubo pronunciamiento a la petición presentada por el procurador judicial de la entidad ejecutante, vista a folio

75 de esta encuadernación, consistente en el emplazamiento del demandado **WILLIAM EDILBERTO PATARROYO CAICEDO**, potísima razón para que sea desvirtuada la norma prevista en el artículo 317 del Estatuto Procesal Vigente y en consecuencia no sean tenidos en cuenta los treinta (días) que antecedieron la determinación a decretar el desistimiento tácita dentro del presente asunto.

Sumado a lo anterior, se observa que las medidas cautelares decretadas en providencia del 04 de octubre de 2017 no se han materializado, desvirtuándose desde dos (2) perspectivas el fundamento para ejecutarse el desistimiento tácito del presente proceso, puesto que la integridad de las entidades bancarias requeridas en dicho proveído no se ha pronunciado sobre el embargo de los dineros de titularidad de los ejecutados, por lo que, a la fecha, no obra respuesta a los bancos.

Así las cosas, de entrada el Despacho evidencia que las suplicas del escrito de reposición han sido satisfactoriamente sustentadas, con medios de convicción fácticos y con soporte jurídico, para que sean despachadas favorablemente y en consecuencia se continúe con el trámite procesal que le asiste al presente asunto, sin que se haga imperioso un pronunciamiento más profundo.

Expuesto lo anterior, de conformidad a lo anteriormente discurrido, observa el Despacho que, en consecuencia, son suficientes las consideraciones expuestas, para que se reponga el proveído objeto de reposición.

De otro lado, en atención a la solicitud de emplazamiento militante a folio 75 del expediente, se observa que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, **WILLIAM EDILBERTO PATARROYO CAICEDO**, en su lugar de residencia, ni de trabajo, pese a los intentos. Por tanto, sería del caso entrar a resolver, no obstante se avizora que con el escrito demandatorio se aportaron dos (2) direcciones de correo electrónico, de la cual [williampatarroyo1924@gmail.com](mailto:williampatarroyo1924@gmail.com), no han sido enviados los trámites tendientes a la notificación del auto apremio, razón por la cual, el memorialista, previo a decretar el emplazamiento solicitado, deberá intentar las notificaciones previstas en los artículos 291 y 292 de que trata el C. G del P, a la dirección de correo electrónico indicada en el acápite respectivo.

Así las cosas, este Juzgado:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el proveído recurrido, proferido por este Despacho el día 13 de enero de 2020 (fl. 84 C – 1), por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** la integridad del proveído de fecha 13 de enero de 2020 (fl. 84 C – 1).

**TERCERO: DENEGAR** la solicitud de emplazamiento, en correspondencia a lo expuesto en el presente proveído.

**CUARTO: REQUIÉRASE** al extremo actor para que realice las gestiones tendientes a la notificación del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, según los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**31073e4a5290bb0158dbddd208a0cc84248609818e8d0d6f3bcfdaa271a645**

Documento generado en 13/07/2020 08:17:23 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01496-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Una vez revisada la anterior renuncia de poder presentada a este Célula Judicial por parte del Dr. **EDGAR RAMIREZ VELOSA**, quien actúa en el presente asunto en calidad de apoderado judicial de la entidad demandante **BANCO COMPARTIR S.A.**, se constata que la misma habrá que **ACEPTARSE** como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4º del artículo 76 del C.G. del P.

Amén de lo expresado, este Estrado Judicial,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido, la cual es impetrada por el Dr. **EDGAR RAMIREZ VELOSA** identificado con C.C. 79.398.700 y T.P. 74.617 del C.S. de la J. en los términos de la norma enunciada con antelación.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a él (la) apoderado (a) renunciante que su gestión se entiende terminada, una vez transcurra cinco (5) días después de haberse presentado el respectivo memorial ante el estrado judicial.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente provéido quedó ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**40bb885058ae809eba224d4260548379b2c57af964c3571a96116fa9ebdceb3**  
**2**

Documento generado en 13/07/2020 10:03:49 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01552-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Auscultando el escrito de la presente causa y teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede.

El despacho observa que a folio No. 121 se encuentra la solicitud presentada por la parte ejecutante y como quiera que no ha sido posible realizar el secuestro del vehículo identificado con placas No. **SOO-451**. Esta sede judicial le pone en conocimiento al peticionario las directrices que le corresponderá seguir, antes de requerir la efectiva la aprehensión del automóvil.

Como es de conocimiento público a la fecha el Consejo Superior de la Judicatura no cuenta con registro de parqueaderos en firme<sup>1</sup>, por ende, el acreedor deberá hacer uso de la facultad que establece el numeral 6 del artículo 595 del C.G. del P.

En consecuencia, con el fin de garantizar la conservación e integralidad del bien, deberá prestar la correspondiente caución en armonía con lo reglamentado en el inciso 5 del artículo 599 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PREVIO** a continuar con la aprehensión del vehículo de placas **SOO-451**, la parte demandante haga uso de la facultad anteriormente mencionada constituyendo caución por la suma de **CINCO MILLONES PESOS M/CTE. (\$5.000.000.00)**.

**SEGUNDO: REQUERIR** al interesado para que una vez agotado lo descrito en el numeral anterior, informe la dirección de depósito o parqueadero en el cual deberá dejarse el vehículo una vez sea capturado.

Amén de lo expresado, este Estrado Judicial,

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

<sup>1</sup> Resolución 10328 del 13 de diciembre de 2018 “por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos según el acuerdo 2586 de 2004”.

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente prov éido quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cc24116367415c336369ff83edf3bf9037ffc7ac97931c692e63bfb53c0acf4a**

Documento generado en 13/07/2020 10:04:47 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias  
Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019  
del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01613-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y revisado el plenario,

A fin de continuar con el trámite procesal respectivo, en aras de que el demandado **CONSTRUCTORA DEL PAÍS S.A** cuente con la debida representación, y teniendo en cuenta que el auxiliar de justicia requerido en auto (*fl.96*), no se presentó al cargo designado se releva del mismo.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** al auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador ad-litem a él (la) Dr. (a). **WILMER JAVIER HERNANDEZ LASSO** identificado con C.C. 1022402850 y T.P. 305.876 del C.S. de la J., según lo dispuesto en el art. 48 del C.G. del P., se le asignan como gastos de curaduría la suma de \$400.000.00 M/cte.<sup>1</sup>

**TERCERO: ADVERTIR** al auxiliar de la justicia que este cargo es de forzosa aceptación, debiendo concurrir dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento para asumir el cargo. Remitir comunicación por el medio más expedito a la dirección calle 42 sur No. 74-44 Bogotá, correo electrónico: [U0303642@UNIMILITAR.EDU.CO](mailto:U0303642@UNIMILITAR.EDU.CO)

**NOTIFIQUESE,**

---

<sup>1</sup> Al respecto puede consultarse en Sentencia proferida por la Corte Constitucional, C-083 de 2014, H. Ponente. Dra. María Victoria Calle Correa

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente provéido quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ccdaa9665fb48eddbd12b2c6ec8f05c4429f2836b14362d2f0790fe3625f81e**

Documento generado en 13/07/2020 10:05:12 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01629-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y revisado el plenario,

A fin de continuar con el trámite procesal respectivo, en aras de que el demandado **TRANSPORTE Y SOLUCIONES LOGÍSTICAS S.A., SUFINANCIAMIENTO S.A., FINANCIERA INTERNACIONAL E INDETERMINADOS** cuente con la debida representación, y teniendo en cuenta que el auxiliar de justicia requerido en auto (fl.87), no se presentó al cargo designado se releva del mismo.

En consecuencia, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** al auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador ad-litem a él (la) Dr. (a). **MATEO CEBALLOS ALZATE** identificado con C.C. 1032456227 y T.P. 305.856 del C.S. de la J., según lo dispuesto en el art. 48 del C.G. del P., se le asignan como gastos de curaduría la suma de \$400.000.00 M/cte.<sup>1</sup>

**TERCERO: ADVERTIR** al auxiliar de la justicia que este cargo es de forzosa aceptación, debiendo concurrir dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento para asumir el cargo. Remitir comunicación por el medio más expedito a la dirección carrera 57 No. 43-91 Bogotá, correo electrónico: [MCEALZATE@GMAIL.COM](mailto:MCEALZATE@GMAIL.COM)

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

<sup>1</sup> Al respecto puede consultarse en Sentencia proferida por la Corte Constitucional, C-083 de 2014, H. Ponente. Dra. María Victoria Calle Correa  
**E.S.P.**

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**951460fa9cd235989852a9179df133ed6ea0e40f6eb0d903020f73028407bc62**

Documento generado en 13/07/2020 10:05:42 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo**  
**Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01696-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

De una revisión del presente asunto, se tiene que la parte ejecutada, representada por curador ad litem, allegó escrito de contestación dentro del término dispuesto en el inciso 1° del artículo 442 CGP, en el cual propuso excepciones de mérito, motivo por el cual, en cumplimiento del canon 443 *eiusdem* se procederá a correr traslado de las excepciones planteadas al ejecutante para que se pronuncie sobre ellas.

En mérito de lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada, por el término de diez (10) días de conformidad con lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO: SECRETARIA** contabilice el término señalado en el numeral anterior y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
**Secretaria**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.

Firmado Por:

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eb09cdd2e8c5d98a655c54252a2e8d127c8a8cee44cd002b940242ac030acb4**  
Documento generado en 13/07/2020 09:29:07 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01712-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta que mediante auto de fecha 31 de enero de 2020 (fl. 46 C - 1), se le concedió el término de 30 días al extremo actor a efectos de dar cumplimiento a las órdenes impartidas por el Despacho, circunstancia que no ocurrió, por lo que se configura una inminente falta de cumplimiento a lo requerido por este Juez.

Así las cosas, por la omisión al requerimiento desplegado por el Despacho, de conformidad con lo previsto en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente, se dará aplicación al desistimiento tácito dentro del presente asunto.

Expuesto lo antelado, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, por DESISTIMIENTO TÁCITO, según lo contemplado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del C. G del P.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, si las hubiere. Elabórese los oficios por Secretaría, a costa del demandado.

**TERCERO: ORDENAR** en favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la demanda, con las constancias respectivas, previo aporte del arancel y expensas correspondientes por la parte interesada.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se da constancia que el presente provéido quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d74e05ad1080c769ccdc5da9bf60c4601da82db62b9f7934d17351ba9f853486**

Documento generado en 13/07/2020 08:17:58 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01877-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el procurador judicial de la parte demandante, en contra del auto de fecha 20 de septiembre de 2019 (fl. 09 C – 3), mediante el cual se requirió a la parte actora de conformidad con los términos del inciso 2, numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

La parte recurrente manifiesta su inconformidad respecto del pronunciamiento efectuado por esta Judicatura en auto adiado el 20 de septiembre del año 2019, mediante el cual se le requirió para que cumpliera con la carga procesal impuesta por esta Judicatura so pena de decretar el desistimiento tático de la acción judicial. En oposición al auto atacado, el gestor judicial de la parte demandante adujo que “(...) En efecto, como consta en el expediente el 19 de julio de los corrientes, dicho despacho ofició al DNP para que embargaran honorarios y demás emolumentos que devengara el demandado, oficio 2634 ... sin que hasta el momento la misma diera respuesta a esa orden judicial (...)”.

Así las cosas, alega el quejoso que de acuerdo a los parámetros contenidos en el inciso 3, del numeral 1 del artículo 317, en el caso de marras no se cumplen los postulados para que sea procedente la orden consignada en el proveído objeto de inconformidad.

Expuesto de esta manera el fundamento del presente recurso, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

**CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El recurso de reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que ocupa la atención del Despacho, se avizora, de entrada, que se presentó una inobservancia por parte de este Juzgador al momento de **“REQUERIR a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en los autos en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2 numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente”**, puesto que, como bien se evidencia en el proceso, a folio 15 del cuaderno No. 1, obra plenamente la manifestación deprecada por el apoderado de la demandante en donde advierte que el DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN - DNP, no ha dado cumplimiento a la orden de embargo de salarios comunicado en el Oficio No. 2630 de fecha 19 de julio de 2019 (fl. 14 C – 1), circunstancia que, en efecto, impide la materialización de los preceptos contenidos en el inciso 2, numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Así las cosas, el inciso 3, del numeral 1, del artículo 317 del Estatuto Procesal Vigente enseña que:

*“(...) Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

**El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas (...)**.  
**Énfasis del Despacho.**

Expuesto lo anterior, observa con prontitud este Despacho que la providencia atacada es susceptible de modificación y en consecuencia susceptible de adición respecto de la pretensión echada de menos, en virtud de las razones expuestas, pues son suficientes las consideraciones anteriormente señaladas para que se despache favorablemente el recurso de reposición *sub- examine*.

De otro lado, con relación a las solicitudes deprecadas por el gestor judicial de la parte actora, en primera medida, se procederá a requerir al DNP para que dé estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído de fecha 07 de junio de 2019 (fl. 10 C – 2), comunicado a través de Oficio No. 2630 de fecha

19 de julio de 2019.

No obstante, en cuanto a la petición de notificar al extremo ejecutado por conducta concluyente, dicho pedimiento se hace absolutamente improcedente, por cuanto, si bien observa detenidamente el quejoso, en el auto que libró el mandamiento ejecutivo de pago, en su numeral **“CUARTO”** se dejó sentada la notificación de dicha providencia POR ESTADO a las partes en contienda. Ahora bien, se hace imperioso ilustrar al procurador judicial de la parte actora con el contenido del inciso 2 del numeral 3 del canon 148 del C. G del P, cuyo tenor enseña:

**“Si en alguno de los procesos y a se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación (...).” Énfasis del Despacho.**

Siendo ello así, para efectos de la petición arribada, se sobre entiende que una vez ordenada la **NOTIFICACIÓN POR ESTADO** de la orden de pago, la parte ejecutada queda notificada del auto apremio; esto es, para mayor entendimiento, del mandamiento de pago. Por consiguiente, estando notificado el señor DIEGO ALEXANDER MORENO CAMACHO por estado de la providencia de fecha 03 de agosto del año 2018 y la providencia de fecha 07 de junio de 2019, no será necesaria la notificación por conducta concluyente por ser esta improcedente. Frente a la contestación de la demanda, este es un asunto, naturalmente, potestativo del ejecutado contestarla y proponer los medios exceptivos que a bien le convengan, para todos los fines legales a que haya lugar.

Ahora bien, referente al emplazamiento ordenado por esta Sede Judicial en el numeral **“QUINTO”** del auto apremio, de la revisión de este se avizora que no presenta vicio alguno y ha transcurrido el tiempo en legal forma conforme a la norma adjetiva, por lo que cumplida la carga procesal por parte del extremo interesado se continuará con el trámite que corresponde.

Finalmente, se avizora solicitud por parte del Dr. **FRANCISCO JOSÉ AYALA SANMIGUEL**, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, con facultades de sustitución, otorgando poder suficiente al abogado **CARLOS ALBERTO LARA GÓMEZ**, a fin de que se le reconozca personería para continuar ejerciendo la representación de la parte actora, con todas las facultades para dicho efecto.

Expuesto lo argumentos del Despacho, se:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto recurrido, proferido por este Despacho el día 20 de septiembre de 2019, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA** de lo anterior, **REQUIÉRASE** al DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN (DNP), para que se sirva informar a este Juzgado

lo resuelto frente al Oficio No. 2630 de fecha 19 de julio de 2019. Por Secretaría realícense las comunicaciones del caso.

**TERCERO: DENIÉGUESE DE PLANO** la solicitud vista en el inciso final de escrito de fecha 26 de septiembre de 2019 (fl. 10 C – 3), por improcedente, en atención a que el extremo ejecutado fue notificado por estado del mandamiento de pago de fecha 03 agosto 2018 (fl. 7 C – 2).

**DEJAR SIN VARLO NI EFECTO** la integridad del proveído de fecha 20 de septiembre de 2019 (fl. 09 C – 2).

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente al Profesional del Derecho **CARLOS ALBERTO LARA GÓMEZ**, identificado con C.C. No. 79.264.489 y T.P. No. 57.873 del C. S de J, quien actúa en calidad de apoderado de la parte ejecutante, de conformidad al poder de sustitución adjunto (fl. 14 C – 3).

**QUINTO: EJECUTORIADA** la presente providencia, ingrésese el proceso nuevamente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a48c1a127248db505ab0a967e25fa73c0ac5a8bc29f794bfe9275b642133178**

Documento generado en 13/07/2020 08:19:19 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01877-00

**Bogotá D.C., Quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

La ciudadana **CLAUDIA ALEXANDRA POVEDA VARGAS**, quien actúa por conducto de procurador judicial, presenta ACUMULACIÓN al proceso Ejecutivo que en este Despacho se adelanta contra el ejecutado **DIEGO ALEXANDER MORENO CAMACHO**, con el fin de recaudar las sumas de dinero consignadas en su libelo de demanda acumulada (C- 5).

Así las cosas, prevé el artículo 463 del Código General del Proceso, que aún antes de que se haya notificado el mandamiento ejecutivo de pago al demandado y hasta antes de la ejecutoria del auto que fija la primera fecha para el remate de bienes, o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra los mismos ejecutados para que sean acumuladas a la demanda inicial.

Bajo esa premisa, se presentó como base de la acción acumulada ejecutiva los títulos valores, representados en las letras de cambio Nos. 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56 y 57, obrantes del folio 5 al 7 de este cuaderno (C - 5), y como quiera que los títulos objeto de recaudo presentados con la demanda acumulada reúnen los requisitos exigidos por los artículos 671 y s.s. del Código de Comercio, artículo 422 del Código General del Proceso y cumple con las formalidades del Art. 82 y siguientes de la obra citada, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la Acumulación de la demanda presentada por la demandante **CLAUDIA ALEXANDRA POVEDA VARGAS**, contra el ejecutado **DIEGO ALEXANDER MORENO CAMACHO**, a la de la misma naturaleza que se sigue en este Juzgado contra el mismo demandado, para tramitarlas conjuntamente y terminarlos en una misma actuación.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **mínima cuantía** a favor de **CLAUDIA ALEXANDRA POVEDA VARGAS S.A** y en contra de **DIEGO ALEXANDER MORENO CAMACHO**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación personal de este auto, pague a la parte demandante las sumas de dinero, que a continuación se relacionan:

1. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 49.
2. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 50.
3. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 51.
4. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 52.
5. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 53.
6. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 54.
7. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 55.
8. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 56.
9. Por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y DOS PESOS (\$283.192,00) M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio No. 57.

**TERCERO: SEGUNDO: LIQUIDAR** las costas y agencias en derecho en su oportunidad legal.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia **POR ESTADO** a las partes en litigio, como quiera que el ejecutado ya fue notificado en la demanda principal.

**QUINTO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 463 numeral 2º del Código General del Proceso, se dispone **SUSPENDER** el pago a los acreedores y **EMPLAZAR** a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el deudor, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas dentro de los cinco (5) días siguientes a la expiración del término del emplazamiento efectuado en la forma prevista en el artículo 293 y 108 del C.G.P. y a costa del acreedor que acumuló la demanda.

**SEXTO: RECONOCER** personería suficiente al Profesional del Derecho **CARLOS ALBERTO LARA GÓMEZ**, identificado con C.C. No. 79.264.489 y T.P. No. 57.873 del C. S de J, quien actúa en calidad de apoderado de la parte ejecutante, de conformidad al poder de sustitución adjunto (fl. 14 C – 3).

## NOTIFIQUESE,

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 033** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente provéido quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04ad8e73875b08815cb27ddd7fe8c7669b5b825d3ce7e6d958e7f84f1f08b403**

Documento generado en 13/07/2020 08:18:41 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior**  
**de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2018-00071-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede y en consideración a que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendarado el 13 de febrero de 2018 (fl. 9 vto. C-1), en el sentido de notificar el auto que admitió la demanda a los ejecutados; toda vez que revisadas las citaciones para notificación personal aportadas al expediente, no obra la comunicación efectuada al señor JOSÉ ALEXANDER RODRÍGUEZ GARCÍA, y respecto a las comunicaciones remitidas a SANDRA PATRICIA MONTOYA MARTÍNEZ y LUIS HERNANDO RODRÍGUEZ SUAREZ, se observa que las direcciones a las cuales fueron enviadas difieren de aquella reportada en la demanda (Calle 17A Sur No. 10A – 49 Apto 302 Bogotá D.C.) desatendiendo lo reglado en el inciso 2º del numeral 3 del artículo 291 del C. G. del P.

De otra parte, la demandada ELIANA MONTOYA MARTÍNEZ, dentro del término de traslado del auto que libró mandamiento de pago, presentó escrito de contestación (fls. 22 a 47 C-1) proponiendo excepciones de mérito, las cuales serán tenidas en cuenta una vez integrado el contradictorio.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaría

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95578930e3c22b239c9527b9d59ee12c2ff1a0256e4b1afd61873bb1e9265f73**  
Documento generado en 13/07/2020 09:29:27 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2018-00137-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Tras una revisión de las diligencias, se advierte que se incurrió en un error respecto al consecutivo por el cual se comunicó la inscripción de la demanda sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 50C-1463595** en el oficio de levantamiento de la medida cautelar (*fl.174*). En consecuencia, con fundamento en el artículo 286 inciso final del C.G.P., para los fines pertinentes se corrige el número de oficio, aclarando que la disposición fue dada mediante **No. 2115** y no como allí se indicó. Por secretaria elaborar nuevamente el oficio con la corrección.

Igualmente observa esta sede judicial a folio No.188 la renuncia de poder por parte del apoderado de la parte demanda, se constata que la misma habrá que no aceptarse como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4º del artículo 76 del C.G. del P.

Por lo cual, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SE CORRIGE** el número de oficio, aclarando que la disposición de la medida cautelar fue dada mediante **No. 2115** y no como allí se indicó. Por secretaria elaborar nuevamente el oficio con la corrección.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte demanda para que dé estricto cumplimiento a lo normado en el artículo 76 del C.G. del P.

**TERCERO:** En lo demás queda incólume dicho proveído.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO HERNANDEZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e7bfdbdd14d5a637951e4251aac30f6c32b865c35fa3f9fee28b5cbfcfc2212**

Documento generado en 13/07/2020 10:06:07 PM



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**

**Carrera 10 # 14 – 30 Edificio Jaramillo Montoya, Piso 10**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2018-00143-00

**Bogotá D.C., quince (15) de julio de dos mil veinte (2020)**

Examinando el escrito del presente asunto, observa esta sede judicial que el apoderado de la parte demandante no informo al despacho el estado del inmueble objeto del litigio, así mismo se entrevistó a folio No. 36 que las costas se encuentran aprobadas y como el término otorgado en la sentencia No. 20 del 30 de abril de 2018 para la restitución feneció. Corresponde culminar las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 16 de julio de 2020

Por anotación en estado **No.33** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de julio de 2020

En la fecha, se deja constancia que el presente prov eido quedo ejecutoriado.

**Firmado Por:**

**JORGE ANDRES VELASCO**

**HERNANDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a32eff3cb848f5d09b079a9a9886989b2bf6d12fec08cb0e4287d87cfa188b1a**

Documento generado en 13/07/2020 10:06:33 PM