



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01588-00

**Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede, se estima que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendarado el 19 de noviembre de 2019, en el sentido de: **i)** efectuar y acreditar el emplazamiento de las personas naturales demandadas y de las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble objeto de prescripción; **ii)** aportar fotografías del inmueble en las que se observe la valla instalada y su contenido, conforme lo prescribe el numeral 7 del canon 375 del C. G. del P.; **iii)** acreditar la tramitación de los oficios que informan sobre la existencia del proceso, dirigidos a INCODER - AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A VÍCTIMAS e INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC).

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 3 de julio de 2020.  
Por anotación en estado **No. 31** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaría

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 8 de julio de 2020.  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

JSGF



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C. – Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01619-00  
**(CONTINUA EJECUTIVO)**

**Bogotá D.C., Dos (02) de julio de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta que la parte demandada, el ciudadano **HERNÁN SANTOS ZAMBRANO**, fue notificado por aviso judicial del auto admisorio de la demanda, el día 20 de diciembre de 2019 (fls. 18 al 22 C – U), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, observa esta Judicatura que contestó la demanda solicitando el amparo de pobreza contemplado en el artículo 151 de la precitada codificación procesal, con sustento en que no cuenta con los recursos para sufragar los gastos de un Profesional del Derecho; esto es, su incapacidad económica.

Así las cosas, es menester tener en cuenta que la solicitud de amparo de pobreza sea presentada oportunamente y que contenga la afirmación, bajo la gravedad de juramento, de encontrarse en incapacidad de atender los gastos del proceso, de acuerdo con lo preceptuado en el inciso 3 de canon 152 del C. G del P, cuyo tenor reza:

*“Cuando se trate de demandado... **y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido**, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, **el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo (...)**”*

De acuerdo al contenido de la regla que en materia de amparo de pobres rige, una vez revisado el memorial allegado por la pasiva y de cara al momento en el que fue notificado por aviso, se puede constatar que presentó la solicitud dentro del término establecido en la norma adjetiva.

Ahora bien, respecto del cómputo de términos determinado por este Juzgador, para establecer la falta de procedibilidad del amparo suplicado,

se tuvo en cuenta que, si bien el extremo demandado se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda el día 20 de enero del corriente, claro queda evidenciado en el plenario que primero fue debidamente notificado por aviso judicial el 20 de diciembre del año inmediatamente anterior, al tenor del artículo 292 del Estatuto Procesal.

Siendo ello así, la Rama Judicial entró en vacancia judicial de partir del viernes 20 de diciembre de 2019, día en que, efectivamente, el demandado fue notificado por aviso judicial. Luego, desde el día 13 de enero del 2020 empezó a correr el término de los diez (10) días para dar contestación a la demanda, puesto que en dicha calenda se dio inicio a labores judiciales. Por lo tanto, hasta el día 24 de enero del corriente, a las 5:00 pm, contaba el extremo pasivo para allegar escrito de contestación y conjuntamente la solicitud de amparo de pobreza, luego el día 23 de enero del año en curso se allegó el amparo solicitado (fl. 23 C - 1).

En consecuencia de lo expuesto, el juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** AMPARO DE POBREZA reclamado en el presente asunto, a la parte demandada **HERNÁN SANTOS ZAMBRANO**.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** a la parte demandada, de conformidad a lo previsto en el artículo 292 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DESIGNAR** a la Profesional del Derecho **MARÍA DEL MAR GALLEGO CORTES**, identificada con C.C. No. 1020787489 y T.P No. 300.649 del C. S de la J., como abogada de amparo de pobreza del demandado **HERNÁN SANTOS ZAMBRANO**, a quien se podrá notificar en la CALLE 24 No. 24 - 41, de esta ciudad, y al correo electrónico delmar2910@gmail.com. Se le recuerda a la profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación.

**CUARTO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que poseione del cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**QUINTO: ADVERTIR** a la abogada de amparo de pobreza que la solicitud elevada por la parte pasiva se presentó al séptimo (07) con posterioridad a la notificación personal del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, de manera que, por Secretaría contrólase el término con el que cuenta la defensa de la parte demandada, una vez se posesione del cargo, para contestar la demanda y proponer los medios exceptivos que considere pertinentes.

**SEXTO: DENEGAR** lo solicitado por el apoderado judicial la parte actora (fl. 22 C – U), por improcedente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SÉPTIMO: SUSPENDER** el término para contestar la demanda de acuerdo con los presupuestos contemplados en el inciso 3 del artículo 152 del C. G del P.

**NOTIFIQUESE.**

**EL JUEZ,**



**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 03 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 031** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**  
**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 08 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído queda ejecutoriado.



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01623-00

**Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)**

De una revisión del presente asunto, se tiene que la parte ejecutada, en nombre propio, allegó escrito de contestación dentro del término dispuesto en el inciso 1º del artículo 442 C. G. del P., en el cual propuso excepciones de mérito, motivo por el cual, en cumplimiento del canon 443 *eiusdem* se procederá a correr traslado de las excepciones planteadas al ejecutante para que se pronuncie sobre ellas.

En mérito de lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado, por el término de diez (10) días de conformidad con lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO: SECRETARIA** contabilice el término señalado en el numeral anterior y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., 3 de julio de 2020.  
Por anotación en estado **No. 31** de esta fecha fue notificado el auto anterior, fijado a las **8:00 a.m.**  
**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 8 de julio de 2020.  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01658-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de julio de dos mil veinte (2020)**

Revisado el plenario de la presente causa, observa esta Judicatura que la parte ejecutada, actuando en causa propia, en su escrito contradictorio, solicitó la práctica del testimonio de las ciudadanas DARLEY RENDÓN GONZÁLEZ y PATRICIA TORRES, con el objeto de corroborar los hechos inherentes al crédito de libranza, sin especificar la calidad de las mencionadas personas.

Al margen de lo anterior, se destaca que, de la valoración efectuada por este Juzgador respecto de las suplicas probatorias deprecadas por la parte demandada, se observa que dichas pruebas no serán tenidas en cuenta, salvo las documentales allegadas oportunamente, toda vez que de las mismas no se extrae la conducencia, pertinencia y utilidad que decanta el artículo 168 del Código General del Proceso, para esclarecer los hechos de la demanda. Lo antelado, en vista que de las documentales que obran plenamente en la foliatura será suficiente para proceder con lo que en derecho corresponda, dejando dichas pruebas sin ningún elemento de probanza efectivo.

Expuestos los fundamentos del Despacho, no serán de recibo las pruebas solicitadas por el extremo pasivo, por lo que, no habiendo pruebas que practicar, es procedente dictar sentencia anticipada dentro de la presente contienda, en atención a que se configuran los presupuestos contemplados en el numeral 2 del artículo 278 del Estatuto Adjetivo Civil.

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** las pruebas solicitadas por la parte ejecutada, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TÉNGANSE** como pruebas las documentales aportadas con la demanda y las allegadas de manera oportuna por la parte pasiva, para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: EJECUTORIADO** este proveído, ingrésese nuevamente el proceso al Despacho para proceder con lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 03 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 031** de esta fecha fue notificado el auto anterior, Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído queda ejecutoriado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01675-00

**Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)**

Revisado el presente trámite judicial se evidencia memorial (fls. 21 a 25 C-1), allegado por el apoderado judicial de la ejecutante, por el cual se presenta la renuncia al poder conferido.

Puesto que dicha renuncia se ajusta a lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 76 del C. G. del P., la misma será aceptada por el despacho, no obstante, se requerirá a la parte ejecutante para que remita al despacho nuevo poder determinando al profesional del derecho que la representará judicialmente.

Así mismo, como quiera que la parte demandante no ha demostrado haber dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendado el 15 de noviembre de 2019 (fl. 11 C-1); en el sentido de efectuar la notificación del auto de apremio, toda vez que no ha incorporado al expediente prueba del aviso entregado como lo dispone el canon 292 del C. G. del P.; razón por la cual se requerirá en tal sentido.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por el abogado DAVID HERNANDO VARGAS MORALES, identificado con C.C. No. 83.169.105 y T.P. No. 114.244 del C. S. de la J., por ajustarse a derecho.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el presente auto, en lo

atinente a la designación de nuevo apoderado y a la acreditación de la notificación de la parte demandada conforme al artículo 292 del C. G. del P.; so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 3 de julio de 2020.  
Por anotación en estado **No. 31** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 8 de julio de 2020.  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C. – Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01741-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de julio de dos mil veinte (2020)**

No se tienen en cuenta los trámites de notificación del auto apremio, previstas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, allegadas al plenario por el procurador judicial del extremo actor (fls. 322 al 325 y 328 al 330 C - U), como quiera que la dirección a la cual fueron remitidas no coincide con la dirección proporcionada por la demandante en el libelo demandatorio (fl. 310 C - U), como tampoco se le informó al Despacho sobre la dirección indicada en las notificaciones objeto de rechazo previamente. bajo ese entendido, el inciso 1 del numeral 3 del artículo 291 de la precitada codificación procesal es clara al señalar que:

*“La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las **direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento** como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente” (Resaltado por el Despacho).*

De otra parte, avizora el Despacho que el aviso de notificación judicial no cumple con el lleno de requisitos consagrados en el artículo 292 de C. G del P., toda vez que el togado libelista echó de menos lo requerido en el inciso 2 del precitado artículo:

**“Artículo 292. Notificación por aviso (...)**

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.” Énfasis del Despacho.*

En consecuencia, no son de recibo el citatorio que dispone el canon 291 y la notificación por aviso prevista en el canon 292 del C. G del P, aportada por el extremo demandante.

Luego, de la revisión del plenario, observa el Despacho que la parte demandada, la sociedad en liquidación ejecutada, **CAFESALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN "CAFESALUD EPS S.A"** fue notificada del auto admisorio de la demanda (fl. 318 C – U), de manera personal, el pasado 11 de febrero de 2020, de conformidad a lo previsto en el artículo 291 del C. G del P, como da fe el acta vista a folio 349 del *dossier*; quien, por conducto de apoderada judicial contestó la demanda y propuso los medios exceptivos que consideró pertinentes.

Ahora bien, sobre lo anterior, la gestora judicial de la demandada allega, adicionalmente, escrito de **excepciones previas**, las cuales no serán tenidas en cuenta por haberse aportado muy por fuera del termino perentorio para el efecto. Ello, con sustento en el inciso 3 del artículo 318, en armonía con lo previsto en el numeral 3 del artículo 442 del Estatuto Adjetivo Civil. Así las cosas, la parte demandada debió alegar mediante recurso de reposición los medios de defensa previos, circunstancia que no ocurrió.

Finalmente, no se avizora el cumplimiento a lo ordenado en el numeral cuarto del auto admisorio de la demanda, por cuanto se echa de menos el emplazamiento de los terceros indeterminados que eventualmente estimen derechos sobre el bien objeto de controversia.

Expuesto lo anterior, el Despacho:

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la entidad demandada **CAFESALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN "CAFESALUD EPS S.A"**, de conformidad a lo previsto en el artículo 291 del C. G del P, quien presentó los medios de defensa de manera oportuna.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO** las excepciones previas planteadas por la apoderada judicial de la demanda por allegarse fuera del término procesal, conforme a lo establecido en el inciso 3 del artículo 318 del Estatuto Procesal Vigente.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que realice las gestiones tendientes al emplazamiento ordenado en el numeral cuarto del auto apremio, en atención a que no se encuentra integrada la *Litis*.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: POR SECRETARÍA**, contrólense el término anterior, fenecido el cual, se tomará la decisión que en derecho corresponda.

340

NOTIFIQUESE,

EL JUEZ,

  
JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 03 de julio de 2020  
Por anotación en estado **No. 031** de esta fecha fue notificado  
el auto anterior, fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el  
presente proveído quedó  
ejecutoriado.



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C. – Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01765-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de julio de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta que la entidad ejecutante, a través de su apoderada general, manifiesta en el memorial visto del folio 26 al 32 del *dossier*, su voluntad de ceder los derechos de crédito, así como de todas las garantías ejecutivas de los cuales es titular en el presente proceso, de acuerdo a lo preceptuado en el inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, observa esta Judicatura que la solicitud de acompasa con las reglas procesales para el efecto.

Por su parte, como quiera que la secretaria de este Despacho efectuó la cuantificación de costas ordenada, y en vista que la misma se ajusta a derecho, se dará aplicación a lo prescrito en el artículo 366 de la precitada codificación procesal.

Ahora bien, en atención al escrito que obra del folio 34 al 36 de esta encuadernación, presentado por la apoderada judicial de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y de una revisión plena de las actuaciones realizadas dentro del presente asunto, observa esta Judicatura que la liquidación del crédito aportada se ajusta a derecho, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 461 del C. G del P, en concordancia con el artículo 110 de la precitada codificación procesal fijese en lista la liquidación del crédito aportada por extremo actor.

Expuesto lo anterior, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la cesión de derechos de crédito, así como de todas las garantías ejecutivas que hace **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a favor de **REFINANANCIA S.A.S.**

**SEGUNDO: TENER** como nueva demandante a la sociedad **REFINANCIA S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFIQUESE** esta providencia a la parte extremo pasiva POR ESTADO, teniendo en cuenta el trámite adelantado dentro del presente asunto.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora, con el fin de que allegue al plenario la dirección de notificaciones judiciales, al tenor de lo preceptuado en el numeral 5º del artículo 78 del ordenamiento general vigente.

**QUINTO: IMPARTIR** aprobación a la liquidación de costas obrante a folio 33 de esta encuadernación, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**SEXTO: POR SECRETARIA**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 461 del C. G del P, en concordancia con el artículo 110 de la precitada codificación procesal, fijese en lista la liquidación del crédito aportada por extremo actor, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SÉPTIMO: POR SECRETARÍA**, Contabilícese el término anterior, fenecido el cual, se dará trámite a lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 03 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 031** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01826-00

**Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede se pudo constatar que en el presente asunto no se evidencia el cumplimiento de la medida cautelar dispuesta mediante proveído del 10 de diciembre de 2019 (fl. 28 C-U), relativa al embargo y posterior secuestro del vehículo identificado con placa No. IYM-452.

En mérito de lo expuesto, se requerirá a la parte ejecutante para que informe sobre el trámite surtido y el cumplimiento de la medida cautelar prescrita, aportando prueba de la radicación del oficio que comunica el embargo decretado.

Así mismo, se tendrá como notificada a la ejecutada, conforme al aviso entregado el día 20 de febrero hogaño, en la dirección suministrada por el extremo activo.

Se aclara que según lo prescrito en el numeral 3 del artículo 468 del C. G. del P., la orden de seguir adelante la ejecución solo se puede proferir, en el presente asunto, una vez se haya practicado el embargo del bien gravado con prenda.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2° numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**SEGUNDO: TENER** como notificada del auto que libró mandamiento de pago, mediante la entrega de aviso, a la ejecutada GINA PAOLA PÉREZ AVENDAÑO.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 3 de julio de 2020.  
Por anotación en estado **No. 31** de esta fecha fue notificado el auto anterior, fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 8 de julio de 2020.  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

JSGP.



**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C. – Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01827-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de julio de dos mil veinte (2020)**

Habida consideración a lo deprecado por el procurador judicial de la sociedad ejecutada en los memoriales vistos a folios 9 y 10 que anteceden, observa esta Judicatura la renuente súplica encaminada al levantamiento de medidas cautelares y a la devolución de dineros, circunstancia en la que se hace imperioso manifestar que, por una parte, el Despacho deberá analizar la procedencia del levantamiento de embargos en razón a la póliza judicial No. 14-41-10100140 6 y, por la otra, la devolución de dinero será objeto de análisis cuando se define de fondo la presente contienda.

Lo antelado, como quiera que el JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ declaró su pérdida de competencia por factor jurisdiccional, y avocando conocimiento esta sede judicial por reparto judicial. Así las cosas, las etapas procesales deben ser respetadas y aras de garantizar los derechos a los litigantes en correspondencia con los principios de eficacia, eficiencia y legalidad de la Administración de Justicia.

Así las cosas, obran en el plenario como recaudo ejecutivo los títulos valores adosados con la demanda, base con la cual se libró la orden de pago vista a folio 63 de expediente, situación que esta sujeta a las distintas etapas contempladas en el Estatuto Adjetivo Civil vigente.

Ahora, de cara a la póliza allegada al plenario, se avizora que el artículo 602 del C. G del P, enseña que

*"(...) El ejecutado podrá evitar que se practiquen embargos y secuestros solicitados por el ejecutante o solicitar el levantamiento de los practicados, si presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%). Énfasis del Despacho.*

De otra parte, se observa que la aludida póliza fue expedida el pasado 27 de noviembre de 2019, por lo que se hace necesario requerir al interesado para que presente la póliza actualizada y ajustada a la norma vigente.

Expuesto lo anterior, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: PREVIO A RESOLVER** sobre el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, requiérase al extremo ejecutado para que actualice la póliza judicial y la ajuste a derecho.

**SEGUNDO: DENIÉGUESE DE PLANO** la solicitud de devolución de títulos judiciales, por ser improcedente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte ejecutante, de las solicitudes presentadas por la sociedad demandada, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 03 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 031** de esta fecha fue notificado el auto anterior, fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de**  
**Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo**  
**Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01828-00

**Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)**

Toda vez que la parte ejecutante aportó certificado de tradición proferido por la Secretaría Distrital de Movilidad de Santiago de Cali, en el cual se informa que sobre el vehículo identificado con la placa No. CBO-659 (fl. 4 C-2), se inscribió la medida de embargo ordenada por esta judicatura, resulta procedente decretar la aprehensión y el secuestro del referido automotor.

Ahora bien, en la Circular PCSJC19-28 del 30 de diciembre de 2019, promulgada por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, se informa que el artículo 336 de la Ley 1955 de 2019 derogó expresamente el precepto 167 de la Ley 769 de 2002, que establecía como facultad de la Dirección Ejecutiva de la Rama Judicial la autorización del registro de parqueaderos a los que debían llevarse los vehículos inmovilizados por orden judicial, en consecuencia, debe aplicarse el parágrafo del artículo 595 del Código General del Proceso que prescribe: *“Cuando se trate del secuestro de vehículos automotores, el juez comisionará al respectivo inspector de tránsito para que realice la aprehensión y el secuestro del bien”*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la Aprehensión y el Secuestro del vehículo identificado con la placa No. **CBO-659**, de propiedad de la parte demandada.

**SEGUNDO: COMISIONAR** al Inspector de Tránsito – Zona Respectiva para que aprehenda y secuestre el referido bien, y lo ponga a disposición de este despacho para el proceso de la referencia, en cumplimiento de lo preceptuado por el parágrafo del artículo 595 C. G. del P. Se designa como secuestre a quien aparece en el acta adjunta de la lista de auxiliares de la justicia, a quien se le fija por concepto de gastos la suma de \$270.000.00 M/Cte.

**TERCERO: LIBRAR** el Despacho Comisorio pertinente con los insertos del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 3 de julio de 2020.  
Por anotación en estado **No. 31** de esta fecha fue notificado  
el auto anterior, fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 8 de julio de 2020.  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
(Transitoriamente JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.– Acuerdo PCSJA-18-11127 del  
12 de octubre de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura)**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02002-00

**Bogotá D.C., Dos (02) de julio de dos mil veinte (2020)**

En atención a la solicitud de medidas cautelares que antecede, allegada por la gestora judicial de la parte ejecutante, observa esta Judicatura que si bien la togada libelista solicita el embargo de las cuentas bancarias que posee la parte demandada, no indica ante qué entidades financieras pretende dichas cautelares, razón suficiente para que, previo a resolver sobre el decreto de medidas cautelares, se haga imperioso requerir a la parte interesada para que indique al Despacho la información pertinente.

Así las cosas, el Despacho:

**DISPONE:**

**ÚNICO PROCEDER: PREVIO A RESOLVER** sobre el escrito de medidas cautelares que antecede, requiérase al extremo ejecutante para que indique al Despacho los bancos en donde es titular de productos financieros el demandado, puesto que su pedimento se torna ambiguo de conformidad a lo expuesto *ut supra*.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C., 03 de julio de 2020

Por anotación en estado **No. 031** de esta fecha fue notificado el auto anterior, fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08 de julio de 2020  
En la fecha, se da constancia que el  
presente proveído quedo  
ejecutoriado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias  
Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019  
del Consejo Superior de la Judicatura)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02094-00

**Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede, se estima que el presente asunto se encuentra inactivo, como quiera que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto calendado el 6 de febrero de 2020, en el sentido de efectuar y acreditar el emplazamiento de la sociedad demandado y de las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble objeto de prescripción, igualmente, ha pretermitido aportar fotografías del inmueble en las que se observe la valla instalada y su contenido, conforme lo prescribe el numeral 7 del canon 375 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días dé estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto en cita, so pena de dar aplicación a lo ordenado en el inciso 2º numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 3 de julio de 2020.  
Por anotación en estado **No. 31** de esta fecha fue  
notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 8 de julio de 2020.  
En la fecha, se deja constancia que el  
presente proveído quedó ejecutoriado.

J.S.G.F.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias**  
**Múltiples de Bogotá – Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019**  
**del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-02147-00

**Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)**

Revisada la solicitud elevada por la parte demandante, referente al decreto de medidas cautelares, avizora esta judicatura que ha presentado caución conforme a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 590 C. G. del P., como se evidencia con la póliza de seguro judicial No. 11-53-101007618 con valor asegurado \$1.680.000.00 (fl. 21 C-U), motivo por el cual se accederá a lo pedido.

Debe indicarse que es potestad del juez limitar las solicitudes de medidas previas a lo necesario, abogando por la proporcionalidad de tales medidas en cada evento. Por tal razón, en el sub examine se decretarán exclusivamente las medidas relacionadas en la parte resolutive.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados y los que se llegaren a depositar en cuentas corrientes, de ahorro, CDT, bonos, acciones o cualquier otra suma de dinero, ya sea en cuentas conjuntas o separadas; donde la parte demandada sea titular en las entidades bancarias referidas a folio 12 de esta encuadernación.

**SEGUNDO: TENER COMO LIMITE** de la medida la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$20.000.000.00), y librar comunicación a las entidades correspondientes para que se tomen las medidas del caso, haciéndoles las prevenciones legales.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 350-97741 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ibagué, denunciado como propiedad de la parte demandada. Oficiese de conformidad.

**NOTIFIQUESE,**

**EL JUEZ,**

**JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ**

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., 3 de julio de 2020.  
Por anotación en estado **No. 31** de esta fecha fue notificado el auto anterior. Fijado a las **8:00 a.m.**

**ERIKA MORENO IBÁÑEZ**  
Secretaria

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 8 de julio de 2020.  
En la fecha, se deja constancia que el presente proveído quedó ejecutoriado.