

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 24 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-0007-00

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 08 del veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Mediante memorial radicado el pasado 09 de septiembre, estando dentro del término legal, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición contra el auto de fecha 02 de del mismo mes y año, por medio del cual se resolvió recurso de reposición contra la providencia que negó el conocimiento del asunto de la referencia (auto del 25 de febrero de 2021).

El artículo 318 inciso 4 del C. G. del P., señala que el auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que tenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrá interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Así las cosas, se rechazará de plano el recurso de reposición interpuesto, lo anterior obedece a que una vez auscultado el memorial militante a PDF 09 encuentra el despacho que el nuevo escrito no contiene puntos nuevos que sean objeto de pronunciamiento a través de reposición, ya que el recurrente se limita a replicar y reforzar las consideraciones inicialmente esbozadas y que a su juicio considera son suficientes para revocar el auto que negó el conocimiento de la demanda, sin que con ello logre desvirtuar la posición adoptada por el juzgado y por demás, las consideración expuestas por el despacho donde se fundamenta fácticamente las razones de la negativa para el trámite de la proceso.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: RECHAZAR DE PLANO** el recurso de reposición por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57de593940997ceac34893f182842a7677f4a0833e24d7dd676bc28f86e195e0**

Documento generado en 29/04/2022 06:18:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 05 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00038-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, sea lo primero destacar que, no se tiene en cuenta la notificación aportada, allegada por el gestor judicial de la parte demandante, como quiera que se echan de menos los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio de la demanda, incurriéndose en un inminente incumplimiento a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Estatuto Adjetivo Civil en armonía con las disposiciones previstas en los artículos 3 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De cara a los anteriores derroteros, sea menester ilustrar al libelista con lo advertido en el inciso 2 del canon 292 de la norma adjetiva, cuyo tener enseña que:

**“(…) Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.**

**El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior (...). Énfasis del Despacho.**

Así las cosas, de entrada, se observa la falta de cumplimiento a los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio a la parte demandada, en consideración a que no se remitió copia simple del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del mandamiento ejecutivo de pago, de conformidad con lo advertido en la parte motiva de este pronunciamiento.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f09e4ff0d5fb67c933cf9008204001cf9704b47808278b6ff876d90d6a5531b8**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00047-00

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 08 del veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Auscultado el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo de **mínima cuantía**, instaurado por - BANCO DE BOGOTÁS.A.-, actuando a través de apoderado judicial, en contra de YOSMAN OMAR PEÑA MARTÍNEZ, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo el pagaré No. 454930718 por las sumas descritas en el auto apremio.

2.- Librado el mandamiento de pago por reunir los requisitos de ley el día 11 de marzo de 2021, se efectuó la notificación de la providencia de apremio a la parte ejecutada en los términos señalados en los art. 291 y 292 del C.G del P., en armonía con el art. 8 del Decreto 806 del 2020.

3.- Una vez notificado el extremo pasivo de la providencia de apremio, en los términos señalados en el numeral anterior y culminado el traslado de la demanda no se propusieron excepciones tendientes a desvirtuar el derecho reclamado en la demanda.

4- Teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 440 ibídem, el cual señala que si no se propusieron excepciones oportunamente el juez ordenará, por medio de auto, avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

5.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en auto de mandamiento ejecutivo de pago de fecha 11 de marzo de 2021.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. G. del P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad

con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **\$2.458.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 85**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **605feb687b7c3d1c189e2ea791cd8f1b82deb85af958f7de112b8db34e5af099**

Documento generado en 29/04/2022 06:18:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00047-00

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 08 del veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el memorial que antecede y de conformidad con lo prescrito en el artículo 599 del Código General del Proceso, *“Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado”*, ateniéndose a las reglas previstas en el artículo 593 y siguientes de la codificación adjetiva civil.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados y los que se llegaren a depositar en cuentas corrientes, de ahorro, CDT, bonos, acciones o cualquier otra suma de dinero, ya sea en cuentas conjuntas o separadas; donde la parte ejecutada – YOSMAN OMAR PEÑA MARTÍNEZ – sea titular en las entidades bancarias referidas en el cuaderno (escrito) de medidas cautelares.

**SEGUNDO: TENER COMO LIMITE** de la medida la suma de \$46.630.000.00, y librar comunicaciones para que se tomen las medidas del caso, haciéndole las prevenciones legales.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3817bb0347285786a47cf7f82490d090ea4a368ef476b1186de48fe563b1c1b**

Documento generado en 29/04/2022 06:18:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00090-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

De la revisión de las actuaciones surtidas dentro de la presente causa, observa el Despacho que mediante memorial allegado el pasado 06 de agosto de 2021, presentado por el Representante Legal de la persona jurídica ejecutada, se avizora la pasiva manifiesta conocer del auto apremio librado en su contra, de manera que es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 301 del Estatuto Adjetivo Civil, cuyo tenor enseña que cuando concurren dichas manifestaciones:

*“**Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.** La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal (...).” **Énfasis del Despacho.***

Expuesta la norma en cita, observa el Juzgado que concurren todos los elementos para que la parte demandada, **SEMINARIOS EJECUTIVOS DE COLOMBIA S.A.S**, sea notificada por conducta concluyente, al indicar que conoce el contenido de la orden de apremio que cursa en contra suya.

Expuesto lo anterior, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **SEMINARIOS EJECUTIVOS DE COLOMBIA S.A.S**, por conducta concluyente, como da fe el memorial allegado el pasado 06 de agosto de 2021, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 301 del C. G del P.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA, contabilícese el término con el que cuenta la parte ejecutada para contestar la demanda y proponer los medios exceptivos que considere idóneos.**

**TERCERO: FENECIDO** el término señalado en precedencia, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con lo que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **717a9147730a77dcd407a7d62b9152f8baa9a2c1532229cb2671c2691facf526**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00102-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, arribada al correo institucional el pasado 27 de agosto de 2021, presentada por la profesional del derecho **JANIER MILENA VELANDIA PINEDA**; quien actúa, dentro del presente asunto, en calidad de procuradora judicial de la parte ejecutante, la misma habrá de ACEPTARSE como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, este Juzgador,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por la Profesional del Derecho **JANIER MILENA VELANDIA PINEDA**, portadora de la T. P. 222.335 C. S. de la J., en los términos de la precitada norma.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la apoderada renunciante que su gestión se entiende terminada una vez transcurran cinco (5) días, siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este Despacho.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aa3174431b2516b5e7d05a70fdcc30e15592a05be3f1c68d40fd0828a9cc665**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00122-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a lo deprecado por el apoderado judicial de la parte demandante en memorial arribado al correo institucional de esta sede judicial el pasado 04 de marzo del corriente, se observa que es procedente lo peticionado, en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, y en consideración a que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, la ejecutada **YAQUELINE GARZÓN ROA** en su lugar de residencia ni de trabajo pese a los intentos. Por tanto, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no conocer más direcciones donde pueda ser notificado el mencionado ejecutado, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PROCEDER** al emplazamiento de la parte demandada, la ejecutada **YAQUELINE GARZÓN ROA**, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR, instaurado por **CARLOS ALBERTO CARVAJAL SALAZAR**, con el fin de notificarle el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago de fecha 11 de marzo de 2021, proferido en el proceso radicado bajo la partida No. 110014003085-2021-00122-00.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito, incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, que, para el caso presente, el sujeto a emplazar es la ejecutada **YAQUELINE GARZÓN ROA**, identificada con C.C. No. 23.622.595.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93d8275223625101176ccd77160f8b06af1f5ad4526f48efcdbb0c9c960900c0**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple)  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00124-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Concorre al Despacho la profesional del derecho **GETSY AMAR GIL RIVAS**, en calidad de apoderada general de la cooperativa demandante, otorgando poder al abogado **FELIX RODRIGO CHÁVARRO BRIJALDO**, a fin de que se le reconozca personería para continuar ejerciendo la representación de la parte actora, con todas las facultades conforme al poder allegado al correo institucional el pasado 31 de marzo de 2022, y el cual reposa en el archivo digital del expediente.

De otro lado, auscultando el cuaderno de ejecución, se avizora que no se ha surtido el trámite en lo atinente al Oficio No. 522 de fecha 17 de marzo de 2021, por lo que en la parte dispositiva de este proveído se harán los requerimientos procesales idóneos.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, este Juzgador,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente para actuar dentro del presente asunto, al abogado **FELIX RODRIGO CHÁVARRO BRIJALDO**, identificada con C.C. No. 92.545940 y T.P. No. 306.394 del C. S de la J, de conformidad con las facultades otorgadas.

**SEGUNDO: TÉNGANSE** por revocados todos y cada uno de los poderes anteriormente concedidos previos a la designación del Dr. **FELIX RODRIGO CHÁVARRO BRIJALDO**. Se notifica la presente decisión por Estado, para los fines legales publicados en el inciso segundo del artículo 76 del Código General del Proceso.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que sirva aportar con destino a las presentes diligencias probanza de los tramites adelantados respecto de las medidas cautelares comunicadas en Oficio No. 522 de fecha de elaboración 17 de marzo de 2021.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: POR SECRETARÍA**, contrólense el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**

**Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6444634169ec7a535fb7c9bf3ac8876307f4346f6bfc93a42b8d3be5aa2da342**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 15 de marzo de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00138-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a lo deprecado por el apoderado judicial de la parte demandante en memorial arribado al correo institucional de esta sede judicial el pasado 22 de febrero de 2022, se observa que es procedente lo petitionado, en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, y en consideración a que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, el ejecutado **MARCO FIDEL ROZO FONSECA**, en su lugar de residencia ni de trabajo pese a los intentos. Por tanto, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no conocer más direcciones donde pueda ser notificado el mencionado ejecutado, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PROCEDER** al emplazamiento de la parte demandada, el ejecutado **MARCO FIDEL ROZO FONSECA**, dentro del proceso de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, instaurado por **ÓSCAR ALONSO PAREDES GUERRERO**, con el fin de notificarle el auto que admitió la demanda de fecha 11 de marzo de 2021, y el proveído que lo corrigió de calendas 02 de septiembre de 2021, proferido en el proceso radicado bajo la partida No. 110014003085-2021-00138-00.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito, incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, que, para el caso presente, el sujeto a emplazar es la ejecutada **MARCO FIDEL ROZO FONSECA**, identificado con C.C. No. **7.527.279**.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20fcc01cd060c38aa70dcad30ad124b98b08f53238a45293bd2055d72a936638**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00147-00

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 08 del veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el memorial allegado por la Dra. DIANA MARCELA PASTRANA GÓMEZ contentivo del nuevo otorgamiento de mandato ella conferido y de la prueba de fallecimiento del anterior togado, el Despacho conforme los lineamientos del art. 74 y ss del C. G. del P. se accederá a lo peticionado.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería suficiente a la abogado DIANA MARCELA PASTRANA GÓMEZ, para actuar como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que todos los poderes otorgados con anterioridad quedan revocados.

**N O T I F I Q U E S E,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6e70eb4144ab647c556eb2d9e22034968d1914c566ad7058aa2ed14bc09292b**

Documento generado en 29/04/2022 06:18:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00153-00

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 08 del veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

La apoderada judicial de la parte actora, con facultad expresa de recibir (endoso en procuración), allega escrito radicado el 25 de abril de 2022, en el que solicita: i) la terminación del proceso por pago total de la obligación deprecada, y ii) el levantamiento de las medidas cautelares y iii) desglose de título a favor de la parte demandada.

Como quiera que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 461 del C. G. del P., se accederá a lo solicitado, dando por terminada esta actuación POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN demandada.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada esta actuación de BANCOLOMBIA S.A., contra LUIS AUGUSTO RAMIREZ SOCARRAS, teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes, los cuales deberán ser entregados a la parte demandada.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7130afbbebc426d6e1145be38e314fdd53e6e4d38c6c43c6195a51027606220**

Documento generado en 29/04/2022 06:18:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple)  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00158-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Concurre al Despacho la profesional del derecho **YANETH PATRICIA MAYA GÓMEZ**, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, con facultades de sustitución, otorgando poder a la abogada **MARÍA ALEJANDRA ALMANZA NÚÑEZ**, a fin de que se le reconozca personería para continuar ejerciendo la representación de la parte actora, con todas las facultades conforme al poder arribado al correo institucional el pasado 02 de marzo de 2022, y el cual reposa en el archivo digital del expediente.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ÚNICA CUESTIÓN: RECONOCER** personería suficiente para actuar dentro del presente asunto, a la abogada **MARÍA ALEJANDRA ALMANZA NÚÑEZ**, identificada con C.C. No. 1.018.456.532 y T.P No. 273.998 del C.S de la J, de conformidad con las facultades otorgadas.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ef63a83f3cad006cca8539e7a8d9f15ebfcb4418f79aa49a7f37ac0969a5e87**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00178-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el plenario dentro la presente causa, observa esta Judicatura que la parte demandada, por conducto de procurador judicial, contestó la demanda solicitando el interrogatorio de parte del enervante del recaudo, así como una serie de testimonios, y propuso los de medios de defensa que consideró eficaces a fin de controvertir de los cargos formulados en su contra. En igual sentido, el gestor judicial del extremo ejecutante solicitó el interrogatorio de parte de la convocada.

Al margen de lo anterior, se destaca, de entrada, que de la valoración efectuada por este Juzgador respecto de las suplicas probatorias deprecadas por las partes en controversia, se observa que la práctica de los interrogatorios de parte, así como de los múltiples testimonios invocados por el vocero judicial de la pasiva no serán tenidos en cuenta, toda vez que de las mismas no se extrae la conducencia, pertinencia y utilidad que decanta el artículo 168 del Estatuto Adjetivo Civil, para esclarecer los hechos de la demanda. Lo antelado, en vista que de las documentales que obran plenamente en el expediente será suficiente para adoptar la decisión de fondo que en materia de derecho corresponda, dejando las pruebas peticionadas sin ningún elemento de probanza efectivo.

Expuestos los fundamentos del Despacho, no serán de recibo las pruebas solicitadas por las partes, por lo que, no habiendo pruebas que practicar, es procedente dictar sentencia anticipada dentro de la presente contienda, en atención a que se configuran los presupuestos contemplados en el numeral 2 del artículo 278 del Estatuto Adjetivo Civil.

En consecuencia de expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** las pruebas solicitadas por las partes de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TÉNGANSE** como pruebas las documentales aportadas con la demanda y las allegadas de manera oportuna, para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: EJECUTORIADO** este proveído, ingrésese nuevamente el proceso al Despacho, para proceder con lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04bdb0a7afd9745a905e5dfdb737ef15f2071d70dd245275195a1829717780c6**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 22 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00184-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el plenario dentro de la presente causa ejecutiva, observa el Despacho que la ejecutada **SUSANN PERDOMO CARRILLO** fue notificada en los términos del Decreto 806 de 2020, en armonía con las disposiciones previstas en los artículos 291 y 292 del Estatuto Adjetivo Civil, quien guardó silencio absoluto.

No obstante, en lo atinente a los ejecutados **AGB ENERGY S.A.S** y **JUNIOR JOSÉ PERDOMO CARRILLO**, es menester destacar que, auscultando los tramites de enteramiento de la orden apremio, se avizó que cambiaron de domicilio por lo que los tramites surtidos no son de recibo.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la ejecutada **SUSANN PERDOMO CARRILLO**, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de este proveído, quien guardó silencio no ejerció su derecho de defensa y contradicción.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del auto apremio de la demanda, según lo previsto en el Decreto 806 de 2020 en lo atinente a los demandados **AGB ENERGY S.A.S** y **JUNIOR JOSÉ PERDOMO CARRILLO**.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47bf8528ea50be8d13fe0344bd16a0c0d1990f7a82bccde4b997b6bd709a358e**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00186-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, observa el Despacho que, mediante memorial allegado por canal digital, la parte ejecutante, por conducto de su apoderada judicial, aportó en legal forma la notificación personal prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dentro de la cual concurren todos los elementos para el efecto.

Luego, al observar el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA** y en contra de **REINALDO JOSÉ MÉNDEZ LEAL**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo la obligación contenida en el título valor representado en el pagaré No. **5251882**, adosado en medio digital, por valor de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL TRESCIENTOS VEINTITRES PESOS (\$4.250.323,00) M/CTE**, pagaderos en los términos y condiciones pactados por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 08 de abril de 2021, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se enteró del contenido del auto apremio a la parte demandada, por notificación personal, conforme con los postulados establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en armonía con las disposiciones previstas en el Código General del Proceso para el efecto (artículos 291 y 292), el pasado 11 de noviembre de 2021; quien, ampliamente fenecido el término para contestar la demanda, no presentó los mecanismos de defensa tendientes a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **REINALDO JOSÉ MÉNDEZ LEAL**, de manera personal, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020;

quien guardó silencio absoluto y no propuso los medios exceptivos en contra del derecho reclamado.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago fecha 08 de abril de 2021, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60c4ccd48b947ebadba2f29e63351f411a852df531356c040ec04260a5da4981**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00186-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta la respuesta allegada por las centrales de riegos, y de conformidad con la solicitud de embargo de deprecada por la parte demandante, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros depositados y los que se llegaren a depositar en cuentas corrientes y de ahorro, CDTs, ya sea en cuentas conjuntas o separadas, de titularidad de la parte demandada, **REINALDO JOSÉ MÉNDEZ LEAL**, en las entidades financieras indicadas por las Centrales de Riesgo.

**SEGUNDO: LIMITAR** el valor de los embargos a la suma de **SIETE MILLONES DE PESOS (\$7.000.000,00) M/CTE.**, y **LIBRAR** comunicación a la entidad correspondiente, para que se tomen las medidas del caso. Háganse las prevenciones legales.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 80ec73d78230a18dfe710d20696d9b8fa9c0910cb900157311c696cfb0284bd4

Documento generado en 29/04/2022 06:08:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00206-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, observa el Despacho que, mediante memorial allegado por canal digital, la parte ejecutante, por conducto de su apoderado judicial, aportó en legal forma la notificación personal prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dentro de la cual concurren todos los elementos para el efecto.

Luego, al observar el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por el **FONDO DE EMPLEADOS DEL BANCO POPULAR Y FILIALES “FEMPOPULAR”** y en contra de **LIGIA ENITH CARABALLO BAQUERO, EDISON GREGORIO PEÑA QUINTERO y JACKSON ALBERTO VALENCIA VARGAS**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo la obligación contenida en el título valor representado en el pagaré No. **151000821**, adosado en medio digital, por valor de **TREINTA MILLONES TRESCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$30.370.000,00) M/CTE**, pagaderos en los términos y condiciones pactados por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 08 de abril de 2021, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se enteró del contenido del auto apremio a la parte demandada, por notificación personal, conforme con los postulados establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en armonía con las disposiciones previstas en el Código General del Proceso para el efecto (artículos 291 y 292), el pasado 14 de mayo de 2021; quienes, ampliamente fenecido el término para contestar la demanda, no presentaron los mecanismos de defensa tendientes a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **LIGIA ENITH CARABALLO BAQUERO, EDISON GREGORIO PEÑA QUINTERO** y **JACKSON ALBERTO VALENCIA VARGAS**, de manera personal, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020; quien guardó silencio absoluto y no propuso los medios exceptivos en contra del derecho reclamado.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago fecha 08 de abril de 2021, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fde2484aec1b22265d3ebbe1ada92ef3b550c1c078ac8518e46ee0c20102ca3**

Documento generado en 29/04/2022 06:11:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2021-00208-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a desatar el Recurso de Reposición y en subsidio de apelación, como también las excepciones previas propuestas por el vocero judicial del ejecutado, en contra de la providencia de calendas auto de fecha 08 de abril de 2021, mediante el cual el Despacho libró mandamiento ejecutivo de pago, proponiendo como medios exceptivos previos los que denominó **“INDEBIDA REPRESENTACION DEL DEMANDANTE POR FALTA DE PODER”** y **“FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES”**, los cuales serán analizados simultáneamente con el recurso elevado por considerarse este un mecanismo previo de defensa como bien lo advierte el Estamento Procesal Vigente (inciso 3 del artículo 318, en armonía con lo previsto en el numeral 3 del artículo 442 del Estatuto Adjetivo Civil).

### **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

El procurador judicial de la parte demandada manifiesta su inconformidad respecto del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago, alegando, de un lado la indebida representación del demandante por falta de poder y, del otro, la falta de requisitos formales en el documento adosado como título ejecutivo.

Acotado lo anterior, expone la parte recurrente que *“(…) atendiendo que se trata de una demanda que presenta en contra de la persona natural OLIVERIO RAMIREZ CUESTA, necesario es que el poder deba encontrarse otorgado para la representación judicial para el asunto que se demanda, y que para el presente caso conforme al documento introductorio allegado corresponde a un PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA, siendo que el mandato se indicó como de MÍNIMA CUANTÍA (…)”*, luego dicha irregularidad, según advierte el promotor de la alzada, acarrea una causal para que la orden apremio se torne nugatorio por falta del cumplimiento del lleno de requisitos para el efecto.

Así mismo, advierte el vocero judicial del extremo convocado, frente a la falta de los requisitos formales del documento báculo de la acción que *“En esencia, es oportuno indicar que el poder conferido para cada tipo de proceso debe determinar específicamente el asunto para el cual se otorga, siendo inequívoca la intensión del representado para la tutela jurisdiccional que se pretenda, razón por la cual se solicita a su Despacho se acceda al impedimento procesal presentado (…)”*.

En oposición a lo deprecado por el quejoso, la parte demandante sustentó que, los argumentos expuestos no tienen validez alguna comoquiera que el título valor materia de recaudo cumple de lleno con los requisitos formales para perseguir la obligación deprecada, destacando que *“(…) no se puede desconocer las facultades que el poder otorga, al contener la facultad expresa de ejecutar la obligación para el cual fue conferido, **por un error en la digitación que no genera confusión**, ni dudas de la gestión encomendada. (Sentencia 61430, proceso 2015-02704 del Consejo de estado)”*.

Expuesto de esta manera el fundamento de las presentes excepciones previas de defensa, procede el Despacho a resolver previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES**

Es de común entendimiento que el recurso de reposición y excepciones previas se encaminan a obtener que el juzgador modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del Código General del Proceso.

El recurso de reposición existe tan solo para los autos y en principio todos ellos son susceptibles de él; no obstante, se excluyen expresamente algunos casos. La reposición es un medio de impugnación autónomo y requiere siempre ser sustentado, que no es otra cosa que la motivación, el aducir las razones de la inconformidad con la resolución que se impugna.

La finalidad de la reposición es que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, es requisito esencial necesario para su viabilidad, que se motive el recurso, esto es, que por escrito se le expongan al juez las razones por las cuales su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente.

Bajo ese entendido, para el caso que nos ocupa, es menester para este Estrado Judicial recordarle al inconforme, a efectos académicos y con la finalidad mantener en firme la orden de pago deprecada, lo contentivo de la norma sustancial, en los siguientes términos.

### **DEL TITULO EJECUTIVO**

Los títulos valores encuentran su fundamento legal y formalidades en nuestra Ley comercial en concordancia con la Civil, para lo cual el Estatuto Mercantil indica en su artículo 619 su definición en los siguientes términos:

*“son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ello se incorpora.”*

De este concepto se desprenden ciertos requisitos y formalidades que debe cumplir un título valor, primeramente, se trata de un documento formal, lo cual quiere decir que está sujeto a requisitos especiales que debe cumplir necesariamente. Este formalismo reviste un carácter muy especial en razón a que estas formalidades pueden ser voluntarias, utilizándose con fines meramente probatorios o ser formalidades de carácter esencial o “*ad substantiam actus*”.

Las formalidades voluntarias, como su nombre lo indica, son aquellas que los particulares dentro de la autonomía de la voluntad pueden darse libremente o sujetar sus actos a estas, sin embargo existen otro tipo de formalidades mucho más trascendentales, como lo son las formalidades esenciales o sustanciales que no están en manos de los particulares cumplirlas o no, ya que no se recurre a ellas con el ánimo de reconstruir o crear una prueba sino que es inexorable cumplir con estas formalidades, pues de lo contrario el acto no produce los efectos pretendidos.

Bajo ese entendido, como requisito ***sine qua non***, para poder promover la acción ejecutiva es menester aportar, desde los mismos albores del proceso, un documento del cual se derive la existencia de una obligación expresa, clara y exigible a cargo de la parte ejecutada, o lo que es lo mismo, debe partirse de un título que brinde certeza y seguridad en torno al derecho cuyo pago se reclama, en los términos que prescribe el artículo 422 del Estatuto Adjetivo Civil.

Para el caso en comento, la parte demandante inicia la acción de ejecución basándose en el pagaré con fecha de vencimiento 05 de enero de 2020, por lo que se tiene que éste es un título cartular que contiene los requisitos generales del artículo 621 del Código de Comercio Colombiano, en concordancia con las disposiciones previstas en el canon 709 de la misma obra mercantil, siendo que la última de estas normas dispone cuáles son los que debe tener este tipo específico de instrumento que son:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento

Pues bien, de la lectura de la disposición normativa en mención, con prontitud y de entrada, se evidencia la plena satisfacción de los enunciados requisitos de la Ley sustancial comercial respecto del pagaré báculo de la acción ejecutiva en el caso que ocupa nuestra atención. Adviértase que, en el pagaré allegado con la demanda, está incorporada la promesa incondicional manifestada por el convocado **OLIVERIO RAMÍREZ CUESTA** de pagar a la orden de la persona jurídica demandante la suma de **VEINTINUEVE MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$29.276.326,00) M/CTE.**, en una sola cuota, situación que nos pone en el terreno de una obligación de naturaleza clara, expresa y actualmente exigible, cuyo cobro puede efectuarse por el conducto procesal que previene el artículo 422 del Código General del Proceso, de acuerdo con el cual:

**“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.** **Énfasis del Despacho.**

A partir de este marco de ideas que, de manera elemental, han quedado explícitas, entra de lleno el Despacho al estudio de los medios previos de defensa deprecados por la defensa judicial del ejecutado.

Ahora bien, tratándose de las obligaciones que surgen para las partes como consecuencia de la vinculación a través de un negocio jurídico, claro está, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley sustancial comercial y civil, en armonía con lo previsto en la Ley adjetiva, aplicable al caso de marras, y que el legitimado para su ejecución no es otra que la persona que acredita los requisitos contemplados en el artículo 422 y del incumplido en las obligaciones determinadas en el clausulado que constituye el contrato.

Bajo ese sendero, resulta importante traer a discreción el contenido del artículo 1757 del Código Civil, que indica la incumbencia de las partes probar las obligaciones o su extinción, según sea alegado, así como el del artículo 167 del C. G del P, el cual desarrolla el principio de la carga de la prueba, según el cual las partes deben probar el supuesto de hecho de las normas, para obtener el efecto jurídico perseguido por ellas. Así mismo, según lo dispone el artículo 164 *ibídem*, el juez debe fundamentar sus decisiones en las pruebas, regular y oportunamente, allegadas al proceso.

Luego, de entrada, avizora esta Judicatura la falta de técnica jurídica desplegada por parte del gestor judicial de la parte pasiva, por cuanto el mandato especial que se confiere, si bien es muy acertado debe ser claro, en cumplimiento de los requisitos contemplados por el legislador, también lo es que el poder que reposa en el expediente cumple a cabalidad con los elementos de rigor, pues el presente escenario es una contienda ejecutiva, lo cual quedó, a toda luces, perfectamente especificado el poder objeto de reproche.

Sobre el particular, no puede pretender el quejoso fincar su defensa en un error de gramática. Luego, distinto sería que se indicara un proceso distinto al ejecutivo, el cual, tiene como finalidad última, la recuperación de una obligación en la que el demandado se ha ausentado de su responsabilidad de pago injustificadamente, por lo que, contrario a derecho sería premiar la irresponsabilidad de los deudores.

Así las cosas, no es recibo la defensa propuesta por el apoderado de la pasiva. Por lo brevemente expuesto, las excepciones previas bajo estudio resultan improcedentes a la luz de las normas procedimentales y sustanciales, puesto que el título ejecutivo objeto de recaudo contiene el lleno de requisitos que lo constituyen en dicha calidad, y en consecuencia puede

perseguirse su pago por vía ejecutiva judicial, por lo que no se repondrá la providencia atacada, como quiera que se encuentra ampliamente errada la visión del inconforme al considerar que el poder aportado con el libelo introductorio se encuentra viciado por falta de los requisitos mínimos para el efecto.

De otro lado, habida consideración a la apelación en subsidio elevada por el apoderado del extremo ejecutado, constata esta Judicatura la carencia de técnica jurídica deprecada por el togado memorialista atendiendo a su inobservancia a lo previsto en el Capítulo II, artículos 320 y 321 del Estatuto Adjetivo Civil, potísima razón para recordarle su contenido.

Enseñan las normas en cita que:

**“Artículo 320. Fines de la apelación.** El recurso de apelación tiene por objeto que **el superior examine la cuestión decidida**, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

**Artículo 321. Procedencia.** Son apelables las sentencias de **primera instancia**, salvo las que se dicten en equidad.

**También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:**

...

**7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso (...)**. Énfasis del Despacho.

Luego, de la interpretación jurídica de la norma adjetiva, se extrae que son apelables, para revisión del superior jerárquico, únicamente las sentencias y autos (taxativos) que correspondan a asuntos que no sean de **única instancia**, escenario en el cual no habrá intervención judicial distinta a la del Juez de conocimiento.

Por lo tanto, se concluye entonces que, no es procedente, a la luz de lo prevenido en el Código General del Proceso, conceder apelaciones de autos dentro de procesos de única instancia como lo es el asunto del epígrafe.

Ahora bien, y dejando clara la controversia suscita respecto de las excepciones previas propuestas por la parte demanda, no se puede pasar por alto que la parte pasiva presentó en tiempo el escrito de contestación de la demanda, proponiendo los medios exceptivos perentorios que consideró pertinentes, para desvirtuar los cargos formulados en su contra, por lo que se hace procedente correr traslado a la parte actora por el término de diez (10) días de las excepciones presentadas oportunamente al tenor de lo preceptuado en numeral 1 del artículo 443 del Código General del Proceso.

De conformidad a lo brevemente expuesto, el Despacho:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia de fecha 08 de abril de 2021, a través de la cual se libró orden de pago en contra del ejecutado, en consideración a las razones expuestas en la parte motiva de este pronunciamiento.

**SEGUNDO: RECHAZAR** de plano los mecanismos previos de defensa, en correspondencia a lo aquí consignado.

**TERCERO: DÉJESE INCÓLUME** el MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO de fecha 08 de abril de 2021, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Dese estricto cumplimiento a lo allí ordenado.

**CUARTO: CORRER** traslado a la parte actora por el término de diez (10) días, de las excepciones presentadas oportunamente por la parte ejecutada, al tenor de lo preceptuado en numeral 1 del artículo 443 del C. G del P.

**QUINTO: ABSTENERSE** de conceder la apelación en subsidio formulada, como quiera que por su cuantía (mínima – única instancia) el presente asunto no es susceptible de apelación, por lo que se **RECHAZA DE PLANO** la apelación solicitada por el apoderado judicial del demandado, según los presupuestos consagrados en los artículos 320 y 321 del Código General del Proceso.

**SEXTO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, el ejecutado **OLIVERIO RAMÍREZ CUESTA**, de conformidad con los términos previstos en el inciso 2 del artículo 301 del C. G del P, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería suficiente para actuar al Profesional del Derecho **DAVID HUMBERTO RONCANCIO C.C. 80.105.550 de Bogotá T.P. 205.550 del C.S.J**, quien actúa como apoderado judicial del demandado, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**OCTAVO: EN FIRME** este proveído, ingrese nuevamente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3b090ebe430acad98d1069846a2ff9e2ac8b2323ef4aa823df4826240a8e25c**

Documento generado en 29/04/2022 06:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**