

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 07 de marzo de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00071-00

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 08 del veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Mediante auto calendarado 30 de septiembre de 2021, se dispuso entre otros, poner en conocimiento de la parte demanda el memorial y sus anexos (videos y capturas de videos) allegado por la parte actora (PDF'S 57 a 59 y 61 a 90), los cuales dan cuenta de la situación del inmueble objeto del presente asunto.

De lo anterior, y sin pronunciamiento de lo puesto en conocimiento, el pasado 24 de febrero el Sr. David Aguilar parte demandada, allega nuevamente solicitud con el fin que se libre despacho comisorio a efectos de que se haga entrega formal del inmueble como se dispuso en sentencia dictada el 10 de junio de 2021 (pdf 28).

Teniendo en cuenta lo anterior y viendo el despacho que existe discrepancia con la entrega formal del inmueble, toda vez la parte demandada en su escrito de contestación de demanda señaló que: [...] *“el demandante, de manera arbitraria, habría cambiado las chapas del inmueble impidiendo el ingreso del arrendatario a la vivienda, ello sin mediar un fallo judicial”* [...], sin que se aportara prueba de ello, pues así quedó consignado en el fallo del pasado 10 de junio en el que se indicó: [...] *“En cuanto al hecho denunciado por la pasiva, relativo a un presunto cambio de chapas del inmueble que impidió el ingreso del arrendatario a la vivienda, no obra medio de prueba que permita dilucidar el acaecimiento de tal circunstancia, por ende, el aserto no tiene relevancia para anonadar las pretensiones deprecadas en el libelo introductorio”* [...].

Ahora, la parte demandante a través de apoderado judicial allegó memorial en el que manifiesta que el demandado desocupó el bien objeto de restitución, anexando una serie de videos y capturas de videos (PDF 59) sin que mediara pronunciamiento del demandado.

Así las cosas, y dando alcance a la dispuesto en el ordinal SEGUNDO Y TERCER del fallo calendarado el 10 de junio se ordenará a la secretaría del Juzgado a fin de que dé cumplimiento a lo allí señalado y proceda a librar el respectivo despacho comisorio para la entrega formal del inmueble.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LÍBRESE** Despacho Comisorio dirigido a la ALCALDÍA LOCAL DE CHAPINERO, para que practique la diligencia de entrega formal del bien inmueble, cuyos linderos se encuentran descritos en el escrito introductorio.

**Segundo; POR SECRETARIA** remítase el Despacho Comisorio con los insertos del caso a la entidad respectiva, y comuníquese a las partes.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b0716ff383d95602f0b9298a07c2a51fa56838800144bea592488acf400f7d3**

Documento generado en 29/04/2022 06:18:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 07 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00252-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a la oposición a la entrega del inmueble objeto de controversia, elevada por la profesional del derecho **NELSY RAMÍREZ VERA**, quien actúa en calidad de vocera judicial de la ciudadana **LUZ DARIS LADINO HERNÁNDEZ**, esta última en calidad de tercero poseedor, el numeral 2 del artículo 309 de la codificación procesal vigente establece que:

*“(...) Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. El opositor y el interesado en la entrega podrán solicitar testimonios de personas que concurren a la diligencia, relacionados con la posesión. **El juez agregará al expediente los documentos que se aduzcan, siempre que se relacionen con la posesión, y practicará el interrogatorio del opositor, si estuviere presente, y las demás pruebas que estime necesarias (...)**”.*

Luego, avizorados los elementos probatorios aportados por el tercero interesado en diligencia de entrega de inmueble, la cual no se surtió toda vez que se presentó oposición a esta, considera esta Agencia Judicial que es pertinente y procedente requerir a la parte demandante, en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso, para que se pronuncie sucintamente sobre los alegatos expuestos por la promotora de la oposición.

De otro lado, y en aras de garantizar los derechos constitucionales de las partes, se oficiará al Juzgado Veinte (20) Civil del Circuito para que indique al Despacho sobre el estado en el que se encuentra el proceso No. 110013103020202100171, promovido por **LUZ DARIS LADINO HERNÁNDEZ** y en contra de **FANNY LÓPEZ, LUIS ALFONSO BEJARANO** y **PERSONAS INDETERMINADAS**.

Expuesto lo antelado, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que se pronuncie sucintamente sobre los alegatos que componen la oposición enervada por **LUZ DARIS LADINO HERNÁNDEZ**, quien actúa por conducto de apoderada judicial.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, contrólense el término señalado en precedencia, el cual una vez fenecido, ingrésense las presentes diligencias al Despacho para proceder con lo que en materia procesal corresponda.

**QUINTO: OFICIAR** al **JUZGADO VEINTE (20) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, para que indique al Despacho sobre el estado en el que se encuentra el proceso de pertenencia No. 110013103020202100171, promovido por **LUZ DARIS LADINO HERNÁNDEZ** y en contra de **FANNY LÓPEZ, LUIS ALFONSO BEJARANO** y **PERSONAS INDETERMINADAS**.

**SEXTO: SECRETARÍA** elabore y remita los oficios correspondientes. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18bf5db294c18255723c642bba9b3def1f940659605b233a928e9363f7fa50fb**  
Documento generado en 29/04/2022 06:06:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 17 de enero de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **SENTENCIA EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00366-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Corresponde a este Despacho Judicial proferir decisión de fondo mediante **sentencia de única instancia**, dentro del proceso ejecutivo hipotecario para la efectividad de la garantía real, de mínima cuantía, promovido por **SANDRA LÓPEZ RENGIFO**, y en contra **DIOSELINA CASTRO** e **IVONNE CAROLINA OLEA CASTRO**, al cual corresponde el número único de radicación 110014022085202000366-00.

### **1. ANTECEDENTES**

La parte demandante, la ciudadana **SANDRA LÓPEZ RENGIFO**, actuando a través de procurador judicial, entabló demanda ejecutiva hipotecaria de mínima cuantía en contra de las señoras **DIOSELINA CASTRO** e **IVONNE CAROLINA OLEA CASTRO**, para que se librara mandamiento ejecutivo de pago por los montos señalados en el libelo demandatorio, con base en la obligación hipotecaria contenida en la Escritura Pública No. 2292 del 17 de octubre de 2019 de la Notaría Cincuenta y Seis (56) del Círculo de Bogotá D.C, la cual reposa plenamente en el cuaderno digital.

### **2. HECHOS**

En sustento de las anteriores pretensiones, la parte demandante manifestó varios hechos, los cuales admiten el siguiente compendio:

La parte demandada se obligó a pagar en favor de la señora **SANDRA LÓPEZ RENGIFO** la suma dineraria inserta en el pagaré N 1, la cual se respaldó en la Escritura Pública No. 2292 del 17 de octubre de 2019 de la Notaría Cincuenta y Seis (56) del Círculo de Bogotá D.C.

El monto contenido en los documentos base de ejecución asciende a la suma de **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000,00) M/CTE.**, monto que recibió a título de mutuo, que debían ser cancelados diecisiete (17) de enero del año 2020, circunstancia que no se cumplió por la parte convocada; quienes, se constituyeron en mora desde el día siguiente al vencimiento de la obligación.

Pone de presente la promotora del recaudo que, como garantía de las obligaciones adquiridas, la parte ejecutada constituyó, a su favor hipoteca abierta de primer grado, sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 051-193547, registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soacha - Cundinamarca, como da fe de ello la escritura pública citada con antelación.

Así las cosas, como en el asunto que ocupa nuestra atención, el pilar sobre el cual se ha construido la acción ejecutiva ha sido el incumplimiento por parte de las demandadas de pagar sus obligaciones en la forma y términos dispuestos, le compete a esta sede judicial entrar a analizar tanto los supuestos fácticos como los jurídicos, y obviamente, con base en las probanzas existentes emitir la decisión que en derecho corresponda.

### **3. TRÁMITE PROCESAL**

Por reunirse los requisitos de Ley, mediante proveído de calendas 19 de agosto de 2020, se ordenó librar mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de las accionadas por las sumas de dinero pretendidas en el libelo genitor.

En contra de la prosperidad de las pretensiones y, dentro del término de Ley, el procurador judicial de las ejecutadas propuso las excepciones de mérito denominadas como “COBRO DE LO DEBIDO (sic), “OMISIÓN DE REQUISITOS DEL TITULO VALOR” y “COBRO DE INTERESES POR ENCIMA DEL MÁXIMO PERMITIDO”.

Siendo ello así y corroborado que en el asunto que ocupa nuestra atención no hay pruebas por practicar, en aplicación de lo preceptuado en el artículo 278 del Estatuto General Vigente se ingresó el expediente para dictar la correspondiente sentencia anticipada, de lo que da fe el auto de fecha 15 de diciembre de 2021, el cual reposa en la demanda digital.

De manera que, agotado el trámite previsto en la legislación adjetiva, se pasa a definir de fondo la actual controversia previas las siguientes,

### **4. CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se debe destacar que en el *sub – examine* se encuentran acreditados los llamados presupuestos procesales para que se pueda emitir sentencia de fondo, a saber:

- 1. Demanda en forma.** El libelo y sus anexos allanan los requisitos de forma indicados en los artículos 82, 83, 84 y 85 del Código General Proceso.
- 2. Competencia.** Por la naturaleza del proceso, la cuantía de las pretensiones y el domicilio del demandado, este Despacho es competente para conocer de la presente acción.
- 3. Capacidad para ser parte y para comparecer al proceso.** La parte demandante y demandada son personas plenamente capaces para disponer de sus derechos, al tenor de los artículos 1502 y 1503 del Código Civil.
- 4. Preservación de los principios fundamentales,** del debido proceso y del derecho a la defensa, consagrados en el artículo 29 de la Constitución Nacional se encuentran acreditados en la presente actuación.

#### **5.1 DEL TITULO EJECUTIVO:**

Los títulos valores encuentran su fundamento legal y formalidades en nuestra Ley comercial en concordancia con la Civil, para lo cual el Código de Comercio indica en su artículo 619 su definición en los siguientes términos:

*“son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ello se incorpora.”*

De este concepto se desprenden ciertos requisitos y formalidades que debe cumplir un título valor que, primeramente, se trata de un documento formal lo cual quiere decir que está sujeto a requisitos especiales que debe cumplir necesariamente. Este formalismo

reviste un carácter muy especial en razón a que estas formalidades pueden ser voluntarias, utilizándose con fines meramente probatorios o ser formalidades de carácter esencial o “*ad substantiam actus*”.

Las formalidades voluntarias, como su nombre lo indica, son aquellas que los particulares dentro de la autonomía de la voluntad pueden darse libremente o sujetar sus actos a estas, sin embargo existen otro tipo de formalidades mucho más trascendentales, como lo son las formalidades esenciales o substanciales que no están en manos de los particulares cumplirlas o no, ya que no se recurre a ellas con el ánimo de reconstruir o crear una prueba sino que es inexorable cumplir con estas formalidades, pues de lo contrario el acto no produce los efectos pretendidos.

La parte demandante inicia el proceso de ejecución, basándose en el título valor representado en el pagaré N 1, el cual se respaldó mediante la Escritura Pública No. 2292 del 17 de octubre de 2019 de la Notaría Cincuenta y Seis (56) del Círculo de Bogotá D.C, por lo que se tiene que este es un título cartular que contiene los requisitos generales del artículo 621 del C. Co, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 709 de la precitada codificación mercantil, siendo que la última de estas normas dispone cuáles son los que debe tener este tipo específico de instrumento que son:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento.

Pues bien, de la lectura de la disposición normativa en mención, con prontitud, se evidencia la plena satisfacción de los enunciados requisitos de la Ley sustancial comercial respecto del título ejecutivo báculo de la acción ejecutiva hipotecaria en el caso que ocupa nuestra atención. Así las cosas, adviértase que, tanto en el título valor pagaré como la Escritura Pública adosada con la demanda está incorporada la promesa incondicional manifestada por las ejecutadas **DIOSSELINA CASTRO** e **IVONNE CAROLINA OLEA CASTRO** de pagar a la orden de **SANDRA LÓPEZ RENGIFO** la suma de **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000,00) M/CTE.**, el día diecisiete (17) de enero del año 2020, y se comprometen al pago de los intereses sobre la suma de dinero entregada por concepto de mutuo conforme a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia, situación que nos pone en el terreno de una obligación de naturaleza clara, expresa y actualmente exigible, cuyo cobro puede efectuarse por el conducto procesal que previene el artículo 422 del C.G.P. de acuerdo con el cual:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.*

A partir de este marco de ideas que, de manera elemental, han quedado explícitas, entra de lleno el Despacho al estudio de la excepción de mérito formulada por el gestor judicial de la parte demandada.

### **5.2.1 – COBRO DE NO DEBIDO:**

En el escrito de excepciones examinado, la pasiva, por conducto de apoderado judicial, de manera muy limitada, expone que si bien es cierto sus mandatarias suscribieron el título valor materia de ejecución que las obliga incondicionalmente al pago de la suma de dinero perseguida, también lo es que nunca recibieron el dinero.

Al margen de lo deprecado por el vocero judicial de las demandadas, la defensa de la convocante advierte que el alegado planteado *“carece de veracidad, ya que de conformidad con lo manifestado por mi poderdante, este dinero se entregó en efectivo en las instalaciones del Banco Caja Social de Ahorros de la Av. 1 de mayo, segundo piso, es por ello que en los correos electrónicos y conversaciones por whatsapp sostenidas con las demandadas se hace mención al capital adeudado por la suma de veinticinco millones de pesos (\$25.000.000)”*.

En el caso sometido a estudio es evidente que las demandadas celebraron un contrato de mutuo con intereses remuneratorios con la parte demandante descritos en el título valor adosado a la presente ejecución representado en el pagaré N1, por valor de **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000,00) M/CTE**, luego es procedente que la acreedora de la obligación exija el recaudo del capital prestada más dichos intereses pues ese acuerdo fue válidamente celebrado por los extremos de *Litis*, en ejercicio de la autonomía de la voluntad y al ajustarse a derecho no puede ser desconocido por autoridad judicial.

Así las cosas, bien pronto se establece que el cobro de intereses de plazo, cuotas en mora, saldo insoluto e intereses de mora sobre estos dos últimos conceptos, los cuales se encuentran plenamente ajustados a derecho, pues fue convenido por las partes en el pagaré base de la acción con base en el principio de la autonomía de la voluntad luego plenamente ajustado a derecho.

El mecanismo de defensa alegado no tiene asidero por carecer de elementos probatorios que ofrezcan convicción al Despacho, luego, ocurre todo lo contrario de cara al material probatorio aportado por la parte legitimada en la causa por activa.

Aunado a lo anterior, observa el Despacho que incurre la parte demandada en la carencia de las reglas establecidas en el numeral 3 del canon 96 y el numeral 1 del artículo 442 del Estatuto Adjetivo Civil.

Así las cosas, de entrada, se avizora la ausencia de técnica jurídica, la cual brilla debido a la falta de observancia a las reglas básicas respecto de la formulación de excepciones, contenidas en el numeral 1 del canon 442 del Estatuto Adjetivo Civil, cuyo tenor enseña que:

**“Artículo 442. Excepciones. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:**

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo **el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.** Énfasis del Despacho.

Por su parte, el numeral 3 del artículo 96 de la norma adjetiva establece que:

**“Las excepciones de mérito que se quieran proponer contra las pretensiones del demandante, con expresión de su fundamento fáctico, el juramento estimatorio y la alegación del derecho de retención, si fuere el caso”.** Énfasis del Despacho.

De cara a los anteriores derroteros, es menester recordar que para la procedencia del estudio y análisis jurídico de las excepciones de fondo que plantea la convocada por pasiva, esta deberá someterse a las reglas básicas para su formulación, requisitos que como ya se indicaron en la norma adjetiva, son esenciales para su resolución y sin los cuales no podrán ser objeto de estudio.

Luego, para este Operador Judicial se torna de amplia claridad la improcedencia del mecanismo de defensa denominado **“COBRO DE LO DEBIDO (sic)”**, determinación que encuentra asidero no solamente en lo establecido en el Código General del Proceso, sino también trayendo a debate lo resuelto por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia SC4574 del 21 de abril del año 2015, con ponencia del Magistrado Dr. Fernando Giraldo Gutiérrez, en donde estableció que:

*“Débase convenir, entonces, que en estrictez jurídica no cabía pronunciamiento expreso sobre lo que no fue una verdadera excepción, habida consideración de que - insístese - cuando **el demandado dice que excepciona pero limitándose (...) a denominar más o menos caprichosamente la presunta excepción, sin traer al debate hechos que le den sentido y contenido a esa denominación, no está en realidad oponiendo excepción ninguna, o planteando una contra pretensión, sino por lo mismo colocando al juez en la obligación de hacer pronunciamiento alguno al respecto**<sup>1</sup> (...)” Énfasis de esta Judicatura.*

Bajo ese sendero, resulta importante traer a discreción el contenido del artículo 1757 del Código Civil, que indica la incumbencia de las partes probar las obligaciones o su extinción, según sea alegado, así como el del artículo 167 del C. G del P, el cual desarrolla el principio de la carga de la prueba, según el cual las partes deben probar el supuesto de hecho de las normas, para obtener el efecto jurídico perseguido por ellas. Así mismo, según lo dispone el artículo 164 *ibídem*, el juez debe fundamentar sus decisiones en las pruebas, regular y oportunamente, allegadas al proceso.

Acotado lo expuesto, se hace preciso destacar que no le asiste razón a la parte inconforme, puesto que, a todas luces, la excepción propuesta no cumple si quiera con el mínimo de requisitos para la procedencia de su estudio y resolución, como tampoco el vocero judicial de las ejecutadas respalda los hechos expuestos con el debido acercamiento probatorio, por lo que, sin ahondar más en el mecanismo formulado este será rechazado de plano por inocuo e ineficaz.

## **5.2.2 - COBRO DE INTERESES POR ENCIMA DEL MÁXIMO PERMITIDO:**

El procurador judicial bosqueja que el interés que se reclama en la demanda se encuentra por encima del máximo establecido por el legislador, pretendiendo un 3%, sin aportar documental alguna que acredite su afirmación.

Frente a lo manifestado por la pasiva, controvierte la contraparte alegando que dicha afirmación se cae de su peso considerando que está solicitando el máximo legal permitido conforme a lo que expida la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, de manera que, la defensa de las convocadas se sale de todo cause procesal y probatorio.

Referente al tema en concreto, resulta claro que la pasiva no cumplió con la regla de la carga de la prueba que estaba en su cabeza, conforme lo indica el artículo 167 del Código de Procedimiento Civil, cuyo tenor reza: *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”*, el que traducido al lenguaje del presente proceso le correspondía probar los hechos en que apoyó el medio exceptivo propuesto, pues debió demostrar de manera siquiera sumaria la existencia del acuerdo verbal que sostiene haber pactado con la parte demandante, lo

<sup>1</sup> Sentencia SC4574 – 2015 Expediente 11001-31-03-2007-00600-02, M.P. Dr. Fernando Giraldo Gutiérrez.

anterior en razón a que de este supuesto se derivaron los 27 pagos realizados mensualmente por concepto de intereses de plazo.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia indicó que: *“con arreglo al principio universal de que nadie puede hacerse su propia prueba, una decisión no puede fundarse exclusivamente en lo que una de las partes afirma a tono con sus aspiraciones. Sería desmedido que alguien pretendiese que lo que afirma en un proceso se tenga por verdad, así y todo sea muy acrisolada la solvencia moral que se tenga. Quien afirma un hecho en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo con alguno de los medios que enumera el artículo 175 del C. de P. C., con cualesquiera formas que sirvan para formar el convencimiento del Juez. Esa carga, que se expresa con el aforismo onus probandi incumbit actori, no existiría si al demandante le bastara afirmar el supuesto de hecho de las normas y con eso no más quedar convencido el Juez”*

Así las cosas y como quiera que los medios de defensa presentados no tienen la virtualidad de anular la obligación, se dispone a continuar con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, con las precisiones indicadas anteriormente.

### **5.2.3 – OMISIÓN DE REQUISITOS DEL TITULO VALOR:**

Frente al particular, denota este Juzgador que persiste la pasiva en yerros que dilatan el procedimiento al interior del asunto del epígrafe, puesto que incurre la parte inconforme en la carencia de las reglas establecidas en el Estatuto Adjetivo Civil, al proponer una alzada que no tiene asidero en este escenario procesal.

De cara a lo expuesto, para este Operador Judicial se torna de amplia claridad la improcedencia del mecanismo de defensa denominado **“OMISIÓN DE REQUISITOS DEL TITULO VALOR”**, determinación que encuentra asidero en el inciso 2 del artículo 430 del Estatuto Procesal Vigente, el cual establece que:

*“(…) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso”.*

Ahora bien, el numeral 3 del artículo 442 de la precitada codificación procesal indica que *“(…) El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas **deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.**”*, así las cosas, las ejecutados debieron alegar mediante recurso de reposición las inconformidades que les aquejaban respecto de los requisitos formales del título valor en el momento procesal oportuno, circunstancia que no ocurrió y, por lo que no será objeto de estudio.

Sobre el particular, y de frente al caso que nos ocupa, brilla por la ausencia de los requisitos mínimos en la formulación de los mecanismos de defensa elevados por el demandado, de manera que, y sin que sea menester un análisis más profundo de las excepciones sometidas a estudio, de entrada, están llamadas al fracaso.

## **6. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** (Transitoriamente **JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. – Acuerdo PCSJA-18-11127** del 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior,

## **7. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por la parte demandada, teniendo en cuenta lo indicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de la ciudadana **SANDRA LÓPEZ RENGIFO** y en contra de **DIOSELINA CASTRO** e **IVONNE CAROLINA OLEA CASTRO**, por las sumas a que refiere el auto mandamiento de pago de calendas 19 de agosto de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate del bien inmueble hipotecado, identificado bajo la Matricula Inmobiliaria No. 051-193547 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soacha, cuyos linderos se encuentran especificados en la Escritura Pública No. 2292 del 17 de octubre de 2019 de la Notaría Cincuenta y Seis (56) del Círculo de Bogotá D.C., siendo las señoras **DIOSELINA CASTRO** e **IVONNE CAROLINA OLEA CASTRO**, aquí demandadas, las actuales propietarias del bien inmueble dado en hipoteca, para que con su producto se pague el crédito y las costas, tal y como se dispuso en el auto de mandamiento ejecutivo de pago, proferido el día 19 de agosto de 2020.

**CUARTO: ORDENAR** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P. teniendo en cuenta los abonos realizados por la ejecutada.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d256fca3f191b7da2e1893d84b8207f15b590b0d064f65e84473f33755bb68ef**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 22 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00368-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el memorial allegado al correo institucional de esta sede Judicial el pasado 16 de marzo de 2022, mediante el cual la parte ejecutante solicita al Despacho lo siguiente: i) La terminación del proceso por pago total de la obligación, ii) Levantar las medidas cautelares vigentes iii) Desglosar el título valor base de la acción, y iv) No se condene a las partes en costas.

Por lo anterior, en vista que se cumple con el lleno de requisitos establecidos para ello, se procederá con lo solicitado, dando por terminada esta actuación por concepto de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada la actuación procesal adelantada por **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.**, en contra de **ELIANA ALEJANDRA PINEDA JIMÉNEZ**, teniendo en cuenta las consideraciones previstas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes y por Secretaría entréguese a la parte demandada.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente ejecución, a costas de la parte demandada, una vez allegue las expensas y arancel correspondientes.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas a ninguna de las partes.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **790322050db8ba586b78ca1145e35a0c6b956a291687ce81d419790ffbe4dcdb**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00412-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Al observar el expediente que recoge el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **BANCO FINANADINA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, y en contra de **BEATRIZ REY CARDOZO**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo las obligaciones contenidas en el título valor representado en el pagaré No. 00010000102364, por valor de **VEINTINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA MIL PESOS (29.890.000,00) M/CTE.**, allegado en medio digital, pagaderos en los términos y condiciones pactados por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 02 de septiembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se notificó el auto apremio por aviso judicial a la parte demandada el día 13 de octubre de 2020, como dan fe los tramites de notificación que reposan en el archivo digital de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 292 del C. G del P; quien no propuso medio enervante tendiente a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora en el tiempo otorgado por la Ley.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

De otro lado, se avizora que no se ha dado cabal cumplimiento al proveído de calendas 25 de marzo de 2021, mediante el cual se requirió, en las voces del canon 317 del Estatuto Adjetivo Civil, a la parte actora, a efectos de que aportara en origina el título valor materia de recaudo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en auto de mandamiento ejecutivo de pago de fecha 02 de septiembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**QUINTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**SEXTO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para que se sirva aportar al plenario **el original del título valor** objeto de recaudo.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO: SECRETARIA** controle el término señalado precedencia.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29727ebe45eadf8651bc2581f8e4d5f3c24dbd5ae712b8bffb5bb57fb02c9e**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00540-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que, dentro del término de traslado contemplado en el artículo 446 del Código General del Proceso, la parte demandada no objetó la liquidación del crédito allegada, la cual reposa en el archivo digital de la demanda, de conformidad con lo indicado en la precitada norma, por encontrarla conforme a Derecho el Juzgado aprobará la misma.

En consecuencia, este Despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICA CUESTIÓN: APROBAR** la liquidación del crédito aportada por la procuradora judicial de la parte demandante, en la suma total de **SEIS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS CON VEINTE CENTAVOS (\$6.360.792,20) M/CTE.**

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **454ee167e66fdcc555e672f602a41c2c13ec9e9c3a06d1078154675b8217baf3**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00540-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Habida consideración a la solicitud de ampliación de medidas de embargo deprecada por la vocera judicial de la parte actora se hace pertinente, previo a emitir nueva orden de embargo, atendiendo a la cuantía de la obligación perseguida, de conformidad con lo prevenido en el inciso 3 del artículo 599 del Estatuto Adjetivo Civil, limitar las cautelas que peticione el libelista hasta tanto no se obtengan las resultas de embargo decretado previamente.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la ampliación de medidas cautelares solicitada por la parte demandante, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído y avizorada la cuantía de las pretensiones contenidas en el libelo introductorio.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA,** adjúntese informe de títulos al asunto del epígrafe, con el fin de verificar la existencia de depósitos judiciales.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfb98e5fdab977ea17ccfe39e94c7f1295873e391078e6628883448d80a88c**

Documento generado en 29/04/2022 06:05:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 23 de marzo de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00618-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, arribada al correo institucional el pasado 17 de enero de 2022, presentada por el profesional del derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**; quien actúa, dentro del presente asunto, en calidad de procurador judicial de la parte ejecutante, la misma habrá de ACEPTARSE como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P.

De otro lado, auscultando el cuaderno de ejecución, se avizora que no se ha surtido el trámite en lo atinente al Oficio No. 1380 de fecha de elaboración 25 de noviembre de 2020, por lo que en la parte dispositiva de este proveído se harán los requerimientos procesales idóneos.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, este Juzgador,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por la Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**, portador de la T. P. 40.539 C. S. de la J., en los términos de la precitada norma.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al apoderado renunciante que su gestión se entiende terminada una vez transcurran cinco (5) días, siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este Despacho.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que sirva aportar con destino a las presentes diligencias probanza de los tramites adelantados respecto de las medidas cautelares comunicadas en Oficio No. 1380 de fecha de elaboración 25 de noviembre de 2020.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: POR SECRETARÍA**, contrólense el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63fc9d34a8047af2599f33914d048770bed0d002c2d2b84b68dff0b3da6adc3**

Documento generado en 29/04/2022 06:05:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 23 de marzo de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00620-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, arribada al correo institucional el pasado 17 de enero de 2022, presentada por el profesional del derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**; quien actúa, dentro del presente asunto, en calidad de procurador judicial de la parte ejecutante, la misma habrá de ACEPTARSE como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P.

De otro lado, auscultando el cuaderno de ejecución, se avizora que no se ha surtido el trámite en lo atinente al Oficio No. 1381 de fecha de elaboración 25 de noviembre de 2020, por lo que en la parte dispositiva de este proveído se harán los requerimientos procesales idóneos.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, este Juzgador,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por la Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**, portador de la T. P. 40.539 C. S. de la J., en los términos de la precitada norma.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al apoderado renunciante que su gestión se entiende terminada una vez transcurran cinco (5) días, siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este Despacho.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que sirva aportar con destino a las presentes diligencias probanza de los tramites adelantados respecto de las medidas cautelares comunicadas en Oficio No. 1381 de fecha de elaboración 25 de noviembre de 2020.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: POR SECRETARÍA**, contrólense el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a64327b4705de47c3d03d05e1cc51d8cbe280c24adae30c75196bcbb0ba781a**

Documento generado en 29/04/2022 06:05:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00650-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, observa el Despacho que, mediante memorial allegado por canal digital, la parte ejecutante, por conducto de su apoderado judicial, aportó en legal forma la notificación personal prevista en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dentro de la cual concurren todos los elementos para el efecto.

Luego, al observar el trámite del proceso ejecutivo singular de **mínima cuantía**, instaurado por **NELIS ORFELIA ROJAS MARTÍNEZ** y en contra de **RAFAEL ANTONIO NIEVES CASTELLANOS** y **LUIS FERNANDO LADINO BENAVIDES**, observa el Despacho lo siguiente.

1.- La parte demandante presentó como recaudo ejecutivo las obligaciones contenidas en los títulos valores representados en las LETRAS DE CAMBIO Nos. 001 y 002, por valor de **CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$5.750.000,00) M/CTE.**, cada una, aportadas en medio digital, pagaderas en los términos y condiciones pactados por las partes.

2.- Admitida la demanda por reunir los requisitos como, la indicación del lugar de vecindad del demandado, y librado mandamiento ejecutivo de pago de fecha 04 de noviembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se enteró del contenido del auto apremio a la parte demandada, por notificación personal, conforme con los postulados establecidos en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en armonía con las disposiciones previstas en el Código General del Proceso para el efecto (artículos 291 y 292), el pasado 05 de noviembre de 2021; quien, ampliamente fenecido el término para contestar la demanda, no presentó los mecanismos de defensa tendientes a desvirtuar el derecho reclamado por la parte actora.

3.- Así las cosas, el artículo 440 del Código General del Proceso, señala que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

4.- Al descender al caso que se estudia, conforme a la anterior previsión legal, se dispone que siga adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, librado según la demanda y al recaudo ejecutivo presentado, estando reunidos los presupuestos procesales tales como la competencia del Juez, capacidad de las partes, y las demás de Ley.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NOTIFICADA** a la parte demandada, **RAFAEL ANTONIO NIEVES CASTELLANOS** y **LUIS FERNANDO LADINO BENAVIDES**, de manera personal, de conformidad con

lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020; quien guardó silencio absoluto y no propuso los medios exceptivos en contra del derecho reclamado.

**SEGUNDO: EN CONSECUENCIA, SEGUIR** adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo de pago fecha 04 de noviembre de 2020, el cual reposa en el archivo digital de la demanda.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de acuerdo con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el tránsito de legislación dispuesto en el artículo 625 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes que estén embargados o posteriormente se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones aquí cobradas.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, según lo previsto en los artículos 365 y 366 del C.G.P., para lo cual se fija el valor de las agencias en derecho de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, en la suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000,00) M/CTE.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**SEXTO: CUMPLIDO** el inciso anterior y los requisitos establecidos en los acuerdos PCSJA17-10678 y PCSJA17-9984, por secretaria **REMITIR** el expediente a los jueces de ejecución de sentencias de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **140c482b1cd71d42e86a5db15bdb74120fc989ccba5dc185e728f7d555873f67**

Documento generado en 29/04/2022 06:05:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00650-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el memorial allegado por canal digital el pasado 11 de noviembre de 2021, presentado por el gestor judicial de la ejecutante, por ser procedente, el Despacho tendrá en cuenta el desistimiento de la medida cautelar ordenada en proveído de fecha 04 de noviembre de 2021 y 10 de junio de la misma anualidad, de conformidad con previsto en el artículo 593 del Código General del Proceso.

Así las cosas, y en vista que la parte actora desiste la citada cautela a fin de perseguir el embargo de los dineros que reposen en las cuentas bancarias del demandado, se procederá con la solicitud elevada.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la cautela ordenada en proveído de fecha 04 de noviembre de 2021 y 10 de junio de la misma anualidad, por los cuales se decretó el embargo sobre vehículo identificado con placas **EKQ-462**, conforme con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: COMO CONSECUENCIA** de lo anterior, dejar sin valor ni efecto la integridad de los autos de calendas 04 de noviembre de 2021 y 10 de junio de la misma anualidad, los cuales reposan en el cuaderno de ejecución del archivo digital de la demanda.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los derechos que le correspondan a la parte demandada, **RAFAEL ANTONIO NIEVES CASTELLANOS**, sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 321-11146, registrado en la oficina de registro de instrumentos públicos de Socorro - Santander.

**CUARTO: POR SECRETARIA**, líbrese la comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**

**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3aa40bcd08e78ece486e4cdde1fcab520994ca671e267a386ef79cc872b40ca0**

Documento generado en 29/04/2022 06:05:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 03 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00704-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Auscultando el plenario dentro de la presente causa especial de pertenencia, observa esta Judicatura, que brilla por su ausencia la contestación del **COMITÉ DE ATENCIÓN INTEGRAL A LA POBLACIÓN DESPLAZADA EN RIESGO DE DESPLAZAMIENTO, AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI**, y la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS – ZONA RESPECTIVA**, en respuesta a los oficios Nos. 1364, 1365, 1362 y 1369 todos de fecha de elaboración 11 de noviembre de 2020.

Así las cosas, previo a continuar con trámite procesal pertinente, en la parte dispositiva de este proveído se harán los requerimientos de rigor.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** al **COMITÉ DE ATENCIÓN INTEGRAL A LA POBLACIÓN DESPLAZADA EN RIESGO DE DESPLAZAMIENTO, AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI**, y a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS – ZONA RESPECTIVA**, para que se sirvan dar contestación a los oficios Nos. a los oficios Nos. 1364, 1365, 1362 y 1369 todos de fecha de elaboración 11 de noviembre de 2020. Por secretaría, adjúntese copia simple de los oficios en mención.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, elabórense los comunicados correspondientes, haciéndose las prevenciones de ley y remítanse los oficios, a través del canal digital indicado para el efecto, a la apoderada de la parte actora. Contabilícese el término señalado en precedencia.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal

**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2272dc0c585ac0b143b1edbdcced85bc9b90bb9c216a5faf7898da5e71070fd6**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00706-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a lo deprecado por el apoderado judicial de la parte demandante en memorial arribado al correo institucional de esta sede judicial el pasado 26 de enero de 2022, se observa que es procedente lo petitionado, en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, y en consideración a que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, la ejecutada **SHIRLEY MARÍA GAMBOA YASCUARAN**, en su lugar de residencia ni de trabajo pese a los intentos. Por tanto, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no conocer más direcciones donde pueda ser notificado el mencionado ejecutado, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PROCEDER** al emplazamiento de la parte demandada, la ejecutada **SHIRLEY MARÍA GAMBOA YASCUARAN**, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR, instaurado por **SYSTEMGROUP**, con el fin de notificarle el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago de fecha 04 de noviembre de 2020, proferido en el proceso radicado bajo la partida No. 110014003085-2020-00706-00.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito, incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, que, para el caso presente, el sujeto a emplazar es la ejecutada **SHIRLEY MARÍA GAMBOA YASCUARAN**, identificada con C.C. No. **1118825687**.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c007074eab2035da00e082fcac26ef715daffd5a6664396cdcdb7c70f7ea325**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 19 de septiembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00715-00

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 08 del veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Mediante memorial radicado el 30 de mayo y 11 de agosto de 2021, la apoderada judicial del extremo activo presentó solicitud en el sentido de dar aplicación a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y tener por notificada de tal forma a la contraparte del auto de apremio.

Ciertamente el objeto de la aludida norma es *“implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales”*. Empero, no puede obviarse que las normas procesales son de orden público y de obligatorio cumplimiento (artículo 13 C. G. del P.), y su aplicación debe materializar las garantías a la defensa y a la contradicción como manifestaciones del principio constitucional al debido proceso.

Esta lógica implica que ante el vigor de los artículos 291 y 292 del C. G. del P., devenga obligatoria su aplicación en armonía con la vigencia del Decreto 806 de 2020, pues tales normas facultan el uso del correo electrónico para efectuar la comunicación pertinente, no obstante, se debe allegar prueba del indicador de recibido o recepción de acuse de recibido, a efectos de que obre en el expediente (inciso 5 del numeral 3° del art. 291 de nuestro ordenamiento procesal.).

Dicho lo precedente se requerirá a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha 04 de noviembre de 2020 y proceda a notificar a la parte demandada en la forma allí establecida, allegando las constancias del caso.

En mérito de lo expuesto, el juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de notificación de la demanda en los términos del Decreto 806 de 2020, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que dé estricto cumplimiento a lo dispuesto por el despacho y notifique en debida forma al extremo pasivo.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b5eaa042b8964be6306e16ad08fab8a7fdbf018f476446c1a2e16759f0890ce**

Documento generado en 29/04/2022 06:18:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00736-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, arribada al correo institucional el pasado 24 de enero de 2022, presentada por el profesional del derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**; quien actúa, dentro del presente asunto, en calidad de procurador judicial de la parte ejecutante, la misma habrá de ACEPTARSE como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P.

De otro lado, auscultando el cuaderno de ejecución, se avizora que no se ha surtido el trámite en lo atinente al Oficio No. 2208 de fecha de elaboración 16 de diciembre de 2020, por lo que en la parte dispositiva de este proveído se harán los requerimientos procesales idóneos.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, este Juzgador,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por la Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**, portador de la T. P. 40.539 C. S. de la J., en los términos de la precitada norma.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al apoderado renunciante que su gestión se entiende terminada una vez transcurran cinco (5) días, siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este Despacho.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que sirva aportar con destino a las presentes diligencias probanza de los tramites adelantados respecto de las medidas cautelares comunicadas en Oficio No. 2208 de fecha de elaboración 16 de diciembre de 2020.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: POR SECRETARÍA**, contrólese el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **404b8329c3eb2cbc155b83c0143ee5cdebcba5e371a98040d23644fbcc9ce408**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 03 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00738-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, en aras de garantizarle los derechos a las personas indeterminadas la debida representación judicial, teniendo en cuenta que la Auxiliar de Justicia **ANA CAROLINA MUÑOZ MORENO** no se posicionó en el cargo, el Juzgado procederá con lo pertinente.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RELEVAR** a la auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **MOISES RODRÍGUEZ LEAL**, identificado con C.C. No. 11223682 y T.P No. 329.388 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de las personas indeterminadas, a quien se podrá notificar al correo electrónico moroleal@gmail.com. Se le recuerda al profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento al Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que poseione del cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aed75366cdf24e942aa19c484330bc554be680f2c23e8592cc159a2890331d99**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 04 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00744-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

Auscultando las actuaciones procesales adelantadas dentro del asunto del epígrafe, sea lo primero destacar que, no se tienen en cuenta las notificaciones aportadas, allegadas por la parte demandante, como quiera que se echan de menos los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio de la demanda, incurriéndose en un inminente incumplimiento a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Estatuto Adjetivo Civil.

Sea oportuno manifestar a la memorialista que, si bien es muy cierta la procedencia de la implementación de lo preceptuado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, no se pueden pasar por alto las disposiciones contenidas en el Estatuto Adjetivo Civil, normas de obligatorio cumplimiento que de manera armónica deben ser aplicadas con el uso de las nuevas tecnologías de la información en esta época digital.

De cara a los anteriores derroteros, sea menester ilustrar a la libelista con lo advertido en el numeral 3 del canon 291 de la norma adjetiva, cuyo tener enseña que:

*“3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada (...)”. (Texto subrayado por el Despacho).*

Por su parte, el artículo 292 *ibidem*, tiene como postulados los que a continuación se enuncian, así:

*“(...) Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior (...)”. Énfasis del Despacho.*

Aunado a lo anterior, no se aporta por la parte interesada evidencia alguna que acredite que, efecto, fue legalmente notificada la pasiva, la cual debe ser acreditada a través de una empresa de correo certificado avalada por el ente nacional competente, como bien lo establece la norma. En igual sentido, y a falta de haber sido remitida la comunicación de enteramiento del mandamiento ejecutivo de pago por una Oficina Postal debidamente autorizada, tampoco existe certificación expedida por la misma, ni el cotejo correspondiente.

Así las cosas, de entrada, se observa la falta de cumplimiento a los requisitos mínimos para el enteramiento del auto apremio a la parte demandada.

Por brevemente acotado, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** por notificada a la parte demandada, conforme a las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva efectuar la notificación del mandamiento ejecutivo de pago, de conformidad con lo advertido en la parte motiva de este pronunciamiento.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**TERCERO: POR SECRETARIA**, contrólense el término señalado en precedencia, el cual una vez fenecido, ingrésense las presentes diligencias al Despacho para proceder con lo que en materia procesal corresponda.

**CUARTO: ADVIÉRTASE** a la vocera judicial de la parte actora que deberá ajustar su conducta a las normas procesales en armonía con la implementación del uso de las nuevas tecnologías de las comunicaciones.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ebe806d72417805fee9e4b1bcd7ac191676e2b9d4f841a7757e361f4100**

Documento generado en 29/04/2022 06:06:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 19 de abril de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2020-00748-00

**Bogotá D.C., Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 08 del Veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, arribada al correo institucional el pasado 18 de enero de 2022, presentada por el profesional del derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**; quien actúa, dentro del presente asunto, en calidad de procurador judicial de la parte ejecutante, la misma habrá de ACEPTARSE como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4º del artículo 76 del C. G. del P.

De otro lado, auscultando el cuaderno de ejecución, se avizora que no se ha surtido el trámite en lo atinente al Oficio No. 2209 de fecha de elaboración 16 de diciembre de 2020, por lo que en la parte dispositiva de este proveído se harán los requerimientos procesales idóneos.

En igual sentido, se pudo constatar que el no ha dado cumplimiento al proveído de calendas 04 de noviembre de 2021.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, este Juzgador,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por la Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELÁEZ**, portador de la T. P. 40.539 C. S. de la J., en los términos de la precitada norma.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al apoderado renunciante que su gestión se entiende terminada una vez transcurran cinco (5) días, siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este Despacho.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que sirva aportar con destino a las presentes diligencias probanza de los tramites adelantados respecto de las medidas cautelares comunicadas en Oficio No. 2209 de fecha de elaboración 16 de diciembre de 2020, y para que de cabal cumplimiento a lo ordenado en proveído de calendas 04 de noviembre de 2021.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO: POR SECRETARÍA**, contrólense el término anterior, fenecido el cual, se procederá con el trámite que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**

**Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b0220f37da60968c7badeb4b3dd844382ce39a85ad39ef2ea6888d2b4007143**

Documento generado en 29/04/2022 06:08:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**