

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al despacho del señor juez para resolver sobre la partición realizada. Sírvase proveer. Bogotá 02 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO OCHENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente Juzgado 67 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá –**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019 del Consejo Superior de la Judicatura)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**

**RADICACIÓN:** 110014003069-2012-00400-00

**Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 04 del veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el acta de posesión elaborada por la secretaria del juzgado la cual milita a PDF 29 se tendrá como partidor dentro del presente asunto al Dr. JUSTO DARIO ORTIZ MURCIA.

Aunado y atendiendo el memorial allegado por el apoderado sustituto de los herederos AURORA GARZÓN RIVERA, MARÍA DEL CARMEN PINEDA RIVERA y ENRIQUE PINEDA RIVERA, en el que solicita se requiera al Dr. ORTIZ MURCIA a efectos de que proceda con la elaboración y presentación del trabajo de partición en los términos señalados en el art. 508 del C. G. del P., el Despacho procederá de conformidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUERIR** al partidor a fin de que presente el trabajo de partición. Para el efecto, se concede un término de 10 días. Por Secretaría remítase copia del presente proveído al auxiliar de la justicia -JUSTO DARIO ORTIZ MURCIA- a la dirección electrónica [justodarioortiz@gmail.com](mailto:justodarioortiz@gmail.com), para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffd0c61112c317f1cfe88edaf703a24a8482d85f8aad16a5d45bb753f52b4cf**

Documento generado en 25/02/2022 12:41:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 26 de enero de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01617-00

**Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 04 del veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

El apoderado de la parte demandante en escrito que antecede solicita la terminación del proceso por la entrega que le hiciera la arrendataria del bien inmueble objeto del mismo, configurándose la carencia de objeto en la acción y el levantamiento de las medidas cautelares aquí decretadas, este Despacho RESUELVE:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminada esta actuación adelantada por **JULIO CESAR VARGAS LÓPEZ** contra **COMPAÑÍA DE INGENIERÍA LATINOAMERICANA CIL LTDA.** y **LUZ MARINA BERMUDEZ LÓPEZ**, teniendo en cuenta las consideraciones realizadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas por no encontrarse previsto en el Art. 365 del C.G.P. Tenga en cuenta la parte demandante que en este caso no obra decisión de fondo que hubiere declarado vencido al demandado.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente proceso. Líbrense los oficios correspondientes.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los anexos de la demanda a favor de la parte actora y acostas de ella, previa constancia secretarial del caso.

**QUINTO:** En firme este auto y cumplido lo antes dispuesto, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ea114dc8db787e2af111aa5e5a0d775da6fcd6e462c7f6c63700d25d27780a**

Documento generado en 25/02/2022 12:41:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 03 de noviembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2017-01773-00

**Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 04 del veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

De una revisión del presente asunto, se tiene que la parte ejecutada, representada por curador ad-Litem, allegó escrito de contestación dentro del término dispuesto en el inciso 1° del artículo 442 CGP, en el cual propuso excepciones de mérito, motivo por el cual, en cumplimiento del canon 443 *eiusdem* se procederá a correr traslado de las excepciones planteadas al ejecutante para que se pronuncie sobre ellas.

Aunado a lo anterior, la auxiliar de la justicia solicita se requiera a la activa para que se efectúe el pago de los honorarios fijados por el Despacho en auto del 04 de noviembre de 2020 (PDF 03 cuaderno digital).

En mérito de lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada, por el término de diez (10) días de conformidad con lo expuesto *ut supra*.

**SEGUNDO: SECRETARIA** contabilice el término señalado en el numeral anterior y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora en la forma dispuesta en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78f0fd1bfaeda09a72b6c55ba01c813c4499f38832516b520d8832df2cc0ef8**

Documento generado en 25/02/2022 12:41:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00012-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Concurre al Despacho el profesional del derecho **FREDY ROLANDO CANTOR CUEVAS**, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, con facultades de sustitución, otorgando poder al abogado **LUIS FERNANDO FORERO GÓMEZ**, a fin de que se le reconozca personería para continuar ejerciendo la representación de la parte actora, con todas las facultades conforme al poder arribado al correo institucional el pasado 10 de noviembre de 2021, y el cual reposa en el archivo digital del expediente.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ÚNICA CUESTIÓN: RECONOCER** personería suficiente para actuar dentro del presente asunto, al abogado **LUIS FERNANDO FORERO GÓMEZ**, identificado con C.C. No. 80.410.205 y T.P No 75216 del C.S de la J, de conformidad con las facultades otorgadas.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **748ad563d9ea4a57cee740867ffefc2872423e84d11f3806e8416c4fca872205**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple)  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00118-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Habida consideración a la solicitud de corrección deprecada por el vocero judicial de la persona jurídica actora, y de una revisión acuciosa del expediente, se pudo constatar que el auto que decretó la medida de embargo no se acompasa con el contenido del escrito de demanda toda vez que el número de cédula del convocado corresponde a **1023881659**, por lo que de conformidad con los preceptos contemplados en el artículo 286 del Estatuto Adjetivo Civil se procederá con lo pertinente.

De otro lado, en lo que atañe con la solicitud de ampliación de medidas cautelares, de entrada, este Juzgador rechazará de plano lo peticionado, en consideración a que ya se encuentra materializado el embargo de un automotor y la parte interesada no ha adelantado los tramites de aprehensión.

Al tenor de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto de calendas 01 de marzo de 2019, visible a folio 2 del cuaderno de ejecución, mediante el cual se decretó el embargo y secuestro del vehículo de placas **SGL-729**, de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso, en el sentido de indicar que el número de cédula del ejecutado corresponde a **1023881659**.

**SEGUNDO: NOTIFIQUE** la presente decisión a la parte ejecutada, junto con el mandamiento de pago.

**TERCERO: NIÉGUESE DE PLANO** la solicitud de ampliación de cautelas, de conformidad con expresado *Ut – Supra*.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que de cabal cumplimiento al proveído de calendas 05 de marzo de 2020, el cual reposa a folio 13 del cuaderno de ejecución.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**QUINTO: POR SECRETARIA**, contrólese el término señalado en precedencia, el cual una vez fenecido, ingrédense las presentes diligencias al Despacho para proceder con lo que en materia procesal corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9da50487fd9f35349d4f49c851c972a48abc81344950730eea1a310848411769**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00394-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del causante **GONZÁLO CÓRDOBA (Q.E.P.D)**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que el Auxiliar de Justicia **MATEO CEBALLOS ALZATE** no se posicionó en el cargo, el Juzgado procederá con lo pertinente.

Expuesto lo anterior, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** al auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** a la Profesional del Derecho **MARÍA FERNANDA RAMÍREZ NAVARRO**, identificada con C.C. No. 1075281214 y T.P No. 329.391 del C. S de la J., como curadora *Ad - Litem* de la parte demandada, los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del causante **GONZÁLO CÓRDOBA (Q.E.P.D)**O, a quien se podrá notificar al correo electrónica fernandaramireznavarro@gmail.com. Se le recuerda a la profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que posea el cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7fda89ef34843a6e3e7b42a3728f0e3b55b539c628414bd1717be68691215d7**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvasse proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00438-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Del escrutinio al asunto de la referencia, y del examen de la inconformidad elevada por el procurador judicial de la parte actora, de entrada, observa este Operador Judicial que, una vez valorado el “*fumus bonis iuris*”, carece de técnica jurídica el profesional del derecho considerando que olvida, entre otras cosas, que el director del proceso es el Juez de conocimiento quien, a la luz del derecho probatorio, deberá requerir a quien considere idóneo a efectos de lograr la convicción suficiente para resolver la controversia debatida.

Luego, en nada le asiste razón al quejoso, como quiera que las pruebas solicitadas en el proveído objeto de reproche son de vital relevancia para el proceso.

No obstante, y toda vez que las entidades bancarias dieron respuesta al requerimiento deprecado por este Juzgador, se hace procedente reprogramar la audiencia prevista en canon 392 del Estatuto Adjetivo Civil.

En mérito de lo expuesto, esta Judicatura,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, proferido por este Despacho el día 23 de septiembre, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DÉJESE INCÓLUME** el proveído de fecha 04 de noviembre de 2021, el cual reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe.

**TERCERO: CONVOCAR NUEVAMENTE** a las partes a la AUDIENCIA prevista en el artículo 392 del Código General del Proceso, la cual se llevará a cabo de manera VIRTUAL, por las razones expuestas *Ut – Supra*.

**CUARTO: REPROGRAMAR** para el día **VEINTINUEVE (29) DE MARZO DE 2022 a las 10:00 A.M.**, a efectos de evacuar la audiencia citada en el numeral anterior.

**QUINTO: REQUIÉRASE** a las partes, sus apoderados, testigos y peritos de ser el caso, para que remitan los respectivos correos electrónicos de quienes participarán en la audiencia virtual programada, dentro del término de ejecutoria del presente proveído, **o en su defecto dispongan lo que a bien les convenga.**

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes, sus apoderados, testigos y peritos de ser el caso, que, a fin de llevar a cabo la audiencia virtual de manera óptima, los intervinientes deberán contar para ese día con los medios tecnológicos necesarios con la respectiva verificación de funcionalidad, buena conexión a internet, equipo de cómputo de mesa o portátil, la aplicación MICROSOFT TEAMS y con disponibilidad de **conexión a la 10:00 am.**

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia virtual, no justificada, les acarreará las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso, esto es:

*"La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se funden las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión en que se funde la demanda.*

*Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.*

*Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales.*

*Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente.*

*A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)".*

**OCTAVO: ADVERTIR** a la parte citada para rendir INTERROGATORIO DE PARTE que, de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, de ser el caso.

**NOVENO:** En caso de tener alguna dificultad para el ingreso de la audiencia deberá comunicarlo al correo electrónico arriba mencionado, no obstante, deberá contar con medios tecnológicos alternativos para su asistencia, lo anterior con el fin de no entorpecer el curso de la misma.

**DÉCIMO: ORDENAR** a las partes y a sus apoderados, testigos y peritos de ser el caso, remitir dentro de la ejecutoria del presente proveído, al siguiente correo electrónico [cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), los documentos de identificación tales como; cedula de ciudadanía y Tarjeta profesional de los intervinientes a la audiencia, así como el escrito de sustitución de poder, si es procedente, los cuales deberán ser exhibidos por las partes, apoderados, testigos, peritos e intervinientes en el acto procesal, con plena visualización de quien los exhibe, tal cual quedo anotado en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 85**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abaa07db3257daeeafe35881ecc3c26d8a40715490c39447722310ea764420e6**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente asunto, para lo que en derecho corresponda. Sírvese proveer. Bogotá D.C., 21 de enero de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00649-00

**Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en estado No. 04 del veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Mediante escrito allegado por el apoderado de la parte actora el pasado 24 de noviembre, solicita la terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación, al paso la entrega de depósitos judiciales conforme al recuadro indicado en el citado memorial.

Una vez revisado el plenario se avista que a PDF 33 del cuaderno 1 digital, se realizó informe de títulos sin que a la fecha existan consignados a órdenes del juzgado y para el presente asunto (*Cfr*) aunado, en la solicitud de títulos se están teniendo en cuenta una serie de conceptos (intereses moratorios y arreglos locativos) que NO fueron objeto de pronunciamiento por parte de este despacho en el auto que libró orden de pago militante a folio (30) del cuaderno físico.

Así las cosas, y previo pronunciamiento por parte del Despacho sobre la solicitud de terminación, se requerirá a la actora para que se sirva aclarar su petición teniendo en cuenta el informe de títulos rendido por la secretaría del juzgado y los valores librados en el auto de apremio.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante por el termino de cinco días contados a partir de la ejecutoria de este auto, para que se sirva aclarar su petición de terminación conforme lo señalado en la parte motiva, so pena de seguir con el tramite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e873b7bb1ed63ce22de89035f717c4a840ddbcbfad764214f76801fd7a7537**

Documento generado en 25/02/2022 12:41:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00692-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada, **ALBERTO JOSÉ AMASTHA LARA**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que el Auxiliar de la Justicia **JOSÉ ERNESTO MARÍN GÓMEZ** no se posicionó en el cargo, el Juzgado procederá con lo pertinente.

De otro lado, en atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, allegada por parte de la Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ**, quien actúa dentro del presente asunto en calidad de procuradora judicial de la sociedad demandante, la misma habrá de **ACEPTARSE** como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4º del artículo 76 del C. G. del P.

No obstante lo anterior, se allega al plenario mandato especial por parte del Representante Legal de la demandante, mediante el cual faculta señor **CARLOS MAURICIO ROLDAN MUÑOZ**, identificado con **C.C. 71.595.208**, para que ejerza la representación de la ejecutante, por lo que de acuerdo a lo contemplado en los artículos 75 y 77 del C.G.P., el Despacho procederá a reconocer personería suficiente a la nueva gestora judicial de la parte actora.

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** a al auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **MARÍA ALEJANDRA SERNA GUZMÁN**, identificada con C.C. No. 1010226736 y T.P No. 329.517 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de la parte demandada, **ALBERTO JOSÉ AMASTHA LARA**, a quien se podrá notificar al correo electrónica [mariaal.serna@urosario.edu.co](mailto:mariaal.serna@urosario.edu.co). Se le recuerda al profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que posea el cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por el Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ**, identificado con T. P. 40.539 del C. S. de la J., en los términos de la precitada norma.

**QUINTO: RECONOCER**, de conformidad con lo estipulado en la cesión de derechos, a **CARLOS MAURICIO ROLDÁN MUÑOZ**, identificado con C.C. No. 71.595.208, quien funge en calidad de

Representante Legal de **FIDEICOMISO ACTIVOS REMANENTES – ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.**  
**ESTRAVAL EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN.**

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e963ee2a3b8502af433ad54fd705f51beb48c4e8257ed220c566897098f0930**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00812-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, arribada al correo institucional el pasado 12 de noviembre de 2021, presentada por la profesional del derecho **MÓNICA BARRERA ROMERO**; quien actúa, dentro del presente asunto, en calidad de procuradora judicial de la parte ejecutante, la misma habrá de ACEPTARSE como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4º del artículo 76 del C. G. del P.

En consecuencia de lo brevemente expuesto, este Juzgador,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por la Profesional del Derecho **MÓNICA BARRERA ROMERO**, portadora de la T. P. 54.310 C. S. de la J., en los términos de la precitada norma.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la apoderada renunciante que su gestión se entiende terminada una vez transcurran cinco (5) días, siguientes a la presentación del memorial de renuncia allegado a este Despacho.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc2f0f4a8bfb56ccfc484fb793ba520be65f84f3d554f1dce95ad6896156e4d2**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-00876-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Con el objeto de continuar con el trámite procesal respectivo, y en aras de garantizarle a la parte ejecutada, **ÁNGELA LUCÍA QUIMBAYA GARCÍA**, la debida representación judicial, teniendo en cuenta que la Auxiliar de la Justicia **ANA CAROLINA MUÑOZ MORENO** no se posicionó en el cargo, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** a la auxiliar de la justicia en mención, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** al Profesional del Derecho **MARÍA ALEJANDRA SERNA GUZMÁN**, identificada con C.C. No. 1010226736 y T.P No. 329.517 del C. S de la J., como curador *Ad - Litem* de la parte demandada, **ÁNGELA LUCÍA QUIMBAYA GARCÍA**, a quien se podrá notificar al correo electrónica [mariaal.serna@urosario.edu.co](mailto:mariaal.serna@urosario.edu.co). Se le recuerda al profesional del derecho que la presente designación es de forzosa aceptación, según lo dispuesto en el artículo 154, en armonía con lo dispuesto en el artículo 48 del C. G. del P., y el comunicado **SIGDEA E - 2018-060101**, emitido por la Procuraduría General de la Nación, a quien se le asignan como gastos de curaduría la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000,00) M/CTE.**

**TERCERO: COMUNICAR** de su nombramiento a la Profesional del Derecho, para que concurra dentro de los tres (3) días siguientes al envío de la comunicación, para que posea el cargo al cual fue designada. **Envíesele Telegrama.**

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b28be0dd458ecc42f9c6f112fd126075021807b581a3a35c4176b4bb2b667c87**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01028-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a la solicitud de reforma a la demanda promovida por el gestor judicial de la parte actora, y teniendo en cuenta los preceptos contenidos en el canon 93 del Estatuto Adjetivo Civil, donde se contempla la posibilidad que “El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial (...)”, el Juzgado procederá con lo peticionado.

Expuesto lo anterior, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA REFORMA A LA DEMANDA** solicitada por el apoderado judicial del **FONDO DE EMPLEADOS DE LA ENERGÍA – CAJITA**, de conformidad a lo previsto en el artículo 93 del Código General del Proceso, exclusivamente en lo concerniente al numeral “4” según la petición deprecada por la parte interesada.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de **MÍNIMA CUANTÍA** en favor de **FONDO DE EMPLEADOS DE LA ENERGÍA – CAJITA** y en contra de **JAIRO ARTURO SOSA CASTELLANOS**, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación personal de este auto, pague a la parte demandante las siguientes sumas de dinero, teniendo en cuentas las letras de cambio aportadas de manera digital.

1. Por la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHENTA Y UN MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$1.481.536,00) M/CTE.**, correspondientes a las cuotas en mora vencidas y dejadas de pagar debidamente discriminadas en el numeral 1 del acápite de pretensiones del escrito introductorio.
2. Por la suma de **SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO NOVENTA PESOS (\$779.190,00) M/CTE.**, correspondientes a los intereses de plazo causados.
3. Por la suma de los intereses moratorios, sobre las cuotas vencidas y no pagadas, liquidadas a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente al que se hizo exigible cada cuota y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
4. **Por la suma de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISEIS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$4.426.972,00) M/CTE., por concepto de capital acelerado.**
5. Por la suma de los intereses moratorios, sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: NOTIFIQUE** la presente decisión a la parte ejecutada, junto con el mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eeee67304a9a503ae168a5388588783bb434ef086cd26f80802eaf93800d4388**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01100-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que la **COOPERATIVA PROGRESO SOLIDARIO - EN LIQUIDACIÓN FORZOSA ADMINISTRATIVA - EN INTERVENCIÓN - COOPROSOL**, en calidad de cesionaria dentro del presente acto, a través de su Agente Interventor, aporta documento en el que se materializa la cesión de derechos litigiosos suscrita por éste y el Representante Legal entidad financiera **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A. ESTRAVAL EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN**, manifestando la ejecutante su voluntad de ceder los derechos de crédito, así como de todas las garantías ejecutivas de las cuales es titular en el presente proceso, de acuerdo a lo preceptuado en el inciso 3° del artículo 68 del Código General del Proceso, observa esta Judicatura que la solicitud se acompaña con las reglas procesales para el efecto.

De otro lado, en atención a la renuncia al poder que reposa en el archivo digital del asunto del epígrafe, allegada por parte de la Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ**, quien actúa dentro del presente asunto en calidad de procuradora judicial de la sociedad demandante, la misma habrá de **ACEPTARSE** como quiera que honra las exigencias contempladas en el inciso 4° del artículo 76 del C. G. del P.

No obstante lo anterior, se allega al plenario mandato especial por parte del Representante Legal de la demandante, mediante el cual faculta señor **CARLOS MAURICIO ROLDAN MUÑOZ**, identificado con **C.C. 71.595.208**, para que ejerza la representación de la ejecutante, por lo que de acuerdo a lo contemplado en los artículos 75 y 77 del C.G.P., el Despacho procederá a reconocer personería suficiente a la nueva gestora judicial de la parte actora.

Expuesto lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la cesión de derechos de crédito, así como de todas las garantías ejecutivas que hace la **COOPERATIVA PROGRESO SOLIDARIO - EN LIQUIDACIÓN FORZOSA ADMINISTRATIVA - EN INTERVENCIÓN - COOPROSOL** a favor de **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A. ESTRAVAL EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN**.

**SEGUNDO: TENER** como nueva demandante a la sociedad **FIDEICOMISO ACTIVOS REMANENTES – ESTRATEGIAS EN VALORES S.A. ESTRAVAL EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN**, identificado con NIT No. 800.171.372-1, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído y de conformidad a lo consolidado por las partes en la cesión de derechos allegada al plenario.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a la parte extremo pasiva por estado, teniendo en cuenta el trámite adelantado dentro del presente asunto.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido presentada por el Profesional del Derecho **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ, identificado con T. P. 40.539 del C. S. de la J.,** en los términos de la precitada norma.

**QUINTO: RECONOCER,** de conformidad con lo estipulado en la cesión de derechos, a **CARLOS MAURICIO ROLDÁN MUÑOZ,** identificado con C.C. No. 71.595.208, quien funge en calidad de Representante Legal de **FIDEICOMISO ACTIVOS REMANENTES – ESTRATEGIAS EN VALORES S.A. ESTRAVAL EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN.**

**SEXTO: REQUERIR** al nuevo demandante para que se pronuncie del auto adiado 08/07/2021.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79acdd3d1b0ccd63800bc3c35efb0956af8bafa88f2e136884fa715b391f6b30**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 23 de febrero de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01150-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Auscultando las actuaciones procesales surtidas al interior del asunto del epígrafe, y teniendo en cuenta que mediante proveído de calendas 30 de septiembre de 2021, el cual reposa en el archivo digital de la demanda, se otorgó el término de 30 días a la parte demandante para dar cumplimiento a los requerimientos de esta Oficina Judicial, circunstancia que no ocurrió, atendiendo a que la parte legitimidad en la causa por activa no adelantó las diligencias para el enteramiento del auto apremio.

De cara a los anteriores derroteros, se torna relevante traer a debate lo recientemente manifestado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en lo atinente al desistimiento tácito, que sobre el particular destacó:

*“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso **busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad**, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c)» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*

*Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. **De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término (...)**<sup>1</sup>.*

Luego, examinada juiciosamente la disposición del máximo órgano rector en materia civil, y en atención a la omisión de los requerimientos solicitados por este Juzgador, y toda vez que no se honran los principios de “eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica”,

<sup>1</sup> Sentencia STC11191 de 2020, 09 de diciembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Octavio Augusto Tejero Duque.

de conformidad con lo previsto en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 de la codificación procesal vigente, se dará aplicación al desistimiento tácito dentro del presente asunto.

Expuesto lo antelado, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, por DESISTIMIENTO TÁCITO, según lo contemplado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del C. G del P, al no darse cumplimiento al proveído de fecha 30 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, si las hubiere. Elabórese los oficios por Secretaría, a costa del demandado.

**TERCERO: ORDENAR** en favor de la parte demandante el desglose de los documentos que sirvieron de base para la demanda, con las constancias respectivas, previo aporte del arancel y expensas correspondientes por la parte interesada.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas.

**QUINTO: PREVENIR** a la parte promotora de la presente acción sobre la reciente jurisprudencia en materia civil, proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia.

**SEXTO: ARCHIVAR** el expediente en forma definitiva, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **457c8819f41248120754e6f3e32b5d3dbbd452efd194167a91910ec51dcca005**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 09 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01162-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a lo deprecado por el apoderado judicial de la parte demandante en memorial arribado al correo institucional de esta sede judicial el pasado 27 de octubre de 2021, se observa que es procedente lo petitionado, en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, y en consideración a que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, la ejecutada **PETRONA MERIÑO OSORIO**, en su lugar de residencia, ni de trabajo, pese a los intentos. Por tanto, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no conocer más direcciones donde pueda ser notificado el mencionado ejecutado, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PROCEDER** al emplazamiento de la parte demandada, la ejecutada **PETRONA MERIÑO OSORIO**, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR, instaurado por la **COOPERATIVA DE SERVICIOS Y ASISTENCIA JURÍDICA INTEGRAL “COOPJURIDICA”**, con el fin de notificarle el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago de fecha 20 de agosto de 2019 (fl. 16 C – 1), proferido en el proceso radicado bajo la partida No. 110014003085-2019-01162-00.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito, incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, que, para el caso presente, el sujeto a emplazar es la ejecutada **PETRONA MERIÑO OSORIO**, identificada con C.C. No. 26.925.148.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7408267c087cbbb701ce12051aa0ac410ecf2a013aa0e21da4fc54fee2d2dd6b**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple  
Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)  
Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01412-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a la solicitud de emplazamiento allegada al correo institucional de esta Oficina Judicial por el procurador judicial de la parte ejecutante, observa esta Judicatura que no se intentó el trámite de notificación a la dirección física aportada en el libelo introductorio, como tampoco al canal digital señalado para el efecto, de manera que no es procedente dar aplicación al emplazamiento de la pasiva, por no concurrir los elementos mínimos para dicho pedimento.

Así las cosas, esta Judicatura,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** el emplazamiento solicitado por improcedente, de conformidad a lo manifestado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la parte demandante para que realice el trámite de notificación ordenado en el auto apremio de la demanda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e65b1e95e1e6d4cf2a1e49a4d64460fb5005ffc51f5d8c0db0e803f8fd40e29**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvase proveer, Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01454-00

## **INCIDENTE DE SECUESTRO**

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Corresponde a este Despacho pronunciarse sobre el incidente de secuestro propuesto por el tercero interesado, el ciudadano **WILLIAM NARANJO DURÁN**, actuando por conducto de gestor judicial, quien arguye ser el poseedor del vehículo automotor objeto de cautela.

### **1. ANTECEDENTES**

La parte enervante del recaudo entabló demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, actuando en nombre propio, en contra de **EVELIA PARRA**, para que se librara mandamiento de pago por los montos señalados en el libelo demandatorio, con base en el título valor representado en la letra de cambio visible a folio 1 del cuaderno principal, por valor de **DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000,00) M/CTE.**

Como consecuencia de lo anterior, a petición del extremo convocante, el Despacho mediante proveído de calendas 30 de junio de 2020 (fl. 2 C – 8) ordenó el embargo y secuestro del rodante distinguido con placa **MNG - 712**. Luego, embargado en legal forma el vehículo, se procedió con la práctica de aprehensión y secuestro respectiva, no obstante, el apoderado judicial del poseedor del bien enervó incidente de secuestro para que se levantara la medida cautelar, argumentando que, de una parte, la aprehensión del vehículo tenía asidero en la ilegalidad, y de otro lado, su mandante tiene actos de señor y dueño sobre el bien desde el año 2017, y para el efecto aportó un contrato de promesa de compraventa.

Así las cosas, solicita que esta Judicatura levante las medidas de embargo que recaen sobre el vehículo.

### **2. HECHOS**

En sustento de las anteriores pretensiones, la parte demandante adujo varios hechos, los cuales admiten el siguiente compendio:

Narra el incidentante que, “(...) el vehículo con placas MNG 712 a nombre de la Sra. Evelia Parra, fue objeto de una compraventa sin traspaso desde el 3 de diciembre de 2017, teniendo como comprador a el Sr. William Naranjo Durán conforme a la documental que se anexa al presente memorial (Contrato No. VA-10300246)”, de manera que solicita la práctica de testimonios de personas que pueden dar fe que es poseedor del automotor desde el año en que se celebró el negocio jurídico.

Al margen de la aprehensión del rodante, advierte que la inmovilización del automotor se torna ilegal considerando que el actor, por medio de engaños, consiguió que el bien objeto de cautela fuera aprehendido, lo cual conlleva a un acto ilícito y en contravía de las garantías de su poderdante.

Pone de presente la parte actora, que cuenta con los medios probatorios suficientes para que el Despacho levanten las medidas de embargo que recaen sobre el vehículo.

#### **4. CONSIDERACIONES**

De cara a la alzada formulada por el tercero interesado, sea lo primero recordar que lo pretendido por el vocero judicial del incidentante no tiene asidero legal, como quiera que no existe justo título respecto de la transmisión, compraventa y querer del demandado en la titularidad del vehículo que fue objeto de cautela.

Bajo ese mismo sendero es menester destacar que, en efecto, lo anterior deviene precisamente por lo argumentado por la parte incidentante; quien manifiesta y afirma que adquirió el rodante a través de la convocada a juicio por pasiva, persona que figura como titular del derecho real de dominio sobre el vehículo con placas **MNG - 712**, y éste no se encontraba registrado a nombre del señor **WILLIAM NARANJO DURÁN** al momento del embargo, razón por la cual la oficina de tránsito acató la orden de embargo del bien al estar en cabeza de la aquí demandada **JHON EVELIA PARRA**, de manera que se torna improcedente la solicitud deprecada.

De otro lado, en lo que atañe respecto de la presunta ilegalidad sobre la aprehensión del automotor, de entrada, se avizora que no le asiste razón a la defensa técnica del tercero interesado, atendiendo a que en Oficio No. S-2021-039 SETRA – UNCOS 39, la Policía Nacional – Dirección de Tránsito Seccional de Cundinamarca comunicó a esta Oficina Judicial sobre la inmovilización del vehículo y del lugar donde se encuentra secuestrado, como también se observa al interior del expediente que la Auxiliar de la Justicia **JACQUELINE VILLAZÓN MORENO**, identificada con C. C. 51.950.098 y T.P. 181818 del Consejo Superior de la Judicatura, fue designada en calidad de secuestre el vehículo, lo que traduce en que, a todas luces, el bien objeto de cautela fue debidamente embargo y legalmente aprehendido, garantizando los derechos de los litigantes.

Ahora bien, resulta importante traer a discreción el contenido del artículo 596 del Estatuto Adjetivo CIVIL, el cual indica que:

**“Si al practicarse el secuestro los bienes se hallan en poder de quien alegue y demuestre título de tenedor con especificación de sus estipulaciones principales, anterior a la diligencia y procedente de la parte contra la cual se decretó la medida, esta se llevará a efecto sin perjudicar los derechos de aquel, a quien se prevendrá que en lo sucesivo se entienda con el secuestre, que ejercerá los derechos de dicha parte con fundamento en el acta respectiva que le servirá de título, mientras no se constituya uno nuevo”.** **Énfasis del Despacho.**

Luego, es de anotar que, de entrada, avizora esta Judicatura que el incidente propuesto por el tercero interesado está llamado al fracaso, como quiera que, una vez auscultadas las pruebas aportadas y dado el valor probatorio correspondiente, se pudo constatar que el señor **WILLIAM NARANJO DURÁN** carece de justo título respecto de la transmisión sobre el vehículo que fue objeto de cautela, como tampoco es valedero excusarse en la negligencia por no haber adelantado los trámites de traspaso.

Luego, es de recordar que, al momento de acatarse la orden de embargo por parte de la Oficina de Movilidad donde se encuentra inscrito el automotor, esta se impone en consideración a que la demandada registra como única titular del derecho real de dominio sobre el bien, circunstancia suficiente para que, a la luz de la norma adjetiva y las normas que informan la sana crítica, sea procedente el embargo decretado por este Operador Judicial.

Aunado a lo expuesto, si lo que pretende el apoderado judicial del promotor del incidente de secuestro es que se le declare como titular del derecho real de dominio sobre automotor, sea oportuno manifestar que esta no es la vía procesal para el efecto, por lo que deberá hacer un ejercicio juicioso de la profesión e impetrar la acción declarativa procesal que a bien le convenga a los intereses de su mandante.

Así las cosas, y sin que sea menester un análisis más profundo de la causa sometida a incidente, en aras de promover los principios de celeridad y eficacia de la Administración de Justicia, y a efectos de evitar dilaciones injustificadas, adviértase que **NO** le asiste razón al quejoso al pretender el levantamiento de la medida de embargo sobre el vehículo automotor decretado en auto del 30 de junio fe 2020, visible a folio 8 del cuaderno de ejecución.

Sin perjuicio de lo anterior, de la revisión del plenario se observa que el extremo demandante no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral "**TERCERO**" de la orden apremio, teniendo en cuenta que no ha adelantado los tramites de notificación a la parte ejecutada, de manera que en la parte dispositiva de este pronunciamiento se harán los requerimientos de rigor.

## **6.DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **OCHENTA Y CINCO (85) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** (Transitoriamente **JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. – Acuerdo PCSJA-18-11127** del 12 de octubre de 2018 del Consejo Superior

## **6.RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el incidente de secuestro formulado por el quejoso **WILLIAM NARANJO DURÁN**, por las razones anotadas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de iniciar el incidente de secuestro enervado, en consideración a que en nada le asiste razón al proponente, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: DENEGAR** en consecuencia la solicitud de levantamiento de embargo sobre el vehículo automotor de placa **MNG - 712**.

**CUARTO: ARCHÍVESE DE MANERA DEFINITIVA** el incidente propuesto, dejando las constancias de rigor.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte actora para que se sirva proceder con la notificación del mandamiento ejecutivo de pago.

A lo anterior deberá darse cumplimiento en el **término de treinta (30) días**, so pena de dar aplicación a lo consagrado en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso.

**SEXTO: POR SECRETARÍA**, contrólase el término señalado en precedente, fenecido el cual se ingresará el expediente al Despacho para proceder con lo que en materia procesal corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Jorge Andres Velasco Hernandez

**Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 85  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f39100a47c6193a6718e43601e2607e1dc08ebe5c476ff9518adcd7504212ba**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez la presente demanda, para lo que en derecho corresponde. Sírvese proveer, Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 85 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**(Transitoriamente 67 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**  
**Acuerdo PCSJA-18-11127 de 12 de octubre de 2019)**  
**Carrera 10 N° 14 – 36 Edificio Jaramillo Montoya**  
[cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl85bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**RADICACIÓN:** 110014003085-2019-01472-00

**Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**Auto notificado en Estado No. 04 del Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En consideración a lo deprecado por el apoderado judicial de la parte demandante en memorial arribado al correo institucional de esta sede judicial el pasado 11 de octubre de 2021, se observa que es procedente lo peticionado, en aras de honrar los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, y en consideración a que no ha sido posible la entrega del citatorio a la parte demandada, el ejecutado **GIAGREKUDO ÑEÑETOFE RICHARD**, en su lugar de residencia, ni de trabajo, pese a los intentos. Por tanto, teniendo en cuenta que el actor manifiesta no conocer más direcciones donde pueda ser notificado el mencionado ejecutado, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, por lo que el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: PROCEDER** al emplazamiento de la parte demandada, el ejecutado **GIAGREKUDO ÑEÑETOFE RICHARD**, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR, instaurado por **MISSION S.A.S**, con el fin de notificarle el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago de fecha 08 de octubre de 2019 (fl. 26 C – 1), proferido en el proceso radicado bajo la partida No. 110014003085-2019-01472-00.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** efectúese la publicación del emplazamiento directamente en el Registro de Personas Emplazadas, sin necesidad de recurrir a un medio escrito, incluyendo los nombres de los sujetos emplazados, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, que, para el caso presente, el sujeto a emplazar es el ejecutado **GIAGREKUDO ÑEÑETOFE RICHARD**, identificada con C.C. No. 15.879.417.

**TERCERO: SECRETARÍA** contabilice el término de quince (15) días posteriores a la publicación, preceptuados en el artículo 108 del C. G. del P., y vencido éste ingrese las diligencias al Despacho, para lo que en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**Firmado Por:**

**Jorge Andres Velasco Hernandez**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 85**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f01ef960e10428b4abc2dc4337877868262b1d32ec81ab0c81e82210a8461d63**

Documento generado en 25/02/2022 12:22:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**