

BANCO DE BOGOTA VS CHRISTIAN GIOVANNY VIAFARA CASTAÑEDA - 2017-540 - ACTUALIZACIÓN DE LIQUIDACION DE CREDITO

gerenciajuridica@grupoempresarialdinamica.com
<gerenciajuridica@grupoempresarialdinamica.com>

Miércoles 08/03/2023 8:01

Para: Juzgado 02 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Valle Del Cauca - Palmira
<j02pccmpalmira@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor(a)

**Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple
Palmira – Valle del Cauca**

Cordial saludo,

Por medio del presente me permito aportar memorial, con el fin de darle trámite en el presente proceso:

| | |
|-----------------------------|--|
| NOMBRE DEL DESPACHO | Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple |
| CIUDAD | PALMIRA – VALLE DEL CAUCA |
| ASUNTO DEL DOCUMENTO | ACTUALIZACIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO |
| DEMANDANTE | BANCO DE BOGOTA S.A |
| DEMANDADO | CHRISTIAN GIOVANNY VIAFARA CASTAÑEDA |
| N° ARCHIVOS (Folio) | 1: FL |
| ANEXOS EN PDF | 1 |

Cordialmente,



JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ

Presidencia
Grupo Empresarial Dinámica S.A.S
Unidad Administrativa El Lago
Pereira - Calle 25 # 7-48 Piso 9
Teléfono: (6) 340 17 82 Ext: 206
Calle 19 # 8-34 Pisos 5, 13 y 14 Corp Financiera de Occidente
Bogotá (1) 7560139 **Medellín** (4) 6050124 **Cali** (2) 4870077
Ibagué (8) 2771585 **Armenia** (6) 7358382 **Manizales** (6) 8956956
Cúcuta (7) 5956040 **Bucaramanga** (7) 6976762 **Tunja** (8)
7473801 **Barranquilla** (5) 3861756 **Cartagena** (5) 6937723
Email gerenciajuridica@grupoempresarialdinamica.com

Doctor

**JUZGADO CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE
PALMIRA - VALLE**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA
DEMANDADO: CHRISTIAN GIOVANNY VIAFARA CASTAÑEDA
RADICADO: 2017-540
ASUNTO: ACTUALIZACIÓN LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

JUAN CARLOS ZAPATA GONZÁLEZ, mayor de edad, vecino de Pereira - Risaralda, identificado como aparece al pie de mi firma, Abogado titulado e inscrito y en ejercicio de la profesión, obrando en mi condición de apoderado judicial de la entidad **BANCO DE BOGOTA**, Sociedad Comercial Anónima de carácter privado, entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, de conformidad con el poder que me fuera conferido para tal fin, por medio del presente escrito, me permito aportar la liquidación del crédito según lo dispuesto en el mandamiento de pago y la sentencia proferida dentro del proceso ejecutivo, acorde a lo preceptuado en el artículo 446 del Código General del Proceso, así:

ULTIMA LIQUIDACION APROBADA.....\$ 29.213.980,01

CONFORME AL PAGARE N° 16278568

| RESOLUCION | VIGENCIA | | INTERES ANUAL | INTERES MORA | | CAPITAL | DIAS | LIQUIDACION |
|------------|-----------|-----------|--------------------|--------------|---------|--------------|------|---------------|
| | DESDE | HASTA | BANCARIO CORRIENTE | ANUAL | MENSUAL | | | |
| 947 | 28-nov-20 | 30-nov-20 | 17,84 | 26,76 | 1,9957 | \$15.338.755 | 3 | \$ 30.192,18 |
| 1034 | 01-dic-20 | 31-dic-20 | 17,46 | 26,19 | 1,9574 | \$15.338.755 | 31 | \$ 305.998,57 |
| 1215 | 01-ene-21 | 31-ene-21 | 17,32 | 25,98 | 1,9432 | \$15.338.755 | 31 | \$ 303.786,48 |
| 64 | 01-feb-21 | 28-feb-21 | 17,54 | 26,31 | 1,9655 | \$15.338.755 | 28 | \$ 277.526,17 |
| 161 | 01-mar-21 | 31-mar-21 | 17,41 | 26,12 | 1,9523 | \$15.338.755 | 31 | \$ 305.208,93 |
| 305 | 01-abr-21 | 30-abr-21 | 17,31 | 25,97 | 1,9422 | \$15.338.755 | 30 | \$ 293.833,88 |
| 407 | 01-may-21 | 31-may-21 | 17,22 | 25,83 | 1,9331 | \$15.338.755 | 31 | \$ 302.204,34 |
| 509 | 01-jun-21 | 30-jun-21 | 17,21 | 25,82 | 1,9321 | \$15.338.755 | 30 | \$ 292.302,61 |
| 622 | 01-jul-21 | 31-jul-21 | 17,18 | 25,77 | 1,9291 | \$15.338.755 | 31 | \$ 301.571,00 |
| 804 | 01-ago-21 | 31-ago-21 | 17,24 | 25,86 | 1,9352 | \$15.338.755 | 31 | \$ 302.520,91 |
| 931 | 01-sep-21 | 30-sep-21 | 17,19 | 25,79 | 1,9301 | \$15.338.755 | 30 | \$ 291.996,16 |
| 1095 | 01-oct-21 | 31-oct-21 | 17,08 | 25,62 | 1,9189 | \$15.338.755 | 31 | \$ 299.986,44 |
| 1259 | 01-nov-21 | 30-nov-21 | 17,27 | 25,91 | 1,9382 | \$15.338.755 | 30 | \$ 293.221,58 |
| 1405 | 01-dic-21 | 31-dic-21 | 17,46 | 26,19 | 1,9574 | \$15.338.755 | 31 | \$ 305.998,57 |
| 1597 | 01-ene-22 | 31-ene-22 | 17,66 | 26,49 | 1,9776 | \$15.338.755 | 31 | \$ 309.152,86 |
| 143 | 01-feb-22 | 28-feb-22 | 18,3 | 27,45 | 2,0418 | \$15.338.755 | 28 | \$ 288.310,31 |
| 256 | 01-mar-22 | 31-mar-22 | 18,47 | 27,71 | 2,0588 | \$15.338.755 | 31 | \$ 321.857,99 |
| 382 | 01-abr-22 | 30-abr-22 | 19,05 | 28,58 | 2,1166 | \$15.338.755 | 30 | \$ 320.213,80 |
| 498 | 01-may-22 | 31-may-22 | 19,71 | 29,57 | 2,1819 | \$15.338.755 | 31 | \$ 341.094,79 |
| 617 | 01-jun-22 | 30-jun-22 | 20,4 | 30,60 | 2,2497 | \$15.338.755 | 30 | \$ 340.344,95 |
| 801 | 01-jul-22 | 31-jul-22 | 21,28 | 31,92 | 2,3354 | \$15.338.755 | 31 | \$ 365.091,11 |
| 973 | 01-ago-22 | 31-ago-22 | 22,21 | 33,32 | 2,4251 | \$15.338.755 | 31 | \$ 379.120,95 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------|-----------|-------|-------|--------|--------------|----|----|------------|--------------|
| 1126 | 01-sep-22 | 30-sep-22 | 23,5 | 35,25 | 2,5482 | \$15.338.755 | 30 | \$ | 385.510,18 | |
| 1327 | 01-oct-22 | 31-oct-22 | 24,61 | 36,92 | 2,6528 | \$15.338.755 | 31 | \$ | 414.714,59 | |
| 1537 | 01-nov-22 | 30-nov-22 | 25,78 | 38,67 | 2,7618 | \$15.338.755 | 30 | \$ | 417.828,85 | |
| 1715 | 01-dic-22 | 31-dic-22 | 27,64 | 41,46 | 2,9326 | \$15.338.755 | 31 | \$ | 458.445,97 | |
| 1968 | 01-ene-23 | 31-ene-23 | 28,84 | 43,26 | 3,0411 | \$15.338.755 | 31 | \$ | 475.410,07 | |
| 100 | 01-feb-23 | 28-feb-23 | 30,28 | 45,27 | 3,1607 | \$15.338.755 | 28 | \$ | 446.293,80 | |
| 236 | 01-mar-23 | 07-mar-23 | 30,84 | 46,26 | 3,2192 | \$15.338.755 | 7 | \$ | 113.638,03 | |
| INTERESES MORATORIOS | | | | | | | | | \$ | 9.283.376,10 |

TOTAL LIQUIDACION DEL CRÉDITO..... \$ 38.497.356,11

Me permito aportar liquidación la cual se realiza conforme al mandamiento y la sentencia, hasta el día 7 de marzo de 2023, aclarando que se liquidan intereses moratorios a la tasa legalmente permitida, la cual es cambiante mes a mes hasta la fecha, tal como lo certifica la Superintendencia Financiera de Colombia.

Renuncio a términos de notificación y ejecutoria de auto favorable.

Del Señor Juez,



JUAN CARLOS ZAPATA GONZÁLEZ
 C.C. 9.872.485 Expedida en Pereira
 T.P. 158.462 del C.S. de la J.

VRV

JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE PALMIRA EN ATENCIÓN A LO DISPUESTO EN ACUERDO PCSAJ20-11556 del 22/05/2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA; **EL DESPACHO PUBLICA LAS SIGUIENTES PROVIDENCIAS POR TRASLADO ELECTRONICO A TRAVES DE LA PAGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL**

17-mar-23

TRASLADO No. 07

| RADICACION | CLASE | DEMANDANTE | DEMANDADO | TIPO DE TRASLADO | FECHA INICIAL | FECHA FINAL |
|-------------------|------------------|--------------------------------------|---|--|----------------------|--------------------|
| 2017-540 | Ejecutivo | Banco de Bogota | Christian Giovanni Viafara | Actualizacion Liquidacion del Credito | 17/03/2023 | 23/03/2023 |
| 2022-144 | Ejecutivo | Fenalco | Andres Mauricio Gomez Torres | Liquidacion del Credito | 17/03/2023 | 23/03/2023 |
| 2022-214 | Ejecutivo | Diego Fernando Rojas Buitrago | Alexander Adolfo Trejos Gordillo | Incidente | 17/03/2023 | 23/03/2023 |

ALEXANDER VARGAS VIRGEN
Secretario

MEMORIAL RADICACION 2022-144 ANDRES MARINO GOMEZ TORRES

Blanca Jimena Lopez Londoño <blancalopez2510@yahoo.com>

Lun 06/03/2023 14:16

Para: Juzgado 02 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Valle Del Cauca - Palmira
<j02pccmpalmira@cendoj.ramajudicial.gov.co>

ACUSAR RECIBO

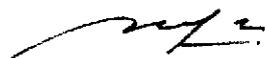
Señor
JUEZ 2 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE PALMIRA
E.S.D.

REF PROCESO EJECUTIVO DE FENALCO CONTRA ANDRES MARINO GOMEZ TORRES
RADICACION 2022-144

Obrando como apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, me dirijo a usted con el fin de presentar la LIQUIDACION DEL CREDITO actualizada la cual adjunto.

| PRETENSION PRIMERA | |
|---------------------------|------------------------|
| Capital: | \$3.668.621,00 |
| Porcentaje mora pactado: | 0,00% |
| Fecha de exigibilidad: | 28-ago-2021 |
| Fecha de corte: | 6-mar-2023 |
| Número días de mora: | 548 |
| Total intereses mora: | \$ 1.595.631,97 |
| Abono a capital: | \$ 0,00 |
| Abono a intereses: | \$ 0,00 |
| TOTAL CREDITO: | \$ 5.264.252,97 |
| TOTAL LIQUIDACION | |
| | \$ 5.264.252,97 |

Del Señor Juez



BLANCA JIMENA LOPEZ L
C.C. No. 31.296.019 CALI
T.P. No. 34.421 C.S.J.

JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE PALMIRA EN ATENCIÓN A LO DISPUESTO EN ACUERDO PCSAJ20-11556 del 22/05/2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA; **EL DESPACHO PUBLICA LAS SIGUIENTES PROVIDENCIAS POR TRASLADO ELECTRONICO A TRAVES DE LA PAGINA WEB DE LA RAMA JUDICIAL**

17-mar-23

TRASLADO No. 07

| RADICACION | CLASE | DEMANDANTE | DEMANDADO | TIPO DE TRASLADO | FECHA INICIAL | FECHA FINAL |
|-------------------|------------------|--|---|--|----------------------|--------------------|
| 2017-540 | Ejecutivo | Banco de Bogota | Christian Giovanni Viafara | Actualizacion Liquidacion del Credito | 17/03/2023 | 23/03/2023 |
| 2022-144 | Ejecutivo | Fenalco | Andres Mauricio Gomez Torres | Liquidacion del Credito | 17/03/2023 | 23/03/2023 |
| 2022-214 | Ejecutivo | Diego Fernando Rojas Buitrago | Alexander Adolfo Trejos Gordillo | Incidente | 17/03/2023 | 23/03/2023 |

ALEXANDER VARGAS VIRGEN
Secretario

solicitud proceso

alexander trejos <trejosa139@gmail.com>

Mié 08/03/2023 10:36

Para: Juzgado 02 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Valle Del Cauca - Palmira
<j02pccmpalmira@cendoj.ramajudicial.gov.co>

cordial saludo,

SEÑOR

JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE PALMIRA.

E.S.D.

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.

DEMANDANTE: DIEGO FERNANDO ROJAS BUITRAGO.

DEMANDADO: ALEXANDER ADOLFO TREJOS GORDILLO.

RAD: 76-520-41-89-002-2022-00214-00.

MAURICIO ANDRÉS BURBANO MUÑOZ, de condiciones civiles conocidas por su despacho, en calidad de apoderado judicial del demandado **ALEXANDER ADOLFO TREJOS GORDILLO**, por medio del presente escrito me permito presentar **INCIDENTE DE ILEGALIDAD** por violación al Debido Proceso dentro del asunto de la referencia por las razones que argumentaré así:

1. El día **11 de Agosto del 2022** mi poderdante presentó **INCIDENTE DE NULIDAD** conforme al artículo 545 del C.G.P. numeral 1.
2. Con **Auto No. 1953 del 29 de agosto del 2022** su despacho determinó: ... *“RESUELVE: PRIMERO: Negar la solicitud de nulidad elevada por la parte pasiva de la demanda, por las razones expuestas. SEGUNDO: Negar la solicitud de levantamiento de medidas cautelares...”*.
3. Lo decidido por el despacho desconoce la normatividad vigente, puesto que las medidas cautelares fueron decretadas después de haber sido admitido mi poderdante al proceso de Insolvencia de Persona Natural No comerciante, como claramente se le explicó al despacho, y como consta en el expediente. Trejos Gordillo fue admitido a proceso el **día 15 de Julio del 2022** y los oficios radicados en la Alcaldía de Palmira y en la Secretaría de movilidad de la ciudad de Santiago de Cali tienen fecha del 26 de Julio del 2022. Lo anterior razón suficiente para determinar la Nulidad de dicha actuación judicial y la ilegalidad de la retención del salario del insolventado como también la cautela sobre el vehículo de su propiedad.
4. Ante la negativa del despacho de decretar esta Nulidad, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra el Auto que niega la solicitud de Nulidad y el despacho mediante Auto Interlocutorio **No. 2395 del 19 de Octubre del 2022... “RESUELVE: Requerir al Centro de Conciliación y Arbitraje Fundasolco por el término de 3 días, para que informe a este despacho el estado actual del trámite de Insolvencia de persona Natural no comerciante que adelanta el señor Alexander Adolfo Trejos Gordillo identificado con la C.C No. 79.574.996”**.
5. **Este Recurso nunca fue resuelto por el despacho**, y es el motivo por el cual presento esta ilegalidad, debido a la vulneración al Debido Proceso

flagrante en este asunto, puesto que el proceso continuó sin que esto se resolviera, además, a pesar de las disposiciones legales que ordenan la suspensión de los procesos después de ser admitido el Deudor al proceso de Insolvencia, el juzgado ha actuado en contraposición a la normatividad vigente en este asunto, y ha determinado desconocer las órdenes, inclusive, del juez de la conciliación el **Dr. JAIRO ALBERTO INFANTE SEPÚLVEDA**, tal como consta en el expediente.

6. Como si fuera poco en último Auto que profiere, dentro de la ilegalidad, niega la devolución de los dineros retenidos al señor **TREJOS GORDILLO**, cuando bien es sabido que es totalmente procedente dicha devolución, además por el hecho de haber celebrado Acuerdo de Pago, que se constituye ley para las partes y de ninguna manera se puede vulnerar lo consagrado en dicho acuerdo.

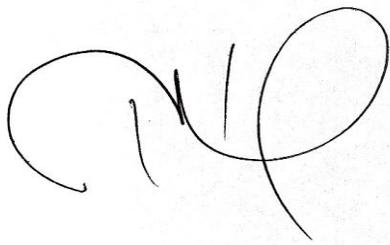
Es importante que el juzgado tenga presente que pierde la competencia sobre este asunto, inclusive en caso de que incumpliera mi poderdante dicho acuerdo, tal como lo determina el artículo **563 del Código General del Proceso**.

7. Varias circunstancias se presentan en este procedimiento que vulneran el Debido Proceso. A. La no resolución del Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación que presenté. B. El desconocimiento caprichoso de las órdenes del juez de la Insolvencia Dr. Jairo Alberto Infante Sepúlveda por parte del despacho. C. La pretensión de retener dineros descontados a mi poderdante y aquí me pregunto ¿con que intención? De entregarlos al ejecutante como lo está solicitando?. Esto último violentando el Acuerdo de Pago y pasando por encima de los demás acreedores y de la calificación y graduación de créditos ejecutoriada y en firme, como quedó contenida en el Acta de Acuerdo de pago. Se le recuerda al despacho que sendas tutelas presentaron el ejecutante a través de su apoderado, que no le concedieron la razón en sus intenciones de nulitar el procedimiento de insolvencia.
8. Solicito al señor Juez hacer caso omiso a la solicitud de entrega de títulos del abogado DUEÑAS JAIMES por su total improcedencia; esta entrega que se pretende no puede prosperar porque como hasta la sociedad he manifestado es **ILEGAL el descuento, como es totalmente ILEGAL la pretensión de cobrar estos títulos a favor del ejecutante**, por vulnerar el Acuerdo de Pago en el que fue incluida la obligación aquí discutida, y porque de ninguna manera la ley contempla la procedencia de entregar al ejecutante estos dineros; ni por ser la etapa procesal dentro del ejecutivo, ni por el Acuerdo de Pago celebrado dentro de la Insolvencia, pero además porque los descuentos realizados al salario están viciados de Nulidad. Los dineros deben ser devueltos al señor TREJOS GORDILLO para dar cumplimiento al Acuerdo celebrado en donde el ejecutante ROJAS BUITRAGO está incluido, calificado y graduado.

PRETENSIÓN

1. Se declare la Nulidad de todo lo actuado después de que mi poderdante fue admitido a Proceso de Insolvencia como lo determina el artículo 545 del C.G.P..
2. Como consecuencia de la Nulidad, nulos son los descuentos realizados a mi poderdante y deberán ser devueltos dichos dineros al **señor TREJOS GORDILLO**.
3. Como si fuera poco, este procedimiento cuenta con Acuerdo de Pago celebrado, del deudor con todos sus acreedores, el dinero deberá ser devuelto, pues de ninguna manera se puede vulnerar ni privilegiar el pago al ejecutante pues este está sometido al Acuerdo de pago celebrado, y el despacho no puede retener dineros sin ninguna destinación y que le pertenecen al deudor en Insolvencia.

Atentamente,



MAURICIO ANDRÉS BURBANO MUÑOZ

C.C No. 94.316.453

T.P No. 87.057 del C.S.J.