

# JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI



## REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Cali, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2.021)

Auto Interlocutorio No.778  
RAD. 760013103001-2021-00080-00

Procede el Juzgado a decidir sobre impulso de la actuación en el proceso ejecutivo singular adelantado por BANCO DE BOGOTA contra CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS ELECTRICOS S.A.S. y MARIA FERNANDA MUÑOZ FLORIAN.

### I. ANTECEDENTES

Mediante demanda que correspondió por reparto a este juzgado, BANCO DE BOGOTA solicita que se ordene a CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS ELECTRICOS S.A.S. y MARIA FERNANDA MUÑOZ FLORIAN, el pago de las sumas de dinero estipuladas en la demanda por capital, intereses y costas, que refiere adeudadas.

Como hechos fundamento de sus pretensiones narró que los demandados CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS ELECTRICOS S.A.S. y MARIA FERNANDA MUÑOZ FLORIAN, se obligaron a cancelar las mencionadas sumas de dinero a su favor y en respaldo de la obligación suscribieron los títulos valores que se aportan y que contienen una obligación clara, expresa y exigible, pues no ha sido cancelada en su totalidad las prestaciones que se incorporan.

### II. TRAMITE PROCESAL.

Por encontrar reunidos los requisitos legales exigidos, el Juzgado profirió la orden de pago suplicada, disponiendo la notificación personal de aquella providencia a la parte demandada, la cual se surtió a la parte demandada por conducta concluyente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 del Artículo 301 del Código General del Proceso, tal y como se puede verificar en el orden de documento No.16, corriendo los términos para contestar la demanda a patir del 26 de septiembre del 2021, teniendo en cuenta además que el proceso se encontraba suspendido hasta el 25 de septiembre del 2021, aunado a que en el requerimiento que se realizó mediante auto de fecha 29 de septiembre del 2021, la parte demandada guardó silencio, venciendo este el 08 de octubre del 2021; finalmente, dentro del término de traslado correspondiente no se formularon excepciones.

### III. CONSIDERACIONES

1. Ningún reparo debe formularse sobre los denominados presupuestos procesales, como quiera que la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes tienen capacidad procesal y para ser parte, y, finalmente, el Juzgado es competente para conocer de la demanda.

Igualmente, no se observa causal de nulidad que pudiere invalidar lo actuado, por lo que puede proferirse decisión de fondo en el asunto.

2. Los procesos ejecutivos no tienen finalidad distinta al cobro de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, lo que traduce que de antemano se conoce la existencia del derecho de crédito en cabeza del autor y que está soportado en un documento proveniente del deudor, que presta mérito ejecutivo, como lo dispone el artículo 422 del Código General del Proceso, que reza: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”*;

De igual manera, como los títulos ejecutivos, lo comportan en este caso títulos valores, alude entonces al ejercicio de la acción cambiaria por el tenedor legítimo de los mismos (art. 780 del C.de Co.), aunado a que los respectivos documentos cartulares (pagarés), cumplen con los requisitos formales de contenido previstos en los arts. 621 y 709 del C. de Co., y los sustanciales exigidos en el referido art. 422 del CGP., se verifica entonces la legalidad de la orden de apremio proferida al iniciar la actuación.

3. Según el inciso 2º del artículo 440 del Código de General del Proceso, si vencido el término, el ejecutado no cancela oportunamente la obligación exigida, y tampoco formula excepciones, en este caso, las concernientes a las previstas para oponerse a la acción cambiaria ejercitada (art. 784 del C. de Co.), por auto se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento ejecutivo.

En el caso planteado, la parte demandada CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS ELECTRICOS S.A.S. y MARIA FERNANDA MUÑOZ FLORIAN, quedó notificada mediante el inciso 1 del Artículo 301 del Código General del Proceso, y no se formularon excepciones dentro del término legal concedido, por lo que se impone proferir la orden de continuar la ejecución.

Por mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Cali,

**RESUELVE:**

1° **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos dispuestos en el mandamiento ejecutivo proferido en este asunto.

2° **ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito, con sujeción al artículo 446 del Código General del Proceso.

3° **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Fijese como agencias en derecho la suma de \$7.435.000.

4° **REMITIR** en su oportunidad el proceso a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias Civiles de Cali-reparto, por conducto de la oficina judicial de la comarca, para que continúen con la ejecución.

NOTIFIQUESE

El Juez,



ANDRES JOSE SOSSA RESTREPO

5

**Juzgado 1 Civil del Circuito  
Secretaria**

Cali, **23 NOVIEMBRE DE 2021.**

Notificado por anotación en el estado  
No. **198** De esta misma fecha

Guillermo Valdez Fernández  
Secretario