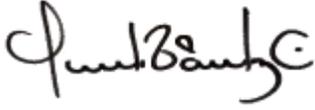


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 5 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, indicándose que no se ha efectuado la notificación a las llamadas en garantía. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta el informe secretarial, se evidencia que no se ha notificado a las llamadas en garantía; se

**RESUELVE**

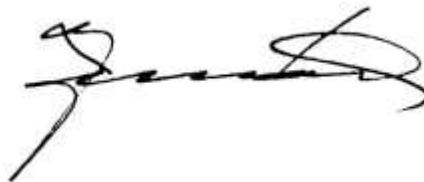
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 (notificación por correo electrónico) o, de acuerdo a los artículos 291 y 292 del CGP (notificación mediante correo físico), realice todas las gestiones tendientes a la notificación de las **llamadas en garantía CONSORCIO SAYP 2011 y ADRES.**

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF el acuse de recibo del correo electrónico o, el comunicado y aviso debidamente recibidos.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

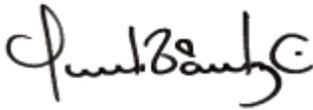


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: EMSSANAR ESS  
DEMANDADO: LA NACIÓN  
2017-214

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la parte demandante remite al despacho correos con los que indica que ya practicó la notificación a la integrada como litis. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente y las peticiones de la parte actora, no se evidencia que se haya aportado comprobante de recibido por parte de la integrada como litis, de la notificación del auto que lo vincula con sus anexos (traslado), motivo por el cual se requerirá al actor para que aporte dicho comprobante o en su defecto realice la notificación tal como lo exige la norma en comento teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

Igualmente, la notificación personal del auto que integra al litis podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP, para lo cual deberá allegarse en documento PDF constancia expedida por la oficina de correo, la recepción del comunicado y aviso.

En consecuencia, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, aporte comprobante electrónico de recibido por la integrada como litisconsorcio necesario **GUARDIANES COMPAÑÍA LÍDER DE SEGURIDAD LTDA.** o en su defecto, realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: INFORMAR** a la actora que de igual manera la notificación personal del auto admisorio podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP.

**TERCERO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación debidamente recibida por la parte integrada como litisconsorcio necesario **GUARDIANES COMPAÑÍA LÍDER DE SEGURIDAD LTDA.**

**CUARTO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

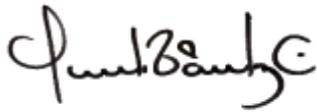
DEMANDANTE: JOHAN DAVID ARCE RIVAS

DEMANDADO: **GUARDIANES COMPAÑÍA LÍDER DE SEGURIDAD LTDA.**

2018-015

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que la parte demandante no ha dado impulso al proceso. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

En atención al informe de secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el estado de inactividad en el que se encuentra el proceso debido a que la parte demandante no ha realizado gestión alguna para el impulso (por ley a su cargo) que permita un trámite de fondo en el mismo, se

**DISPONE**

**ARCHIVAR** el proceso adelantado por **LUIS ALBERTO VALDÉS DÍAZ** en contra de **MEJIA INGENIERIA Y ARQUITECTOS S.A.S.**, por inactividad del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: LUIS ALBERTO VALDÉS DÍAZ

DEMANDADO: MEJIA INGENIERIA Y ARQUITECTOS S.A.S.

2017-602-00

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MIGUEL FERNANDO VÁSQUEZ ABADÍA  
DDO: SOCIEDAD DE VÍAS DE CALI S.A.S. y OTROS  
RADICACIÓN: 2017-00783-00**

**AUDIENCIA ESPECIAL**

En Santiago de Cali, a los 28 días del mes de julio del año 2021, la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto, con el fin de proferir el siguiente.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Como quiera que no fue realizada la respectiva, señálese el día **6 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77 del CPL y, de ser posible se desarrollará la del artículo 80 del CPL.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA EN ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

Handwritten signature of Maritza Luna Candeho in black ink.

**MARITZA LUNA CANDELO**

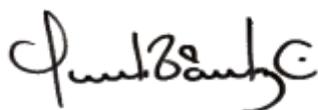
La secretaria,

Handwritten signature of Ligia Amelia Vásquez Ceballos in black ink.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, la demandada ya contestó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta que el demandado ya contestó la demanda, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **30 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77 del CPL.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: ADRIANA ALEXA TRIVIÑO SANDOVAL

DEMANDADO: M3M S.A.S.

2018-0445-00

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JAIME GERARDO QUIÑÓNEZ  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RADICACIÓN: 2019-00140-00**

**AUDIENCIA ESPECIAL**

En Santiago de Cali, a los 28 días del mes de julio del año 2021, la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en asocio de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto, con el fin de proferir el siguiente.

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Como quiera que no fue realizada la respectiva, señálese el día **1º DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77 del CPL y, de ser posible se desarrollará la del artículo 80 del CPL.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA EN ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Candeho'.

**MARITZA LUNA CANDELO**

La secretaria,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ligia Amelia Vásquez Ceballos'.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **RÍO PAILA CASTILLA S.A. y SINTRACASTILLA.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **6 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **WILDER PRIETO LOAIZA** para que actúe en representación de la parte demandada SINTRACASTILLA.

**RECONOCER** personería al doctor **ANDRÉS FELIPE TELLO BERNAL** para que actúe en representación de la parte demandada RIO PAILA CASTILLA S.A

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

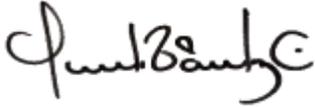


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: FABIO MEDINA  
DEMANDADO: RIOPAILA CASTILLA S.A. y OTRO  
2019-174-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de 1 mes para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## **NOTIFÍQUESE**

La juez,

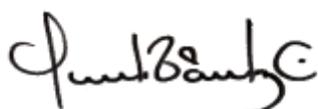


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MARIA EUGENIA LARRAHONDO LASSO  
DEMANDADO: ESIMED S.A.  
2019-210

**SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso ordinario en el que se hace necesario ejercer control de legalidad, teniendo en cuenta que se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia del art. 77 del CPL, sin estar notificada una de las demandadas. Sírvese proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Encontrándose el Despacho presto a realizar la audiencia del artículo 77 del CPL, se observa que no se encuentra notificada la demandada AFP PROTECCIÓN S.A., entidad que es demandada en este proceso, por lo cual se hace imperante declarar improcedente el trámite adelantado dentro de este proceso, declarándose de conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso, CONTROL DE LEGALIDAD en el caso que nos ocupa, dejando sin efecto todo lo actuado a partir del auto que señaló fecha y hora para llevar a cabo la audiencia señalada, inclusive.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: EJERCER** control de legalidad en el presente proceso, dejando sin efecto todo lo actuado en el mismo a partir del auto que señaló fecha y hora para llevar a cabo la audiencia del artículo 77 del CPL, inclusive.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **AFP PORVENIR S.A.**

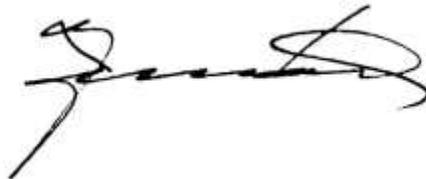
**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 (notificación por correo electrónico) o, de acuerdo a los artículos 291 y 292 del CGP (notificación mediante correo físico), realice todas las gestiones tendientes a la notificación de la **parte demandada AFP PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF el acuse de recibo del correo electrónico o, el comunicado y aviso debidamente recibidos.

**QUINTO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

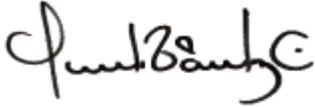
DEMANDANTE: GLORIA XIMENA SEPULVEDA CARDENAS

DEMANDADO: COLPENSIONES y OTROS

2019-00251

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: RUBIEL MUÑOZ PINTO

DEMANDADO: OCUPAR TEMPORALES S.A. y OTRA

2019-258

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez la nulidad presentada por la parte actora para que se sirva proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Atendiendo lo dispuesto por los artículos 110 y 134 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**CORRER** traslado por el término de (3) días del escrito de nulidad presentado por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: ALVARO UCHIMA AGUDELO

DEMANDADO: COLPENSIONES y OTRAS

2019-259

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contestó la demanda y la integrada como Litis también se hizo parte del proceso. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **AFP PORVENIR S.A.** y de la integrada como litisconsorcio necesario **LUCERO ESCOBAR ACOSTA.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **6 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **ASTRID VERÓNICA VIDAL CAMPO** para que actúe en representación de la parte demandada.

**RECONOCER** personería al doctor **ANDRES FELIPE CEBALLOS ALVAREZ** para que actúe en representación de la parte integrada como litisconsorcio necesario.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

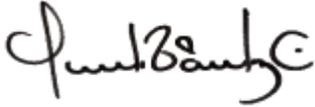
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MÓNICA MARIA RESTREPO MOLINA  
DEMANDADO: PORVENIR S.A. y OTRA  
2019-483-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: “Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio”.

Indica también la norma que “los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación”.

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que “empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

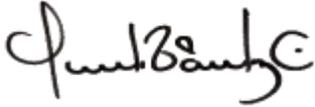
DEMANDANTE: CRISTIAN CAMILO DEVIA CARDENAS

DEMANDADO: SISTEMAS EXPERTOS EN SALUD LATINOAMERICANA SES S.A.

2019-542

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 5 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, indicándose que no se ha efectuado la notificación de la demandada. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta el informe secretarial, se evidencia que no se ha notificado a la demandada; se

**RESUELVE**

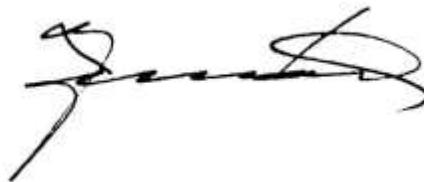
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 (notificación por correo electrónico) o, de acuerdo a los artículos 291 y 292 del CGP (notificación mediante correo físico), realice todas las gestiones tendientes a la notificación de la **demandada EMPRESARIOS COLOMBIANOS S.A.S.**

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF el acuse de recibo del correo electrónico o, el comunicado y aviso debidamente recibidos.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

**NOTIFÍQUESE**

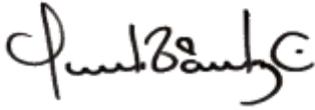
La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: PANIAGUA Y TOVAR ABOGADOS S.A.  
DEMANDADO: EMPRESARIOS COLOMBIANOS S.A.S.  
2019-560

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contestó la demanda. Sírvase proveer.  
La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta que la contestación de la demanda reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte del **MUNICIPIO DE CALI**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **6 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **CLAUDIA YOVANA QUIÑONES CORTÉS** para que actúe en representación de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

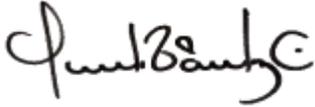


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MANUEL ANTONIO LÓPEZ SARRIA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE CALI  
2019-590-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 19 de julio de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la parte demandante remite al despacho correos con los que indica que ya practicó la notificación a la demandada del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 19 de julio de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente y las peticiones de la parte actora, no se evidencia que se haya aportado comprobante de recibido por parte de la demandada, de la notificación del auto admisorio con sus anexos (traslado), motivo por el cual se requerirá al actor para que aporte dicho comprobante o en su defecto realice la notificación tal como lo exige la norma en comento teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

Igualmente, la notificación personal del auto admisorio podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP, para lo

cual deberá allegarse en documento PDF constancia expedida por la oficina de correo, la recepción del comunicado y aviso.

En consecuencia, se

### **DISPONE**

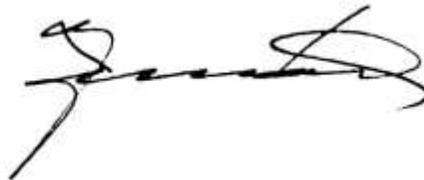
**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, aporte comprobante electrónico de recibido por la parte demandada **LUIS FERNANDO OROZCO SÁNCHEZ** o en su defecto, realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: INFORMAR** a la actora que de igual manera la notificación personal del auto admisorio podrá hacerse de por envío de correspondencia de manera física, como lo indican los artículos 291 y 292 del CGP.

**TERCERO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación debidamente recibida por la parte demandada **LUIS FERNANDO OROZCO SANCHEZ**.

### **NOTIFÍQUESE**

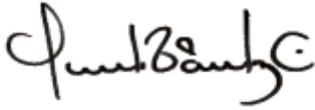
La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: JUAN FERNANDO GÓMEZ CHÁVEZ  
DEMANDADO: **LUIS FERNADNO OROZCO SÁNCHEZ**  
2019-595

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contestó la demanda. Sírvase proveer.  
La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta que la contestación de la demanda reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **6 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **DIEGO FERNANDO ARIZA OSORIO** para que actúe en representación de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

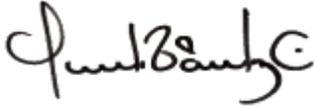


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: DIDIER RONEY MATTA GUEVARA  
DEMANDADO: HUV  
2019-674-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## **NOTIFÍQUESE**

La juez,

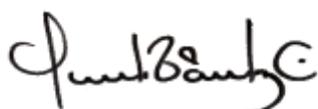


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: ALDER FERNANDO ORTIZ GUTIERREZ  
DEMANDADO: TELEJAMUNDI S.A.  
2019-700

**SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso ordinario en el que se hace necesario ejercer control de legalidad, teniendo en cuenta que se dio por contestada la demanda por parte de AFP PORVENIR S.A., sin que esta parte allegara dicho escrito. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Encontrándose el Despacho presto a realizar la audiencia del artículo 77 del CPL, se observa que no fue contestada por parte la demandada AFP PORVENIR S.A., entidad que es demandada en este proceso, a pesar de haber sido notificada de manera personal, mediante correo electrónico, la abogada JESSICA JOHANA ARCHILA JULIO el día 5 de abril de 2021, por lo cual se hace imperante declarar improcedente el trámite adelantado dentro de este proceso, declarándose de conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso, CONTROL DE LEGALIDAD en el caso que nos ocupa, dejando sin efecto todo lo actuado a partir del auto que señaló fecha y hora para llevar a cabo la audiencia señalada, inclusive.

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: EJERCER** control de legalidad en el presente proceso, dejando sin efecto todo lo actuado en el mismo a partir del auto que señaló fecha y hora para llevar a cabo la audiencia del artículo 77 del CPL, inclusive.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de **COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A. y AFP COLFONDOS S.A.**

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **AFP PORVENIR S.A.**

**CUARTO: SEÑALAR** el día **9 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77 del CPL.

**QUINTO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

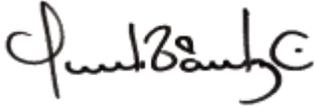
DEMANDANTE: JUAN RODOLFO URIBE ORTEGA

DEMANDADO: COLPENSIONES y OTROS

2020-0051

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## **NOTIFÍQUESE**

La juez,

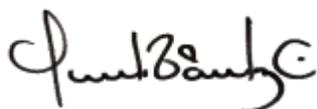


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: MARIA MILENA JIMENEZ ESCOBAR  
DEMANDADO: LA MARAVILLA S.A. y OTROS  
2020-064

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso Ordinario Laboral instaurado por BELLANIRA ASTUDILLO MUÑOZ, informándole que la parte demandada COLPENSIONES presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del auto que tuvo por no contestada la demanda por parte de dicha entidad. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

Presenta la parte demandada COLPENSIONES, recurso de reposición en contra del auto que tiene por no contestada la demanda por parte de dicha entidad. Para desatar el recurso de reposición observa el despacho que efectivamente la Colpensiones radicó ante el despacho por medio del correo electrónico oficial del juzgado, el día 30 de junio de 2021 contestación de demanda. Por este motivo, es procedente el recurso propuesto si se tiene en cuenta que la contestación fue presentada dentro del término legal.

Sin otras consideraciones, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto atacado en el sentido de TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de COLPENSIONES.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **9 de septiembre de 2021 a las 9:30 de la mañana**, fecha y hora en la que se llevará a cabo audiencia del artículo 77 del CPL.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

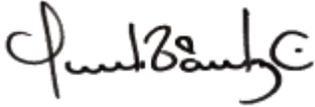


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: BELLANIRA ASTUDILLO MUÑOZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES y OTRO  
2020-0093-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 9 de agosto de 2021. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que reposa constancia de recibido de manera física el comunicado y aviso con el que se intenta la notificación del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 9 de agosto de 2021.

El artículo 8º del Decreto 806 del Decreto 806 de 2020, establece: "Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Indica también la norma que "los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de la notificación".

Por su parte la Corte Constitucional en sentencia C-420-20, declaró parcialmente exequible el inciso 3º de dicho numeral 8º, indicando que respecto a los términos que "empezará a contarse cuando el indicador recepcione el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Así las cosas, observa el Despacho que es necesario para entender que se surtió la notificación del auto admisorio de la demanda que, la parte demandada en este proceso haya recibido correo electrónico con los respectivos anexos, esto es, el traslado de la demanda. Esta situación debe comprobarse de la manera como lo indica la Corte Constitucional, es decir, con el acuse de recibo del destinatario de la notificación o cualquier otro medio con el que se constate que dicho correo fue recibido por la parte pasiva.

De la revisión del expediente, se evidencia (i) los comprobantes de entrega física de comunicado y aviso a la parte demandada, (ii) la no comparecencia de la demandada pese a habersele citado y, (iii) no se ha intentado la notificación electrónica de la pasiva, motivo por el cual se requerirá al actor para que realice la notificación tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

En consecuencia, se

## **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído, realice la notificación a la demandada tal como lo exige el Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta las advertencias de la Corte Constitucional.

**SEGUNDO: SOLICITAR** a la actora remitir al despacho con memorial en documento PDF la notificación electrónica (con anexos) debidamente recibida por la parte demandada a la demandada.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **1 mes** para llevar a cabo tales diligencias, so pena de archivar el proceso por inactividad.

## **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: MARIA AMPARO ACOSTA

DEMANDADO: LA MARAVILLA S.A. y OTROS

2020-120

Señora,  
JUEZ DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ALVARO UCHIMA AGUDELO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

DEMANDANTE: ALVARO UCHIMA AGUDELO

DEMANDADOS: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

DOMICILIO: CALI

APODERADO: JUAN MANUEL PIZO CAMPO

DOMICILIO: CALI

DIRECCIÓN: CL 13 # 4-25, EDIFICIO CARVAJAL, OFICINA 802

RADICACIÓN: 201900259

**JUAN MANUEL PIZO CAMPO**, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **ALVARO UCHIMA AGUDELO**, me permito solicitar la nulidad total del auto interlocutorio por medio del cual se concedió el recurso de apelación a las partes pasivas, se remitió el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali y se cerró la audiencia de trámite y juzgamiento, el cual fue proferido inmediatamente después de la sentencia del día 26 de julio de 2021. Lo anterior, es con base en las siguientes

#### Consideraciones.

- 1) A que a este suscrito abogado no le fue concedido la palabra ni la oportunidad de pronunciarme sobre la sentencia y mucho menos de interponer recurso de apelación respectivo. A pesar de estar dentro de la oportunidad indicada en la diligencia, pedí el uso de la palabra para ello, con el fin de solicitar sentencia complementaria o adición a la sentencia por no haberse emitido decisión pronunciándose de fondo sobre todas

las pretensiones de la demanda, conforme artículo 287 de la Ley 1564 de 2012<sup>1</sup>, ya que se omitió decidir sobre la pretensión de reconocimiento de pensión de vejez, solicitud de retroactivo de mesadas pensionales causadas y pago de intereses por mora conforme el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

- 2) Tenga en cuenta que en fecha del 3 de febrero de 2020 presenté REFORMA A LA DEMANDA adicionando y pretensiones, solicitando que se declarara y ordenara a COLPENSIONES que el demandante tenía derecho a la pensión de vejez por haber reunido los requisitos del artículo 12 del Decreto 758 de 1990 al ser este beneficiario del régimen de transición conforme al artículo 36 de la Ley 100 de 1993, reforma que fue admitida mediante auto interlocutorio del 15 de enero de 2021.
- 3) Así como no se me permitió solicitar sentencia complementaria o adición a la sentencia, mucho menos me fue permitido interponer recurso de apelación y realizar su respectiva sustentación en audiencia, el cual iba con la finalidad de sustentar el porque era necesario que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali decidiera de fondo sobre las pretensiones que el juzgado omitió haber decidido en sentencia de primera instancia, o sobre el porque debía concederse estas pretensiones en caso de haberse pronunciado de fondo pero desfavorablemente (mediante adición de sentencia o complementaria). Sin embargo, se le vulneró a mi representado el derecho de contradicción de lo decidido en sentencia judicial ya que se omitió darme la oportunidad de usar esta herramienta procesal, constituyendo una clara vulneración del debido proceso, conforme al artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.
- 4) Simplemente la señora juez decidió continuar con la diligencia concediendo la palabra a los demás apoderados de las demandadas, ignorando que mediante la aplicación tenía la mano levantada solicitando el uso de la palabra y que desde el micrófono abierto estaba llamando a la señora juez para que me concediera el uso de la palabra y poder adelantar mis actuaciones jurídicas en defensa de los intereses de mi representado.

---

1

ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

**www.lesantasesorialegal.com Teléfono: 8828068 /Cel: 3135831140, 3104236843.**

**Correo electrónico: lesantasesorialegal@gmail.com**

**CL 13 # 4-25, Edificio Carvajal, Piso 8, Oficina 802**

**Cali-Valle**

- 5) La solicitud de nulidad la hago basada en el numeral 6 del artículo 133 del Código General del Proceso, el cual versa:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado. (...)”

Teniendo en cuenta lo anterior, me permito realizar la siguientes:

Solicitudes:

- 1) Solicito que se declare NULO el auto interlocutorio por medio del cual se concedió el recurso de apelación a las partes pasivas, se remitió el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Santiago de Cali y se cerró la audiencia de trámite y juzgamiento (el cual fue proferido inmediatamente después de la sentencia del día 26 de julio de 2021), conforme a las razones anteriormente expuestas.
- 2) Solicito que se convoque audiencia y se me conceda el uso de la palabra **con el fin de poder pronunciarme sobre la sentencia e interponer y sustentar el recurso de apelación sobre la sentencia de primera instancia.**

Pruebas:

1. Copia de la reforma de la demanda.
2. Copia del auto que admite la reforma a la demanda.
3. Audio original de la diligencia del 26 de julio de 2021 (la cual reposa en posesión del despacho).

ATENTAMENTE:

  
**JUAN MANUEL PIZO CAMPO**

C.C 94.541.373

T.P 220.467 del CSJ

**MARIA CRISTINA ARCE MARMOLEJO**  
**ABOGADA**

Señor  
JUEZ DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI  
E.S.D.

Ref: Demanda Ordinario de Primera instancia  
Dte : Juan Fernando Gomez Chavez  
Demandado: Luis Fernando Orozco  
Radicación No 2019- 00595

MARIA CRISTINA ARCE MARMOLEJO, mayor de edad, domiciliada en Santiago de Cali, identificado con el número de Cédula. 29.598.994, expedida en la Victoria (V) abogada titulada portador de la Tarjeta Profesional No.72. 620.expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada del señor JUAN FERNANDO GOMEZ CHAVEZ, en el proceso de la referencia me permito solicitar:

Primero. - Se allega a la foliatura el pantallazo de varios envíos vía correo electrónica del demandado LUIS FERNANDO OROZCO SANCHEZ de la notificación personal, es decir que se notificó vía correo especial judicial a la dirección que aporto y a la cual ya no reside ahí, posteriormente se le allego al correo electrónico luisfernandoos@hotmail.com

Segundo.- Reitero mi solicitud que de conformidad con el artículo 10 del decreto ley 806 de 2020, se emplace al señor : Luis Fernando Orozco Sánchez, en el registro Nacional de personas emplazadas, sin que se tenga que realizar la publicación.

Tercero - De conformidad con el artículo 1 de Código General del Proceso, solicito se de aplicación al artículo 590 del C.G.P. en el sentido de aplicar la medida cautelar innominada sobre las costas y agencias del derecho, tanto del proceso ordinario por valor de \$ 6.900.000 y del proceso ejecutivo que está en proceso de liquidación del crédito, que constan en el proceso en dicho proceso que cursa en dicho proceso radicado con el No. 2019-00154 del Juzgado Quinto Laboral del Circuito. Ya que estas medidas cautelares innominadas son una necesidad para asegurar la materialización del derecho a la tutela judicial efectiva de mi mandante.

La Corte Constitucional decidió, en la Sala Plena llevada a cabo esta semana, condicionar la exequibilidad del artículo 37A de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 85 a del Código Procesal del Trabajo (CPT), referente a la medida cautelar de caución dentro del proceso laboral ordinario.

." Con base en la anterior, se trae a colación el art. 590 del C.G.P. literal C, el cual consagra lo siguiente: "... c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión. Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho. Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada. Cuando se trate de medidas cautelares relacionadas con pretensiones pecuniarias, el demandado podrá impedir su práctica o solicitar su levantamiento o modificación mediante la

**MARIA CRISTINA ARCE MARMOLEJO**  
**ABOGADA**

prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas o procuren anticipar materialmente el fallo. 2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia.

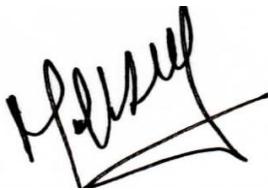
La Corte, con ponencia de la magistrada Cristina Pardo Schlesinger, les dio la razón al encontrar inconstitucional dicha interpretación, pero consideró que podía salvaguardarse la exequibilidad del artículo si se entiende que este permite la aplicación del literal c) del numeral 1 del artículo 590 del CGP, referente a la facultad del juez de decretar medidas cautelares innominadas

Esta interpretación permite hacer “efectivos los principios constitucionales de protección especial al derecho del trabajo, ínsitos en las reclamaciones de orden laboral, y no generaba un déficit de protección del derecho a la tutela judicial efectiva”, se indica...”

Es decir que atendiendo a que lo solicitado tenemos i) que se esta solicitando el embargo de costas y agencias de derecho, es decir a todas luces viable la medida cautelar aquí solicitada, ii) La Providencia del máximo Tribunal Constitucional avalo las medidas cautelares innominada al proceso ordinario laboral, en su ratio decidendi. Por lo tanto, es viable a los establecido este fallo que permite las medidas cautelares innominadas.

De ustedes

Atentamente,



MARIA CRISTINA ARCE MARMOLEJO  
CC. No. 29.598.994 de La Victoria (V)  
T.P. No. 72. 620 del C.S.J.