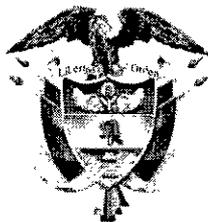


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 17 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que debe ser corregido el auto de sustanciación que señaló fecha para la celebración de la audiencia del artículo 80 del CPL. Sírvase proveer.

La secretaria,

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020.

En atención al informe secretarial que antecede y en atención a que en audiencia pública anterior se indicó de manera errónea la fecha en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 80 del CPL, el juzgado

**DISPONE**

Corregir el auto proferido en audiencia llevada a cabo el día 13 de noviembre de 2020 y **SEÑALAR** el día **11 DE MAYO DE 2021 A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 80 del CPL.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO CASTILLO GARCIA

DEMANDADO: UNILEVER COLOMBIA SCC S.A.S.

*Rad: 2018-050*

**SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora juez el presente proceso ejecutivo pendiente de aprobar o modificar la liquidación de crédito aportadas por las partes. Sírvase proveer.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Teniendo en cuenta la liquidación realizada por el Despacho, se procede a modificar la presentada por la parte demandante de la siguiente manera:

Valor adeudado por MUNICIPIO DE YUMBO (Personería Municipal de Yumbo):  
**\$74.480.248,00**

En consecuencia, se

**DISPONE**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, teniendo en cuenta como valor adeudado por la demandada al señor GERARDO ALFONSO RESTREPO RIVERA, la suma de **\$74.480.248,00**.

**SEGUNDO:** Por secretaría, líquidese las costas e inclúyase la suma de **\$7.400.000** en que este Despacho estima las agencias en derecho a cargo de la parte

demandada MUNICIPIO DE YUMBO (Personería Municipal de Yumbo) por la presente acción.

**NOTIFIQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

PROCESO EJECUTIVO

ACCIONANTE: GERARDO ALFONSO RESTREPO RIVERA

ACCIONADO: MUNICIPIO DE YUMBO. – PERSONERÍA MUNICIPAL DE YUMBO

2016-454

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF.: EJECUTIVO

DTE.: GERARDO ALFONSO RESTREPO RIVERA

DDO: MUNICIPIO DE YUMBO – PERSONERÍA MUNICIPAL DE YUMBO

RAD.: E-2016-0454-00

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Santiago de Cali, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

AGENCIAS EN DERECHO.....	\$7.400.000
OTROS GASTOS.....	\$ -0-
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$7.400.000</b>

**SON: SIETE MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS MLC.**

**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**

Secretaria

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 13 de noviembre de 2020. En la fecha informo a la señora Juez que, dentro del término de ley la señora MARIA DULFAY GIRALDO DE OROZCO presentó recurso de reposición contra el auto que aprobó las costas del proceso y ordenó el archivo del mismo. Sírvase proveer.

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2020).

En el término legal presenta la parte actora MARÍA DULFAY GIRALDO DE OROZCO, recurso de reposición en contra del auto que aprueba la liquidación de costas del proceso ordinario, la cual se apoya con el argumento de que los \$4.000.000 fijados en la sentencia como agencias en derecho están muy debajo del criterio ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo 1887 de 2003 (normatividad que se encontraba vigente al momento del inicio del proceso), en el cual se establece que las agencias en derecho se deben fijar, tomando en cuenta la duración del proceso, la gestión ejecutada y la cuantía de las pretensiones, por tal motivo solicita se modifiquen las agencias en derecho fijadas en la suma de \$17.556.040.00, toda vez que la condena asciende a la suma de \$85.000.000.

Para resolver el juzgado hace las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta el informe de secretaría que antecede y el asunto al cual se refiere, encuentra el despacho que, el recurso de reposición interpuesto en contra del auto que aprueba la liquidación de costas fue presentada dentro del término de ley.

En el caso sub - lite es preciso tener en cuenta el párrafo del numeral 2.1.1 del acuerdo 1887 de 2003, con el cual se establecen las tarifas de las agencias en derecho por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Dicha normatividad a su letra reza: "Tarifas. Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes"

Al haber condenado en costas a la demandada a cancelar un valor de \$4.000.000, se puede observar que, el juzgado incurrió en error, toda vez que, dichos honorarios fueron tasados sin tener en cuenta el valor de la condena y la diligencia ágil del abogado del demandante lo que sin lugar a dudas conllevó a la primera y segunda instancia a condenar a la demandada al reconocimiento y pago de lo pedido, por lo tanto en este caso la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, deberá cancelar por concepto de costas y agencias en derecho a la demandante un valor equivalente a \$13.789.100, el cual corresponde a 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha en la que se profirió la sentencia.

En virtud de lo expuesto, y encontrando razón al recurrente, el Juzgado

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto atacado, por los motivos expuestos en la parte considerativa.

**SEGUNDO: MODIFICAR LA LIQUIDACION DE COSTAS**, que corren a cargo de la parte demandada, la cual quedará así:

AGENCIAS EN DERECHO	\$13.789.100
TOTAL	\$13.789.100

**TERCERO: DEJAR** en firme el archivo del proceso.

#### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

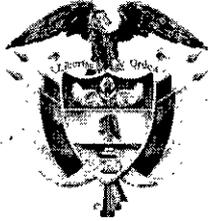
PROCESO ORDINARIO  
DEMANDANTE: MARIA DULFAY GIRALDO DE OROZCO  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 2015-680

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 6 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contestó la demanda y, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020.

Teniendo en cuenta que la contestación de la demanda reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal y, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de GLORIA CARLINA RUBIANO (mediante curador ad-litem), instaurada por **SANDRA MARCELA HERNÁNDEZ y YOJANIER GÓMEZ MESA.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **25 DE FEBRERO DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: SANDRA MARCELA HERNANDEZ y OTRO  
DEMANDADO: GLORIA CARLINARUBIANO  
2018-00691-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 6 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda, la parte demandante no reformó la demanda y la agencia nacional de defensa jurídica del estado no se hizo parte. Sírvase proveer.

La secretaria,

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020.

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES (mediante apoderado judicial) Y AFP PORVENIR S.A. (por intermedio de curador ad-litem), instaurada por **PIEDAD OLAYA RENDÓN**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **19 DE ENERO DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, para que actúe en representación de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: PIEDAD OLAYA RENDON  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
2018-00645-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 6 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda, la parte demandante no reformó la demanda y la agencia nacional de defensa jurídica del estado no se hizo parte. Sírvase proveer.

La secretaria,

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020.

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES Y AFP PROTECCIÓN S.A., instaurada por **JOSE VELASCO MORALES**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **20 DE ENERO DE 2021 A LAS 11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ, para que actúe en representación de la AFP PROTECCIÓN S.A.

**RECONOCER** personería a la doctora MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, para que actúe en representación de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

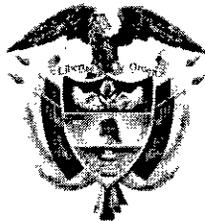
ORDINARIO  
DEMANDANTE: JOSE VELÁSICO MORALES  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.  
2019-00632-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 6 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda, la parte demandante no reformó la demanda y la agencia nacional de defensa jurídica del estado no se hizo parte. Sírvase proveer.

La secretaria,

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020.

Teniendo en cuenta que las contestaciones de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES Y AFP PORVENIR S.A., instaurada por **TOBIÁS BALANTA MURILLO**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **25 DE ENERO DE 2021 A LAS 11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se lleve a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor RICARDO JOSE AGUIRRE BEJARANO, para que actúe en representación de la AFP PORVENIR S.A.

**RECONOCER** personería a la doctora MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, para que actúe en representación de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

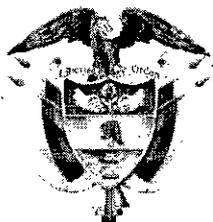
ORDINARIO  
DEMANDANTE: TOBIAS BALANTA MURILLO  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
2019-00623-00

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 6 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contestó la demanda y, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,

**LIGIA AMELIA VÁSQUEZ CEBALLOS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 6 de noviembre de 2020.

Teniendo en cuenta que la contestación de la demanda reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal y, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de TELMEX COLOMBIA S.A., instaurada por **JOSE IGNACIO SERRANO SIERRA**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **3 DE MARZO DE 2021 A LAS 11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 y 80 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor JAVIER HERNANDO VILLALOBOS GALVIS, para que actúe en representación de TELMEX COLOMBIA S.A.

**NOTIFIQUESE**

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: JOSE IGNACIO SERRANO SIERRA  
DEMANDADO: TELMEX COLOMBIA S.A.  
2019-00160-00

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2020. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral, la cual se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvase proveer.

**LIGIA A. VÁSQUEZ CEBALLOS**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020)

La señora **MERY SOFIA ORTIZ**, mayor de edad y vecino de Cali (Valle), actuando a través de apoderado judicial, instauró la presente demanda Ejecutiva Laboral a continuación de Proceso Ordinario, en contra de **COLPENSIONES**, para la ejecución de la sentencia de Primera Instancia No. 125 del 04 de julio de 2017, proferida por este Despacho., la cual fue modificada por el H.T.S.,; por las costas del proceso ordinario en primera y las que se causen con la presente acción, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 306 del C.G. del P., aplicable por analogía al procedimiento laboral. En consecuencia, solicita se libre mandamiento de pago -a su favor- por las condenas impuestas en dicha providencia.

Son base de la presente ejecución, tanto la sentencia antes referida, como la liquidación de costas y el auto que la declaró en firme, actuaciones que se surtieron dentro del proceso Ordinario adelantado por las mismas partes, las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas y prestan mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto en los artículos 100 del C.P.T. y de la S.S., 422 del C.G. del P. y demás normas concordantes.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago, por la vía ejecutiva laboral, a favor **MERY SOFIA ORTIZ** y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

A.- Por concepto de mesadas de la pensión de sobreviviente, causadas a partir del 12 de agosto de 2012, en cuantía inicial SMLMV, con los respectivos incrementos de ley, de acuerdo a la parte considerativa de la sentencia que se ejecuta

B.- Por la suma de **SETENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL, CUATROCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS, M/TE. (77.744.448,00)**, por concepto de mesadas retroactivas de la pensión de sobrevivientes, causadas desde el 12 de agosto de 2012 hasta el 30 de junio de 2020, se faculta a la demanda a descontar lo correspondiente por salud del retroactivo reconocido.

C. **ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"** el reconocimiento y pago de los intereses moratorios causados, a partir del 22 de julio 2015, a la tasa máxima de interés vigente al momento en que se efectúe el pago, en favor del demandante.

D. La suma de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000,00) MCTE., por concepto de costas procesales liquidadas en el proceso ordinario.

E.- Por las costas y agencias en derecho de este proceso.

**SEGUNDO:** la presente providencia se ordena NOTIFICAR personalmente a la parte demandada, de conformidad con lo ordenado en el inciso 2º del Art. 306 del C.G. del P., aplicable por analogía en materia Laboral; concediéndole el término de cinco (5) días para que pague la obligación o diez (10) días para que proponga excepciones.

**TERCERO:** Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 610 y 612 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso).

## NOTIFÍQUESE

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. PROCESO EJECUTIVO  
EJECUTANTE: MERY SOFIA ORTIZ  
EJECUTADO: COLPENSIONES  
RAD.: E-2020-00331-00  
E.V.-