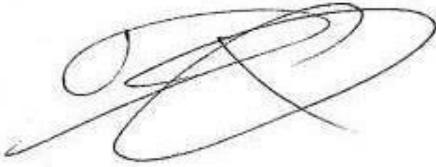


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0262.



**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALIAUTO INTERLOCUTORIO 1920**

Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil Veintitrés  
(2023).

Teniendo en cuenta la nota secretaria y como quiera que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ORLANDO ARANGO RAMIREZ** mediante apoderado judicial contra **GILBERTO MESSA MOSQUERA**.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a la demandada, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a (la) Dr (a) **DERLY VANESSA CHAVES COBO**, con T.P # 325.524 del C.S.J, para que obre en nombre y representación de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvese proveer. Rad2023-0262.**

**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO 1921  
Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil Veintitrés  
(2023).**

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria en Primera Instancia instaurada por **NUBIA MOLINA GUERRERO**, mediante apoderado judicial, contra la **GOVERNACION DEL VALLE**, observa el Despacho que cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C.de P. L. y de la S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada **NUBIA MOLINA GUERRERO** contra la **GOVERNACION DEL VALLE**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el presente auto y correr traslado por el término legal de diez (10) días hábiles (artículo 74 del c. de P.L. y de la S.S. modificado por el art. 38 de la ley 712 de 2001), para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de la copia de la demanda y de este auto.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto del demandante, documentos que se relacionan en el escrito de demanda, conforme al numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.L. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr.(a) **NESTOR FERNANDO COPETE HINESTROZA**, con T.P # 100.850 del C.S.J, para que obre en nombre de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0264.

**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALIAUTO INTERLOCUTORIO 1922**

Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil Veintitrés  
(2023).

Teniendo en cuenta la nota secretaria y como quiera que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **RODRIGO DE JESUS PEÑA VALENCIA** mediante apoderado judicial contra **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION, ADMINSTRADORA DE FONDOS SKANDIA S.A-OL MUTUAL Y ASEGURADORA GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a la demandada, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a (la) Dr (a) **BLANCA JINNY ITUYAN GARCIA**, con T.P # 216.366 del C.S.J, para que obre en nombre y representación de la parte actora.

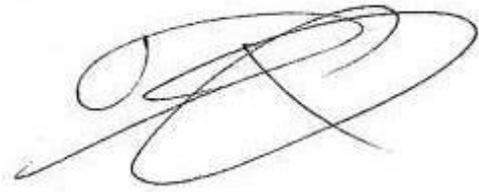
**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 1 de Diciembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera, para su estudio. Sírvasse proveer. Rad 2023-0349.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO 1931**

**Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de dos mil Veintitrés (2023).**

Teniendo en cuenta la nota secretaria y como quiera que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **CRISTOBAL ENCARNACION ALOMIA** mediante apoderado judicial contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a la demandada, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a (la) Dr (a) **CAROLINA PUERTA POLANCO** con T.P # 162.816 del C.S.J, para que obre en nombre y representación de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de Noviembre del 2023. A despacho de la señora juez la presente demanda Ordinaria Laboral, que correspondió por reparto, para estudio. Sírvase proveer. Rad 2023-0377

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**AUTO INTERLOCUTORIO 1925**

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de Noviembre del Dos Mil  
Veintitrés (2023)

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria en Primera Instancia instaurada por **HERMES ALIRIO GUTIERREZ CUBIDEZ**, mediante apoderado judicial, contra **EMCALI EICE ESP**, observa el Despacho que cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C.de P. L. y de la S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada **HERMES ALIRIO GUTIERREZ CUBIDEZ** en contra de la **EMCALI EICE ESP**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el presente auto y correr traslado por el término legal de diez (10) días hábiles (artículo 74 del c. de P.L. y de la S.S. modificado por el art. 38 de la ley 712 de 2001), para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de la copia de la demanda y de este auto.

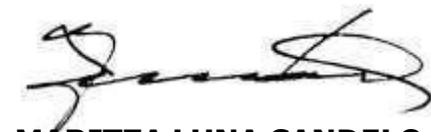
**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto del demandante, documentos que se relacionan en el escrito de demanda, conforme al numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del C.P.L. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** al (a) Dr (a) **MARIO FERNANDO NEIRA JARAMILLO**, con T.P. 151.994 expedida por el C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en la forma y términos establecidos en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Noviembre de 2023. A despacho de la señora juez la presente demanda Ordinaria Laboral, que correspondió por reparto, para su revisión. Sírvase proveer. Rad 2023-0501

El secretario,

  
**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**AUTO INTERLOCUTORIO 481**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Noviembre del Dos Mil Veintitrés  
(2023)

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria en Primera Instancia instaurada por **MARIA DEL ROSARIO TRUJILLO ROJAS**, mediante apoderado judicial, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, observa el Despacho que cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C.de P. L. y de la S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada **MARIA DEL ROSARIO TRUJILLO ROJAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el presente auto y correr traslado por el término legal de diez (10) días hábiles (artículo 74 del c. de P.L. y de la S.S. modificado por el art. 38 de la ley 712 de 2001), para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de la copia de la demanda y de este auto.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.



**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 1 de Diciembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia. Sírvase proveer. Rad 2023-0352



El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO 1932**

Santiago de Cali, Primero (01) de Diciembre de 2023

Revisada para su admisión la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada **TANIA MORENO ARAGON** contra **MEJIA JIMENEZ Y CIA SOCIEDAD SAS**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de la siguiente falencia:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, ya que no acredito el envío de la demanda al demandado.
2. Los documentos aportados como pruebas, son ilegibles, por lo debe presentarlos de nuevo.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S. En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **TANIA MORENO ARAGON**, mediante apoderado judicial en contra de **MEJIA JIMENEZ Y CIA SOCIEDAD SAS**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles

para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. **Yaneth Moreno Aragón** con T.P N. **339.669 del C.S.J**, para que obre en nombre de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0195.

**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO 1926**

**Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil  
Veintitrés (2023).**

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **CARLOS EDUARDO DIAZ OLIVERO**, mediante apoderado judicial en contra de **METROCALI SA Y MUNICIPIO DE CALI**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No apporto la reclamación administrativa ante el Municipio de Cali, tal, requisito de procedibilidad exigido por el Art 6 del C.S.T.
2. No indico el nombre de los representantes legales de las entidades demandadas.
3. No apporto todos los documentos que menciona como pruebas documentales.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **CARLOS EDUARDO DIAZ OLIVERO**, mediante apoderado judicial contra **METROCALI SA Y MUNICIPIO DE CALI**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que

de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **YULIET ANDREA MEDINA NARANJO** portador(a) de la T.P. 156.144 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

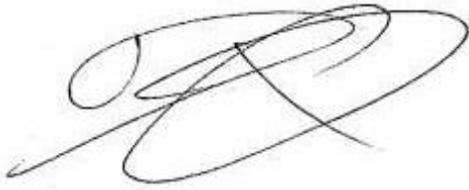
### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de Noviembre de dos mil veintitrés (2023). A Despacho dela señora Juez la presente demanda, la cual fue remitida por competencia a este despacho Judicial para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0250.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO 1927**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Marzo de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y revisada para su admisión la presente Demanda instaurada por **COLPENSIONES**, mediante apoderado judicial en contra de **MYRIAM GONZALEZ DE TABARQUINO**, por haberse presentado como demanda civil, no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS, por lo que deberá la parte demandante adecuar demanda y poder conforme a los lineamientos del Código de Procedimiento Laboral.

Por lo anterior, deberán subsanarse, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S. En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **COLPENSIONES**, mediante apoderado judicial en contra de **MYRIAM GONZALEZ DE TABARQUINO**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr.(a) **ANGELICA COHEN MENDOZA**, con T.P # 102.786 del C.S.J, para que obre en nombre de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0260.

**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO 1919**

Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil Veintitrés  
(2023).

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **CENIDE ALVAREZ GOMEZ Y OTROS** , mediante apoderado judicial en contra de **JOSE OTONIEL COSTA GOMEZ** , observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 6 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, ya que no acredito el envío de la demanda y anexos a la parte demandada.
2. Hay insuficiencia de poder ya que no faculta al apoderado para la totalidad de las pretensiones, debiéndose corregir tal anomalía.
3. No aportó el certificado de existencia y representación de la entidad **CONFIANZA EMPRESARIAL ABOGADOS SAS**.
4. No allego los documentos que menciona como pruebas documentales en la demanda.
5. Los numerales 11 y 13 del acápite de "HECHOS" de la demanda, contiene la apreciación del apoderado, por lo tanto deben ser corregidos.
6. No aporta el documento que de calificación del señor Harby Bengy Córdoba.
7. Pretende el pago de daños y perjuicios a todos los demandantes, pero no especifica los daños causados, excepto los del señor Harby Bengy Cordoba, así como tampoco calidad ostentan respecto del trabajador.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **CENIDE ALVAREZ GOMEZ Y OTROS**, mediante apoderado judicial contra **JOSE OTONIEL COSTA GOMEZ**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **JAVIER RICARDO TORRES BETANCOURT** portador(a) de la T.P. 325.030 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0289.

**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO 1924**

**Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil  
Veintitrés (2023).**

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **JOSE DAVID VERGARA HURTADO**, mediante apoderado judicial en contra de **SODEXHO SA. Y CEMENTOS ARGOS S.A**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 6 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, ya que no acredito el envío de la demanda y anexos a la parte demandada.
2. No indico el nombre de los representantes legales de las entidades demandadas.
3. No aporto los certificados de existencia y representación de las demandadas.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **JOSE DAVID VERGARA HURTADO**, mediante apoderado judicial contra **SODEXHO SA. Y CEMENTOS ARGOS S.A**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **MIGUEL ENRIQUE GALLON GUTIERREZ** portador(a) de la T.P. 105.290 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0289.

**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO 1924**

**Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil  
Veintitrés (2023).**

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **JOSE DAVID VERGARA HURTADO**, mediante apoderado judicial en contra de **SODEXHO SA. Y CEMENTOS ARGOS S.A**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 6 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, ya que no acredito el envío de la demanda y anexos a la parte demandada.
2. No indico el nombre de los representantes legales de las entidades demandadas.
3. No aporto los certificados de existencia y representación de las demandadas.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **JOSE DAVID VERGARA HURTADO**, mediante apoderado judicial contra **SODEXHO SA. Y CEMENTOS ARGOS S.A**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **MIGUEL ENRIQUE GALLON GUTIERREZ** portador(a) de la T.P. 105.290 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0296.

**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO 1923**

Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil Veintitrés  
(2023).

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **MARTINIANO RODRIGUEZ RIASCOS**, mediante apoderado judicial en contra de **EMPRESA ELECTRICOS Y EQUIPOS EC SAS**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 6 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, ya que no acredito el envío de la demanda y anexos a la parte demandada.
2. Los numerales 5 del acápite de "HECHOS" de la demanda, contiene la apreciación del apoderado; así mismo el numeral 1 tiene varios hechos, por lo tanto deben ser corregidos.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **MARTINIANO RODRIGUEZ RIASCOS**, mediante apoderado judicial contra **EMPRESA ELECTRICOS Y EQUIPOS EC SAS**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que

de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **JOSE MANUEL VASQUEZ HOYOS** portador(a) de la T.P. 211.387 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

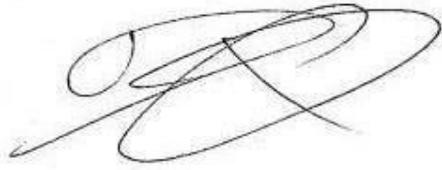
### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0296.



**DAVID PEÑARANDA  
GONZALEZSECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO 1923**

Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil Veintitrés  
(2023).

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **MARTINIANO RODRIGUEZ RIASCOS**, mediante apoderado judicial en contra de **EMPRESA ELECTRICOS Y EQUIPOS EC SAS**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 6 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, ya que no acredito el envío de la demanda y anexos a la parte demandada.
2. Los numerales 5 del acápite de "HECHOS" de la demanda, contiene la apreciación del apoderado; así mismo el numeral 1 tiene varios hechos, por lo tanto deben ser corregidos.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **MARTINIANO RODRIGUEZ RIASCOS**, mediante apoderado judicial contra **EMPRESA ELECTRICOS Y EQUIPOS EC SAS**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que

de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **JOSE MANUEL VASQUEZ HOYOS** portador(a) de la T.P. 211.387 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

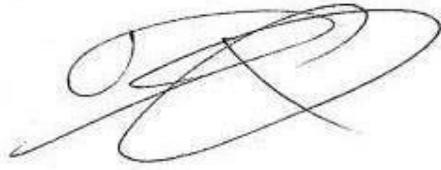
### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de Noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0368.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO 1928**

**Santiago de Cali, 27 de Noviembre de dos mil**  
**Veintitrés (2023).**

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **PEDRO IGNACIO GALINDO SIERRA**, mediante apoderado judicial en contra de **MARIA DEL CARMEN TORRES VELASCO**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. La demanda no contiene los fundamentos y razones de derecho Art 25-8 C.P.L.
2. Hay insuficiencia de poder, ya que no faculto al apoderado para la totalidad de las pretensiones.
3. No apporto todos los documentos que menciona como pruebas documentales.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **PEDRO IGNACIO GALINDO SIERRA**, mediante apoderado judicial contra **MARIA DEL CARMEN TORRES VELASCO**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

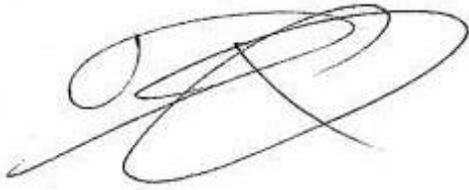
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de Noviembre de dos mil veintitrés (2023). A Despacho dela señora Juez la presente demanda, la cual fue remitida por competencia a este despacho Judicial para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0384.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO 1929**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Marzo de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y revisada para su admisión la presente Demanda instaurada por **COLPENSIONES**, mediante apoderado judicial en contra de **LUCILA MOSQUERA**, por haberse presentado como demanda civil, no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS, por lo que deberá la parte demandante adecuar demanda y poder conforme a los lineamientos del Código de Procedimiento Laboral.

Por lo anterior, deberán subsanarse, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S. En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **COLPENSIONES**, mediante apoderado judicial en contra de **LUCILA MOSQUERA**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr.(a) **ANGELICA COHEN MENDOZA**, con T.P # 102.786 del C.S.J, para que obre en nombre de la parte demandante.

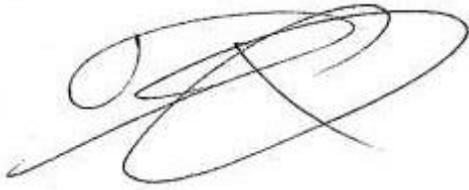
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 28 de Noviembre de dos mil veintitrés (2023). A Despacho dela señora Juez la presente demanda, la cual fue remitida por competencia a este despacho Judicial para su revisión. Sírvase proveer. Rad2023-0388.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO 1930**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Marzo de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y revisada para su admisión la presente Demanda instaurada por **COLPENSIONES**, mediante apoderado judicial en contra de **MARIA OLIVA SALAZAR TABORDA**, por haberse presentado como demanda civil, no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS, por lo que deberá la parte demandante adecuar demanda y poder conforme a los lineamientos del Código de Procedimiento Laboral.

Por lo anterior, deberán subsanarse, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S. En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **COLPENSIONES**, mediante apoderado judicial en contra de **MARIA OLIVA SALAZAR TABORDA**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr.(a) **ANGELICA COHEN MENDOZA**, con T.P # 102.786 del C.S.J, para que obre en nombre de la parte demandante.

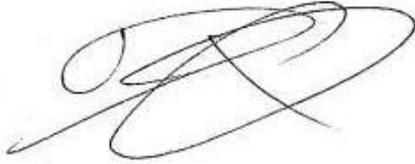
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

INFORME SECRETARIAL. Santiago de Cali, 5 de Octubre de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso, para su admisión. Sírvese Proveer. 2023-0235.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No 1607**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Octubre de 2023

Revisada la Demanda Ordinaria en Primera Instancia instaurada por **CARLOS ALBERTO OCACIONES PIEDRAHITA** contra **ARBHEY HURTADO MEDINA Y GLADYS CARDONA PAEZ**, se observa que este despacho mediante auto de fecha 8 de junio de 2021, rechazo la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía, ordenándose remitir a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas en Reparto.

Por reparto correspondió conocer del proceso al juzgado 4 Municipal de Pequeñas Causas, el cual admitió la demanda mediante auto 677 de 6 de abril de 2022, llegando hasta la notificación de los demandados.

Posteriormente, el Juzgado 4 Municipal de Pequeñas Causas Laborales, dicto auto 542 de 2 de mayo de 2022, en el que ordenó el rechazo de la demanda en razón de la cuantía.

Respecto de la competencia en razón de la cuantía, expresa el Art 27 del C.G.P

*"La competencia no variará por la intervención sobreviniente de personas que tengan fuero especial o porque dejaren de ser parte en el proceso, salvo cuando se trate de un estado extranjero o un agente diplomático acreditado ante el Gobierno de la República frente a los cuales la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia tenga competencia.*

*La competencia por razón de la cuantía podrá modificarse solo en los procesos contenciosos que se tramitan ante juez municipal, por causa de reforma de demanda, demanda de reconvencción o acumulación de procesos o de demandas. Subraya fuera de texto.."*

Así mismo el Artículo 139 del C.G.P, expresa:

*"...EL juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales..."*

De conformidad con las normas citadas, el Juzgado 4 Municipal de Pequeñas Causas Laborales, debió continuar con el trámite del proceso. Además de la norma citada, para resolver sobre la competencia que le asiste a este despacho, es necesario tener presente el principio de la "perpetuatio jurisdictionis". Al respecto ha sostenido la Corte Suprema de Justicia que "Una vez aprehendida la competencia, solamente el contradictor está legitimado para rebatirla a través de los medios defensivos que concede la ley, recurso de reposición o excepción previa; caso contrario el conocimiento queda definido en el fallador quien deberá tramitarla hasta el final. Así mismo indico: "Admitida la demanda, le está vedado al juez desprenderse de su conocimiento sin perjuicio de los mecanismos con que cuenta el demandado para debatir la competencia."

Por consiguiente, los juzgados que vienen conociendo de las demandas, deben continuar tramitándolas hasta la culminación del proceso, garantizando el principio de la perpetuatio jurisdictionis. Por lo expuesto el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** el presente proceso al Juzgado 4 Municipal de Pequeñas Causas Laborales, para que continúe con el tramite.

**SEGUNDO:** Archivar la presente demanda, previa cancelación de la radicación.

### **NOTIFIQUESE**



**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA**

**DTE: CAMILO BANGUERO VIVEROS**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2014-406**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 134**

En Santiago de Cali, a los 1 días del mes de noviembre del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia se tenía programada fecha para sentencia el 28 de noviembre del presente año y que no fue posible su realización por cuanto se hace necesario solicitar al Juzgado 8 Laboral del Circuito de Cali, proceso con radicado 2015-629 que según contestación de COLPENSIONES en el proceso del juzgado 10 Laboral del Circuito de Cali y que fue acumulado, sostiene las mismas pretensiones incoadas, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1960**

**PRIMERO: SOLICITAR** al Juzgado 8 Laboral del Circuito de Cali, proceso con radicado 2015-629.

**SEGUNDO: REPROGRAMAR** fecha de audiencia para el 5 de marzo de 2024 a las 10 am, con el fin de realizar audiencia de práctica de pruebas y sentencia.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JORGE ALEJANDRO MEJIA VELASQUEZ**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2023-242**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 135**

En Santiago de Cali, al primer día del mes de diciembre del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia se tenía programada fecha para audiencia y que no fue posible llevarse a cabo por cuanto el día anterior se citó a asamblea por parte de ASONAL JUDICIAL y no fue posible terminar con el estudio de los procesos, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1961**

**PRIMERO: SEÑALAR EL DIA 11 DE DICIEMBRE DE 2023 A LAS 9:00 AM,** fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 77 del CPL y SS.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico el link para acceder a la diligencia.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Canelo', written over a horizontal line.

**MARITZA LUNA CANELO**

El secretario,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David Peñaranda Gonzalez', written over a horizontal line.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JOSE EDUARDO CERON BARRERA**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2022-531**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 136**

En Santiago de Cali, al primer día del mes de diciembre del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia se tenía programada fecha para audiencia y que no fue posible llevarse a cabo por cuanto el día anterior se citó a asamblea por parte de ASONAL JUDICIAL y no fue posible terminar con el estudio de los procesos, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1962**

**PRIMERO: SEÑALAR EL DIA 11 DE DICIEMBRE DE 2023 A LAS 9:30 AM,** fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 77 del CPL y SS.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico el link para acceder a la diligencia.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Canelo', written over a horizontal line.

**MARITZA LUNA CANELO**

El secretario,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David Peñaranda Gonzalez', written over a horizontal line.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: ROSA VERGARA DE VIAFARA**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2022-536**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 137**

En Santiago de Cali, al primer día del mes de diciembre del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia se tenía programada fecha para audiencia y que no fue posible llevarse a cabo por cuanto el día anterior se citó a asamblea por parte de ASONAL JUDICIAL y no fue posible terminar con el estudio de los procesos, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1963**

**PRIMERO: SEÑALAR EL DIA 11 DE DICIEMBRE DE 2023 A LAS 10:30 AM,** fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 77 del CPL y SS.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico el link para acceder a la diligencia.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JOSE GERMAN DOMINGUEZ PLAZA**

**DDO: ABD SECURITY LTDA**

**RAD: 2022-403**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 138**

En Santiago de Cali, al primer día del mes de diciembre del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia se tenía programada fecha para audiencia y que no fue posible llevarse a cabo, por cuanto el apoderado de la parte demandada solicita aplazarla por incapacidad, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1964**

**SEÑALAR EL DIA 6 DE FEBRERO DE 2024 A LAS 11:00 AM**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 80 del CPL y SS.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Candeho', written over a horizontal line.

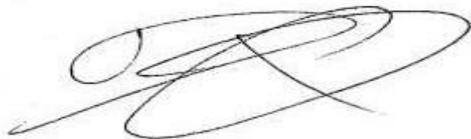
**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David Peñaranda Gonzalez', written over a horizontal line.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole una vez revisada la relación de títulos puestos a disposición de este Juzgado, se encontró depósito judicial consignado para este proceso. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1965**

Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023

Evidenciado el informe secretarial que antecede se observa depósito judicial **No. 469030002991545** por valor de **\$8.160.000**, consignado a órdenes de este despacho, se ha de ordenar su pago en favor de la ejecutante a través de su apoderada judicial, quien tiene facultad para recibir y ha radicado solicitud de entrega.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G. del P., aplicable por analogía al laboral, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ORDENAR** la entrega del título judicial **No. 469030002991545** por valor de **\$8.160.000**, consignado a órdenes de este despacho, a favor de la doctora **ADRIANA MARIA LOMBANA**, identificada con la **C.C. No. 66.807.473 y T.P. No. 129.415 del C.S. de la J.**, en su calidad de apoderado judicial de la ejecutante, quien además cuenta con facultad para recibir.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

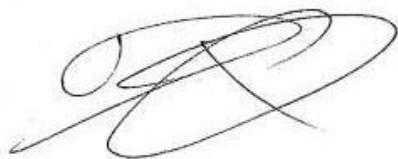


**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: JOSE ARQUIMEDES TORRES LOPEZ  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2023-357

*AS*

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso Ejecutivo Instancia promovido **JOSE BONEL MEJIA RUIZ**, sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACION No 198**

Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023

Teniendo en cuenta que dentro el presente proceso las ejecutadas allega excepciones, el Despacho,

**DISPONE**

En la fecha, siendo las cinco de la tarde (5:00 p.m.), fijo en lista de traslado de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado dentro del presente proceso, conforme al artículo 443 C.G del P.

Link Proceso: [76001310501620230051000](https://76001310501620230051000)

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

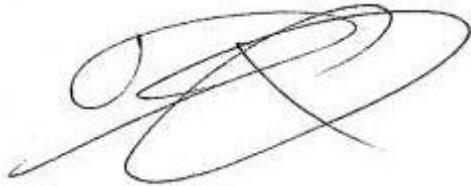


**MARITZA LUNA CANDELO**

Ejecutivo  
2023-510

*AS*

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que una vez revisada la relación de títulos puestos a disposición de este Juzgado, se encontró depósito judicial pagados para este proceso, Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No 1968**

Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023

Evidenciado el informe secretarial que antecede observa el Despacho que con los depósitos **No. 469030002843446** por valor de **\$2.000.000**, consignado por **PORVENIR** y **No. 469030002897379** por valor de **\$1.500.000**, consignado a por **COLPENSIONES** y que fueron cobrados el 20 de diciembre de 2022 y 30 de marzo de 2023 respectivamente, quedando canceladas la codena en costas impuestas.

Así mismo observa el Despacho que en el mandamiento de pago librado, se ordenó ejecutar a **PROTECCION S.A**, entidad que nunca fue parte del proceso ordinario, por lo que se ordenara su desvinculación.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G. del P., aplicable por analogía al laboral, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DESVINCULAR** del presente proceso ejecutivo a **PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso Ejecutivo adelantado por **HERMES ZUÑIGA CORTES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, por pago total de la obligación.

**TERCERO:** Levantar las medidas previas aquí decretadas. Librar los oficios correspondientes.

**CUARTO:** Archivar el expediente, previa cancelación de la radicación en el libro correspondiente.

**QUINTO:** Expídanse las copias auténticas a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

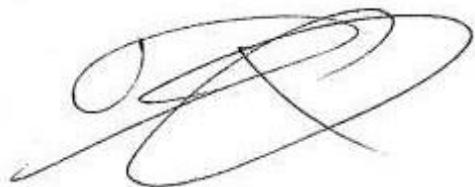


**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: HERMES ZUÑIGA CORTES  
DDO.: COLPENSIONES Y OTRA  
RAD.: E-2022-502

*A<sup>3</sup>*

**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023. En la fecha paso al Despacho de la señora Juez, la presente ejecución, en el que COLPENSIONES radicó memorial proponiendo excepciones. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1969**

Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2023

En el presente proceso se observa que **COLPENSIONES**, presentó **EXCEPCION DE INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES** con el argumento que soporta la presente demanda ejecutiva, pues no se han cumplido los diez (10) meses establecidos en el Artículo 307 del C.G.P., así mismo las rentas y bienes de los fondos de pensiones, tanto del régimen de ahorro individual con solidaridad como de prima media con prestación definida como el administrado por COLPENSIONES, gozan del carácter de INEMBARGABILIDAD, puesto que se trata de recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación y que por extensión, se ordene la terminación del presente proceso, se deje sin efecto el mandamiento de pago y se ordene el levantamiento de las medidas cautelares.

Para resolver, es necesario tener en cuenta que, COLPENSIONES debe garantizar a sus afiliados y beneficiarios el pago de las distintas prestaciones pensionales a su cargo, en ese sentido, la jurisprudencia indica que los dineros aportados por los afiliados a los distintos fondos o administradoras pensionales, No son públicos sino que son de cada una de los aportantes cuya finalidad es aspirar a cualquiera de las prestaciones del sistema de Seguridad Social en Pensiones, por tal motivo lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA no impide la ejecución de la providencia dictada en el curso del proceso ordinario, en tanto que para proceder con su cumplimiento, la demandada como directa administradora de los aportes de sus afiliados, tiene plena disposición sobre estos, y no requiere para ello de la aprobación de partidas presupuestales, que es el objetivo de la normativa citada. Por todo lo anterior, no se accederá a lo solicitado por la entidad ejecutada como excepción de inconstitucionalidad.

Aunado a lo anterior estatuye nuestro ordenamiento general del proceso, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, determinando en el numeral 2º del artículo 442 que "cuando se trate de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de **PAGO, COMPENSACIÓN, CONFUSION, NOVACIÓN, REMISIÓN, PRESCRIPCIÓN O TRANSACCIÓN**. Siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida".

Así las cosas, las excepciones planteadas por la pasiva no están enmarcadas dentro de lo taxativamente permitido por el Código General del Proceso cuando el título a ejecutar sea, como en el presente caso, una providencia judicial; motivo por el que este Despacho sin consideración alguna se abstendrá de darle trámite al medio exceptivo propuesto por improcedente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la excepción propuesta no está dentro de las señaladas por el artículo 442 del C.G.P, ni de sus fundamentos se desprende alguna de ella, procederá el Despacho a rechazar de plano de misma.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

#### **DISPONE:**

**PRIMERA: RECHAZAR** de plano las excepciones formuladas por COLPENSIONES, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO: EXHORTAR**, a la apoderada de la parte demandada para que se abstenga de ejercer maniobras dilatorias en el presente proceso, las cuales alteran el transcurso normal del mismo, so pena de compulsar copias al C.S.J., para lo de su cargo.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **COLPENSIONES** y en favor de **FRANCISCO ALONSO CUARTAS ZAMORANO**, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Condenar en costas a la ejecutada.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO** para que actúe en nombre y representación de la entidad demandada **COLPENSIONES**., en los términos establecidos en el poder legalmente conferido

y a la Doctora **LUZ FRANCEDY RAMIREZ CARDENAS** como apoderada sustituta de la misma.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: FRANCISCO ALONSO CUARTAS ZAMORANO  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: 2023-330

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, informándole que para el presente proceso se encuentra depósitos judiciales por valor de \$2.500.000,00 desde el 23 de octubre del 2023 y \$1.000.000,00 desde el 28 de julio del 2023, los cuales, no tienen restricción alguna para la entrega de dichos títulos. Sírvase proveer.

  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1045**

Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2023.

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se ha librado mandamiento de pago a la fecha para el presente proceso y que no existe restricción alguna que recaiga sobre los títulos judiciales de los cuales se pretende su entrega, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento ejecutivo dentro del proceso adelantado por RUBIELA RAMIREZ RESTREPO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” y la AFP PORVENIR SA, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega al doctor HAROLD TABARES GONZÁLEZ identificado con la C.C. No. 16.746.852 y T.P. No. 320.318 del C.S.J. el depósito judicial No. 469030002986869 del 23 de octubre de 2023, por valor de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE. (\$2.500.000,00) y No. 469030002951101 del 28 de julio del 2023, por valor de UN MILLON DE PESOS MCTE. (\$1.000.000,00)

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa cancelación de la radicación en el libro correspondiente

  
**MARITZA LUNA CANDELO**