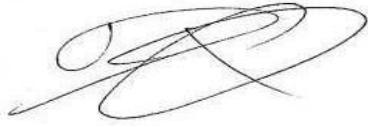


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de Marzo de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ejecutiva, informándole que la parte actora subsanó en el término de ley. Sírvase proveer. Rad 2022-0255



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 13 de Marzo de dos mil Veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y una vez revisado el escrito de subsanación, se observa que la parte demandante, no corrigió todas las falencias indicadas en el auto de inadmisión.

Se tiene que, en los procesos ejecutivos debe allegarse con la demanda el documento contentivo de la obligación, de tal manera que pueda establecerse el cumplimiento de los requisitos contemplados en el Art 422 del C.G.P. de acuerdo a ello, no puede el juzgado proceder a verificar tal situación, pues el demandante debe allegar el título correspondiente con el libelo. Como quiera que aquí no se allego, no puede librarse mandamiento ejecutivo. En consecuencia, de conformidad con el Art 90 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia

propuesta por **JESUS MARIA SALCEDO CEDANO** en contra de **IDALITH OLARTE Y OTROS** , por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

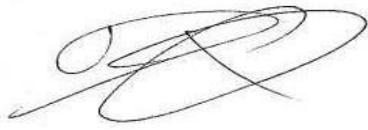
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de Marzo de 2023. A Despacho de la señora Juez la demanda Ejecutiva, informándole que la parte actora subsanó en el término de ley. Sírvase proveer. Rad 2022-0305



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 13 de Marzo de dos mil Veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y una vez revisado el escrito de subsanación, se observa que la parte demandante, no corrigió todas las falencias indicadas en el auto de inadmisión.

De conformidad con el Art 422 del C.G.P. puede librarse mandamiento ejecutivo cuando se allegue documento contentivo de la obligación, en el presente caso, se arrió contrato de prestación de servicios suscrito por las partes, determinándose un porcentaje para el abogado demandante por la gestión judicial adelantada, sin que se allegara el documento idóneo para establecer de manera clara y correcta el monto al que estaba obligado a pagar el ejecutante, circunstancia que no puede establecerse por el juzgado, pues corresponde a la parte demandante allegar con su libelo todos los documentos que hacen parte del título ejecutivo, para determinar la pertinencia de los requisitos señalados por el legislador.

En este orden de ideas, no se puede establecer una suma de dinero de manera

concreta, el título allegado carece de claridad, así como tampoco es expreso.

Como quiera, que con la subsanación no se adjuntó documento alguno, donde pueda desprenderse el valor a cancelar, habrá de rechazarse la presente demanda. En consecuencia, de conformidad con el Art 90 del C.G.P, el Juzgado,

### **DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **MARIA FERNANDA CAICEDO RODRIGUEZ Y LUIS GUSTAVO GUTIERREZ VALENCIA** en contra de **OLGA LUCIA DOMINGUEZ** , por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



## JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Referencia: **EJECUTIVO LABORAL**  
Demandante: **HERMILSON BOLAÑOS URBANO**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicación: **76001-31-050-016-2022-00212-00**

### AUDIENCIA PÚBLICA

En la ciudad de Santiago de Cali (Valle), a los dieciséis (16) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), la suscrita Juez Dieciséis Laboral del Circuito, en asocio de su secretaria, se constituye en audiencia pública en el recinto del Despacho y declara abierto el acto, con el fin de proferir el siguiente,

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 366**

**HERMILSON BOLAÑOS URBANO**, demandó por la vía del proceso ejecutivo laboral a COLPENSIONES, para la ejecución de la sentencia base de recaudo, además por las costas del proceso ordinario y las que se causen con la presente acción, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 305 y 306 del C.G. del P., aplicable por analogía al Laboral

Observa el Despacho que el título base de recaudo de la presente acción, presta mérito ejecutivo por tratarse de una obligación clara, expresa y exigible tal como lo establece el art. 422 del C.G. del P., por que se ordenó, de conformidad con el artículo 305 del C.G. del P., librar mandamiento ejecutivo ordenando a la demandada pagar las sumas ordenadas en la sentencia título de la presente acción, previa notificación de dicho proveído.

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" fue notificada del mencionado auto en debida forma y no dio cumplimiento a lo orden de pago impartida por el Despacho y así mismo no se propusieron las excepciones establecidas en el art. 442 del C.G. del P., así mismo fue notificada la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, tal y como en el expediente, sin hacer ningún tipo de pronunciamiento.

Por lo anterior, se ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago del ejecutivo de conformidad con el art. 440 del C.G. del P.

En consecuencia, el Juzgado

## **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Seguir adelante con la ejecución, en contra de COLPENSIONES y a favor de **HERMILSON BOLAÑOS URBANO**, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO.-** Practicar la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. G. del P.

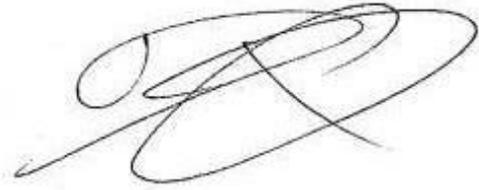
**TERCERO:** Condenar en costas a la ejecutada.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de Marzo de dos mil Veintitrés (2023). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera, para su estudio. Sírvese proveer. Rad 2022-0619.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil Veintitres (2023).

Teniendo en cuenta la nota secretaria y como quiera que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **FRANCISCO XAVIER GIACOMETTI HERAZO** mediante apoderado judicial contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A Y FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a las demandadas, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a (la) Dr (a) **CLAUDIA PATRICIA IDARRAGA**, con T.P # 96.718 del C.S.J, para que obre en nombre y representación de la parte actora.

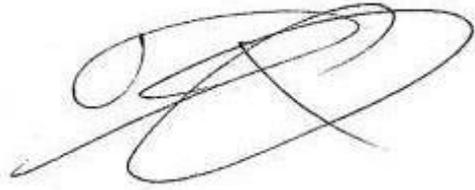
**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de Marzo de dos mil Veintitrés (2023). A Despacho de la señora Juez la demanda Ejecutiva, donde el demandado contesto la demanda y propuso excepciones de mérito. Sírvase proveer. Rad 2022-0526.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil Veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la nota secretarial, el Juzgado,

**RESUELVE**

De conformidad con el Art 443-1 del C.G.P, córrase traslado de las excepciones de mérito propuestas por el demandado por el termino de diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer.

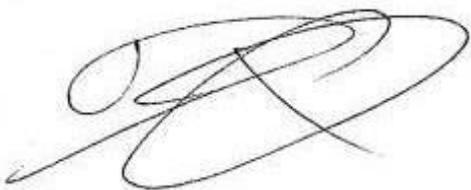
**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de Marzo de dos mil Veintitrés (2023). A Despacho de la señora Juez la demanda Ejecutiva, la cual no fue subsanada. Sírvase proveer. Rad 2022-0515.



**DAVID PEÑARANDA**  
**GONZALEZSECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO 332**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil Veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial y de conformidad con lo establecido en el art. 90 del C.G.P, aplicable por analogía al procedimiento laboral, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **COLFONDOS** contra **SERVICIOS EMPRESARIALES OPORTUNOS SAS**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

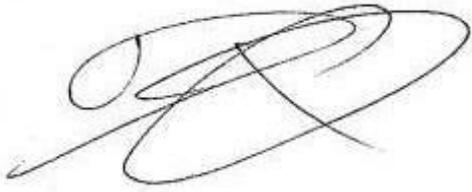
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name Maritza Luna Candeho.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de Marzo de dos mil Veintitrés (2023). A Despacho de la señora Juez la demanda Ejecutiva, la cual no fue subsanada. Sírvase proveer. Rad 2022-0557.



**DAVID PEÑARANDA**  
**GONZALEZSECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO 332**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de dos mil Veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial y de conformidad con lo establecido en el art. 90 del C.G.P, aplicable por analogía al procedimiento laboral, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **PROTECCION S.A** contra **ANALISIS AMBIENTALES SAS**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MARITZA LUNA CANDEHO', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de marzo del año 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso ordinario de **JUAN CARLOS GAÑAN QUIÑONES** contra **BSN MEDICAL LIMITADA**, en el cual se recibió memorial de contestación y se encuentra para fijación de fecha de la audiencia del artículo 77 del C. P. del T. y de la S. S. Sírvase proveer.

El secretario,



**DAVID PENARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 360**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo del año dos mil veintitrés (2023).

En atención a que la contestación de la demanda reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y que la misma fue presentada dentro del término legal, el juzgado tendrá por contestada la demanda en el presente caso.

De igual forma, teniendo en cuenta que el presente proceso se encuentra pendiente para la fijación de fecha para la realización de la primera audiencia, dispuesta en el artículo 77 del C. P. del T. y de la S. S., de conformidad con lo señalado en el Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre del año 2022 y en el Acuerdo N° CSJVAA23-7 del 26 de enero del año 2023, se ordena su remisión al **Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Cali**, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez



**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: GLORIA ELIZABETH GARCIA Y OTROS**

**DDO: EMCALI EICE ESP**

**RAD: 2016-233**

**AUDIENCIA PÚBLICA No 34**

En Santiago de Cali, a los 15 días del mes de marzo del año 2023, en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia estaba pendiente de allegar documentos solicitados, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO No 361**

**SEÑALAR EL DIA 11 DE MAYO DE 2023 A LAS 9:00 AM**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 80 del CPL y SS.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

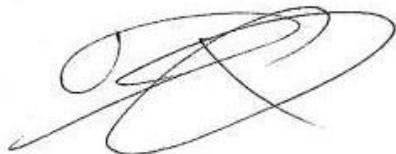
**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL: 15** de marzo de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso, pendiente de hacer pronunciamiento respecto de las contestaciones de la demanda. Sírvase proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 363**

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023

Teniendo en cuenta que la contestación a la demanda que hace **SUMMAR TEMPORALES S.A.S** reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal se tendrá por contestada, respecto de la demandada **CI DISEÑO Y MODA INTERNACIONAL S.A.S**, y teniendo en cuenta que conforme a la prueba de notificación realizada mediante la empresa @ - **entrega** al correo que se registró en certificado de cámara y comercio **contador@dyminternacional.com**, enviado el 17 de mayo de 2022 con misma fecha de acuse de recibido y evidenciando que no existe contestación por parte de la mencionada y que la notificación se realizó conforme al Decreto 806 del año 2020, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte del hace **SUMMAR TEMPORALES S.A.S** y no contestada la misma por parte de la demandada **CI DISEÑO Y MODA INTERNACIONAL S.A.S**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **10 DE ABRIL DE 2023 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **JOHN MAURICIO SERNA BETANCOURT**, para que actúe en representación de **SUMMAR TEMPORALES S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE**

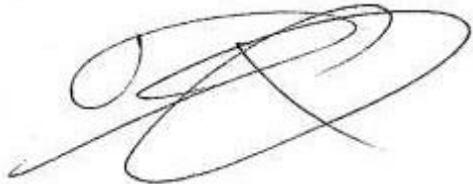
La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

2020-173  
*A<sup>3</sup>*

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que, se encuentra pendiente de resolver y que una vez revisada la relación de títulos puestos a disposición de este Juzgado, se encontró depósito judicial consignado para este proceso. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No 364**

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte de ejecutante manifiesta cumplimiento de Sentencia Judicial objeto de este proceso mediante resolución SUB 46094 del 20 de febrero de 2023 y que con el depósito judicial **No. 469030002809520 por valor de \$7.000.000,00**, consignado a órdenes de este despacho, se puede cancelar la totalidad de la obligación objeto de recaudo, se ha de ordenar su pago a favor de la ejecutante a través de su apoderado judicial, quien tiene facultad para recibir, quedando así canceladas en su totalidad las obligaciones demandadas.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G. del P., aplicable por analogía al laboral, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ORDENAR la entrega del **título judicial No. 469030002809520 por valor de \$7.000.000**, consignado a órdenes de este despacho, a favor de la doctora **JHONATAN ALEXIS PARRA VALDES**, **identificado con la C.C. No. 1.130.602.994 y T.P. No. 315146 del C.S. de la J.**, en su calidad de apoderado judicial de la ejecutante, quien además cuenta con facultad para recibir.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento Ejecutivo dentro del proceso adelantado por **SANDRA MILENA SEGURA OROBIO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, por pago total de la obligación.

**TERCERO:** Archivar el expediente, previa cancelación de la radicación en el libro correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

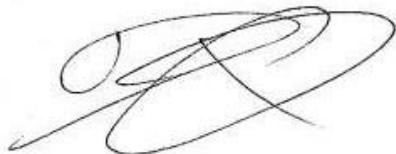


**MARITZA LUNA CANDELO**

Ref.: EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: SANDRA MILENA SEGURA  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2022-485

**CONSTANCIA SECRETARIAL: 15** de marzo de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda y la parte actora no reformo la misma. Sírvase proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 362**

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023

Teniendo en cuenta que las contestaciones aportadas reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** instaurada por **HERNAN MORENO RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **29 DE MARZO DE 2022 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, para que actúe en representación del **COLPENSIONES** y com apoderado sustituto de la misma al Doctor **CARLOS STIVEN SILVA GONZALEZ** a la Doctora **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** para actuar en representación de **PORVENIR S.A**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

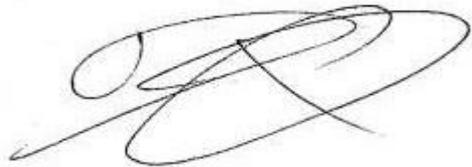


**MARITZA LUNA CANDELO**

2022-054

*A<sup>3</sup>*

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral, la cual se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvese proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 365**

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023

**HERMES ZUÑIGA CORTEZ**, mayor de edad y vecino de Cali (Valle), actuando a través de apoderado judicial, instauró la presente demanda Ejecutiva Laboral a continuación de Proceso Ordinario, en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN Y PORVENIR**, para la ejecución por las costas del proceso ordinario decretadas dentro de la Sentencia de Primera Instancia No. 092 del 23 de mayo de 2022, proferida por este Despacho, la cual fue modificada por el H.T.S., de esta ciudad; de conformidad con lo preceptuado en el artículo 306 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral. En consecuencia, solicita se libre mandamiento de pago -a su favor- por la condena en costas de dicha providencia.

Son base de la presente ejecución, tanto la sentencia antes referida, como la liquidación de costas y el auto que la declaró en firme, actuaciones que se surtieron dentro del proceso Ordinario adelantado por las mismas partes, las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas y prestan mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto en los artículos 100 del C.P.T. y de la S.S., 422 del C.G.P. y demás normas concordantes.

Así mismo una vez revisada la relación de títulos puestos a disposición de este Juzgado, se encontró depósito judicial consignado para este proceso **No. 469030002897379, por valor de \$1.500.000**, consignado a órdenes de este despacho por **COLPENSIONES**, se ha de ordenar su pago a favor de la ejecutante a través de su apoderado judicial, quien tiene facultad para recibir; de igual manera se evidencia depósito No **469030002843446**, por valor de **\$2.000.000** consignado por **PORVENIR S.A**, el cual fue pagado el 20 de diciembre de 2022, así las cosas observa el despacho que se encuentra únicamente pendiente por la condena impuesta en contra de **PROTECCION S.A.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR la entrega del título judicial **No. 469030002897379**, por valor de **\$1.500.000**, consignado a órdenes de este despacho, a favor del doctor **EDGAR FERNANDO ACOSTA MORA**, identificado con la **C.C. No. 12.988.441 y T.P. No. 72699 del C.S. de la J.**, en su calidad de apoderado judicial de la ejecutante, quien además cuenta con facultad para recibir

**SEGUNDO:** LIBRAR mandamiento de pago, por la vía ejecutiva laboral, a favor **HERMES ZUÑIGA CORTEZ** y en contra de **PROTECCION S.A**, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

**A.- Dos salarios mínimos legales mensuales vigentes por concepto de costas del proceso ordinario liquidadas en Primera instancia a cargo de PROTECCION S.A.**

**E.- Por las costas y agencias en derecho de este proceso.**

**TERCERO:** la presente providencia se ordena NOTIFICAR personalmente a las demandadas, de conformidad con lo ordenado en el inciso 2º del Art. 306 del C.G. del P., aplicable por analogía en materia Laboral; concediéndole el término de diez (10) días para que proponga excepciones.

**CUARTO:** Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 610 y 612 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

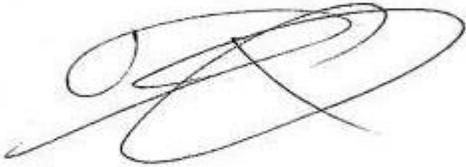


**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. PROCESO EJECUTIVO  
EJECUTANTE: HERMES ZUÑIGA CORTEZ  
EJECUTADO: PROTECCION S.A  
RAD.: E-2022-00502



**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral, la cual se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 367**

Santiago de Cali, 15 de marzo de 2023

**YUDI FERNANDA MARTINEZ VIAFARA**, mayor de edad y vecino de Cali (Valle), actuando a través de apoderado judicial, instauró la presente demanda Ejecutiva Laboral a continuación de Proceso Ordinario, en contra de **COLPENSIONES**, para la ejecución por las costas del proceso ordinario decretadas dentro de la Sentencia de Primera Instancia No. 43 del 13 de marzo de 2019, proferida por este Despacho, la cual fue modificada por el H.T.S., de esta ciudad; de conformidad con lo preceptuado en el artículo 306 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral. En consecuencia, solicita se libre mandamiento de pago -a su favor- por la condena en costas de dicha providencia.

Son base de la presente ejecución, tanto la sentencia antes referida, como la liquidación de costas y el auto que la declaró en firme, actuaciones que se surtieron dentro del proceso Ordinario adelantado por las mismas partes, las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas y prestan mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto en los artículos 100 del C.P.T. y de la S.S., 422 del C.G.P. y demás normas concordantes.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago, por la vía ejecutiva laboral, a favor **YUDI FERNANDA MARTINEZ VIAFARA** y en contra de **COLPENSIONES**, por la siguiente suma de dinero y concepto:

**A.- La suma de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (1.500.000) por**

**concepto de costas del proceso ordinario liquidadas en Primera instancia a cargo de COLPENSIONES.**

**E.- Por las costas y agencias en derecho de este proceso.**

**SEGUNDO:** la presente providencia se ordena NOTIFICAR personalmente a las demandadas, de conformidad con lo ordenado en el inciso 2º del Art. 306 del C.G. del P., aplicable por analogía en materia Laboral; concediéndole el término de diez (10) días para que proponga excepciones.

**TERCERO:** Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 610 y 612 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso).

## **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. PROCESO EJECUTIVO  
EJECUTANTE: YUDI FERNANDA MARTINEZ VIAFARA  
EJECUTADO: COLPENSIONES  
RAD.: E-2022-00505