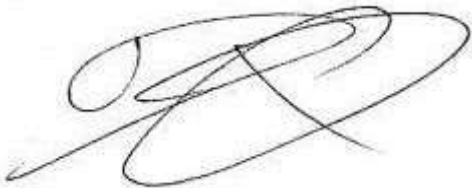


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de septiembre del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral a que se encuentra pendiente de pronunciamiento, respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvasse proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, seis (06) de septiembre de del año dos mil veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva por MARIA MARGARITA OSPINA SANCLEMENTE en contra de COVERPLAST S.A.S, con base en un acta emanada del ministerio de trabajo.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

“ .... ”

“5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad”.

A su vez el artículo 422 del código general del proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

Como quiera que el documento materia de recaudo ejecutivo es un acta de conciliación elevada ante el Ministerio del Trabajo procede a analizar las normas aplicables al mismo.

El artículo 1º de la ley 640 de 2001, establece la forma y requisitos del acta de conciliación, determinando en el numeral 4, que deberá contener una relación sucinta de las pretensiones motivo de la conciliación. Y, en su artículo 19 establece las materias que son susceptibles de conciliación

De acuerdo a la especialidad del derecho laboral, y el carácter irrenunciable de los derechos, la conciliación en materia laboral solamente tiene validez en la medida en que verse sobre derechos inciertos y discutibles. Se entiende que los derechos son de este tipo cuando están acreditados los requisitos que la ley prevé para su exigibilidad o cuando al estar consignado en documento, no producen certeza por ser de tal claridad, que no dejan dudas de lo consignado respetando los derechos mínimos irrenunciables contemplados en la ley.

La sala laboral de la CSJ., en sentencia 63129 de 29 de mayo de 2019, al respecto, expreso:

“Sin embargo, en este campo, ese ejercicio preventivo y solucionador de conflictos, tiene límites en el respeto a los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles del trabajador, entendidos aquellos, como los que se han configurado por haberse cumplido los supuestos de hecho que determinan la normas que los consagran, por lo que para que pierda esa connotación, esto es, que un derecho sea discutible, y por ende susceptible de ser negociado, no basta con que el empleador lo cuestione en el llamado judicial, de manera tal que cualquier beneficio o garantía pueda ser renunciado por el trabajador, so pretexto de que el empleador controvierta su nacimiento, por lo que, se ha señalado, que: “...un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad...” (CSJ, 14 dic. 2007, rad. 29332 y CSJ SL 4464-2014, entre otras).”

El artículo 1º de la ley 640 de 2001, determina que las partes deben comparecer personalmente a la audiencia de conciliación y podrán hacerlo junto con su apoderado

De acuerdo a ello tenemos que el documento materia de recaudo ejecutivo lo constituye un acta de conciliación celebrada ante el ministerio de trabajo dentro de la cual las partes manifestaron que:

*“...han decidido en este acto, conciliar el pago de las acreencias laborales determinadas en precedencia, con una suma total de CUARENTA MILLONES QUINIENTOS VEINTINUEVEMIL SETECIENTOS (\$40.529.700)...”*

En primer lugar, en el documento allegado, se afirma que en la audiencia se tendrán en cuenta derechos ciertos e indiscutibles, así como los inciertos y discutibles y, en los últimos párrafos el trabajador dice que declara a paz de derechos ciertos e indiscutibles como también de los inciertos y discutibles, teniendo en cuenta que los primeros no pueden ser objeto de discusión y en segundo lugar, no se establece el termino de duración del contrato, ni el valor del salario para acreditar la pertinencia de la liquidación realizada y que se pretende cobrar, no es claro de donde infieren como acuerdo conciliatorio una suma determinada de dinero, pues informan que: *“han decidido conciliar con una única suma...”*, sin discriminar a cuánto ascienden los derechos ciertos y cuál es el valor de los inciertos.

Tratándose de derechos laborales, no puede pasarse por alto la aplicación de normas de estricto cumplimiento, como son artículo 53 de la carta política referente a los principios mínimos fundamentales, artículo 13 del CST., que establece el mínimo de derechos y garantías, artículo 15 del mismo estatuto sustancial, referente a la validez de la transacción, siempre que no recaiga sobre derechos ciertos e indiscutibles y, el artículo 14 ibídem, determinante en señalar que la autonomía de la voluntad de las partes está limitada por reglas de orden público y obligatorio cumplimiento.

Conforme lo dispuesto en el artículo 100 del código de procedimiento laboral y el artículo 422 del código general del proceso, para que pueda librarse mandamiento ejecutiva la obligación debe ser clara, expresa y exigible, sin que en el documento allegado como titulo materia de recaudo, se desprenda la claridad de la obligación respecto a los derechos amparados por la conciliación y su pertinencia con la normatividad referida, para poder hacerlos exigibles válidamente a través del presente proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado ALBERTO BUITRAGO TRUJILLO, identificado con la cedula de ciudadanía No 1.107.067.300 y con tarjeta profesional No 266.531 para actuar en nombre de la parte demandante

**TERCERO.** CANCELAR la radicación y archiva proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO REPARTO

DEMANDANTE: FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA

DEMANDADO: ROSALBA ISABEL RESTREPO LOPEZ Y OTRA

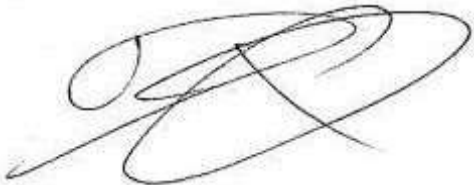
2022-022

JDAE



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de septiembre del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral a que se encuentra pendiente de pronunciamiento, respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvasse proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, seis (06) de septiembre de del año dos mil veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva de FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA contra ROSALBA ISABEL RESTREPO LOPEZ Y MAGALY GOMEZ RESTREPO, con base en un contrato de prestación de servicios..

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

“....”

“5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad.

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

‘¿’

En el presente caso se allegan como título materia de recaudo ejecutivo un contrato de prestación de servicios profesionales, donde la demandada se compromete a pagar por honorarios el porcentaje de 40% del valor total que se le reconociera el cual según la parte demandante asciende al valor de veinticinco millones seiscientos ochenta y cinco mil quinientos y cinco

Tenemos con lo anterior que el título materia de recaudo es un documento basado en un contrato de prestación de servicios, circunstancia que no se atempera a lo dispuesto en el código de procedimiento laboral, por cuanto no cumple con los presupuestos señalados en el numeral 5 del artículo 2 estatuto procesal laboral, pues la obligación pretendida no emana de una relación de trabajo, sino de un acuerdo para prestar servicios teniendo como contraprestación el pago de honorarios. La normatividad citada, determina en forma taxativa la competencia de la jurisdicción laboral, dentro de los cuales no se estableció el procedimiento ejecutivo para pago de honorarios profesionales y, si bien en el numeral 6º del artículo 2º del CPLSS., se establece el conocimiento de los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios, los mismos atañen exclusivamente a la resolución de conflictos, mas no a la ejecución de estos, los que están netamente regulado en el numeral 5º del estatuto procesal laboral citado al inicio de esta providencia.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA identificada con la cedula de ciudadanía No 14.995.805 y con tarjeta profesional No 33.174 para actuar en nombre y representación de la parte demandante.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación y archiva proceso.

#### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO REPARTO

DEMANDANTE: FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA

DEMANDADO: ROSALBA ISABEL RESTREPO LOPEZ Y OTRA

2022-022

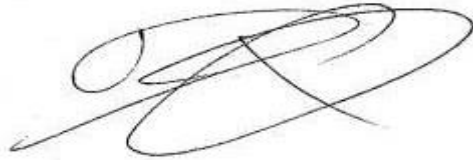
JDAE





**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 5 de septiembre de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contesto la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvasse proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 5 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la contestacion de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **27 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A 11:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO** en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

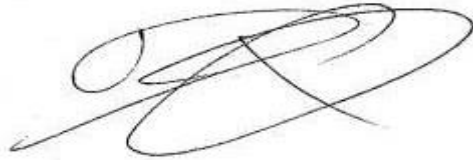


**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: RAMON ANTONIO DIAZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
2021-105

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 5 de septiembre de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contesto la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvasse proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 5 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la contestacion de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A 11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO** en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

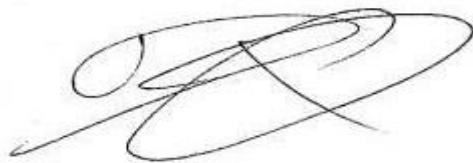


**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: BEATRIZ NARVAEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
2021-135

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 5 de septiembre de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contesto la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 5 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la contestacion de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **JL Y RB S.A.S.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **26 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al Doctor **JUAN PABLO ARROYO GUERRERO** en representación de **JL Y RB S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

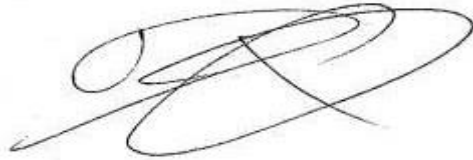


**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: LADY JOHANNA MORALES  
DEMANDADO: JL Y RB S.A.S  
2021-202

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 5 de septiembre de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contesto la demanda, la parte demandante no reformó la demanda. Sírvese proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 5 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la contestacion de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal, que no fue reformada la demanda por el demandante, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **28 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A 11:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO** en representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



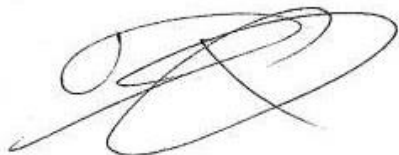
**MARITZA LUNA CANELO**

ORDINARIO  
DEMANDANTE: ROSA GUTIERREZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
2021-203



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 5 de septiembre de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que esta pendiente de fijar fecha de audiencia, Sírvasse proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 5 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que, conforme a la prueba de notificación realizada por la parte demandante al correo para notificaciones judiciales informado en el certificado de cámara y comercio de la demandada, se observa que, efectuado el 3 de junio de 2021, y que evidenciando que no existe contestación de la demanda y que la misma se realizó conforme al decreto 806 de 2020, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por no contestada la demanda por parte **DISEÑO Y CONSTRUCCION DE OBRAS Y PREYECTOS S.A.S** instaurada por **CARLOS HUMBERTO ROMERO HENAO**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **19 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARITZA LUNA CANDELO**

2021-080  
*A<sup>3</sup>*