

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO**

**DTE.: WILLIAM CARDOZO MONDRAGON**

**DDO.: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E**

**RAD.: E-2022-00126**

**TRASLADO LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**

Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022

En la fecha, siendo las cinco de la tarde (5:00 p.m.), fijo en lista de traslado de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado dentro del presente proceso, conforme al artículo 443 C.G del P.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP', written in a cursive style.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIO. 24 de agosto de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer **Rad. 2021-004.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Peñaranda González'.

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N°**

**Santiago de Cali, 24 de Agosto dos mil veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** En cumplimiento a lo ordenado, procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia. Rad **2021-004.**

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de Colpensiones

<b>Primera Instancia</b>	<b>\$1´000. 000.oo</b>
<b>Segunda Instancia</b>	<b>\$1´500. 000.oo</b>
<b>OTROS GASTOS ACREDITADOS</b>	<b>\$2´500. 000.oo</b>

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de Porvenir s.a.

<b>Primera Instancia</b>	<b>\$1´000. 000.oo</b>
<b>Segunda Instancia</b>	<b>\$0</b>
<b>OTROS GASTOS ACREDITADOS</b>	<b>\$0</b>

**TERCERO: APRUEBESE** liquidación de costas por un total de 2.500.000 a cargo de COLPENSIONES, y 1.000.000 para PORVENIR S.A.

**CUARTO - ARCHIVESE** el expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de Agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2022-0224

**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 24 de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **MARIA RUTH OREJUELA**, mediante apoderado judicial en contra de **JULIO CESAR LOPEZ MORALES**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 3 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.
2. Debe cuantificar cada una de las pretensiones, a fin de determinar la cuantía.
3. La demanda no contiene las razones de derecho.
4. Pretende el pago de intereses moratorios e indexación sobre los dineros cobrados, siendo estas excluyentes por lo tanto no pueden ser solicitadas en las mismas pretensiones, debiendo corregirlas, así como el poder.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **MARIA RUTH OREJUELA**, mediante apoderado judicial en contra de **JULIO CESAR LOPEZ MORALES**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **LUIS GARIEL TIMANA CARDOZO** portador de la T.P. 243.199 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

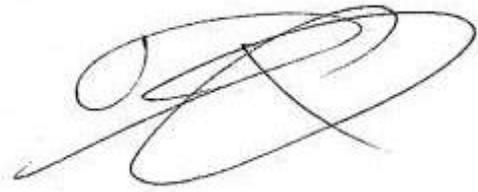
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de Agosto de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral, para su revision. Sírvase proveer. Rad 2022-089.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y como quiera que revisada la demanda reúne los requisitos del Art 25 del C.P.L, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **CARMEN ELVIRA NUÑEZ GONZALEZ** contra el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y GERMAN VASQUEZ GARCES**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículo 291 y 292 del C.G.P, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T., **NOTIFÍQUESE** a **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y GERMAN VASQUEZ GARCES**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y

córrasele traslado por el término legal de diez (10) días (art. 74 del C.P.L. y S.S.), para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** al(a) Dr(a) **BEATRIZ MARTINEZ QUINTERO**, con T.P # 38.387 , para que obre en nombre y representación de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

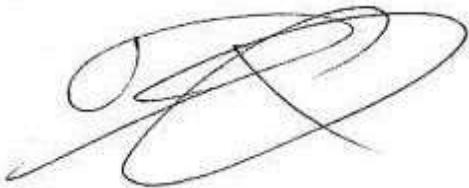
**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 DE AGOSTO del año 2022.  
A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral a que se encuentra pendiente de pronunciamiento, respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvase proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de del año  
dos mil veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva del señor JUAN JAIME CASTELBLANCO en contra de CIRO RIVEIRO ITIAS MAMIAN, quien actúa en nombre propio, con base en un documento privado denominado transacción laboral.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

“...”

“5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad”.

A su vez el artículo 422 del código general del proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

Como quiera que el documento materia de recaudo ejecutivo es un documento privado denominado “acuerdo de transacción laboral” suscrito entre el demandante y el demandado, se procede a analizar la calidad de título ejecutivo

De acuerdo a la especialidad del derecho laboral, y el carácter irrenunciable de los derechos, la conciliación o transacción en materia laboral solamente tiene validez en la medida en que verse sobre derechos inciertos y discutibles. Se entiende que los derechos son de este tipo cuando están acreditados los requisitos que la ley prevé para su exigibilidad o cuando al estar consignado en documento, no producen certeza por ser de tal claridad, que no dejan dudas de lo consignado respetando los derechos mínimos irrenunciables contemplados en la ley. Así lo establece el artículo 15 del CSTSS

La sala laboral de la CSJ., en sentencia 63129 de 29 de mayo de 2019, al respecto, expreso:

“Sin embargo, en este campo, ese ejercicio preventivo y solucionador de conflictos, tiene límites en el respeto a los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles del trabajador, entendidos aquellos, como los que se han configurado por haberse cumplido los supuestos de hecho que determinan la normas que los consagran, por lo que para que pierda esa connotación, esto es, que un derecho sea discutible, y por ende susceptible de ser negociado, no basta con que el empleador lo cuestione en el llamado judicial, de manera tal que cualquier beneficio o garantía pueda ser renunciado por el trabajador, so pretexto de que el empleador controvierta su nacimiento, por lo que, se ha señalado, que: “...un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad...” (CSJ, 14 dic. 2007, rad. 29332 y CSJ SL 4464-2014, entre otras).”

De acuerdo a ello tenemos que el documento materia de recaudo ejecutivo lo constituye un acuerdo de transacción suscrito entre las partes aquí vinculadas, donde convienen el pago de unas sumas de dinero, las que totalizan en un monto de \$51.532.120, incluyendo derechos ciertos como salarios y prestaciones, los cuales no pueden ser objeto de acuerdo transaccional.

Tratándose de derechos laborales, no puede pasarse por alto la aplicación de normas de estricto cumplimiento, como son, además, el artículo 53 de la carta política referente a los principios mínimos fundamentales, artículo 13 del CST., que establece el mínimo de derechos y garantías, artículo 15 del mismo estatuto sustancial, referente a la validez de la transacción, siempre que no recaiga sobre derechos ciertos e indiscutibles y, el artículo 14 ibídem, determinante en señalar que la autonomía de la voluntad de las partes está limitada por reglas de orden público y obligatorio cumplimiento.

Conforme lo dispuesto en el artículo 100 del código de procedimiento laboral y el artículo 422 del código general del proceso, para que pueda librarse mandamiento ejecutiva la obligación debe ser clara, expresa y exigible, sin que en el documento allegado como título materia de recaudo, se desprenda la claridad de la obligación respecto a los derechos amparados por la transacción y su pertinencia con la normatividad referida, para poder hacerlos exigibles válidamente a través del presente proceso.

Por lo anterior, el despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado DAISSY ALIRA VALENCIA TENORIO identificada con la cedula de ciudadanía No 38.681.906 y con tarjeta profesional No 189.148 para actuar en nombre y representación de la parte demandante.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación y archiva proceso.

#### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO REPARTO

DEMANDANTE: FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA

DEMANDADO: ROSALBA ISABEL RESTREPO LOPEZ Y OTRA

2022-022

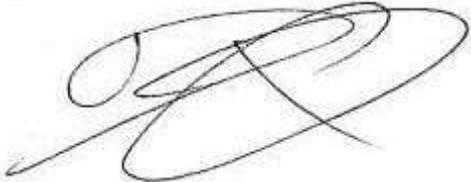
JDAE



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 DE AGOSTO del año 2022.

A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral a que se encuentra pendiente de pronunciamiento, respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvase proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de del año  
dos mil veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva de RAFAEL EDUARDO MORENO WILCHES contra WEIMAR OLIVERSO JARAMILLO, con base en un contrato de prestación de servicios..

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

“....”

“5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad”.

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

Como quiera que el documento materia de recaudo ejecutivo es un acta de conciliación elevada ante el Ministerio del Trabajo procede a analizar las normas aplicables al mismo.

El artículo 1º de la ley 640 de 2001, establece la forma y requisitos del acta de conciliación, determinando en el numeral 4, que deberá contener una relación sucinta de las pretensiones motivo de la conciliación. Y, en su artículo 19 establece las materias que son susceptibles de conciliación

De acuerdo a la especialidad del derecho laboral, y el carácter irrenunciable de los derechos, la conciliación en materia laboral solamente tiene validez en la medida en que verse sobre derechos inciertos y discutibles. Se entiende que los derechos son de este tipo cuando están acreditados los requisitos que la ley prevé para su exigibilidad o cuando al estar consignado en documento, no producen certeza por ser de tal claridad, que no dejan dudas de lo consignado respetando los derechos mínimos irrenunciados contemplados en la ley.

La sala laboral de la CSJ., en sentencia 63129 de 29 de mayo de 2019, al respecto, expreso:

“Sin embargo, en este campo, ese ejercicio preventivo y solucionador de conflictos, tiene límites en el respeto a los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles del trabajador, entendidos aquellos, como los que se han configurado por haberse cumplido los supuestos de hecho que determinan la normas que los consagran, por lo que para que pierda esa connotación, esto es, que un derecho sea discutible, y por ende susceptible de ser negociado, no basta con que el empleador lo cuestione en el llamado judicial, de manera tal que cualquier beneficio o garantía pueda ser renunciado por el trabajador, so pretexto de que el empleador controvierta su nacimiento, por lo que, se ha señalado, que: “...un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad...” (CSJ, 14 dic. 2007, rad. 29332 y CSJ SL 4464-2014, entre otras).”

El artículo 1º de la ley 640 de 2001, determina que las partes deben comparecer personalmente a la audiencia de conciliación y podrán hacerlo junto con su apoderado

De acuerdo a ello tenemos que el documento materia de recaudo ejecutivo lo constituye un acta de conciliación celebrada ante el ministerio de trabajo dentro de la

cual las partes manifestaron que:

*“...han decidido en este acto, conciliar la forma de pago de derechos ciertos e indiscutibles y derechos inciertos y discutibles, por una única suma de ciento tres millones seiscientos treinta y ocho mil ochocientos dieciséis pesos (\$103.638.816)”*

En primer lugar, en el documento allegado, se afirma que en la audiencia se tendrán en cuenta derechos ciertos e indiscutibles, así como los inciertos y discutibles y, en los últimos párrafos el trabajador dice que declara a paz de derechos ciertos e indiscutibles como también de los inciertos y discutibles, teniendo en cuenta que los primeros no pueden ser objeto de discusión y en segundo lugar, no se establece el termino de duración del contrato, ni el valor del salario para acreditar la pertinencia de la liquidación realizada y que se pretende cobrar, no es claro de donde infieren como acuerdo conciliatorio una suma determinada de dinero, pues informan que: *“han decidido conciliar con una única suma...”*, sin discriminar a cuánto ascienden los derechos ciertos y cuál es el valor de los inciertos.

Tratándose de derechos laborales, no puede pasarse por alto la aplicación de normas de estricto cumplimiento, como son artículo 53 de la carta política referente a los principios mínimos fundamentales, artículo 13 del CST., que establece el mínimo de derechos y garantías, artículo 15 del mismo estatuto sustancial, referente a la validez de la transacción, siempre que no recaiga sobre derechos ciertos e indiscutibles y, el artículo 14 ibídem, determinante en señalar que la autonomía de la voluntad de las partes está limitada por reglas de orden público y obligatorio cumplimiento.

Conforme lo dispuesto en el artículo 100 del código de procedimiento laboral y el artículo 422 del código general del proceso, para que pueda librarse mandamiento ejecutiva la obligación debe ser clara, expresa y exigible, sin que en el documento allegado como titulo materia de recaudo, se desprenda la claridad de la obligación respecto a los derechos amparados por la conciliación y su pertinencia con la normatividad referida, para poder hacerlos exigibles válidamente a través del presente proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado OLMAN CORDOBA RUIZ identificado con la cedula de ciudadanía No 16.603.911 y con tarjeta profesional No 90.139 para actuar en nombre y representación de la parte demandante.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación y archiva proceso.

NOTIFÍQUESE

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO REPARTO

DEMANDANTE: RAFAEL EDUARDO MORENO WILCHES

DEMANDADO: WEIMAR OLIVERSO JARAMILLO

2022-010

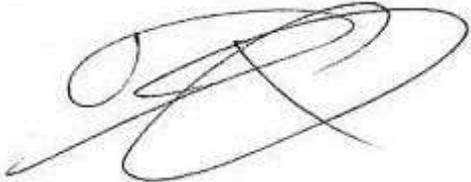
JDAE



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 DE AGOSTO del año 2022.

A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral a que se encuentra pendiente de pronunciamiento, respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvase proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de del año  
dos mil veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva de FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA contra ROSALBA ISABEL RESTREPO LOPEZ Y MAGALY GOMEZ RESTREPO, con base en un contrato de prestación de servicios..

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

“....”

“5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad.

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

‘¿’

En el presente caso se allegan como título materia de recaudo ejecutivo un contrato de prestación de servicios profesionales, donde la demandada se compromete a pagar por honorarios el valor de noventa millones (\$90.000.000) pesos mensuales desde el 24 de febrero de 2020.

Tenemos con lo anterior que el título materia de recaudo es un documento basado en un contrato de prestación de servicios, circunstancia que no se atempera a lo dispuesto en el código de procedimiento laboral, por cuanto no cumple con los presupuestos señaladas en el numeral 5 del artículo 2 estatuto procesal laboral, pues la obligación pretendida no emana de una relación de trabajo, sino de un acuerdo para prestar servicios teniendo como contraprestación el pago de honorarios. La normatividad citada, determina en forma taxativa la competencia de la jurisdicción laboral, dentro de los cuales no se estableció el procedimiento ejecutivo para pago de honorarios profesionales y, si bien en el numeral 6º del artículo 2º del CPLSS., se establece el conocimiento de los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios, los mismos atañen exclusivamente a la resolución de conflictos, mas no a la ejecución de estos, los que están netamente regulado en el numeral 5o del estatuto procesal laboral citado al inicio de esta providencia.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería al abogado FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA identificada con la cedula de ciudadanía No 14.995.805 y con tarjeta profesional No 33.174 para actuar en nombre y representación de la parte demandante.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación y archiva proceso.

#### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO REPARTO

DEMANDANTE: FAUSTO ATANAEL GARCIA CHALA

DEMANDADO: ROSALBA ISABEL RESTREPO LOPEZ Y OTRA

2022-022

JDAE



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES contestó la demanda dentro del término concedido para tal fin, y de conformidad a lo establecido en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S. Sírvase proveer.

  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado

#### RESUELVE:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria de primera instancia propuesta por el señor **MARCO ALCIDES CHACON MOLINA**, por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** el día **DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, a las **DIEZ y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 a.m.)**, para celebrar AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO en el presente proceso, dentro de la cual se dará aplicación a lo dispuesto en los Arts. 77 y 78 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJÍA GIRALDO** portadora de la T.P. No. 258.258 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los fines establecidos en el poder legalmente conferido.

Para mayor celeridad, en caso de declarar fracasada la etapa de conciliación y en aplicación de lo dispuesto en el art. 48 ibídem, en dicha audiencia se practicarán las pruebas solicitadas por las partes y en lo posible se dictará la sentencia correspondiente.

Se anexa enlace a la carpeta virtual: [76001310501620190072200](https://76001310501620190072200)

#### NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, informándole que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES contestó la demanda dentro del término concedido para tal fin, y de conformidad a lo establecido en el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S. Sírvase proveer.

  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado

#### RESUELVE:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria de primera instancia propuesta por el señor **SEGUNDO GONZALEZ LAMUS**, por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SEÑÁLESE** el día **DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, a las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 a.m.)**, para celebrar AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO en el presente proceso, dentro de la cual se dará aplicación a lo dispuesto en los Arts. 77 y 78 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: RECONOCER** personería a los doctores **MARIA JULIANA MEJÍA GIRALDO** portadora de la T.P. No. 258.258 del C. S. de la J. y **CARLOS STIVEN SILVA GONZALEZ**, portador de la T.P. No. 234.569, para que actúen en nombre y representación de la parte demandada, en los términos y para los fines establecidos en el poder legalmente conferido.

Para mayor celeridad, en caso de declarar fracasada la etapa de conciliación y en aplicación de lo dispuesto en el art. 48 ibídem, en dicha audiencia se practicarán las pruebas solicitadas por las partes y en lo posible se dictará la sentencia correspondiente.

Se anexa enlace a la carpeta virtual: [76001310501620220016200](https://76001310501620220016200)

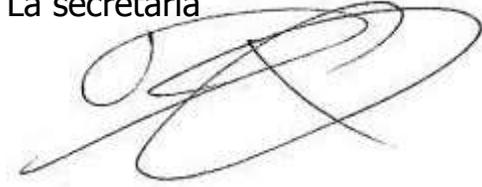
#### NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaura donde se ordena la intervención forzosa administrativa en contra de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A., sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

En atención a la resolución No. 20215100013230-6 de fecha 27 de septiembre de 2021, de la Superintendencia Nacional de Salud, mediante la cual se ordena la intervención forzosa para administrara COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SA, identificada con el NIT. 805.000.427-1, en la que se dispuso en el Art 4 lo siguiente:

“ORDENAR el cumplimiento de las siguientes medidas preventivas, de conformidad con lo establecido en el Artículo 9.1.1.1.1 del Decreto 2555 de 2010, así: Medidas preventivas obligatorias,

“a)...

b)...

c)La comunicación a los jueces de la Republica y a las autoridades que adelanten proceso de jurisdicción coactiva sobre la suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto dela medida de intervención forzosa administrativa para administrar con ocasión de las obligaciones anteriores a dicha medida.”

Y, en el párrafo establece que:

“Los efectos de la intervención forzosa administrativa para administrar serán los señalados en el artículo2.4.2.1.1. Del Decreto 2555 de 2010 sobre

medidas preventivas en la toma de posesión...”

El artículo 2.4.2.1.1, hace referencia a la toma de posesión y nombramiento del agente especial, señala en su numeral 9 :

“9. El aviso a los jueces de la República y a las autoridades que adelanten procesos de jurisdicción coactiva, sobre la suspensión de los procesos de ejecución en curso y la imposibilidad de admitir nuevos procesos de esta clase contra la entidad objeto de la toma de posesión con ocasión de obligaciones anteriores a dicha medida, y la obligación de dar aplicación a las reglas previstas por los artículos 20 y 70 de la Ley 1116 de 2006. Los oficios respectivos serán enviados por el funcionario comisionado para practicar la medida.

10. La cancelación de todos los embargos decretados con anterior “A su vez el artículo 20 y 70 de la ley 1116 de 2006 señala que:

ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO. A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. **Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite** y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada. El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno. El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”(Resalta el Despacho).

En consecuencia, de lo anterior según lo indicado en la resolución emitida por la Súper Intendencia Nacional de Salud, este Despacho perdió la competencia para continuar conociendo del presente proceso ejecutivo por lo que debe enviarse al Interventor de Coomeva Entidad Promotora de Salud S.A.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Remitir** la presente actuación al Interventor de Coomeva Entidad Promotora de Salud S.A. en razón de lo expuesto en la parte considerativa

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

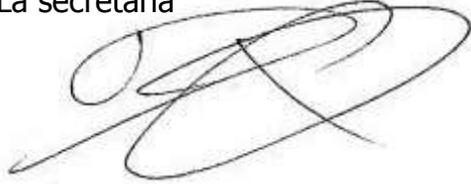


**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: IPS CLINICA ESPECIALIZADA EN EL SUEÑO  
DEMANDADO: COOMEVA EPS  
RAD.: E-2021-141

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaurado por **ADMINISTRACIONES HUMBERTO GOMEZ VALENCIA S.A.S** en contra de la **CONJUNTO RESIDENCIAL MANZANARES DEL LILI** Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio del 25 de abril de 2022, notificado por estado el día 26 de abril del mismo año, se ordeno negar le mandamiento de pago, situación frente a la cual la parte demandante no presento oposición alguna, por lo que deja en firme la decisión.

Atendiendo lo anterior el despacho procederá con la terminación del proceso junto con la cancelación de la radiación y archivo del proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva por la razones expuestas en el auto del 25 de abril de 2022

**SEGUNDO: ORDENAR archivo** definitivo del proceso.

**NOTIFIQUESE**

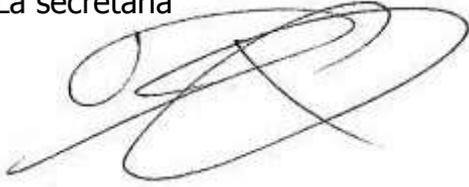
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaurado por **JOSE ORLANDO MINA MINA** en contra de la **HECTOR TAVERA BEJARANO Y OTROS** Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio del 13 de abril de 2021, notificado por estado el día 14 de abril del mismo año, se ordeno negar le mandamiento de pago, situación frente a la cual la parte demandante no presento oposición alguna, por lo que deja en firme la decisión.

Atendiendo lo anterior el despacho procederá con la terminación del proceso junto con la cancelación de la radiación y archivo del proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva por la razones expuestas en el auto del 13 de abril de 2021

**SEGUNDO: ORDENAR archivo** definitivo del proceso.

**NOTIFIQUESE**

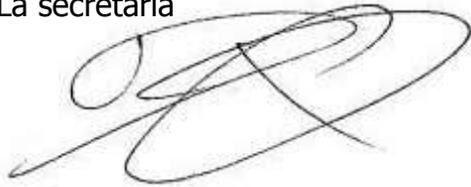
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaurado por **MARY RIASCOS** en contra de la **CLINICA DE REHABILITACION** Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio del 22 de octubre de 2021, notificado por estado el día 25 de octubre del mismo año, se ordeno negar le mandamiento de pago, situación frente a la cual la parte demandante no presento oposición alguna, por lo que deja en firme la decisión.

Atendiendo lo anterior el despacho procederá con la terminación del proceso junto con la cancelación de la radiación y archivo del proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva por la razones expuestas en el auto del 22 de octubre de 2021

**SEGUNDO: ORDENAR archivo** definitivo del proceso.

**NOTIFIQUESE**

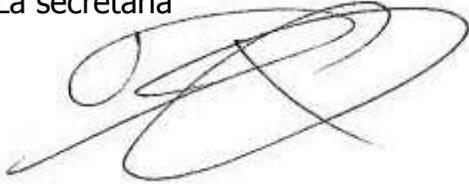
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaurado por **RAFAEL EDUARDO MORENO WILCHEZ** en contra de la **WEIMAR OLIVEROS JARAMILLO** Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio del 22 de octubre de 2021, notificado por estado el día 25 de octubre del mismo año, se ordeno negar le mandamiento de pago, situación frente a la cual la parte demandante no presento oposición alguna, por lo que deja en firme la decisión.

Atendiendo lo anterior el despacho procederá con la terminación del proceso junto con la cancelación de la radiación y archivo del proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva por la razones expuestas en el auto del 22 de octubre de 2021

**SEGUNDO: ORDENAR archivo** definitivo del proceso.

**NOTIFIQUESE**

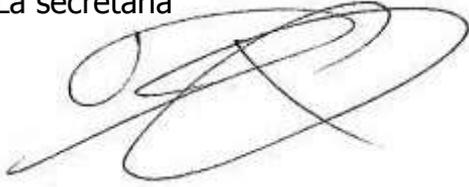
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaurado por **VIVIANA MORALES TRIVIÑO** en contra de la **GONZALO ALBERTO TORRES SALAZAR** Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio del 22 de octubre de 2021, notificado por estado el día 25 de octubre del mismo año, se ordeno negar le mandamiento de pago, situación frente a la cual la parte demandante no presento oposición alguna, por lo que deja en firme la decisión.

Atendiendo lo anterior el despacho procederá con la terminación del proceso junto con la cancelación de la radiación y archivo del proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva por la razones expuestas en el auto del 22 de octubre de 2021

**SEGUNDO: ORDENAR archivo** definitivo del proceso.

**NOTIFIQUESE**

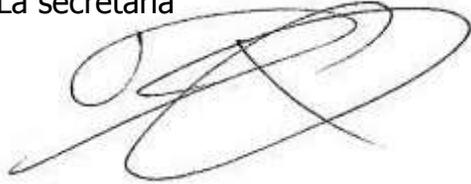
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaurado por **ERIKA ANDREA CORREA ALZATE** en contra de la **JOSE DEL CARMEN SANCHEZ ARBOLEDA** Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio del 22 de octubre de 2021, notificado por estado el día 25 de octubre del mismo año, se ordenó negar le mandamiento de pago, situación frente a la cual la parte demandante no presento oposición alguna, por lo que deja en firme la decisión.

Atendiendo lo anterior el despacho procederá con la terminación del proceso junto con la cancelación de la radiación y archivo del proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva por la razones expuestas en el auto del 22 de octubre de 2021

**SEGUNDO: ORDENAR archivo** definitivo del proceso.

**NOTIFIQUESE**

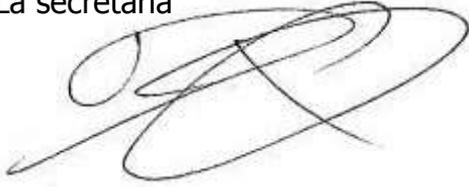
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARÍA:** Cali, 24 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo instaurado por **JUAN JAIME CASTELBLANCO** en contra de la **CIRO RIVEIRO ITIAS MAMIAN** Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto interlocutorio del 22 de octubre de 2021, notificado por estado el día 25 de octubre del mismo año, se ordenó negar le mandamiento de pago, situación frente a la cual la parte demandante no presentó oposición alguna, por lo que deja en firme la decisión.

Atendiendo lo anterior el despacho procederá con la terminación del proceso junto con la cancelación de la radiación y archivo del proceso.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva por la razones expuestas en el auto del 22 de octubre de 2021

**SEGUNDO: ORDENAR archivo** definitivo del proceso.

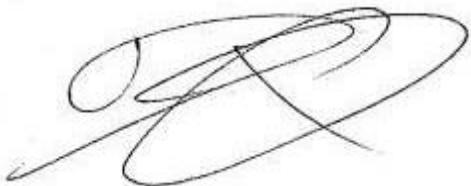
**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARIA.-** Cali, 24 de agosto de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que la liquidación de costas realizada por el Despacho, la cual no fue objetada por la contraparte, como también existe título judicial por valor de \$4.500.000, consignado a órdenes de este despacho. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**INTERLOCUTORIO No.**

Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que con el depósito judicial No. 469030002812432 por valor de \$4.500.000, con el cual se puede cancelar la totalidad de la obligación objeto de recaudo, teniendo en cuenta que el embargo se limitó a \$4.400.000 evidenciando que el título consignado es mayor del aprobado, se ordenara el fraccionamiento del referido depósito judicial así: a favor de la ejecutante la suma de \$ 4.400.000 y a favor de COLPENSIONES la suma de \$ 100.000, por concepto de remanentes, quedando así canceladas en su totalidad las obligaciones demandadas, por tanto, se ha de ordenar su pago a favor de la ejecutante a través de su apoderada judicial, quien tiene facultad para recibir, quedando así canceladas en su totalidad las obligaciones demandadas.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G. del P., aplicable por analogía al laboral, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el fraccionamiento del título Judicial No. 469030002812432, que se encuentra consignado a órdenes del despacho por valor de \$ 4.500.000, así: a favor de la ejecutante la suma de \$4.400.000,00, valor a que asciende el excedente

de la deuda, y a favor de COLPENSIONES la suma de \$100.000,00, por concepto de remanentes.

**SEGUNDO:** ORDENAR la entrega a la doctora RUBY IBARRA ANGULO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.151.796 y Tarjeta Profesional No. 134.747 del C.S.J. en calidad de apoderada judicial de la parte actora y quien está facultado para recibir, de conformidad al poder conferido que obra en el expediente del proceso ordinario, el título emitido a favor de su mandante como resultado del fraccionamiento arriba señalado.

**TERCERO:** Dar por terminado el presente proceso Ejecutivo adelantado por JOSE HORTENSIO CASTILLO CABEZAS en contra de COLPENSIONES, por pago total de la obligación.

**CUARTO:** Levantar las medidas previas aquí decretadas. Librar los oficios correspondientes.

**QUINTO:** Ordenar en favor de la parte demandada, el pago de los dineros que por concepto de remanentes le pudieran corresponder.

**SEXTO:** Archivar el expediente, previa cancelación de la radicación en el libro correspondiente.

### **NOTIFÍQUESE**

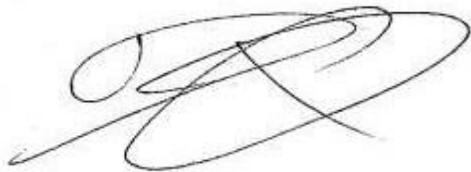
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

Ref.: EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: JOSE HORTENSIO CASTILLO CABEZAS  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2021-00383-00

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que, una vez revisada la relación de títulos puestos a disposición de este Juzgado, se encontró depósito judicial consignado para este proceso. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se encuentra depósito judicial **No. 469030002808677, por valor de \$4.000.000**, consignado a órdenes de este despacho, cancelando las costas de este proceso, las cuales también ascienden a la suma de **\$4.000.000**; por tanto, se ha de ordenar su pago a favor de la ejecutante a través de su apoderada judicial, quien tiene facultad para recibir.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G. del P., aplicable por analogía al laboral, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ORDENAR la entrega del **título judicial No. 469030002808677, por valor de \$4.000.000**, consignado a órdenes de este despacho, a favor de la doctora **SANDRA PATRICIA GRUESO OBREGON**, identificada con la **C.C. No. 31.525.888 y T.P. No. 65148 del C.S. de la J.**, en su calidad de apoderada judicial de la ejecutante, quien además cuenta con facultad para recibir.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: MARIELA RESTREPO MENA  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2022-245

**SECRETARÍA.-** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente ejecución donde se tramita emplazamiento a herederos, encontrándose pendiente decretar medida cautelar. Sírvase proveer.-

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 24 de agosto de dos mil 2022

Visto el informe secretarial que antecede observa el Despacho que se realizó emplazamiento a los herederos determinados e indeterminados del señor **FRANCISCO ANTONIO MACHADO LUCUMI**, nombrando curador ad-litem para su representación, quien se notificó y allegó contestación, de igual manera se realizó anotación en el registro Nacional de Personas Emplazadas, y teniendo en cuenta que la petición de medida cautelar solicitada por la parte actora es procedente, el Juzgado, de conformidad con lo previsto en el artículo 593 del C.G. del P.

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** saneado el presente proceso, garantizando el principio del debido proceso y procediendo a dar continuidad a las etapas procesales de la ejecución.

**SEGUNDO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros embargables que **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Y CESANTIAS COLPENSIONES** pueda tener depositados en el **BANCO DAVIVIENDA**, Líbrese el oficio correspondiente, limitando la orden de embargo y retención a una cantidad equivalente a **\$110.413.664**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**