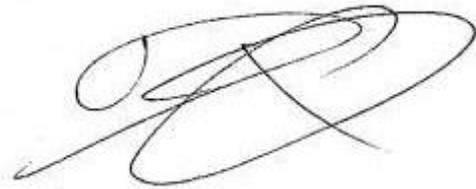


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Agosto de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral, subsanada oportunamente . Sírvase proveer. Rad 2021-0196.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y como quiera que revisada la demanda, se encuentra subsanada en debida forma y reuniendo los requisitos del Art 25 del C.P.L, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MANUEL CRUZ AMBUILA CARABALI** contra el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículo 291 y 292 del C.G.P, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T., **NOTIFÍQUESE** a **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A,** o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal

de diez (10) días (art. 74 del C.P.L. y S.S.), para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

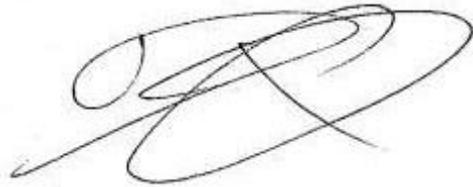
**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Agosto de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera, subsanada en el término legal. Sírvase proveer. Rad 2022-0143.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la nota secretarial y como quiera que la presente demanda fue subsanada en debida forma, por lo que cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **RAQUEL PATRICIA NAVAS MORA** mediante apoderado judicial contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES , FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a las demandadas, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

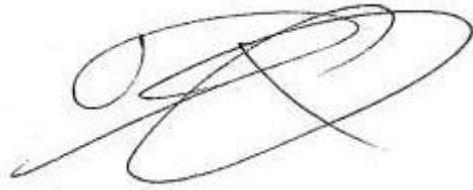
**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Agosto de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera, subsanada en el término legal. Sírvase proveer. Rad 2022-0226.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la nota secretarial y como quiera que la presente demanda fue subsanada en debida forma, por lo que cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUZ AMPARO NOVOA RAMOS** mediante apoderado judicial contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES , FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a las demandadas, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**QUINTO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO** portador de la **T.P. 146.985 del C. S. de la J.**, para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

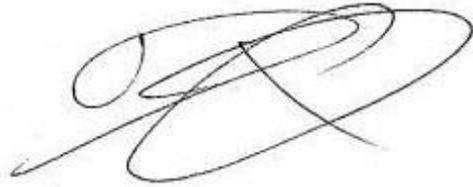
**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Agosto de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral, en la que la parte actora solicita la integración a la presente demanda como Litisconsorcio necesario a la señora GLORIA PATRICIA VALDEZ GIRALDO . Sírvase proveer. Rad 2021-0227.



**EL SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y de conformidad Con el Art 61 del C.G.P, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte actora la cual se ajusta a derecho, ordénese la **INTEGRACION** del litisconsorcio necesario a la señora **GLORIA PATRCIA VALDEZ GIRALDO**.

**SEGUNDO: CITAR** como Litisconsorcio necesario a la señora **GLORIA PATRCIA VALDEZ GIRALDO**, a fin de notificarle el contenido de la presente providencia, haciéndole entrega de la copia del libelo demandatario, a fin de que proceda a contestar la demanda por intermedio de apoderado judicial.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 291 y 292 del C.G.P

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la integrada como litisconsorcio necesario para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**PÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMRA INSTANCIA DE LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONE Y CESANTIAS PORVENIR VS. REGULO OROZCO VALENZUELA**

**Rad: 2019-00139**

**SECRETARIA agosto 30 de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvasse proveer.

Secretario

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' with a large flourish.

**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en acatamiento a la decisión tomada por parte del Tribunal Superior de Cali, con ponencia del magistrado ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO, donde establece la necesidad de que el demandante aporte la documentación requerida para completar el título ejecutivo el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el superior.

**SEGUNDO: Inadmitir la demanda incoada por** la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR en contra de REGULO OROZCO VALENZUELA identificado con la cedula No 2451179-1

**TERCERO:** REQUERIR a la parte demandante a fin de que aporte al despacho la documentación que permita concluir el cumulo de requisitos formales exigidos por la normatividad citada en la parte considerativa en el término de cinco días so pena de rechazo

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral para su revisión. Sírvase proveer. Rad2022-0165

**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 29 de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria de Primera Instancia instaurada por **WILSON ANTONIO BELALCAZAR**, mediante apoderado judicial en contra de **COLEGIO SAN LUIZ GONZAGA**, observa el Despacho que, la demanda no cumple con los requisitos reglados en el art. 25 del CPL y SS por cuanto adolece de los siguientes errores:

1. No dio cumplimiento a lo ordenado en el Art 6 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.
2. Debe cuantificar cada una de las pretensiones, a fin de determinar la cuantía.
3. El hecho 7, contiene la apreciación del apoderado, por lo tanto debe ser corregido.
4. No aportó el certificado de existencia y representación de la entidad demandada.
5. NO allego los documentos que menciona como pruebas documentales en la demanda.

Por lo anterior, deberán subsanarse los defectos señalados, de conformidad con el art. 28 del C. de P. L. y de la S.S.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de Primera Instancia instaurada por **WILSON ANTONIO BELALCAZAR**, mediante apoderado judicial en contra de **COLEGIO SAN LUIZ GONZAGA**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores indicados en la parte motiva, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) doctor(a) **HENRY ALEXANDER CARDONA GARCES** portador de la T.P. 97.970 del C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en los términos indicados en el poder legalmente conferido.

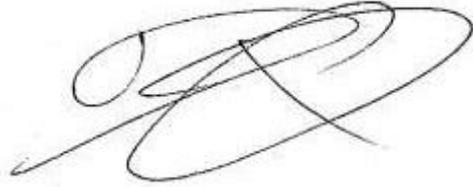
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral, informándole que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término de ley. Rad 2021-0190 Sírvase proveer.



**El Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial y de conformidad con lo establecido en el art. 90 del C.G.P, aplicable por analogía al procedimiento laboral, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **CRISTHIAN FELIPE MUÑOZ OSPINA** contra **EMSSANAR EPS**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

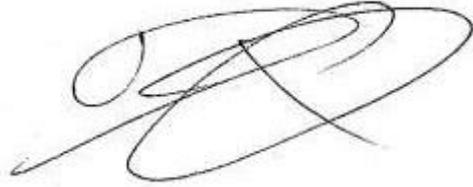
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral, informándole que la parte actora no subsanó la demanda. Rad 2022-074 Sírvase proveer.



**El Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial y de conformidad con lo establecido en el art. 90 del C.G.P, aplicable por analogía al procedimiento laboral, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **SOFIA ORDOÑEZ** contra **COLPENSIONES**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral informándole que la parte actora subsanó en el término de ley. Sírvase proveer. Rad 2022-085

**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 29 de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y una vez revisado el escrito de subsanación, se observa que la demanda no corrigió todas las falencias indicadas en el auto inadmisorio, esto es, no dio cumplimiento a lo ordenado en la ley 2213 de 13 de junio de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, ya que no acredito el recibido de la demanda y anexos por parte de la demandada. Por lo tanto, de conformidad con el Art 90 del C.G. Pel Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **HECTOR FABIO ALVARADO GARCIA Y OTROS** en contra de **EMCALI EICE**, por el motivo expuesto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written over a light blue circular stamp.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de Agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral informándole que la parte actora subsanó en el término de ley. Sírvase proveer. Rad 2022-0132

**LIGIA AMELIA VASQUEZ CEBALLOS**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 29 de Agosto de dos mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretarial y una vez revisado el escrito de subsanación, se observa que la demandante por medio de su apoderado, no corrigió todas las falencias indicadas en el auto inadmisorio, esto es, no aportó toda la documentación que menciona como pruebas documentales, ya que no allegó copia de la cedula del demandante como lo indica en la demanda. Por lo tanto, de conformidad con el Art 90 del C.G.P, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **MARIA NUBIA OCAMPO GUAICHAIR** en contra de **JOSE HUMBERTO OCAMPO GUAICHIAR Y OPRTICA OCAMPO**, por el motivo expuesto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

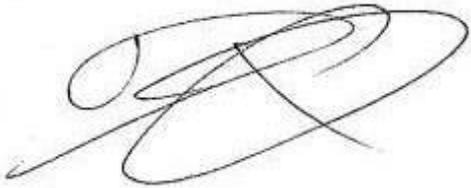
**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de agosto del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral, para resolver sobre memorial de subsanación de la demanda.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La AFP COLFONDOS S.A., presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que rechazó la demanda ejecutiva en contra de la sociedad RAMIRO DUQUE JARAMILLO. Sustenta su recurso en que la documentación requerida por el Despacho es innecesaria, resultando suficiente la que se adjuntó con la demanda ejecutiva. Para resolver se harán las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En primer término, hay que hacer referencia a que no se puede prescindirse de la aplicación de la ley o ignorarla por el hecho de no sentirse obligado o, asumir que se cumplió, pero de otra manera. La ley tiene fuerza impositiva, debiendo ser aplicada en cada situación en la forma señalada, de lo contrario no habría seguridad, orden y justicia, es de carácter imperativo, coercible, al imponer deberes y obligaciones que deben ser cumplidos, tal y como ocurren para el caso en concreto en el cual corresponde a la entidad demandante realizar el cobro en los términos señalados por la UGPP, y en ese orden de

ideas allegar al despacho copia de la documentación que de fe, de los tramites correctamente adelantados, lo anterior en concordancia con los artículo 422, 430 y s.s. del código general del proceso aplicable al laboral por analogía y de igual forma con el artículo 24 de la ley 100 de 1993 y el artículo 2 del decreto 2633 de 1994 , la ley 1607 de 2012 junto con la resolución 444 de junio de 2013, por lo que resulta improcedente saltarse la normatividad expuesta aduciendo que el titulo se conforma por la exposición de los montos adeudados cuando no hay un claro agotamiento del trámite correspondiente para posteriormente proceder con la demanda.

Al respecto es pertinente anotar que el tribunal superior de Santiago de Cali mediante ponencia del Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA, al analizar una situación similar en la cual no se allega la documentación completa para librar el mandamiento ejecutivo, estableció que:

*“conforme a lo anterior, para poder iniciar un proceso ejecutivo por cobro de los aportes en mora deberá la administradora del sistema de protección social, cumplir no solo basta con la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado que presta mérito ejecutivo como lo establece el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, sino que además a partir del 1 de julio de 2017 conforme lo indicado en la resolución No. 2082 de 2016, se debe:*

- 1) Remitir aviso de incumplimiento al deudor en los términos establecidos en los artículos 8 y 9 de la resolución No. 2082 de 2016.*
- 2) Expedir en la liquidación que preste mérito ejecutivo.*
- 3) Proceder con las acciones persuasivas que implican: “(...) contactar al deudor como mínimo 2 veces (...)”, la primera vez a los 15 días de firmeza del título y la segunda, a los 30 días después del primer contacto, sin superar en total 45 días*

*Y, solo efectuadas las acciones antes señaladas por parte del ejecutante es posible iniciar el proceso de cobro judicial, pues solo con el lleno de estos requisitos configura el título complejo necesario para poder librar mandamiento de pago en asuntos como el que nos ocupa.”*

Estas razones dieron lugar a conceder el termino oportuno para que la parte ejecutante subsanara y allegara la documentación que perfeccionaba el titulo ejecutivo, sin embargo ante la situación procesal la parte actora se abstuvo de presentar documentación por lo que el proceso ejecutivo fue rechazado, sin embargo se considera que el recurso presentado carece de sustentación

jurídica máxime cuando dentro del término requerido, no cumplió lo ordenado en el ato inadmisorio, por lo cual el despacho se abstendrá de acceder al recurso y en su lugar remitirá el proceso al superior para que se surta el recurso de apelación.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Negar** el recurso de reposición presentado por la parte demandante.

**SEGUNDO: Conceder** el recurso de apelación.

**NOTIFIQUESE.**

La juez,



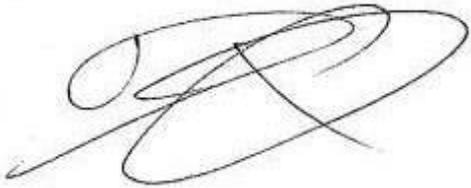
**MARITZA LUNA CANDELO**

,  
EJECUTIVO REPARTO  
DEMANDANTE: COLFONDOS S S.A.  
DEMANDADO: RAMIRO DUQUE JARAMILLO  
2020-207  
JDAE



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de agosto del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral, para resolver sobre memorial de subsanación de la demanda.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La AFP COLFONDOS S.A., presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que rechazo la demanda ejecutivo en contra de la sociedad SANTIAGO ROJAS R Y CIA S.A.S . Sustenta su recurso en que la documentación requerida por el Despacho es innecesaria, resultando suficiente la que se adjuntó con la demanda ejecutiva. Para resolver se harán las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En primer término, hay que hacer referencia a que no se puede prescindirse de la aplicación de la ley o ignorarla por el hecho de no sentirse obligado o, asumir que se cumplió, pero de otra manera. La ley tiene fuerza impositiva, debiendo ser aplicada en cada situación en la forma señalada, de lo contrario no habría seguridad, orden y justicia, es de carácter imperativo, coercible, al imponer deberes y obligaciones que deben ser cumplidos, tal y como ocurren para el caso en concreto en el cual corresponde a la entidad demandante realizar el cobro en los términos señalados por la UGPP, y en ese orden de

ideas allegar al despacho copia de la documentación que de fe, de los tramites correctamente adelantados, lo anterior en concordancia con los artículo 422, 430 y s.s. del código general del proceso aplicable al laboral por analogía y de igual forma con el artículo 24 de la ley 100 de 1993 y el artículo 2 del decreto 2633 de 1994 , la ley 1607 de 2012 junto con la resolución 444 de junio de 2013, por lo que resulta improcedente saltarse la normatividad expuesta aduciendo que el titulo se conforma por la exposición de los montos adeudados cuando no hay un claro agotamiento del trámite correspondiente para posteriormente proceder con la demanda.

Al respecto es pertinente anotar que el tribunal superior de Santiago de Cali mediante ponencia del Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA, al analizar una situación similar en la cual no se allega la documentación completa para librar el mandamiento ejecutivo, estableció que:

*“conforme a lo anterior, para poder iniciar un proceso ejecutivo por cobro de los aportes en mora deberá la administradora del sistema de protección social, cumplir no solo basta con la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado que presta mérito ejecutivo como lo establece el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, sino que además a partir del 1 de julio de 2017 conforme lo indicado en la resolución No. 2082 de 2016, se debe:*

- 1) Remitir aviso de incumplimiento al deudor en los términos establecidos en los artículos 8 y 9 de la resolución No. 2082 de 2016.*
- 2) Expedir en la liquidación que preste mérito ejecutivo.*
- 3) Proceder con las acciones persuasivas que implican: “(...) contactar al deudor como mínimo 2 veces (...)”, la primera vez a los 15 días de firmeza del título y la segunda, a los 30 días después del primer contacto, sin superar en total 45 días*

*Y, solo efectuadas las acciones antes señaladas por parte del ejecutante es posible iniciar el proceso de cobro judicial, pues solo con el lleno de estos requisitos configura el título complejo necesario para poder librar mandamiento de pago en asuntos como el que nos ocupa.”*

Estas razones dieron lugar a conceder el termino oportuno para que la parte ejecutante subsanara y allegara la documentación que perfeccionaba el titulo ejecutivo, sin embargo ante la situación procesal la parte actora se abstuvo de presentar documentación por lo que el proceso ejecutivo fue rechazado, sin embargo se considera que el recurso presentado carece de sustentación

jurídica máxime cuando dentro del término requerido, no cumplió lo ordenado en el ato inadmisorio, por lo cual el despacho se abstendrá de acceder al recurso y en su lugar remitirá el proceso al superior para que se surta el recurso de apelación.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Negar** el recurso de reposición presentado por la parte demandante.

**SEGUNDO: Conceder** el recurso de apelación.

**NOTIFIQUESE.**

La juez,



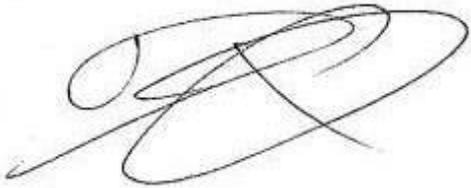
**MARITZA LUNA CANDELO**

,'  
EJECUTIVO REPARTO  
DEMANDANTE: COLFONDOS S.A.  
DEMANDADO: SANTIAGO ROJAS R. Y CIA S.A.S  
2020-323  
JDAE



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de agosto del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral, para resolver sobre memorial de subsanación de la demanda.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La AFP PROTECCIÓN S.A., presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que rechazo la demanda ejecutivo en contra de la sociedad ATENCION PROFESIONAL J.C. S.A.S. Sustenta su recurso en que la documentación requerida por el Despacho es innecesaria, resultando suficiente la que se adjuntó con la demanda ejecutiva. Para resolver se harán las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En primer término, hay que hacer referencia a que no se puede prescindirse de la aplicación de la ley o ignorarla por el hecho de no sentirse obligado o, asumir que se cumplió, pero de otra manera. La ley tiene fuerza impositiva, debiendo ser aplicada en cada situación en la forma señalada, de lo contrario no habría seguridad, orden y justicia, es de carácter imperativo, coercible, al imponer deberes y obligaciones que deben ser cumplidos, tal y como ocurren para el caso en concreto en el cual corresponde a la entidad demandante realizar el cobro en los términos señalados por la UGPP, y en ese orden de

ideas allegar al despacho copia de la documentación que de fe, de los tramites correctamente adelantados, lo anterior en concordancia con los artículo 422, 430 y s.s. del código general del proceso aplicable al laboral por analogía y de igual forma con el artículo 24 de la ley 100 de 1993 y el artículo 2 del decreto 2633 de 1994 , la ley 1607 de 2012 junto con la resolución 444 de junio de 2013, por lo que resulta improcedente saltarse la normatividad expuesta aduciendo que el titulo se conforma por la exposición de los montos adeudados cuando no hay un claro agotamiento del trámite correspondiente para posteriormente proceder con la demanda.

Al respecto es pertinente anotar que el tribunal superior de Santiago de Cali mediante ponencia del Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA, al analizar una situación similar en la cual no se allega la documentación completa para librar el mandamiento ejecutivo, estableció que:

*“conforme a lo anterior, para poder iniciar un proceso ejecutivo por cobro de los aportes en mora deberá la administradora del sistema de protección social, cumplir no solo basta con la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado que presta mérito ejecutivo como lo establece el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, sino que además a partir del 1 de julio de 2017 conforme lo indicado en la resolución No. 2082 de 2016, se debe:*

- 1) Remitir aviso de incumplimiento al deudor en los términos establecidos en los artículos 8 y 9 de la resolución No. 2082 de 2016.*
- 2) Expedir en la liquidación que preste mérito ejecutivo.*
- 3) Proceder con las acciones persuasivas que implican: “(...) contactar al deudor como mínimo 2 veces (...)”, la primera vez a los 15 días de firmeza del título y la segunda, a los 30 días después del primer contacto, sin superar en total 45 días*

*Y, solo efectuadas las acciones antes señaladas por parte del ejecutante es posible iniciar el proceso de cobro judicial, pues solo con el lleno de estos requisitos configura el título complejo necesario para poder librar mandamiento de pago en asuntos como el que nos ocupa.”*

Estas razones dieron lugar a conceder el termino oportuno para que la parte ejecutante subsanara y allegara la documentación que perfeccionaba el titulo ejecutivo, sin embargo ante la situación procesal la parte actora se abstuvo de presentar documentación por lo que el proceso ejecutivo fue rechazado, sin embargo se considera que el recurso presentado carece de sustentación

jurídica máxime cuando dentro del término requerido, no cumplió lo ordenado en el ato inadmisorio, por lo cual el despacho se abstendrá de acceder al recurso y en su lugar remitirá el proceso al superior para que se surta el recurso de apelación.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Negar** el recurso de reposición presentado por la parte demandante.

**SEGUNDO: Conceder** el recurso de apelación.

**NOTIFIQUESE.**

La juez,



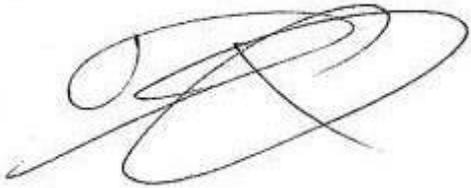
**MARITZA LUNA CANDELO**

/'  
EJECUTIVO REPARTO  
DEMANDANTE: PROTECCIÓN S.A.  
DEMANDADO: ATENCION PROFESIONAL J.C. S.A.S  
2020-366  
JDAE



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de agosto del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva Laboral, para resolver sobre memorial de subsanación de la demanda.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIAUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La AFP COLFONDOS S.A., presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que rechazo la demanda ejecutivo en contra de la sociedad CARTONERIA VARELA HERMANOS LTDA. Sustenta su recurso en que la documentación requerida por el Despacho es innecesaria, resultando suficiente la que se adjuntó con la demanda ejecutiva. Para resolver se harán las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En primer término, hay que hacer referencia a que no se puede prescindirse de la aplicación de la ley o ignorarla por el hecho de no sentirse obligado o, asumir que se cumplió, pero de otra manera. La ley tiene fuerza impositiva, debiendo ser aplicada en cada situación en la forma señalada, de lo contrario no habría seguridad, orden y justicia, es de carácter imperativo, coercible, al imponer deberes y obligaciones que deben ser cumplidos, tal y como ocurren para el caso en concreto en el cual corresponde a la entidad demandante realizar el cobro en los términos señalados por la UGPP, y en ese orden de

ideas allegar al despacho copia de la documentación que de fe, de los tramites correctamente adelantados, lo anterior en concordancia con los artículo 422, 430 y s.s. del código general del proceso aplicable al laboral por analogía y de igual forma con el artículo 24 de la ley 100 de 1993 y el artículo 2 del decreto 2633 de 1994 , la ley 1607 de 2012 junto con la resolución 444 de junio de 2013, por lo que resulta improcedente saltarse la normatividad expuesta aduciendo que el titulo se conforma por la exposición de los montos adeudados cuando no hay un claro agotamiento del trámite correspondiente para posteriormente proceder con la demanda.

Al respecto es pertinente anotar que el tribunal superior de Santiago de Cali mediante ponencia del Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA, al analizar una situación similar en la cual no se allega la documentación completa para librar el mandamiento ejecutivo, estableció que:

*“conforme a lo anterior, para poder iniciar un proceso ejecutivo por cobro de los aportes en mora deberá la administradora del sistema de protección social, cumplir no solo basta con la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado que presta mérito ejecutivo como lo establece el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, sino que además a partir del 1 de julio de 2017 conforme lo indicado en la resolución No. 2082 de 2016, se debe:*

- 1) Remitir aviso de incumplimiento al deudor en los términos establecidos en los artículos 8 y 9 de la resolución No. 2082 de 2016.*
- 2) Expedir en la liquidación que preste mérito ejecutivo.*
- 3) Proceder con las acciones persuasivas que implican: “(...) contactar al deudor como mínimo 2 veces (...)”, la primera vez a los 15 días de firmeza del título y la segunda, a los 30 días después del primer contacto, sin superar en total 45 días*

*Y, solo efectuadas las acciones antes señaladas por parte del ejecutante es posible iniciar el proceso de cobro judicial, pues solo con el lleno de estos requisitos configura el título complejo necesario para poder librar mandamiento de pago en asuntos como el que nos ocupa.”*

Estas razones dieron lugar a conceder el termino oportuno para que la parte ejecutante subsanara y allegara la documentación que perfeccionaba el titulo ejecutivo, sin embargo ante la situación procesal la parte actora se abstuvo de presentar documentación por lo que el proceso ejecutivo fue rechazado, sin embargo se considera que el recurso presentado carece de sustentación

jurídica máxime cuando dentro del término requerido, no cumplió lo ordenado en el ato inadmisorio, por lo cual el despacho se abstendrá de acceder al recurso y en su lugar remitirá el proceso al superior para que se surta el recurso de apelación.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Negar** el recurso de reposición presentado por la parte demandante.

**SEGUNDO: Conceder** el recurso de apelación.

**NOTIFIQUESE.**

La juez,



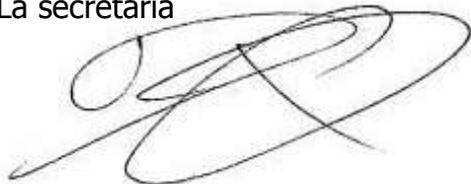
**MARITZA LUNA CANDELO**

,  
EJECUTIVO REPARTO  
DEMANDANTE: PROTECCIÓN S.A.  
DEMANDADO: CARTONERIA VARELA HERMANOS LTDA.  
2020-416  
JDAE



**SECRETARÍA:** Cali, 23 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo a continuación de ordinario instaurado por **ABELARDO IZQUIERDO POTES** en contra de la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL UGPP**, Sírvase proveer.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Encontrándose el presente proceso para resolver las excepciones propuestas por la parte demandada, encuentra el Despacho que se han surtido las siguientes actuaciones:

mediante Auto interlocutorio No 897 notificado por estado el 16 de abril de 2018, se libra mandamiento de pago, mediante correo certificado del 09 de julio de 2018, se envió notificación pensional a la entidad UGPP, quien en el término de 6 días presentó diversos recursos de apelación, los cuales fueron glosados al expediente sin consideración toda vez que los mismos fueron presentados de manera extemporánea, el cual fue nuevamente presentado mediante escrito del 24 de julio de 2018, donde además solicita que se tramite el recurso de queja, resolviéndose mediante auto interlocutorio del 12 de diciembre de 2019, en el cual el Juzgado corrobora que la pasiva había presentado los recursos fuera de término, situación que fue aceptada finalmente por la UGPP.

Igualmente de la carpeta física y digital, se observa que a la entidad demandada se le notificó el auto de mandamiento ejecutivo mediante aviso el día 19 de marzo de 2019 contestando, la demandada, el día 10 de abril del mismo año, dejando transcurrir más de los 10 días que disponía para contestar, conforme a lo estipulado en el artículo 442 del CGP., por lo que las excepciones presentadas se consideraran extemporáneas, sin que puedan generar efecto jurídico alguno, tornándose inoficiosa la resolución de las excepciones mediante sentencia en audiencias públicas. Por lo anterior se evidencia la necesidad de realizar control de legalidad por lo dispuesto en el Artículo 132 del C.G del P:

*"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad"*

*para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*

Ante la situación planteada el juzgado dispondrá dejar sin efecto el auto de sustanciación del 02 de marzo de 2020, notificado por estado el 03 de marzo del mismo año, por considerarse extemporáneas las acciones de la parte demandada.

Como quiera que el título materia de recaudo ejecutivo reúne los requisitos del artículo 422 del CGP, pues contempla una obligación clara expresa y exigible, se ordenara seguir adelante la ejecución en la forma establecida en el mandamiento ejecutivo. Y, en gracia de discusión frente a las excepciones tenemos que la accionada aduce que las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda se encontraban prescritas toda vez que las mismas se causaron en el año 2011 y su reclamación solo se dio hasta el año 2016 y la demanda se presentó en el año 2018, además que la resolución expedida por la entidad se da en razón a que la parte demandante indujo a error, al respecto, se considera que ambas excepciones carecen de fundamentación, toda vez que si en prima facie se podría concluir que las obligaciones se encontraban prescritas para el momento de presentación de la demanda, de la prueba documental y de los hechos narrados por la demandada se puede concluir que la pasiva mediante resolución RPD 003065 del 30 de enero de 2017, reconoció la deuda en favor del demandante (art 2539 del CC), y accedió a realizar el pago sobre el mismo, por lo que el argumento de la prescripción y el auto posterior al acto administrativo que detallaba el no pago, quedaría sin sustento, más aún cuando se evidencia que el acto administrativo contentivo del título ejecutivo, está vigente, sin que se evidencie gestión alguna de la ejecutada, ante la jurisdicción contenciosa administrativa para retrotraer sus propias actuaciones.

En el mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ejercer control de legalidad, en consecuencia se deja sin efecto el auto interlocutorio del 02 de marzo de 2020, notificado por estado el 03 de marzo de 2020

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** y en favor de **IZQUIERDO POTES ABELARDO** tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Condenar en costas a la ejecutada.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la doctora **SHIRLEY SINISTERRA MONTAÑO** portador de la T. P. No. 233.830 del C. S. de la J, para que actúe en nombre y representación de la entidad demandada **EMCALI EICE ESP** en los términos establecidos en el poder legalmente conferido.

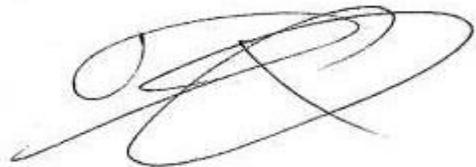
**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: HECTOR FABIO RIVERA  
DEMANDADO: EMCALI  
RAD.: P-2018-379

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el presente proceso Ordinario De Primera Instancia promovido **DEYANIRA LOZANO DE VALENCIA**, en contra de **COLPENSIONES**, sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

Teniendo en cuenta que dentro el presente proceso se ordenó la vinculación de **JOHANNA STEFANIA Y STIVEN ANDRES VALENCIA IDROBO** y que la parte demandante manifiesta desconocer dirección alguna donde se puedan notificar de la integración efectuada, el despacho solicitara a **COLPENSIONES** para que aporte el domicilio que fue suministrada por los mencionados en la reclamación efectuado el 3 de agosto de 2015 y que fue negada mediante resolución GNR 28567 del 27 de enero de, el Despacho,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a fin que informe al Despacho la dirección que fue suministrada por **JOHANNA STEFANIA VALENCIA IDROBO** cedula No 1.144.174.620 y **STIVEN ANDRES VALENCIA IDROBO** cedula No 1.143.856.840 en la reclamación efectuado el 3 de agosto de 2015 y que fue negada mediante resolución GNR 28567 del 27 de enero de 2016. Lo anterior a fin de que la parte demandante efectuó la notificación pertinente.

**NOTIFIQUESE**

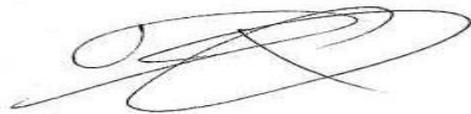
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 29 de agosto de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron reforma a la demanda. Sírvase proveer.

La secretaria,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERIOCUTORIO**

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

Teniendo en cuenta que las contestaciones a la reforma de la demanda reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la reforma de la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **27 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de los artículos 77 del CPL, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

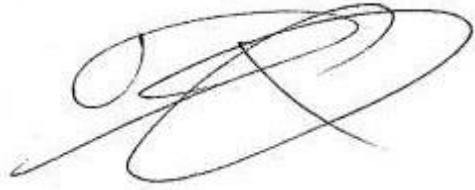
**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral, la cual se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto del mandamiento de pago solicitado. Sírvasse proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 29 de agosto de dos mil 2022

El señor **HERMILSON BOLAÑOS URBANO**, mayor de edad y vecino de Cali (Valle), actuando a través de apoderada judicial, instauró la presente demanda Ejecutiva Laboral a continuación de Proceso Ordinario, en contra de **COLPENSIONES**, para la ejecución de la sentencia de Primera Instancia No. 349 del 26 de noviembre de 2019, proferida por este Despacho, la cual fue modificada por el H.T.S. por las costas del proceso ordinario en primera instancia y las que se causen con la presente acción, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 306 del C.G. del P., aplicable por analogía al procedimiento laboral. En consecuencia, solicita se libre mandamiento de pago -a su favor- por las condenas impuestas en dicha providencia.

Son base de la presente ejecución, tanto la sentencia antes referida, como la liquidación de costas y el auto que la declaró en firme, actuaciones que se surtieron dentro del proceso Ordinario adelantado por las mismas partes, las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas y prestan mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto en los artículos 100 del C.P.T. y de la S.S., 422 del C.G. del P. y demás normas concordantes.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago, por la vía ejecutiva laboral, a favor de **HERMILSON BOLAÑOS URBANO** y en contra de la **COLPENSIONES**, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

A.- Por el reconocimiento de la pensión de especial de vejez a partir del 15 de enero

de 2017, como mesada inicial de \$1.825.519 con 13 mesadas anuales, generando un retroactivo por la suma de \$97.491.464.52, causadas entre el 15 de enero de 2017 al 30 de noviembre de 2020, suma que deberá ser indexada y así mismo sobre las que se sigan causando, hasta el momento de su pago efectivo.

B. al pago de los intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia hasta el momento del pago.

C. La suma de CINCO MILLONES PESOS (\$5.000.000,00) MCTE., por concepto de costas procesales liquidadas en el proceso ordinario en primera instancia.

D. Por las costas y agencias en derecho de este proceso.

**SEGUNDO:** DECRETAR el EMBARGO y RETENSIÓN de los dineros embargables que COLPENSIONES, posea o pueda llegar a tener depositados en cuentas corrientes o de ahorro en las entidades financieras indicadas en la solicitud de medida. Una vez se encuentre aprobada la liquidación del crédito se libran los respectivos oficios.

**TERCERO:** la presente providencia se ordena NOTIFICAR personalmente a las demandadas, de conformidad con lo ordenado en el inciso 2º del Art. 306 del C.G. del P., aplicable por analogía en materia Laboral; concediéndole el término de diez (10) días para que proponga excepciones.

**CUARTO:** Notifíquese a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 610 y 612 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso).

## NOTIFÍQUESE

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. PROCESO EJECUTIVO  
EJECUTANTE: HERMILSON BOLAÑOS URBANO  
EJECUTADO: COLPENSIONES  
RAD.: E-2022-212

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso de **RUTH ELIZABETH GUTIERREZ MONROY** contra **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS y OTROS**, en el cual está pendiente de fijarse fecha para audiencia. Sírvase proveer.

El secretario,

  
**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

Como quiera que el presente proceso tenía fijada fecha para realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P. del T. y de la S. S., la cual no se pudo realizar, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **LUNES 19 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2022** a las **11:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento, prevista en el artículo 80 del C. P. del T. y de la S. S.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

  
**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: RUTH ELIZABETH GUTIERREZ MONROY

DEMANDADO: SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS y OTROS

RADICACIÓN: 2022020-172



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso de **JOSE OLIVER MINA ABONIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y OTROS**, en el cual está pendiente de fijarse fecha para audiencia. Sírvase proveer.

El secretario,

  
**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022

Como quiera que el presente proceso tenía fijada fecha para realizar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C. P. del T. y de la S. S., la cual no se pudo realizar, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **JUEVES 08 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2022** a las **8:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento, prevista en el artículo 80 del C. P. del T. y de la S. S.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

  
**MARITZA LUNA CANDELO**

ORDINARIO

DEMANDANTE: JOSE OLIVER MINA ABONIA

DEMANDADO: COLPENSIONES y OTROS

RADICACIÓN: 2021-307