

**PÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZ IDALIA UZURRIAGA MULATO  
VS. COLPENSIONES y UGPP.**

**Rad: 2017-00649**

**SECRETARIA JUNIO 23 de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvasse proveer.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'DP' with elaborate flourishes.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MLC' with elaborate flourishes.  
**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZIDALIA UZURRIAGA MULATO  
VS. COLPENSIONES y UGPP.**

**Rad: 2017-00649**

**SECRETARÍA.** - En cumplimiento a lo ordenado en auto de junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022), procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la demandada COLPENSIONES.

<b>Primera Instancia</b>	<b>\$ 3.000.000.00</b>
<b>Segunda Instancia a cargo de</b>	<b>\$ .00</b>
<b>Recurso Casación cargo de</b>	<b>\$ .00</b>
<b>OTROS GASTOS ACREDITADOS.....</b>	<b>\$ - 0 -</b>
<b>TOTAL, COSTAS</b>	<b>\$3.000.000.00</b>

**SON: TRES MILLONES DE PESOS M/CTE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and curves.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**PÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE FABIOLA CORDOBA VERGARA VS. COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**Rad: 2018-00643**

**SECRETARIA JUNIO 23 de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'MLC', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE JOSE OSCAR AYALA VS. COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**Rad: 2018-00643**

**SECRETARÍA.** - En cumplimiento a lo ordenado en auto de junio veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022), procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la demandada PORVENIR S.A.,

<b>Primera Instancia</b>	<b>\$ 1.500.000.00</b>
<b>Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. en monto de 1un millón de pesos para C/U</b>	<b>\$ 2.000.000.00</b>
<b>Recurso Casación cargo de</b>	<b>\$ .00</b>
<b>OTROS GASTOS ACREDITADOS.....</b>	<b>\$ - 0 -</b>
<b>TOTAL, COSTAS</b>	<b>\$4.000.000.00</b>

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' with a large flourish.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de Junio de dos mil Veintidos (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **FABIOLA CARBONERO BARRIOS** mediante apoderado judicial contra **PORVENIR S.A Y COLPENSIONES**, para su estudio. Sírvase proveer. Rad 2022-023.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Diez (10) de Junio de dos mil Veintidos (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretaria y como quiera que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **FABIOLA CARBONERO BARRIOS** mediante apoderado judicial contra **PORVENIR S.A Y COLPENSIONES**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículo 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a **PROVENIR S.A**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días, para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de Junio del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ordinaria Laboral, que correspondió por reparto instaurada OLGA MARIA PERLAZA contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para estudio del escrito de subsanación. Sírvase proveer. Rad 2022-027

El secretario,

  
**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Diez (10) de Junio del año 2022

Revisada para su admisión la Demanda Ordinaria en Primera Instancia instaurada por **OLGA MARIA PERLAZA**, mediante apoderada judicial, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, observa el Despacho que cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C.de P. L. y de la S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada **OLGA MARIA PERLAZA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el presente auto y correr traslado por el término legal de diez (10) días hábiles (artículo 74 del c. de P.L. y de la S.S. modificado por el art. 38 de la ley 712 de 2001), para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de la copia de la demanda y de este auto.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto del demandante, documentos que se relacionan en el escrito de demanda, conforme al numeral 2º del párrafo 1º del artículo 31 del C.P.L. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER** personería como apoderada judicial a (la) doctor(a) **RAUL BERNARDO CHARA**, con T.P. 181.485 expedida por el C. S. de la J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora, en la forma y términos establecidos en el poder conferido.

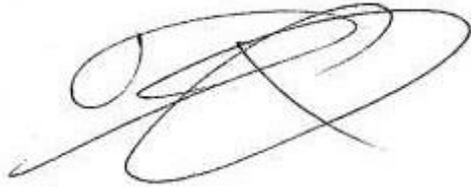
### **NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de Junio de dos mil Veintidós (2022). A Despacho de la señora Juez la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **NADUA ALY CADAVID mediante** apoderado judicial contra **PORVENIR S.A, PROTECCION S.A, OLD MUTUAL Y COLPENSIONES,** para su estudio. Sírvase proveer. Rad 2022-062.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Diez (10) de Junio de dos mil Veintidos (2022).

Teniendo en cuenta la nota secretaria y como quiera que la presente demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del C. de P. L. y de la S.S., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **NADUA ALY CADAVID mediante** apoderado judicial contra **PORVENIR S.A, PROTECCION S.A, OLD MUTUAL Y COLPENSIONES.**

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del C.G.P, **NOTIFÍQUESE** a las demandadas PORVENIR SA, PROTECCION S.A Y OLD MUTUAL, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término legal de diez (10) días,

para que conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial, haciéndole entrega de copia del libelo.

**TERCERO: PRACTICAR** la notificación correspondiente en la forma como lo dispone el artículo 41 del C. de P. L. y de la S.S.

**CUARTO: REQUIÉRASE** a la parte demandada para que al contestar la demanda aporte todas las pruebas documentales que se encuentren en su poder respecto al demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra **ANA CARMENZA REYES**, con T.P # 64943 del C.S.J, para que obre en nombre y representación de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JUANA INOCENCIA GOMEZ DE BARON**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2020-290**

**AUDIENCIA PÚBLICA**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de junio del año dos mil veintidós (2022), en asocio de su Secretario, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia no fue posible realizar la audiencia que estaba programada, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**SEÑALAR EL DIA 26 DE JULIO DE 2022 A LAS 11:00 AM**, fecha y hora en la que se practicaran las pruebas decretadas y en lo posible se realizara audiencia de juzgamiento.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Candeño', written over a light blue circular stamp.

**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David Peñaranda González', written over a light blue circular stamp.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JOSE AURELIO CAICEDO LUNA**

**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2020-436**

**AUDIENCIA PÚBLICA**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (24) días del mes de junio del año dos mil veintidós (2022), en asocio de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia no fue posible realizar la audiencia que estaba programada, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**SEÑALAR EL DIA 25 DE JULIO DE 2022 A LAS 11:00 AM**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 77 Y 80 del CPL y SS.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

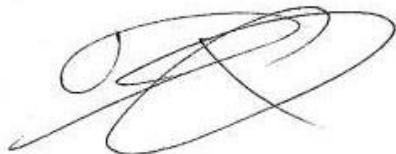
**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 24 de junio de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que la demandada contesto la demanda y la parte actora no reformo la misma. Sírvase proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 24 de junio de 2022.

Teniendo en cuenta que la contestación aportada reúne los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y la misma fue presentada dentro del término legal y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** instaurada por **GONZALO ARANGO ALVAREZ**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **2 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, para que actúe en representación del **COLPENSIONES** y al Doctor **CARLOS STIVEN SILVA GONZALEZ** como apoderado sustituto de la misma.

**NOTIFÍQUESE**

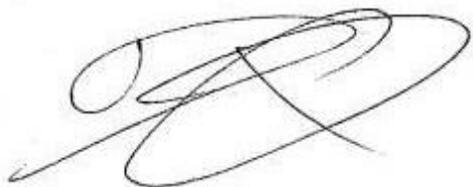
La juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna CandeLO', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

2021-210  
*A<sup>3</sup>*

**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, 24 de junio de 2022. En la fecha paso al Despacho de la señora Juez, la presente ejecución, en el que COLPENSIONES radicó memorial proponiendo la excepción de inconstitucionalidad. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso se observa que **COLPENSIONES**, presentó **EXCEPCION DE INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES** con el argumento que soporta la presente demanda ejecutiva, pues no se han cumplido los diez (10) meses establecidos en el Artículo 307 del C.G.P., así mismo las rentas y bienes de los fondos de pensiones, tanto del régimen de ahorro individual con solidaridad como de prima media con prestación definida como el administrado por COLPENSIONES, gozan del carácter de INEMBARGABILIDAD, puesto que se trata de recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación y que por extensión, se ordene la terminación del presente proceso, se deje sin efecto el mandamiento de pago y se ordene el levantamiento de las medidas cautelares.

Para resolver, es necesario tener en cuenta que, COLPENSIONES debe garantizar a sus afiliados y beneficiarios el pago de las distintas prestaciones pensionales a su cargo, en ese sentido, la jurisprudencia indica que los dineros aportados por los afiliados a los distintos fondos o administradoras pensionales, No son públicos sino que son de cada una de los aportantes cuya finalidad es aspirar a cualquiera de las prestaciones del sistema de Seguridad Social en Pensiones, por tal motivo lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA no impide la ejecución de la providencia dictada en el curso del proceso ordinario, en tanto que para proceder con su cumplimiento, la demandada como directa administradora de los aportes de sus afiliados, tiene plena disposición sobre estos, y no requiere para ello de la aprobación de partidas presupuestales, que es el objetivo de la normativa citada. Por todo lo anterior, no se accederá a lo solicitado por la entidad ejecutada como excepción de inconstitucionalidad.

Aunado a lo anterior estatuye nuestro ordenamiento general del proceso, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, determinando en el numeral 2º del artículo 442 que "cuando se trate de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de **PAGO, COMPENSACIÓN, CONFUSION, NOVACIÓN, REMISIÓN, PRESCRIPCIÓN O TRANSACCIÓN**. Siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida".

Así las cosas, las excepciones planteadas por la pasiva no están enmarcadas dentro de lo taxativamente permitido por el Código General del Proceso cuando el título a ejecutar sea, como en el presente caso, una providencia judicial; motivo por el que este Despacho sin consideración alguna se abstendrá de darle trámite al medio exceptivo propuesto por improcedente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la excepción propuesta no está dentro de las señaladas por el artículo 442 del C.G.P, ni de sus fundamentos se desprende alguna de ella, procederá el Despacho a rechazar de plano de misma.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano las excepciones denominadas "**EXCEPCION DE INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES**", formulada por COLPENSIONES, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO: EXHORTAR**, a la apoderada de la parte demandada para que se abstenga de ejercer maniobras dilatorias en el presente proceso, las cuales alteran el transcurso normal del mismo, so pena de compulsar copias al C.S.J., para lo de su cargo.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **COLPENSIONES** y en favor de **ALEXANDER ARANGO SOTO**, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Condenar en costas a la ejecutada.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO** para que actúe en nombre y representación de la entidad demandada **COLPENSIONES**., en los términos establecidos en el poder legalmente conferido.

**NOTIFIQUESE**

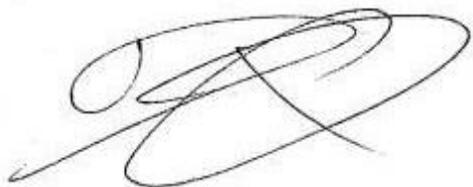
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: ALEXANDER ARANGO SOTO  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: 2022-088

**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, 24 de junio de 2022. En la fecha paso al Despacho de la señora Juez, la presente ejecución, en el que COLPENSIONES radicó memorial proponiendo la excepción de inconstitucionalidad. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso se observa que **COLPENSIONES**, presentó **EXCEPCION DE INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES** con el argumento que soporta la presente demanda ejecutiva, pues no se han cumplido los diez (10) meses establecidos en el Artículo 307 del C.G.P., así mismo las rentas y bienes de los fondos de pensiones, tanto del régimen de ahorro individual con solidaridad como de prima media con prestación definida como el administrado por COLPENSIONES, gozan del carácter de INEMBARGABILIDAD, puesto que se trata de recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación y que por extensión, se ordene la terminación del presente proceso, se deje sin efecto el mandamiento de pago y se ordene el levantamiento de las medidas cautelares.

Para resolver, es necesario tener en cuenta que, COLPENSIONES debe garantizar a sus afiliados y beneficiarios el pago de las distintas prestaciones pensionales a su cargo, en ese sentido, la jurisprudencia indica que los dineros aportados por los afiliados a los distintos fondos o administradoras pensionales, No son públicos sino que son de cada una de los aportantes cuya finalidad es aspirar a cualquiera de las prestaciones del sistema de Seguridad Social en Pensiones, por tal motivo lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA no impide la ejecución de la providencia dictada en el curso del proceso ordinario, en tanto que para proceder con su cumplimiento, la demandada como directa administradora de los aportes de sus afiliados, tiene plena disposición sobre estos, y no requiere para ello de la aprobación de partidas presupuestales, que es el objetivo de la normativa citada. Por todo lo anterior, no se accederá a lo solicitado por la entidad ejecutada como excepción de inconstitucionalidad.

Aunado a lo anterior estatuye nuestro ordenamiento general del proceso, los mecanismos con que cuenta la parte demandada para contrarrestar las pretensiones del actor cuando considere que sus derechos se vulneran con la acción incoada, determinando en el numeral 2º del artículo 442 que "cuando se trate de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, solo podrán alegarse las excepciones de **PAGO, COMPENSACIÓN, CONFUSION, NOVACIÓN, REMISIÓN, PRESCRIPCIÓN O TRANSACCIÓN**. Siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida".

Así las cosas, las excepciones planteadas por la pasiva no están enmarcadas dentro de lo taxativamente permitido por el Código General del Proceso cuando el título a ejecutar sea, como en el presente caso, una providencia judicial; motivo por el que este Despacho sin consideración alguna se abstendrá de darle trámite al medio exceptivo propuesto por improcedente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la excepción propuesta no está dentro de las señaladas por el artículo 442 del C.G.P, ni de sus fundamentos se desprende alguna de ella, procederá el Despacho a rechazar de plano de misma.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano las excepciones denominadas "**EXCEPCION DE INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES**", formulada por COLPENSIONES, por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO: EXHORTAR**, a la apoderada de la parte demandada para que se abstenga de ejercer maniobras dilatorias en el presente proceso, las cuales alteran el transcurso normal del mismo, so pena de compulsar copias al C.S.J., para lo de su cargo.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **COLPENSIONES** y en favor de **LIBIA FERNANDA TRUJILLO FLOREZ**, tal como se dispuso en el mandamiento de pago.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Condenar en costas a la ejecutada.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la doctora **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO** para que actúe en nombre y representación de la entidad demandada **COLPENSIONES**., en los términos establecidos en el poder legalmente conferido.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

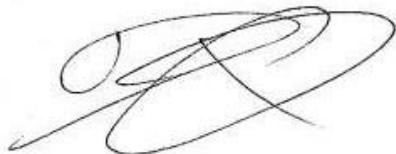


**MARITZA LUNA CANDELO**

REF. EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: LIBIA FERNANDA TRUJILLO FLOREZ  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: 2022-106

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 24 de junio de 2022. A Despacho de la señora juez el presente proceso, en el que las demandadas contestaron la demanda y la parte actora no reformo la misma. Sírvase proveer.

El secretario.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, 24 de junio de 2022.

Teniendo en cuenta que las contestaciones aportadas reúnen los requisitos del artículo 31 del código de procedimiento laboral, y las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que no se hizo parte la agencia nacional de defensa jurídica del estado, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A** instaurada por **MARGARITA MARIA ORTIZ PARRA**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **5 DE JULIO DE 2022 A LAS 11:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia del artículo 77, esto es, se realizará audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y, en lo posible se dictará la respectiva sentencia.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que la audiencia fijada se llevara a cabo a través de manera virtual por la plataforma Microsoft Teams y una vez realizado el agendamiento respectivo, se les notificara a los apoderados judiciales y a sus representados a través del correo electrónico o números telefónicos proporcionados, el link para acceder a la diligencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **JUAN ESTEBAN ORJUELA SIERRA** para que actúe en representación del **COLPENSIONES**, Doctora **MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA** para actuar en representación de **PORVENIR S.A** y Doctora **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** para actuar en representación de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

**NOTIFÍQUESE**

La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

2018-641

*A<sup>3</sup>*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: WAIDY ALBERTO CASTILLO BONILLA**

**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 2019-813**

**AUDIENCIA PÚBLICA**

En Santiago de Cali, a los veinticuatro (2) días del mes de junio del año dos mil veintidós (2022), en asocio de su Secretaria, se constituyó en audiencia pública en el recinto del Despacho y declaró abierto el acto.

Teniendo en cuenta que en el proceso de la referencia no fue posible realizar la audiencia que estaba programada, se dispone,

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**SEÑALAR EL DIA 25 DE JULIO DE 2022 A LAS 10:30 AM**, fecha y hora en la que se llevará a cabo la audiencia prevista en el artículo 77 Y 80 del CPL y SS.

**ESTE AUTO SE NOTIFICA POR ESTADO A LAS PARTES.**

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma quienes en ella intervinieron.

La juez,

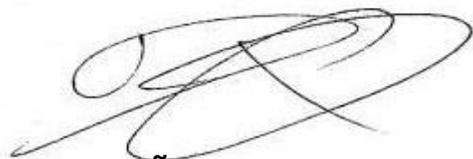
**MARITZA LUNA CANDELO**

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de junio de 2022. A Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario Laboral de Primera Instancia instaurado por **OLGA ARTEAGA MARIN** en contra de **PROTECCION Y OTRA** Sírvase proveer.

El secretario,



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 24 de junio de dos mil 2022

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte demandante afirma en los hechos de la demanda y reitera en solicitudes enviadas al correo institucional del Despacho desconocer el paradero de la señora **SANDRA PATRICIA BOTERO**, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de la demandada **SANDRA PATRICIA BOTERO**, el cual se surtirá como lo establece el art. 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador ad-litem de la demandada **GOODYEAR DE COLOMBIA**, a la doctora, **ANGELY VILLA** con C.C 31.305.637 y TP 282134 del CSJ, quien se puede localizar en el teléfono **3167684577**.

**TERCERO: LIBRAR** los correspondientes oficios comunicando su designación.

**CUARTO: FIJAR** como gastos de curaduría la suma de \$500.000.00 a favor del curador ad-litem designado para que inicie la gestión para la que fue nombrada.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**