

## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 3 de mayo del año 2022. A despacho de la señora juez la presente demanda Ejecutiva a Continuación de Ordinario, instaurada por **BLANCA CECILIA CASAS CASTILLO** contra **COLPENSIONES Y OTRO**, con el fin de resolver recursos de reposición y subsidio de apelación presentados por las partes. Sírvase proveer.

El secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

### JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### AUTO INTERLOCUTORIO

Santiago de Cali, 3 de mayo del año 2022

Mediante diversos memoriales recibidos en el correo institucional del despacho, la parte ejecutante ha elevado solicitudes de entrega de los títulos consignados a disposición de este despacho judicial; sin embargo, en atención a lo dispuesto en el artículo 132 del C. G. del P., consideró el despacho efectuar un control de legalidad frente a la orden de seguir adelante con la ejecución, por lo cual, mediante Auto Interlocutorio del 31 de marzo del año 2022 se dispuso:

**PRIMERO: EJERCER** control de legalidad dentro del presente proceso ejecutivo laboral a continuación de ordinario, de conformidad con las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO:** consecuencia de lo anterior, **ADICIONAR** el Numeral Primero del Auto Interlocutorio N° 652 del 21 de junio del año 2019, en el sentido de que el mandamiento de pago debe corresponder igualmente por los intereses legales dispuestos en el artículo 1617 del Código Civil, respecto de las sumas condenadas por concepto de costas, a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: MODIFICAR** el Numeral Segundo del Auto Interlocutorio N° 652 del 21 de junio del año 2019, en el sentido de que el pago de perjuicios moratorios corresponde su pago únicamente a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

**CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: MODIFICAR** el Numeral Primero del Auto Interlocutorio N° 368 del 27 de abril del año 2016 (sic), en el sentido que la ejecución debe continuarse únicamente contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y no en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**QUINTO: REVOCAR** el Auto Interlocutorio del 16 de marzo del año 2020, para en su lugar, **APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de \$105'893.832,61, a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** de conformidad con lo indicado en el presente proveído.

**SEXTO: LIQUIDAR** las costas en el presente proceso ejecutivo, incluyéndose la suma de \$4'000.000,00, a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SÉPTIMO: CONTINUAR** con el trámite pertinente."

Frente a dicha providencia, en forma oportuna el apoderado judicial de la señora Blanca Cecilia Casas Castillo y de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. presentaron recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión anterior.

Así las cosas, aduce el apoderado de la parte ejecutante, señora **Blanca Cecilia Casas Castillo**, concretamente en sus argumentos:

*"3. Límites al control de legalidad oficioso del Juez.*

*Sorprende para la parte actora, la decisión que adopta el Honorable Despacho en el auto que actualmente se ataca, sobre el particular, es imperioso destacar que en efecto el artículo 132 del Código General del Proceso prevé la posibilidad de realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación, situación que no se atempera a la realidad fáctica y procesal del presente asunto jurídico, en primer lugar porque no se avizora ninguna causal de nulidad, no hay hechos nuevos que generen la invalidez de lo actuado, tampoco una irregularidad o ilegalidad que permita entregar los depósitos judiciales, y mucho menos una oposición o defensa de la parte supuestamente afectada."*

Manifiesta igualmente que *"...la finalidad de la ley no es otra que evitar que a futuro se genere una nulidad procesal u otra irregularidad, y para ello, habrá que traerse a colación el artículo 133 del Código General del Proceso..."* refiriendo que en las causales enunciadas en dicho artículo *"...no se enmarca la situación expuesta por el Juzgador, es decir, que a la fecha, no hay causal que invalide lo actuado."*

Más adelante, señala el recurrente que *"... encontrándose ejecutoriados los autos interlocutorios calendados el 21 de junio de 2019, 27 de abril de 2016 (SIC) y 16 de marzo de 2020, se reitera, no existe causal o irregularidad que permita revocar de oficio las providencias aludidas, por lo tanto, debe continuarse con el curso del*

*proceso, proceso ejecutivo que ya se encontraba terminado, con todas sus etapas culminadas y sin violación alguna del debido proceso, derecho de defensa o contradicción."*

Hace algunos señalamientos frente a la normatividad que rige los perjuicios moratorios y la responsabilidad de Colpensiones en los casos de traslado de aportes pensionales, argumentando que esta opera por mandato judicial, refiriendo que contaba la demandante con *"...la posibilidad de acudir a directamente a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a solicitar la afiliación en esta Entidad, como consecuencia ejercer los derechos que tiene al ser afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, como sería solicitar el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, sin argumentar esta Entidad la falta de traslado del capital por parte de la A.F.P. PORVENIR SA..."*

Aduce también que, con el auto proferido por el despacho, se genera una nulidad insaneable, aduciendo que se revive un proceso legalmente concluido, aunado a que no hay actuación alguna que se declare como ilegal, se ha respetado el debido proceso, el derecho de defensa y contradicción, incluso se resolvieron nulidades procesales que presentaron las partes ejecutadas.

Expone más adelante *"...que la parte demandada no advirtió ninguna irregularidad, lo que genera sorpresa, es que la advierta el Honorable Despacho, generando una contravía frente a lo que establece el parágrafo del artículo 133 del Código General del Proceso: las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece, por lo que la actuación del Majestuoso Despacho es totalmente contraria a la Ley, no tiene un sustento jurídico que respalde la posición que extrañamente adopta en la decisión que actualmente se ataca. La parte demandada Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, no atacó legalmente el mandamiento de pago, no atacó legalmente la decisión de seguir adelante la ejecución, no atacó legalmente la aprobación de la liquidación de crédito, no atacó legalmente el decreto y materialización de la medida cautelar, no atacó legalmente la terminación del proceso ejecutivo, por lo que la decisión que actualmente adopta el operador judicial es un desequilibrio procesal en contra de la parte actora, vulnerando ostensiblemente los derechos fundamentales que adquiere al acudir a la administración de justicia."*

Conforme lo anterior, solicita:

*“1.1. Se sirva reponer para revocar el auto interlocutorio del 31 de febrero de 2022 (sic), notificado por estados el 4 de abril de 2022 para disponer en su lugar, proveer sobre la solicitud de fraccionamiento de título judicial radicada por el suscrito el pasado 18 de febrero de 2022.*

*1.2. Se sirva declarar la nulidad, a partir de la promulgación del Auto Interlocutorio del 31 de febrero de 2022 (sic) notificado por anotación de estados digitales el 04 de marzo de 2022, y en consecuencia realizar los depósitos judiciales a favor de la parte actora, que era lo único que se encontraba pendiente en el presente proceso ejecutivo.*

*1.3. En caso de no decidirse favorablemente el recurso de reposición y la nulidad presentada, de manera subsidiaria, sírvase conceder el recurso de apelación en efecto devolutivo, ordenando la remisión del asunto al Honorable Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral, Corporación que dirimirá la presente controversia.”*

Por su parte, el recurso presentado por parte de la ejecutada, **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, indica:

*“1. Inaplicación del artículo 132 del CGP.*

*En este punto es importante señalar que no le era dable al despacho, en aplicación del artículo 132 del Código General del Proceso realizar un control de legalidad en relación con actuaciones que datan del auto mismo que libró el mandamiento de pago, pues véase que, en el proceso, con posterioridad a dicho auto, se han realizado múltiples actuaciones, incluso se dispuso la terminación y archivo del trámite, sin que el despacho hubiese tomado las medidas de saneamiento de manera oportuna.”*

Continúa el escrito señalando:

*“Así las cosas, no se desconoce que el despacho cuenta con facultades, de hecho, es su deber, realizar control de legalidad del proceso para efectos de evitar nulidades o irregularidades dentro del proceso. No obstante, es clara la norma en señalar que las irregularidades que no se hayan puesto de presente de manera oportuna no podrán alegarse en etapas siguientes. De esta manera, véase que tanto de la parte motiva de la decisión que se recurre como de la resolutoria, se tiene que el despacho entra a “sanear” incluso supuestos como los conceptos sobre los que se libró mandamiento de pago, como lo son los intereses moratorios y los eventuales perjuicios.*

*Es más, se llama la atención del despacho y del Tribunal, en cuanto que, en el auto que se recurre, el juzgador adiciona el mandamiento de pago en relación con los intereses moratorios, por considerar que los mismos sí son pertinentes y no fueron incluidos en el mandamiento de pago, desconociendo que el mismo despacho en el auto que dio origen al proceso indicó: “en cuanto a los intereses moratorios pedidos, considera el juzgado, que no procede su reconocimiento, toda vez que los mismos no fueron reconocidos en la sentencia que se ejecuta”.*

*De lo anterior se desprende que, en su momento el despacho negó la ejecución por dicho motivo y era responsabilidad de la parte ejecutante recurrir el auto correspondiente si así lo consideraba, no obstante, no lo hizo y, en consecuencia el auto quedó en firme y, como ya se dijo, se realizaron múltiples actuaciones posteriores que no permiten que el despacho revoque su propia decisión cuando la misma está ejecutoriada, no fue recurrida y, por demás, no implica ningún tipo de causal de nulidad.*

*Situación idéntica ocurre con los perjuicios moratorios, con la decisión de continuar con la ejecución, la aprobación del crédito y la liquidación de costas, pues se insiste, el despacho*

*incluso dispuso la terminación del proceso y su archivo, sin que ninguna de las medidas que ha tomado el despacho estén dirigidas a evitar una nulidad o corregir una irregularidad, por el contrario, pareciera que lo que pretende el despacho a través del auto es modular las ordenes impartidas a través del auto que libró el mandamiento de pago, de manera unilateral y sin que Colpensiones o la parte ejecutante haya intervenido.”*

Hace alusión a la improcedencia de los intereses moratorios y de los perjuicios moratorios, aduciendo igualmente violación al debido proceso.

De conformidad con lo indicado, solicita esta entidad:

*“3.1. Reponer el auto recurrido, para en su lugar abstenerse de librar mandamiento de pago en contra de porvenir a razón de los intereses moratorios, costas y perjuicios moratorios.*

*3.2. En caso de confirmar el despacho el auto recurrido, solicito conceder el recurso de apelación para ante el Superior.*

*3.3. Revocar por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral el el auto recurrido, para en su lugar abstenerse de librar mandamiento de pago en contra de porvenir a razón de los intereses moratorios, costas y perjuicios moratorios.”*

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Sea lo primero del caso indicar sobre la procedencia del recurso de reposición presentado por los recurrentes, debiéndose traer a colación para ello lo dispuesto por el artículo 63 del C. P. del T. y de la S. S., el cual señala:

*“Artículo 63. Procedencia del Recurso de Reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

De conformidad con lo anterior, tenemos que el auto recurrido fue emitido el 31 de marzo del año 2022, notificado mediante estado del 4 de abril del presente año 2022, siendo presentados los recursos de reposición y en subsidio de apelación por parte de los apoderados judiciales de la señora Blanca Cecilia Casas Castillo y Porvenir S.A. el 6 de abril hogaño, por lo que fueron interpuestos en tiempo y procede su estudio.

Decantado esto, considera este Despacho Judicial que con la expedición del Auto Interlocutorio del 31 de marzo del año 2022 se incurrió en un error, toda vez que las providencias que se pretendieron modificar estaban debidamente ejecutoriadas, sin que existiera inconformidad alguna por parte de las accionadas, por lo cual no era posible con la providencia de control de legalidad modificar las mismas.

Lo anterior más aún si tenemos en cuenta que el artículo 132 hace referencia a violaciones del procedimiento, empero, se reitera, en el caso que nos ocupa, en todas las etapas surtidas, las entidades ejecutadas contaron con las oportunidades procesales para pronunciarse, sin que hubieran emitido manifestación alguna en contra de lo que había sido dispuesto, aunado a que con esta última decisión se habrían revivido términos ya fenecidos para que las entidades que no actuaron en tiempo, lo cual resulta improcedente.

Siendo de esta forma, se repondrá la decisión adoptada mediante Auto Interlocutorio del 31 de marzo del año 2022, dejándose sin efectos dicha providencia y ordenándose la continuación de las actuaciones de conformidad con las providencias proferidas con anterioridad.

En el mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley y de la constitución política,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el Auto Interlocutorio del 31 de marzo del año 2022, notificado en estado del día 4 de abril del año 2022, mediante el cual se ejerció control de legalidad dentro del presente proceso ejecutivo laboral a continuación de ordinario, de conformidad con las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO:** consecuencia de lo anterior, **DEJAR SIN EFECTOS** el Auto Interlocutorio del 31 de marzo del año 2022, notificado en estado del día 4 de abril del año 2022, y en su lugar, **CONTINÚESE** con las actuaciones correspondientes, de conformidad con las providencias dictadas por este despacho judicial, dentro del presente proceso ejecutivo laboral.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

#### **NOTIFÍQUESE**

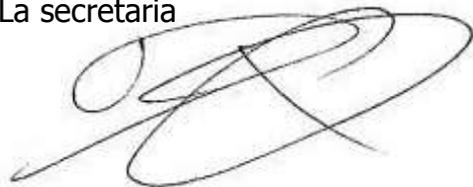
La juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 02 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que, una vez revisado el plenario se presenta solicitud de aclaración por parte de COLPENSIONES, quien esgrime no haber sido vinculado al proceso pese a haber ejercido la defensa en el mismo.

La secretaria



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, dos (02) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En virtud del informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que mediante Auto interlocutorio del 27 de enero de 2021, libro mandamiento de pago en contra de las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS S.A. Y PORVENIR S.A, ordenando cumplir con sus obligaciones de hacer dentro del proceso, sin realizar orden alguna en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, ante la situación COLPENSIONES presento excepciones frente al ejecutivo, sin haber sido directamente vinculado, sin embargo el día 11 de marzo se radico por parte del despacho notificación a la agencia nacional de defensa jurídica del estado.

A la fecha el proceso ejecutivo se encuentra en etapa de seguir adelante y proceder con la liquidación de crédito, sin solución o claridad sobre la situación presentada por COLPENSIONES dentro del proceso puesto que no ostenta calidad de ejecutado.

Ante la información brindada el juzgado 16 laboral del circuito emite las

siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

El día 28 de enero de 2020 se ordenó librar mandamiento de pago en contra de las AFP COLFONDOS Y PORVENIR, sin embargo dentro del plenario se observa también contestación por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Ante esta situación el juzgado observa que si bien la entidad no ostenta la calidad de ejecutada, si guarda una obligación de recibir los dineros ordenados por el despacho y el tribunal superior de Cali, por lo que su intervención dentro del proceso resulta necesaria.

Advertido lo anterior y observado que dentro del plenario se observa actuaciones por parte de la entidad, se entenderá notificada por conducta concluyente, y como válidas los escritos y oposiciones presentados durante el trámite del proceso, en aras de garantizar el principio de economía procesal y descongestión del mismo, dejando así en firme las actuaciones surtidas hasta la fecha y dando claridad de que la entidad COLPENSIONES, si hace parte dentro del proceso, al tener obligaciones de recibir,

Además de la situación aclarada frente a la entidad COLPENSIONES, se hace necesario hacer hincapié sobre el auto del 8 de junio de 2020, en el cual se ordenó dar por terminado el proceso en contra de PORVENIR, toda vez que si bien se visualiza el pago de costas pro la entidad, lo cierto es que el proceso versa sobre la obligación de hacer el traslado hacia COLPENSIONES, y entorno a esta situación no se vislumbra hasta la fecha el pago ordenado por el tribunal superior de Cali, que evidencie el traslado efectivo de los emolumentos referidos, por lo cual el despacho deberá dejar sin efecto el numeral SEGUNDO, que dio por terminado el proceso en contra de PORVENIR S.A., y en su lugar ordenar seguir únicamente por la obligación de trasladar a COLPENSIONES los emolumentos ordenados en el proceso ordinario.

En ese orden de ideas aclarar el auto publicado en estado el 10 de marzo de 2021, ordenando seguir adelante la ejecución en contra de los fondos de ahorro individual, COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A., al igual que contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, tal y como se explicó en los párrafos anteriores.

Ante la situación mentada el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SANEAR EL PROCESO**, dando claridad a la solicitud presentada por parte de la apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADO** por conducta concluyente a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- y como válidas las actuaciones surtidas en el transcurso del proceso, con base a las razones expuesta en la parte considerativa de este auto.

**TERCERO: RECONOCER** PERSONERÍA amplia y suficiente a la Doctora MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, identificado con la C.C. No. 1.144.041.976 de Cali, para actuar en el presente proceso en representación de la entidad demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES., en los términos de la escritura pública No 3373, aportada dentro del expediente.

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERÍA amplia y suficiente a la Doctora DANNA MARCELA RODRIGUEZ MENDOZA, identificado con la C.C. No. 1.144.083.100 de Cali, para actuar en el presente proceso en representación de la entidad demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-., en los términos de poder de sustitución aportados

**QUINTO: ordenar SEGUIR ADLANTE LA EJECUCIÓN** en contra de las AFP COLFONDOS S.A. , PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, en favor de la demandante GLADYS MARIA MARTIENEZ VISBAL, tal y como se dispuso en el mandamiento de pago y como se aclaró en la parte considerativa.

**QUINTO: REQUERIR**, a las partes a fin de que aporten al plenario la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del CGP, advirtiendo que deberán especificar el capital y los intereses si hubiere lugar.

**NOTIFIQUESE**

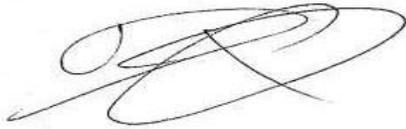
La Juez,



**MARITZA LUNA CANELO**

REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: GLADYS MARIA MARTINEZ VISBAL  
DEMANDADO: PORVENIR, COLFONDOS Y COLPENSIONES  
RAD.: P-2019-798

**SECRETARIA.- Tres (03) de Mayo de 2022.** A despacho de la señora juez el proceso Ejecutivo Laboral de Primera Instancia, instaurado por AFP PROTECCION S.A, en el que el apoderado de la parte actora allego las diligencias de notificación de la parte demandada. Sírvase proveer. Rad 2018-0380



El Secretario,  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, **Tres (03) de Mayo** de dos mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte demandante allega escrito de fecha 11 de febrero de 2020, en el que anexa las diligencias de notificación a la parte demandada, donde además solicita el emplazamiento, se tiene entonces que con anterioridad a la orden de archivo dictada por el juzgado, la parte actora dio impulso al proceso, motivo por el cual, se dejara sin efecto el auto de fecha 28 de febrero de 2020, mediante el cual se ordenó el archivo del proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- DEJAR** sin efecto el auto de fecha 28 de febrero de 2020, notificado el 2 de marzo del mismo año.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el emplazamiento de **MERCY RODRIGUEZ CHAMORRO**, el cual se surtirá como lo establece el Art 108 del C.G.P. Dicha publicación deberá hacerse en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, estos pueden ser el periódico El País y el Tiempo.

**TERCERO.- DESIGNAR** como curador ad-litem de la **MERCY RODRIGUEZ CHAMORRO** al(a) abogado(a) **JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ**, quien puede localizarse en el teléfono 3012207301.

**CUARTO:LIBRAR** al(a) abogado(a) designado, el correspondiente oficio comunicando su designación y practicar por la secretaria del juzgado, la notificación del auto admisorio. Adviértase al auxiliar de la justicia las sanciones de ley en caso de no comparecer al proceso.

**QUINTO: FIJAR** como gastos de curaduría la suma de **\$500.000.00**, a favor del curador ad-litem designado para que inicie la gestión para la que fue nombrado.

**NOTIFIQUESE.**



**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO**

**EMPLAZAMIENTO**

Que dentro del proceso ejecutivo adelantado por **PROTECCION S.A**, se ha ordenado emplazar a la demandada **MERCY RODRIGUEZ CHAMORRO**, advirtiéndole que se le ha designado curador ad-litem para que lo represente.

Lo anterior con el fin de que se surta el emplazamiento enunciado mediante su inclusión, por una sola vez en el listado que para ese fin se implemente en diario de amplia circulación nacional o local.

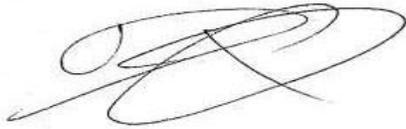
La presente constancia se firma hoy Tres (03 de Mayo de Veintidós (2022)).

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' with a large flourish.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**Secretario**

**SECRETARIA.- Tres (03) de Mayo de 2022.** A despacho de la señora juez el proceso Ejecutivo Laboral de Primera Instancia, instaurado por AFP PORVENIR S.A Sírvasse proveer. Rad 2018-0519



El Secretario,  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, **Tres (03) de Mayo** de dos mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte demandante solicita el emplazamiento de la demandada **ASOCIACION CESAR CONTO**, de conformidad con el Artículo 29 del CPL, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- ORDENAR** el emplazamiento de la **ASOCIACION CESAR CONTO**, el cual se surtirá como lo establece el Art 108 del C.G.P. Dicha publicación deberá hacerse en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, estos pueden ser el periódico El País y el Tiempo.

**SEGUNDO.- DESIGNAR** como curador ad-litem de la **ASOCIACION CESAR CONTO** al(a) abogado(a) **JOSE JAVIER JIMENEZ HERNANDEZ**, quien puede localizarse en el teléfono 3012207301.

**TERCERO.- LIBRAR** al(a) abogado(a) designado, el correspondiente oficio comunicando su designación y practicar por la secretaria del juzgado, la notificación del auto admisorio. Adviértase al auxiliar de la justicia las sanciones de ley en caso de no comparecer al proceso.

**CUARTO: FIJAR** como gastos de curaduría la suma de **\$500.000.00**, a favor del curador ad-litem designado para que inicie la gestión para la que fue nombrado.

**NOTIFIQUESE.**



**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO**

**EMPLAZAMIENTO**

Que dentro del proceso ejecutivo adelantado por **COLFONDOS S.A**, se ha ordenado emplazar a la demandada **ASOCIACION CESAR CONTO**, advirtiéndole que se le ha designado curador ad-litem para que lo represente.

Lo anterior con el fin de que se surta el emplazamiento enunciado mediante su inclusión, por una sola vez en el listado que para ese fin se implemente en diario de amplia circulación nacional o local.

La presente constancia se firma hoy Tres (03 de Mayo de Veintidós (2022).

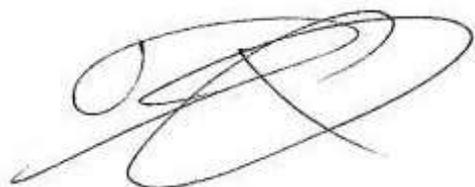
A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**Secretario**

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 03 de mayo de 2022 A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, para informarle que la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, no fue objetada por el demandado. Sírvase proveer.

El secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, tres (03) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Habiendo presentado la parte actora, a través del escrito que obra a dentro del expediente digital, la liquidación del crédito que aquí se recauda, sin que haya sido objetada por la parte demandada, el juzgado para poder impartir su aprobación necesitó su revisión.

Al revisar el expediente y la liquidación se logra concluir que a la fecha el señor DELIO MAURICIO MERA VIRGEN, adeuda al demandante la suma de cincuenta y cinco millones seiscientos veinticuatro mil trescientos noventa y siete pesos mtce \$55.624.397, previamente presentado dentro del plenario, y que encuentra sustento en la liquidación realizado por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI.

Ante la situación mentada, se procederá a aprobar la liquidación de crédito aportada por la parte demandante, y proceder a fijar las costas por el proceso ejecutivo.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aprobar la liquidación de crédito aportada por la parte demandante por le valor de CINCUENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL TRECIENTOS NOVENTA Y SIETE MTCE (\$55.624.397):

**LIQUIDACIÓN AL 03 DE MAYO DE 2022**

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Cesantías	\$ 4.203.341,00
Interés a las cesantías	\$ 478.747,00
Prima de servicio	\$ 4.192.190,00
Vacaciones proporcionales	\$ 1.879.448,00
Sanción moratorio	\$ 2.700.000,00
Indemnización por no pago de cesantías	\$ 38.583.360,00
Indemnización por despido injusto	\$ 2.587.311,00
Costas proceso ordinario	\$ 1.000.000,00

Total

\$ 55.624.397,00

**SEGUNDO:** Líquidese por secretaría las costas del presente proceso para lo cual se debe incluir el valor de \$5.400.000 de agencias en derecho.

**TERCERO: APROBAR** liquidación de costas del proceso ejecutivo realizada por la secretaria.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que realice la gestión necesaria tendiente al pago de la seguridad social ante la administradora de pensiones que escoja el demandante.

### NOTIFÍQUESE

La Juez,

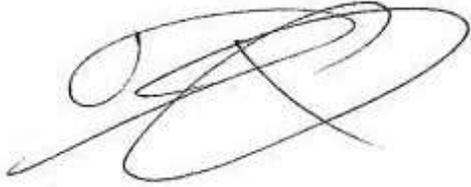


**MARITZA LUNA CANDELO**

REF E-2021-461  
DTE: EDWIN ELESBAN HERRERA ACOSTA  
DDO: DELIO MAURICIO MERA VIRGEN  
JDAE

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de mayo de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso ejecutivo el cual se encuentra pendiente de perfeccionar la medida de embargo. Sírvase proveer.

El secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, tres (03) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe de secretaría que antecede se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la medida de EMBARGO y RETENCIÓN de los dineros susceptibles de esta medida que COLPENSIONES, posea o pueda llegar a tener depositados en el Banco AV-Villas, Banco Davivienda, Banco de Occidente, Banco BBVA, Banco De Bogotá, Banco Agrario de esta ciudad. Líbrese el oficio correspondiente, limitando la orden de embargo y retención a la suma de ciento ochenta y siete millones trescientos cincuentaicuatro cuatrocientos ochentauno pesos MTCE(\$187.354.481)

**NOTIFIQUESE**

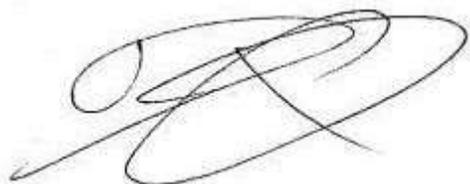
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

DTE.: LUIS FERNANDO RAMIREZ GIRALDO  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2021-391

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 04 de mayo de 2022. A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que, una vez revisado el plenario se presenta solicitud de terminación por pago de la obligación, ante lo cual se requirió al demandante para que informara sobre el mismo, para lo cual. Sírvase proveer.



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que con la resolución **SUB 333299 del 05 de diciembre de 2019, se pago el valor de \$147.262.821,00**, en favor de la señora FRANCIA ELENA ROJAS GUZMAN, en el Banco BBVA del municipio de Cali, valor por el cual se puede cancelar la totalidad de la obligación objeto de recaudado según el auto que libro mandamiento de pago, y las mesadas pensionales posteriores a la liquidación presentada con el ejecutivo, las cuales también ascienden a la suma de **\$147.262.821,00**; por tanto, se ha de ordenar la terminación por pago de la obligación, toda vez que las costas fueron canceladas en el transcurso del proceso.

Hay que aclarar que ante la solicitud de terminación fue requerida la parte demandante para confirmación del pago o presentar liquidación pertinente, el cual fue auto del 19 de julio 2021, notificado por estado el 06 de agosto de la misma calenda, advirtiendo al demandante que en caso generar pronunciamiento alguno se daría terminado por pago, y habiendo transcurrido 09 meses desde la publicación del auto, el apoderado ni el demandante han presentado objeción alguna a la terminación del proceso por lo cual se procederá a su archivo definitivo.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G. del P., aplicable por analogía al laboral, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** DECLARAR la terminación del proceso Ejecutivo adelantado por **FRANCIA ELENA ROJAS GUZMAN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Archivar el expediente, previa cancelación de la radicación en el libro correspondiente.

**QUINTO:** Expídanse las copias auténticas a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

Ref.: EJECUTIVO LABORAL  
DTE.: FRANCIA ELENA ROJAS  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2019-00734-00

JDAR



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2016-0137.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**La Juez,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE MARIA EDITH CALDERON  
VS. COLPENSIONES Y OTRO. Rad 2016-0137.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada  
**COLPENSIONES .....\$2.000.000.oo**

**AGENCIAS EN DERECHO** en segunda Instancia a cargo de la demandada  
**COLPENSIONES .....\$2.000.000.oo**

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$4.000.000.oo**

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP', written in a cursive style.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2017-030.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**La Juez,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE JACOB RODRIGUEZ VS. COLPENSIONES. Rad 2017-030.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada  
**COLPENSIONES.....\$4.000.000.oo**

Sin Costas en segunda Instancia

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$4.000.000.oo**

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2018-0676.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**La Juez,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE MARIA EUGENIA GOMEZ GORDILLO VS. COLPENSIONES Y OTRO. Rad 2018-0676.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada

**PORVENIR.....\$1.000.000.00**

**COLPENSIONES.....\$1.000.000.00**

**AGENCIAS EN DERECHO** en segunda Instancia a cargo de la demandada

**PORVENIR.....\$2.000.000.00**

**OLD MUTUAL.....\$2.000.000.00**

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$6.000.000.00**

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2019-0056.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE MARIA EDITH CALDERON  
VS. COLPENSIONES Y OTRO. Rad 2019-0056.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada

**PORVENIR S.A .....\$2.000.000.oo**

**AGENCIAS EN DERECHO** en segunda Instancia a cargo de las demandadas

**PORVENIR S.A.....\$3.000.000.oo**

**COLPENSIONES .....\$3.000.000.oo**

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$8.000.000.oo**

**SON: OCHO MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Peñaranda', written in a cursive style.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2019-0168.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE HERNAN GONZALEZ RAMIREZ VS. COLPENSIONES. Rad 2019-0168.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada  
**COLPENSIONES.....\$1.000.000.oo**

Sin Costas en segunda Instancia

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$1.000.000.oo**

**SON: UN MILLON DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and curves.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2019-0378.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**La Juez,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE CARLOS ARTURO GARCIA OSORIO VS. COLPENSIONES. Rad 2019-0378.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada  
**COLPENSIONES.....\$5.000.000.oo**

Sin Costas en segunda Instancia

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$5.000.000.oo**

**SON: CINCO MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and flourishes, representing the name David Peñaranda González.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2019-0431.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE ZULY PLAZA FARRUFIA  
VS. COLPENSIONES Y OTRO. Rad 2019-0431.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 19 de Abril de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada

**PORVENIR.....\$2.000.000.oo**

**AGENCIAS EN DERECHO** en segunda Instancia a cargo de la demandada

**PORVENIR.....\$1.000.000.oo**

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$3.000.000.oo**

**SON: TRES MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2019-0788.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'DP', written over a light blue circular stamp.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Candeño', written over a light blue circular stamp.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**La Juez,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE MARIA LUCELLI PEÑA SIERRA VS. COLPENSIONES Y OTRO. Rad 2019-0788.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada  
**COLPENSIONES.....\$1.000.000.oo**  
**PROTECCION.....\$1.000.000.oo**

Sin Costas en segunda Instancia

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$2.000.000.oo**

**SON: DOS MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP', written in a cursive style.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA. Santiago de Cali 3 de Mayo de 2022.** En la fecha informo a la señora Juez que el proceso de la referencia ha regresado del H. Tribunal Superior. Sírvase proveer. Rad 2020-0234.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Mayo dos mil Veintidós (2022)**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, el Despacho,

**DISPONE:**

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Cali.

**SEGUNDO:** practíquese por secretaria la liquidación de las costas, de conformidad con el artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

**La Juez,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS FERNANDO  
CESPEDEZ VS. COLPENSIONES Y OTRO. Rad 2020-0234.**

**SECRETARÍA.-** En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 3 de mayo de 2022, se procede a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

**AGENCIAS EN DERECHO** en primera Instancia a cargo de la demandada  
**COLPENSIONES .....\$1.000.000.00**  
**PORVENIR S.A.....\$1.000.000.00**

**AGENCIAS EN DERECHO** en segunda Instancia sin costas

**OTROS GASTOS ACREDITADOS.....\$ - 0 -**

**TOTAL COSTAS \$2.000.000.00**

**SON: DOS MILLONES DE PESOS MCTE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' with a large flourish.

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**  
Secretario