

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de abril del año 2022. A Despacho de la señora Juez el proceso de **AMPARO COLLAZOS QUICENO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en el cual se solicita la entrega de depósito judicial en favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

El secretario,

  
**DAVID PEÑARANDA GONZÁLEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, 25 de abril del año 2022

Teniendo en cuenta que la demandada Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones consignó a favor de la parte actora la suma de \$6'000.000 mcte. y que el mandatario judicial de la demandante cuenta con facultad expresa para recibir conforme el poder que le fue otorgado, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el pago del título judicial N° 469030002716835 por valor de \$6'000.000 mcte. a favor de la demandante a través de su apoderado judicial, doctor **HERNANDO GUZMÁN ROSALES**, identificado con la C.C. N° 14.932.397.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

  
**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- Veinticinco (25) de Abril de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2016-0573. Teresa del Niño Jesus Diaz vc Colpensiones y Otro.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Abril de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cancélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeho', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SECRETARIA.- Veinticinco (25) de Abril de 2022.** A despacho de la señora Juez la liquidación de costas practicada por secretaria en el presente proceso, Sírvase Proveer.Rad2017-0403. Alejandro Antonio Fernandez vc Colpensiones.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'DP' or similar initials, written in a cursive style.

El Secretario,

**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Abril de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la liquidación de costas realizada por secretaria, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUEBASE** la liquidación de costas practicada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** En firme el presente auto, cáncélese su radicación y **ARCHIVASE** el expediente.

**TERCERO.- EXPIDANSE** las copias a que hubiere lugar, a cargo de la parte interesada.

**NOTIFIQUESE.**

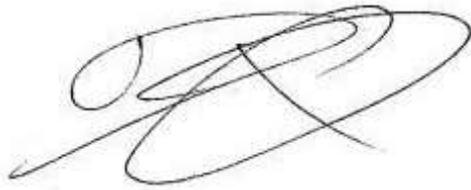
La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Maritza Luna Candeho', written in a cursive style.

**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de abril de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso fue presentado escrito por parte de la demandada, en la cual expresa haber realizado el pago de la obligación.

La secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe de secretaría que antecede y teniendo en cuenta que según documento de la parte demandada, MUNICIPIO DE YUMBO, a la fecha se encuentra cancelado el pago que dio origen al proceso ejecutivo, por lo tanto exige la terminación por pago de la obligación.

Ante la situación mentada, se procederá a requerir a la parte demandante a fin de que informe al despacho del pago realizado por parte del municipio y de ser procedente informe si a la fecha se encuentra realizado el pago total de la obligación o por el contrario aporte la liquidación del saldo pendiente.

Con base en lo anterior el juzgado 16 laboral del circuito

**DISPONE:**

Requerir al apoderado del señor GERARDO ALFONSO RESTREPO RIVERA, a fin de

que aporte al plenario, información del pago realizado por parte del municipio de yumbo, so pena de dar el proceso terminado por pago.

**CUMPLASE**

La Juez,

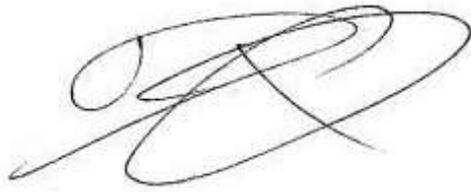


**MARITZA LUNA CANDELO**

DTE.: GERARDO ALFONSO RESTREPO RIVERA  
DDO.: MUNICIPIO DE YUMBO  
RAD.: E-2016-0454

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de abril de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso fue presentado escrito por parte de la demandada, en la cual expresa haber realizado el pago de la obligación.

La secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe de secretaría que antecede y teniendo en cuenta que según la resolución SUB 255917 DEL 27 de septiembre de 2019, mediante la cual COLPENSIONES informa que a la fecha se ha cancelado la deuda que dio origen al proceso ejecutivo.

Ante la situación mentada, se procederá a requerir a la parte demandante a fin de que informe al despacho del pago realizado por parte de la administradora colombiana de pensiones, y de ser procedente informe si a la fecha se encuentra realizado el pago total de la obligación o por el contrario aporte la liquidación del saldo pendiente.

Con base en lo anterior el juzgado 16 laboral del circuito

**DISPONE:**

Requerir al apoderado del señor GERARDO ALFONSO RESTREPO RIVERA, a fin de que aporte al plenario, información del pago realizado por parte del municipio de yumbo, so pena de dar el proceso terminado por pago.

**CUMPLASE**

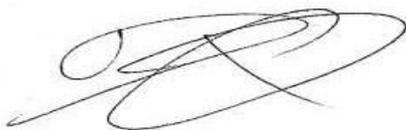
La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

DTE.: DORA MARIA CEBALLOS DE GALLON  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2018-0225

**SECRETARIA.- 22 de Abril de 2022.** A despacho de la señora el proceso Ejecutivo Laboral de Primera Instancia. Sírvase proveer. Rad 2021-037



El Secretario,  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva de ADMINISTRACIONES HUMBERTO VALENCIA GOMEZ contra CONJUNTO RESIDENCIAL MANZANARES DEL LILI, con base en un contrato de prestación de servicios.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

“...”

“5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad.

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

En el presente caso se allegan como titulo materia de recaudo ejecutivo un contrato de prestación de servicios profesionales, donde la demandada se compromete a pagar la suma de \$3.178.900 como honorarios, los cuales deben ser pagados a la presentación de la factura de cobro, por parte del demandante.

Tenemos con lo anterior que el título materia de recaudo es un documento basado en un contrato de prestación de servicios, circunstancia que no se atempera a lo dispuesto en el código de procedimiento laboral, por cuanto no cumple con los presupuestos señaladas en el numeral 5 del artículo 2 estatuto procesal laboral, pues la obligación pretendida no emana de una relación de trabajo, sino de un acuerdo para prestar servicios teniendo como contraprestación el pago de honorarios. La normatividad citada, determina en forma taxativa la competencia de la jurisdicción laboral, dentro de los cuales no se estableció el procedimiento ejecutivo para pago de honorarios profesionales y, si bien en el numeral 6º del artículo 2º del CPLSS., se establece el conocimiento de los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios, los mismos atañen exclusivamente a la resolución de conflictos, mas no a la ejecución de estos, los que están netamente regulado en el numeral 5o del estatuto procesal laboral citado al inicio de esta providencia.

Por lo anterior, el despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería a la abogada Juan Camilo Romero Burgos, quien actúa como apoderado de la Sociedad Administraciones Humberto Gómez Valencia SAS.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación.

### **NOTIFIQUESE**

**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**SECRETARIA.- 22 de Abril de 2022.** A despacho de la señora Juez, el proceso Ejecutivo Laboral de Primera Instancia, para estudio. Sírvase proveer. Rad 2021-0172



El Secretario,  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva de Manuel Alberto Valencia en contra de Aurelia Palacios, con base en un contrato de prestación de servicios profesionales de abogado.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

“...”

“5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad”.

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”.

En el presente caso se allegan como titulo materia de recaudo ejecutivo un contrato de prestación de servicios profesionales, donde la demandada se compromete a pagar el 30% como honorarios.

Tenemos con lo anterior que el titulo materia de recaudo es un documento basado en un contrato de prestación de servicios, circunstancia que no se atempera a lo dispuesto en el código de procedimiento laboral, por cuanto no cumple con los presupuestos señaladas en el numeral 5 del artículo 2 estatuto procesal laboral, pues la obligación pretendida no emana de una relación de trabajo, sino de un acuerdo para prestar servicios teniendo como contraprestación el pago de honorarios. La normatividad citada, determina en forma taxativa la competencia de la jurisdicción laboral, dentro de los cuales no se estableció el procedimiento ejecutivo para pago de honorarios profesionales y, si bien en el numeral 6º del artículo 2º del CPLSS., se establece el conocimiento de los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios, los mismos atañen exclusivamente a la resolución de conflictos, mas no a la ejecución de estos, los que están netamente regulado en el numeral 5o del estatuto procesal laboral citado al inicio de esta providencia.

Por lo anterior, el despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería a la abogado (a) Manuel Alberto Valencia, quien actúa en nombre propio.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación.

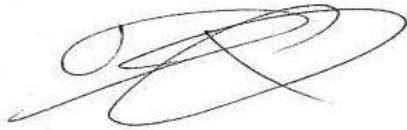
#### **NOTIFIQUESE**



**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**SECRETARIA.- 22 de Abril de 2022.** A despacho de la señora el proceso Ejecutivo Laboral de Primera Instancia, para estudio. Sírvasse proveer. Rad 2020-0177



El secretario,  
**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022)

Se presenta demanda ejecutiva de Lorena Solarte Buitrón en contra de Gran Portuaria SAS, con base en documentos privados, a saber contrato de trabajo y liquidación del mismo.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Prescribe El artículo 2º del código de procedimiento laboral y de la seguridad social, que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

"..."

"5. la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no corresponda a otra autoridad".

A su vez el artículo 422 del código general el proceso, aplicable al laboral por analogía, determina:

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...".

Como quiera que el documento materia de recaudo ejecutivo es un documento privado: contrato de trabajo y su respectiva liquidación, se procede a analizar la pertinencia del título

De acuerdo a la especialidad del derecho laboral, y el carácter irrenunciable de los derechos, el contrato de trabajo por sí mismo no constituye un título ejecutivo, pues la ley no lo ha revestido de tal característica, El contrato de trabajo prueba la existencia de la relación laboral, pero no prueba que el empleador deba alguna suma al trabajador, y al no contener el contrato de trabajo una obligación clara y expresa, no presta mérito ejecutivo. ahora bien, podía pensarse que con la liquidación anexa se suple tal requisito, pero es del caso que la misma no reúne los requisitos del artículo 100 del código procesal laboral en concordancia con el 422 del CGP pues en ella se establece una relación de las prestaciones sociales sin que se infiera que provienen del demandado puyes no tiene logo alguno de la sociedad demandada

De acuerdo a ello tenemos que el documento materia de recaudo ejecutivo lo constituye el contrato de trabajo y una liquidación, sin que de la misma de la certeza de provenir del deudor.

Por lo anterior, el despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Abstenerse de librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO.** - Reconocer personería al abogado Zulay Dalila López Claros para actuar en nombre y representación de la parte demandante.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación.

#### **NOTIFIQUESE**

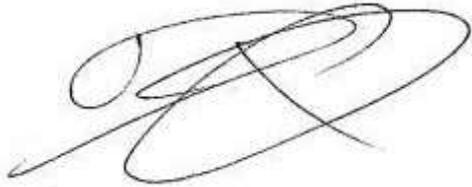
**La Juez**



**MARITZA LUNA CANDELO**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de abril de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que a la fecha se presenta documento por parte de la demandante, informando que no se ha registrado pago alguno por parte de la empresa VIGILANCIA Y SEGURIDAD FARALLONES LTDA identificada con el NIT: 805.017.0265-1

El secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, veintitrés (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe de secretaría que antecede y teniendo en cuenta que por información de la parte demandante, y atendiendo a que no reposa dentro del plenario prueba que permita acreditar lo contrario, la empresa VIGILANCIA Y SEGURIDAD FARALLONES LTDA a la fecha adeuda al demandante los liquidados y referenciados en los oficios radicados ante las entidades financieras en el mes de octubre y noviembre del 2019.

Ante esta situación y dada la no respuesta de las entidades financieras se hace necesario recurrir nuevamente a la expedición de oficios para lograr el embargo de los montos adeudados sin que este supere el valor de sesenta millones de pesos MCTE(\$60.000.000,00)

Con base en lo anterior el juzgado 16 laboral del circuito de Cali.

**DISPONE:**

Requerir a la los bancos: Banco GNB Sudameris, Banco Davivienda, Banco Bogotá, Banco AV Villas, Banco Popular, Banco De Occidente, Banco Coomeva, Banco

Falabella, Banco Mundo Mujer, Banco Corpbanca, Helm Bank, Banco Crédito, Banco Santander, a fin de que den respuesta de ante la solicitud de embargo radicada y ahora reiterada, toda vez que hasta la fecha no se ha logrado realizar el pago de la deuda de la empresa VIGILANCIA Y SEGURIDAD FARALLONES LTEDA.

**CUMPLASE**

La Juez,

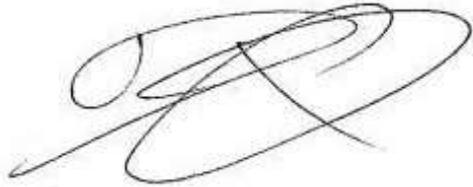


**MARITZA LUNA CANDELO**

DTE.: JAVIER MAURICIO SANCHEZ CHAPETON  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2017-0493

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de abril de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que a la fecha se presenta documento por parte de la demandante, informando que no se ha registrado pago alguno por parte de la empresa HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO identificada con el NIT: 805.028.530-4

El secretario



**DAVID PEÑARANDA GONZALEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN**

Santiago de Cali, veintitrés (25) de abril de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe de secretaría que antecede y teniendo en cuenta que por información de la parte demandante, y atendiendo a que no reposa dentro del plenario prueba que permita acreditar lo contrario, el HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO a la fecha adeuda al demandante los liquidados y referenciados en los oficios radicados ante las entidades financieras en el mes de octubre y noviembre del 2019.

Ante esta situación y dada la no respuesta de las entidades financieras se hace necesario recurrir nuevamente a la expedición de oficios para lograr el embargo de los montos adeudados sin que este supere el valor de ciento sesenta millones de pesos MCTE(\$160.000.000,00)

Con base en lo anterior el juzgado 16 laboral del circuito de Cali.

**DISPONE:**

Requerir a los bancos: Banco GNB Sudameris, Banco Davivienda, Banco Bogotá, Banco AV Villas, Banco Popular, Banco De Occidente, Banco Coomeva, Banco

Falabella, Banco Mundo Mujer, Banco Corpbanca, Helm Bank, Banco Crédito, Banco Santander, a fin de que den respuesta de ante la solicitud de embargo radicada y ahora reiterada, toda vez que hasta la fecha no se ha logrado realizar el pago de la deuda de la empresa HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO.

**CUMPLASE**

La Juez,



**MARITZA LUNA CANDELO**

DTE.: JAVIER MAURICIO SANCHEZ CHAPETON  
DDO.: COLPENSIONES  
RAD.: E-2017-0701

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PORVENIR S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra la **INDUSTRIA METALMECANICA PLASMEGA S.A**, por estar acorde con el Articulo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 21 de Noviembre de 2014, por las cantidades e intereses pretendidos. El 17 de Febrero de 2022, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra la **INDUSTRIA METALMECANICA PLASMEGA S.A**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PORVENIR S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra **PROMOTORA INTEGRAL DE SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS**, por estar acorde con el Articulo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 16 de Enero de 2015, por las cantidades e intereses pretendidos. El 17 de Febrero de 2022, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra **PROMOTORA INTEGRAL DE SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PORVENIR S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra **CONSTRUEXITO CTA**, por estar acorde con el Artículo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 29 de Enero de 2015, por las cantidades e intereses pretendidos. El 11 de Marzo de 2020, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra **CONSTRUEXITO CTA**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PROTECCION S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra **SITMA LTDA**, por estar acorde con el Articulo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 12 de agosto de 2015, por las cantidades e intereses pretendidos. El 9 de Marzo de 2020, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra **SITMA LTDA**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PORVENIR S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra la **ASEPYMES S.A**, por estar acorde con el Artículo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 13 de Julio de 2015, por las cantidades e intereses pretendidos. El 17 de Febrero de 2022, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra la **ASEPYMES S.A**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PORVENIR S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra la **FUNDACION EDUCATIVA MARLEN MORENO GOMEZ**, por estar acorde con el Articulo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 30 de Noviembre de 2016, por las cantidades e intereses pretendidos. El 17 de Febrero de 2022, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra la **FUNDACION EDUCATIVA MARLEN MORENO GOMEZ**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PROTECCION S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra **ESTER SOFIA FRANCO MARTINEZ**, por estar acorde con el Artículo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 4 de Noviembre de 2015, por las cantidades e intereses pretendidos. El 9 de Marzo de 2020, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra **ESTER SOFIA FRANCO MARTINEZ**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PROTECCION S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra **PIEDAD OSORIO PEREZ**, por estar acorde con el Articulo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 14 de Diciembre de 2015, por las cantidades e intereses pretendidos. El 9 de Marzo de 2020, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra **PIEDAD OSORIO PEREZ**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maritza Luna Candeho', written over a light blue circular stamp.

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil Veintidós (2022).

La Sociedad **PROTECCION S.A**, por medio de apoderado judicial, formulo demanda ejecutiva contra **SEVICOLDEX**, por estar acorde con el Articulo 422 del C.G.P , este juzgado libro mandamiento ejecutivo el 14 de Diciembre de 2015, por las cantidades e intereses pretendidos. El 9 de Marzo de 2020, se tuvo por notificado al demandado por medio de Curador Ad Litem de conformidad con el Art 29 del C.P.L

Teniendo en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones, conforme al artículo 440 del C. G. del P. , el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION** contra **SEVICOLDEX**, tal y como fue decretada en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito. Conforme a lo reglado en el Art 446 del C.G.P.

**TERCERO: AVALUAR Y REMATAR** los bienes embargados y secuestrados y los que en un futuro se embarguen y secuestren si es el caso y con su producto páguese al ejecutante el valor del crédito.

**CUARTO: CONDENAR en costas** a la parte demandada y a favor de la parte actora. Tásense por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de \$300.000.

**NOTIFIQUESE**

**MARITZA LUNA CANDELO**

La Juez,