



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA**

|                         |                                                                                                                         |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2021-00115-00                                                                                          |
| <b>Clase de proceso</b> | Ordinario                                                                                                               |
| <b>Demandante</b>       | ANDRÉS ENRIQUE SALAZAR JIMÉNEZ                                                                                          |
| <b>Demandado (a)</b>    | BRACEROS DE COLOMBIA S.A.S. y COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL BANANEROS UNIDOS DE SANTA MARTA S.A.S.–C.I. BANASAN S.A.S. |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021.

Señor Juez, informo que está pendiente señalar nueva fecha para continuar la audiencia prevista en el art 72 del CPTSS, la cual no pudo continuar el 5 de agosto de 2021 debido a la falta de energía eléctrica y conexión a internet adecuada por parte del apoderado judicial de BANASAN S.A.S.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021**

|                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------|
| <b>Auto de sustanciación:</b> Fija fecha para continuar audiencia |
|-------------------------------------------------------------------|

Constatado lo señalado en el informe secretarial, se debe fijar fecha para continuar la audiencia prevista en el art 72 del CPTSS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.** Señalar el **24 de agosto de 2021 a las 9:00 a.m.** para continuar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por ANDRÉS ENRIQUE SALAZAR JIMÉNEZ contra BRACEROS DE COLOMBIA S.A.S. y COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL BANANEROS UNIDOS DE SANTA MARTA S.A.S.–C.I. BANASAN S.A.S. La audiencia se realizará de manera virtual, a través de la aplicación Lifesize, debido a la emergencia sanitaria por COVID 19.

**Segundo.** Requerir a las partes iniciar la conexión virtual con el Juzgado 15 minutos antes de la hora de la audiencia ingresando al enlace (*link*) que por secretaría les será remitido a los correos electrónicos registrados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jaime Antonio Betin Dominguez**

**Juez**

**Laborales 001**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b6866bbfc2e98888db6d4ec0f2095b15edcc373cff80dc2f247fcde28d2026c**

Documento generado en 09/08/2021 06:32:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA

|                  |                                                              |
|------------------|--------------------------------------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2021-00336-00                               |
| Clase de proceso | Ordinario                                                    |
| Demandante       | ELIÉCER JOSÉ CARRACEDO CASSIANI                              |
| Demandado        | SOCIETY PROTECTION TECHNICS COLOMBIA LTDA–<br>SOPROTECO LTDA |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021.

Señor Juez, informo que la apoderada judicial de la demandada manifestó a través del correo institucional notificarse en este proceso.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021

**Auto de sustanciación:** Fija fecha de audiencia

Visto el informe secretarial, se constató en el correo institucional que el 28 de julio de 2021 la abogada Astrid Juliet Zuluaga Guzmán, actuando como apoderada judicial de SOCIETY PROTECTION TECHNICS COLOMBIA LTDA–SOPROTECO LTDA, se dio por notificada del auto admisorio de la demanda en este proceso y solicitó la remisión de copia de la demanda y sus anexos. Hoy allegó poder otorgado por Carlos Felipe Rendón Gutiérrez, en calidad de representante legal de la demandada. Además, por secretaría se remitió a la apoderada el enlace para acceder al expediente contentivo del proceso.

Ante esa situación, el Juzgado le reconocerá personería adjetiva y, en consecuencia, tendrá a SOCIETY PROTECTION TECHNICS COLOMBIA LTDA–SOPROTECO LTDA notificada por conducta concluyente a partir de la notificación por estado de este auto, en virtud de los artículos 41 literal e) del CPTSS y 301 del CGP, el segundo aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS, toda vez que esa forma de notificación personal es procedente cuando: (i) una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia o (ii) **se constituya apoderado judicial**, en este último caso la notificación se entiende surtida el día en que se notifique el auto que le reconoce personería al apoderado.

De otra parte, en vista de que esa notificación es dable fijar fecha para celebrar la audiencia prevista en el art 72 del CPTSS.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.** Tener a la abogada Astrid Juliet Zuluaga Guzmán como apoderada judicial de SOCIETY PROTECTION TECHNICS COLOMBIA LTDA–SOPROTECO LTDA.

**Segundo.** Téngase notificada por conducta concluyente a SOCIETY PROTECTION TECHNICS COLOMBIA LTDA–SOPROTECO LTDA a partir de la notificación por estado de este auto.

**Tercero.** Señalar el **7 de septiembre de 2021 a las 9:00 a.m.** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por ELIÉCER JOSÉ CARRACEDO CASSIANI contra SOCIETY PROTECTION TECHNICS COLOMBIA LTDA–SOPROTECO LTDA. Se advierte que la contestación de la demanda debe hacerse en la audiencia pública, oralmente. La audiencia se realizará de manera virtual, a través de la aplicación Lifesize, debido a la emergencia sanitaria por COVID 19.

**Cuarto.** Requerir a las partes iniciar la conexión virtual con el Juzgado 15 minutos antes de la hora de la audiencia ingresando por el enlace (*link*) que por secretaría les será remitido a los correos electrónicos registrados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jaime Antonio Betin Dominguez**

**Juez**

**Laborales 001**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe73a89836ab4ff862f00d6132c9723ec69b855834083e454920161d0f8b3dea**

Documento generado en 09/08/2021 06:05:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA**

|                         |                                       |
|-------------------------|---------------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2020-00359-00        |
| <b>Clase de proceso</b> | Ordinario                             |
| <b>Demandante</b>       | CARLOS MARIO BARBOSA GONZÁLEZ         |
| <b>Demandado</b>        | SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S. |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021

Señor Juez, informo que está pendiente fijar nueva fecha para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS, toda vez que la programada para el 6 de agosto no se realizó debido a la solicitud de aplazamiento por razones de salud presentada por la apoderada general de la demandada.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021**

|                                                       |
|-------------------------------------------------------|
| <b>Auto de sustanciación:</b> Fija fecha de audiencia |
|-------------------------------------------------------|

Teniendo en cuenta que efectivamente la audiencia programada para el 6 de agosto de 2021 no se realizó debido a la solicitud de aplazamiento presentada por la apoderada general de la demandada, resulta procedente fijar nueva fecha para celebrarla.

De otra parte, como quiera que se recibió poder especial conferido por el representante legal de SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S. al abogado Deibis Javier Ramírez Gutiérrez para actuar en el proceso, se le reconocerá personería al cumplirse lo dispuesto en los artículos 33 del CPTSS y 73 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.** Señalar el **27 de agosto de 2021 a las 9:00 a.m.** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por CARLOS MARIO BARBOSA GONZÁLEZ contra SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S. Se advierte que la contestación de la demanda debe hacerse en la audiencia pública, oralmente. La audiencia se realizará de manera virtual, a través de la aplicación Lifesize, debido a la emergencia sanitaria por COVID 19.

**Segundo.** Requerir a las partes iniciar la conexión virtual con el Juzgado 15 minutos antes de la hora de la audiencia ingresando al enlace (*link*) que por secretaría les será remitido a los correos electrónicos registrados.

**Tercero.** Tener al abogado Deibis Javier Ramírez Gutiérrez como apoderado judicial de SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jaime Antonio Betin Dominguez**  
**Juez**  
**Laborales 001**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**956ece4b13a96c9fef8d3652e496d2c69210d75cb2bd7b547a3a106ae4c6c6a5**

Documento generado en 09/08/2021 06:19:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

|                  |                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2018-00036-00                                                                        |
| Clase de proceso | Ejecutivo a continuación                                                                              |
| Demandante       | JOSÉ MIGUEL PÉREZ ZUBIRÍA                                                                             |
| Demandado        | JORGE ENRÍQUEZ BAUTISTA, SAÚL BALLESTEROS BALLESTEROS, RAFAEL IGNACIO RODRÍGUEZ y JAIME HOYOS SALGADO |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y agencias en derecho como sigue:

|                          |                  |
|--------------------------|------------------|
| Agencias en derecho..... | \$255.466        |
| Expensas y gastos        | \$0              |
| <b>Total .....</b>       | <b>\$255.466</b> |

Son: DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SESESNTA Y SEIS PESOS.

Además, informo que venció el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, sin pronunciamiento de la contraparte.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021

**Auto interlocutorio:** Aprueba liquidación de costas, modifica liquidación del crédito y ordena fraccionamiento y entrega de título

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se imparte aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el artículo 366 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS.

En cuanto a la liquidación del crédito debe decirse que su trámite está regulado en el artículo 446 del CGP, aplicado por remisión del artículo 145 del CTPSS, disposición que autoriza al Juez -aun cuando no haya sido objetada- verificar que dicha liquidación se haya efectuado en debida forma y decidir si la aprueba o modifica (numeral 3º de la norma en cita).

Desde esa perspectiva jurídica se observa en el presente caso que la parte ejecutante presentó liquidación del crédito en cuantía total de \$6.009.338 “más intereses e indexación”, amén de los aportes al sistema general de pensiones. Al respecto el Juzgado observa que **la liquidación examinada presenta un error al incluir intereses e indexación**. Nótese que en la sentencia que sirve de título ejecutivo ni en el mandamiento de pago fueron ordenadas tales acreencias, además no puede perderse de vista que en el auto de seguir adelante la ejecución se dispuso hacerlo “conforme al auto de mandamiento ejecutivo proferido el 8 de noviembre de 2019”, de suerte que los intereses y la indexación son obligaciones extrañas o ajenas a esta ejecución. Por consiguiente, debe modificarse la liquidación del crédito en el sentido de excluir los intereses y la indexación, a más de incluir las costas de la ejecución que quedarán liquidadas.

Por otra parte, en el mismo memorial de la liquidación del crédito el apoderado judicial del ejecutante solicitó la entrega de títulos judiciales. Sobre el particular es de anotar que por secretaría se hizo la consulta en el portal web del Banco Agrario y se encontró que están constituidos tres títulos judiciales: (i) 442100000936667, por valor de \$7.664.007; (ii) 442100001021508, de \$480.559,16 y (iii) 442100001021622, de \$52,97. Como quiera que suman \$8.144.619,13, cuantía que es superior a la liquidación del crédito a aprobar, se ordenará fraccionar el 442100000936667 en dos títulos: uno por el valor de la liquidación del crédito que quede aprobada y el excedente se mantendrá en el banco hasta que se determine el monto de los aportes al sistema de pensiones que también son objeto de la ejecución. Una vez ejecutoriada la liquidación del crédito se entregará el título judicial que le corresponda; entrega que se hará a través del apoderado judicial del demandante porque tiene facultad para recibir y cobrar según el poder que obra en el expediente a folio 8.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Modificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual queda así:

|                                   |                    |
|-----------------------------------|--------------------|
| Cesantías.....                    | \$1.602.500        |
| Intereses sobre cesantías.....    | \$171.421          |
| Prima de servicios.....           | \$1.602.500        |
| Vacaciones no disfrutadas.....    | \$1.251.250        |
| Costas del proceso ordinario..... | \$481.667          |
| Costas de la ejecución.....       | \$255.466          |
| <b>Total.....</b>                 | <b>\$5.364.804</b> |

Adicionalmente, los aportes al sistema general de pensiones correspondientes a los periodos desde el 31 de octubre de 2012 hasta el 9 de noviembre de 2016 con I.B.C. de \$900.000, cuyo monto determinará la administradora de pensiones.

**Tercero.** Requerir a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES–COLPENSIONES hacer el cálculo actuarial e informar al Juzgado su valor por concepto de las cotizaciones al sistema general de pensiones del afiliado JOSÉ MIGUEL PÉREZ ZUBIRÍA, identificado con la cédula de ciudadanía 1.082.888.617, correspondientes a los periodos desde el 31 de octubre de 2012 hasta el 9 de noviembre de 2016 con I.B.C. de \$900.000.

**Cuarto.** Fraccionar el título judicial 442100000936667 en dos: uno por el valor de la liquidación del crédito que quede aprobada y el excedente se mantendrá en el banco hasta que COLPENSIONES determine el monto de los aportes al sistema de pensiones que son objeto de la ejecución. Una vez ejecutoriada la liquidación del crédito, entréguese al ejecutante el título judicial que corresponda a ese valor; entrega que se hará a través de su apoderado judicial que tiene facultad para recibir y cobrar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**Jaime Antonio Betin Dominguez**  
Juez  
Laborales 001  
Juzgado Pequeñas Causas  
Magdalena - Santa Marta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**528c9c705b8d2eba14edf79d35be17ccbd2c9d9c6c4d0de448209b9d9c624110**

Documento generado en 09/08/2021 01:23:47 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

|                         |                                                                   |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2018-00206-00                                    |
| <b>Clase de proceso</b> | Ejecutivo                                                         |
| <b>Demandante</b>       | ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. |
| <b>Demandada</b>        | SOCIEDAD AGROBANANOS S.A.S.                                       |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y agencias en derecho como sigue:

|                          |                 |
|--------------------------|-----------------|
| Agencias en derecho..... | \$39.062        |
| Expensas y gastos        | \$0             |
| <b>Total .....</b>       | <b>\$39.062</b> |

Son: TREINTA Y NUEVE MIL SESENTA Y DOS PESOS.

Además, informo que PROTECCIÓN S.A. presentó liquidación del crédito, sin pronunciamiento de la contraparte en el traslado.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021**

|                            |                                                                                                                                                                |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Auto interlocutorio</b> | Aprueba liquidación de costas, modifica liquidación del crédito, ordena fraccionamiento y entrega de título, termina ejecución y ordena archivo del expediente |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se imparte aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el artículo 366 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS.

En cuanto a la liquidación del crédito debe decirse que su trámite está regulado en el artículo 446 del CGP, aplicado por remisión del artículo 145 del CTPSS, disposición que autoriza al Juez -aun cuando no haya sido objetada- verificar que dicha liquidación se haya efectuado en debida forma y decidir si la aprueba o modifica (numeral 3° de la norma en cita).

Desde esa perspectiva jurídica se observa en el presente caso que PROTECCIÓN S.A. presentó liquidación del crédito en cuantía total de \$3.306.500, por concepto de aportes

al sistema de pensiones del afiliado Lucas Santana correspondientes a los periodos marzo y junio de 2017. Al respecto el Juzgado advierte que **la liquidación examinada es errada** porque la ejecución en curso no corresponde a una obligación del sistema general de pensiones, como parece entenderlo la AFP, sino a una condena en costas a favor de SOCIEDAD AGROBANANOS S.A.S. Recuérdese, y así consta en el expediente, que en audiencia del 13 de noviembre de 2018 se declararon probadas dos excepciones totalmente favorables a AGROBANANOS S.A.S., lo que puso fin a la ejecución de PROTECCIÓN S.A. por el cobro de aportes de los afiliados Lucas Santa (junio de 2017) y Alcides Freile Gómez (marzo y abril de 2017). Luego, con base en la condena en costas de esa ejecución, AGROBANANOS S.A.S. pidió su cumplimiento contra la AFP; obligación que es la que ocupa la atención del despacho en esta ocasión. Por consiguiente, debe modificarse la liquidación del crédito en el sentido de excluir los aportes al sistema general de pensiones y, en su lugar, tener solo la condena en costas que está siendo liquidada.

Por último, en vista de que está constituido el título ejecutivo 442100000936623 por valor de \$46.874, que quedó remanente del fraccionamiento hecho al título 442100000930354, se ordenará fraccionarlo en dos títulos: uno por el valor de la liquidación del crédito que quede aprobada, a favor de SOCIEDAD AGROBANANOS S.A.S., y el excedente que deberá ser devuelto a PROTECCIÓN S.A. Una vez ejecutoriada la liquidación del crédito se entregará el título judicial fraccionado; entrega que se hará a través de los apoderados judiciales de ambas partes porque tienen facultad para recibir según los poderes que obran en el expediente. También se ordenará la entrega a PROTECCIÓN S.A. del título remanente 442100000922989; asimismo, la entrega a SOCIEDAD AGROBANANOS S.A.S. de los demás títulos remanentes (442100000843808; 442100000845279; 442100000845427; 442100000845689; 442100000848634; 442100000849472; 442100000854316; 442100000855346; 442100000855350; 442100000855531; 442100000859783; 442100000863787 y 442100000864704).

Así, queda saldada la obligación, lo que impone declarar terminada la ejecución por pago total de la obligación y, en consecuencia, levantar las medidas cautelares con base en el artículo 597.4 del CGP, aplicado por analogía.

Por lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Modificar la liquidación del crédito presentada por PROTECCIÓN S.A., la cual queda así:

Costas de la ejecución.....\$39.062

**Tercero.** Fraccionar el título judicial 442100000936623 en dos: uno por el valor de la liquidación del crédito que quede aprobada, a favor de SOCIEDAD AGROBANANOS S.A.S., y el excedente devuélvase a PROTECCIÓN S.A. Una vez ejecutoriada la liquidación del crédito se entregará el título judicial fraccionado; entrega que se hará a través de los apoderados judiciales de ambas partes que tienen facultad para recibir.

**Cuarto.** Entregar a PROTECCIÓN S.A. el título judicial remanente 442100000922989.

**Quinto.** Entregar a SOCIEDAD AGROBANANOS S.A.S. los títulos judiciales remanentes: 442100000843808; 442100000845279; 442100000845427; 442100000845689; 442100000848634; 442100000849472; 442100000854316; 442100000855346; 442100000855350; 442100000855531; 442100000859783; 442100000863787 y 442100000864704.

**Sexto.** Declarar terminado el proceso por pago total de la obligación y, en consecuencia, levantar las medidas cautelares decretadas en auto del 8 de abril de 2019 sobre los bienes de PROTECCIÓN S.A. Cumplido lo ordenado en esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jaime Antonio Betin Dominguez**

**Juez**

**Laborales 001**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c677fac738b1c6b8178477f8acad7d5798fdc7cb0956c8c6b200a693db1da7b**

Documento generado en 09/08/2021 05:33:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

|                         |                                 |
|-------------------------|---------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2019-00128-00  |
| <b>Clase de proceso</b> | Ejecutivo a continuación        |
| <b>Demandante</b>       | JUAN BAUTISTA POLO BOLAÑO       |
| <b>Demandada</b>        | FELIPE ENRIQUE IBARRA LACOUTURE |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021.

Señor Juez, informo que en hora hábil del 28 de junio de 2021 la parte demandante presentó impugnación parcial contra el auto del 23 de junio de 2021, en cuanto a la decisión de ordenar la notificación personal del mandamiento de pago a la demandada.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 9 de agosto de 2021**

|                            |                  |
|----------------------------|------------------|
| <b>Auto interlocutorio</b> | Niega reposición |
|----------------------------|------------------|

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto oportunamente por la parte actora contra la decisión descrita en el informe secretarial.

El recurrente sustenta su inconformidad en que no transcurrieron los treinta días de que trata el artículo 306 del CGP porque “lo correcto es [contabilizar los treinta días] desde su ejecutoria, es decir, a partir del día 20 de abril de 2021 y además NO se debe contabilizarse el día festivo 17 Mayo de 2021, teniendo por consiguiente su señoría como límite de los 30 días hábiles posteriores a la ejecutoria de la sentencia el día 01 de junio de 2021, fecha está en que presente mi solicitud al despacho para el ejecutivo con base a la sentencia”. Pidió que se ordene notificar por estado el mandamiento ejecutivo al demandado.

El Juzgado negará la reposición porque con base en el artículo 302 del CGP, aplicado por analogía, la sentencia del 14 de abril de 2021 quedó ejecutoriada el mismo día. En efecto, la norma en mención establece que “las providencias **proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas**, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos”, tal como ocurrió en este caso con el fallo proferido en el proceso que es de única instancia, es decir en el cual no son procedentes los recursos contra esa providencia. Además, el fallo no fue aclarado o complementado, lo cual descarta la ampliación del término de ejecutoria.

No es válido sostener que la ejecutoria es “a partir del día 20 de abril de 2021”, que se entiende basa su apoyo en el cómputo de los “tres (3) días después de notificadas”, según

las voces del mismo artículo 302 referido, porque **no se está ante la ejecución de una de las providencias “proferidas por fuera de audiencia”**. No puede perderse de vista que la extensión de los tres días “después de notificadas” para que una providencia adquiera ejecutoria es una regla que **solo aplica** en las decisiones proferidas “por fuera de audiencia”.

De manera que, al haber adquirido ejecutoria la sentencia el 14 de abril de 2021, **día que fue proferida en audiencia**, fácil es computar los treinta días de que trata el artículo 306 del CGP **hasta el 27 de mayo de 2021**, fecha que es anterior a la solicitud de ejecución presentada el 1° de junio de 2021. Por consiguiente, es acertada la orden de notificar personalmente el mandamiento ejecutivo a la parte demandada, como se dispuso en el numeral tercero del auto recurrido.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

No reponer el auto del 23 de junio de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Jaime Antonio Betin Dominguez**

**Juez**

**Laborales 001**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45951fadcaca92f31c837f89b852c86f0ce5eaafa329785fcd9ea01a9e0d9527**

Documento generado en 09/08/2021 01:23:51 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 54 De Martes, 10 De Agosto De 2021



FIJACIÓN DE ESTADOS

| Radicación              | Clase     | Demandante                      | Demandado                                                                                                  | Fecha Auto | Auto / Anotación                   |
|-------------------------|-----------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------|
| 47001410500120180020600 | Ejecutivo | Proteccion S.A.                 | Sociedad Agrobano S.A.S.                                                                                   | 09/08/2021 | Auto Decide Liquidación De Crédito |
| 47001410500120210011500 | Ordinario | Andres Salazar Jimenez          | C.I. Banasan, Empresa Braceros De Colombia S.A.S.                                                          | 09/08/2021 | Auto Fija Fecha                    |
| 47001410500120200035900 | Ordinario | Carlos Mario Barbosa Gonzalez   | Clinica Del Prado Santa Marta                                                                              | 09/08/2021 | Auto Fija Fecha                    |
| 47001410500120210033600 | Ordinario | Eliecer Jose Carrecedo Cassiani | Soproteco Ltda                                                                                             | 09/08/2021 | Auto Fija Fecha                    |
| 47001410500120180003600 | Ordinario | Jose Miguel Perez Zubiria       | Saul Ballesteros Ballesteros, Jorge Enrique Bautista , Jaime David Hoyos Salgado, Rafael Ignacio Rodríguez | 09/08/2021 | Auto Decide Liquidación De Crédito |

Número de Registros: 7

En la fecha martes, 10 de agosto de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

1fe61bb9-5695-4ddc-9ecd-815c6d823b93



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 54 De Martes, 10 De Agosto De 2021



FIJACIÓN DE ESTADOS

| Radicación              | Clase     | Demandante                | Demandado                                                          | Fecha Auto | Auto / Anotación                                    |
|-------------------------|-----------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------------------------|
| 47001410500120190012800 | Ordinario | Juan Bautista Polo Bolaño | Emma Perfecta Lacouture De Ibarra, Felipe Enrique Ibarra Lacouture | 09/08/2021 | Auto Decide Apelacion O Recursos - Niega Reposición |
| 47001410500120180035800 | Ordinario | Luz Mery Brochero Orozco  | Diego Alejandro Chimbi Cadavid                                     | 09/08/2021 | Auto Decreta Medidas Cautelares                     |

Número de Registros: 7

En la fecha martes, 10 de agosto de 2021, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

1fe61bb9-5695-4ddc-9ecd-815c6d823b93