



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

|                         |                                      |
|-------------------------|--------------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2019-00066-00       |
| <b>Clase de proceso</b> | Ordinario (Ejecutivo a continuación) |
| <b>Demandante</b>       | FRANCIA ELENA FREYLE POLO            |
| <b>Demandado</b>        | ECOLGROUP S.A.S.                     |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo a usted que se encuentra vencido el término de traslado otorgado a la parte ejecutada.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020**

**Auto interlocutorio:** Seguir adelante la ejecución

Revisado el expediente y constatado el informe secretarial, procede esta agencia judicial a dictar auto de seguir adelante la ejecución.

**Antecedentes**

Mediante escrito allegado el 31 de enero de 2020 (Fl. 1 Cdno II) la parte actora solicitó la ejecución de la sentencia proferida el 28 de enero de 2020 (Fl. 49 y 50 Cdno I). Consecuentemente, este despacho por auto del 26 de febrero de 2020 libró mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de ECOLGROUP S.A.S., corriéndole traslado a la parte ejecutada por el término de 10 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado; proveído que fue notificado de esa forma el 27 de febrero de la misma anualidad (Fl. 2 Cdno II).

Es del caso resaltar que la solicitud de ejecución fue presentada el 31 de enero de 2020, es decir, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, por lo que el término de traslado de 10 días del mandamiento de pago a la parte ejecutada comenzó a correr desde el día siguiente a su notificación por estado el 27 de febrero de 2020, tal como lo contempla el inciso segundo del artículo 306 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS; término que feneció el 12 de marzo de 2020.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 104 del CPTSS establece que “si el deudor pagare inmediatamente o diere caución real que garantice el pago en forma satisfactoria para el juez, se decretará sin más trámite el desembargo y el levantamiento del secuestro.

**Si no se efectuare pago ni se prestare caución, el juez ordenará el remate de bienes señalando día y hora para que el acto se verifique.**

**Si no fuere el caso de remate, por tratarse de sumas de dinero, ordenará que de ellas se pague al acreedor.”**

En armonía con ese artículo se tiene el 440 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, que dispone: “si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenas en costas al ejecutado”.

En el caso bajo examen, el expediente evidencia que la ejecutada ECOLGROUP S.A.S. guardó silencio en el término de traslado del auto de mandamiento de pago. Por consiguiente, se dictará auto de seguir adelante la ejecución.

Adicionalmente, en consideración a lo señalado en el artículo 440 transcrito, las agencias en derecho se fijarán en suma equivalente al 5% de la cuantía del mandamiento de pago, conforme a las reglas establecidas en el acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo superior de la judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**Primero.** Seguir adelante la ejecución conforme al auto de mandamiento ejecutivo proferido el 26 de febrero de 2020.

**Segundo.** Condenar en costas de la ejecución a la parte ejecutada. Fíjense las agencias en derecho en la suma de \$209.642

**Tercero.** Practíquese la liquidación del crédito y las costas

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**453bd28515a6364f9ea0e6bbdb1409b6c86024c8495e39c31febfc7b022b6c6b**

Documento generado en 13/11/2020 12:00:49 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

|                         |                                                                   |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2019-00162-00                                    |
| <b>Clase de proceso</b> | Ejecutivo                                                         |
| <b>Demandante</b>       | ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. |
| <b>Demandado</b>        | RP&C CONSTRUCCIONES S.A.S.                                        |

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que el apoderado de la parte ejecutante solicitó la entrega de los títulos que se encuentren constituidos en este asunto.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020**

**Auto de sustanciación:** Negar solicitud

Visto lo señalado en el informe secretarial, se constata que efectivamente el apoderado de la parte actora presentó escrito solicitando la entrega de los títulos que se encuentren constituidos en este asunto, aduciendo que la parte demandada incumplió el acuerdo de pago. Para resolver la petición se consultó la plataforma del Banco Agrario y se verificó que en el proceso está constituido el depósito judicial 442100000945253 por valor de \$966.158,56, consignado por la entidad bancaria BANCOLOMBIA.

Pues bien, frente a la solicitud de entrega de títulos judiciales a favor de la parte ejecutante debe decirse que no se cumplen las exigencias previstas en el artículo 447 del C.G.P., aplicado por remisión del artículo 145 del CPTSS, toda vez que en el proceso aún no existe liquidación del crédito aprobada, además, no se ha emitido auto de seguir adelante la ejecución. Por tal razón, se negará la solicitud.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Negar la entrega de títulos pedida por la parte ejecutante.

**Segundo.** Continuar el trámite del proceso ejecutivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
  
**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**

**LABORALES**

**DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **075b869acb0c0e8fe305bbc606a8a4fbf74c8c344ff3fead7d5b2ff82ce7b1c2**

Documento generado en 13/11/2020 12:00:48 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA**

|                         |                                |
|-------------------------|--------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2019-00551-00 |
| <b>Clase de proceso</b> | Ordinario                      |
| <b>Accionante</b>       | MARTÍN MANUEL VALENCIA POLO    |
| <b>Accionado (a)</b>    | NAVISKY CONSTRUCCIONES S.A.S.  |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que los Juzgados Segundo Penal para Adolescentes – control de garantías de Santa Marta, Quinto de Competencias Múltiples de Santa Marta y Segundo Civil del Circuito de esta ciudad se pronunciaron frente al requerimiento hecho en auto anterior.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.**

**Auto de sustanciación: Requerimiento**

Visto el informe secretarial, se constata que en auto del 9 de septiembre de 2020 se requirió a los Juzgados Segundo Penal para Adolescentes – control de garantías de Santa Marta, Quinto de Competencias Múltiples de Santa Marta y Segundo Civil del Circuito de esta ciudad pronunciarse frente a los oficios 722 722, 724 y 726 del 13 de marzo de 2020, respectivamente, en los que se solicitó enviar copia del fallo y de las pruebas recaudadas en las acciones de tutela promovidas por Martín Manuel Valencia Polo. También se verificó en el correo institucional que los mencionados despachos se pronunciaron frente al requerimiento hecho.

En tal virtud, sería del caso correr traslado a las partes por el término de tres días, de no ser porque se advierte que si bien el Juzgado Quinto de Competencias Múltiples de Santa Marta allegó el fallo de tutela proferido con radicación 2019-969, omitió aportar las pruebas recaudadas, cuya solicitud consta en el auto del 11 de marzo de 2020, comunicado en el oficio 724 del 13 de marzo del mismo año.

Igual acontece en el caso del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Santa Marta, que tampoco allegó las pruebas recaudadas en la acción de tutela tramitada con radicación 2018-458, lo cual fue requerido en el oficio 725 del 13 de marzo del mismo año.

Por consiguiente, se les requerirá a fin de que complementen sus respuestas pronunciándose expresamente sobre las pruebas recaudadas en las acciones de tutela promovidas por Martín Manuel Valencia Polo.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

Requerir a los Juzgados Quinto de Competencias Múltiples y Séptimo Civil Municipal de esta ciudad que en el término de cinco (5) días, contado a partir de la comunicación de esta decisión, complementen su pronunciamiento frente a los oficios 724 y 725 del 13 de marzo de 2020 **en el sentido de allegar las pruebas recaudadas** en las acciones de tutela promovidas por Martín Manuel Valencia Polo, tramitadas con radificaciones 470014189005**20190096900** y 470014053007**20180045800**, respectivamente. Oficiése.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68904d6565cc8ccb0737f86c9e5ffd36255c0e71e6710a6b8133ed505cf4adc5**

Documento generado en 13/11/2020 12:10:30 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

|                         |                                                                     |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2019-00608-00                                      |
| <b>Clase de proceso</b> | Ordinario                                                           |
| <b>Demandante</b>       | MARELVIS ESTHER OSORIO ESCORCIA y WILFRIDO MIGUEL PALACÍN IBARRA    |
| <b>Demandado</b>        | DISTRIBUIDORA COLOMBIANA DE MERCANCÍAS S.M. S.A.S – DICOLMER S.A.S. |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que está pendiente fijar fecha para celebrar la audiencia prevista en el artículo 72 del CPTSS.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

**Auto de sustanciación:** Señala fecha de audiencia

Visto lo señalado en el informe secretarial, se constató en el correo institucional que la curadora *ad litem* Fanny Gutiérrez Lozada aceptó su designación y en el expediente se verificó que el emplazamiento se registró en el sistema de procesos judiciales en línea, por lo tanto, es procedente fijar fecha para celebrar la audiencia prevista en el art 72 del CPTSS.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Señalar el **26 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M.** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por MARELVIS ESTHER OSORIO ESCORCIA y WILFRIDO MIGUEL PALACÍN IBARRA contra DISTRIBUIDORA COLOMBIANA DE MERCANCÍAS S.M. S.A.S – DICOLMER S.A.S. Se advierte que la contestación de la demanda debe hacerse en la audiencia pública, oralmente. La audiencia se realizará de manera virtual, a través de la aplicación Microsoft Teams, debido a la emergencia sanitaria por COVID 19.

**Segundo.** Requerir a las partes descargar la aplicación Microsoft Teams para realizar la audiencia, además deberán iniciar la conexión virtual con el Juzgado quince (15) minutos antes de la hora de la audiencia ingresando al enlace (link) que por secretaría les será remitido a los correos electrónicos registrados.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA

|                  |                                |
|------------------|--------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2019-00669-00 |
| Clase de proceso | Ordinario                      |
| Demandante       | JUAN DE DIOS LÓPEZ BELEÑO      |
| Demandado        | INTERFRÍO DE LA COSTA S.A.S.   |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que está pendiente fijar nueva fecha para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS, toda vez que la programada para el 10 de noviembre de 2020 fue aplazada por solicitud de la parte demandada.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

**Auto de sustanciación:** Fija fecha de audiencia

Constatado lo señalado en el informe secretarial, se procede a fijar nueva fecha para celebrar la audiencia prevista en el art 72 del CPTSS.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Señalar el **25 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M.** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por JUAN DE DIOS LÓPEZ BELEÑO contra INTERFRÍO DE LA COSTA S.A.S. Se advierte que la contestación de la demanda debe hacerse en la audiencia pública, oralmente. La audiencia se realizará de manera virtual, a través de la aplicación Microsoft Teams, debido a la emergencia sanitaria por COVID 19.

**Segundo.** Requerir a las partes descargar la aplicación Microsoft Teams para realizar la audiencia, además deberán iniciar la conexión virtual con el Juzgado 15 minutos antes de la hora de la audiencia ingresando al link que por secretaría les será remitido a los correos electrónicos registrados.

**NOTÍFQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

|                  |                                  |
|------------------|----------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2020-00060-00   |
| Clase de proceso | Ordinario laboral                |
| Demandante       | HAROLD ALFREDO ÁVILA SHILLER     |
| Demandado        | LOGITEM S.A.S. EN REORGANIZACIÓN |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y agencias en derecho como sigue:

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| Agencias en derecho..... | \$533.491 |
| Expensas y gastos.....   | 0         |
| TOTAL.....               | \$533.491 |

SON: QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

Auto de sustanciación: Aprueba liquidación de costas

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se impartirá aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Archívese el expediente conforme a lo dispuesto en al artículo 122 inciso final del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ  
JUEZ

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4da51737c79b9bdf7f4bf4da88fb67f41fb2398d3be0af55b5f80e45cc23ecd2**

Documento generado en 13/11/2020 12:00:51 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

|                  |                                        |
|------------------|----------------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2020-00319-00         |
| Clase de proceso | Ordinario                              |
| Demandante       | REBECA FERNÁNDEZ DE VARGAS             |
| Demandado        | ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y agencias en derecho como sigue:

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| Agencias en derecho..... | \$ 870.698 |
| Expensas y gastos.....   | 0          |
| TOTAL.....               | \$ 870.698 |

SON: OCHOCIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

Auto de sustanciación: Aprueba liquidación de costas

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se impartirá aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el Artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Archívese el expediente conforme a lo dispuesto en al artículo 122 inciso final del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ  
JUEZ

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cded7e9d94f8c3cedb89e82cf0e305de8d95499a7b9c61d23573acf0ccd90e37**

Documento generado en 13/11/2020 12:00:52 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA

|                  |                                 |
|------------------|---------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2020-00406-00  |
| Clase de proceso | Ordinario                       |
| Demandante       | WILMER ZAGARRA PALACIO          |
| Demandado (a)    | ASEOS COLOMBIANOS ASECOLBA S.A. |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que fue presentado escrito de subsanación de demanda el 5 de noviembre de 2020.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

Auto de sustanciación: Requerimiento para mejor proveer

Constatado en el correo institucional del Juzgado que la subsanación de la demanda fue presentada en oportunidad, sería del caso estudiar su admisión, sin embargo ello no es posible porque el poder presentado en memorial del 5 de noviembre de 2020 no tiene la firma del demandante. Para superar esa situación se requerirá a la parte actora allegar al Juzgado, en el término de tres (3) días, el poder con la firma de WILMER ZAGARRA PALACIO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

Requerir a la parte demandante allegar al Juzgado, en el término de tres (3) días, el poder presentado en la subsanación con la firma de WILMER ZAGARRA PALACIO.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ  
JUEZ

Firmado Por:

JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**37e20e41ce97a0429d393629e55b312de3949df9c71ab2ab5b4c948139f7a4d6**

Documento generado en 13/11/2020 12:00:54 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

|                         |                                |
|-------------------------|--------------------------------|
| <b>Radicación</b>       | 47-001-41-05-001-2020-00442-00 |
| <b>Clase de proceso</b> | Ordinario                      |
| <b>Demandante</b>       | INÉS LANZ KENNEDY              |
| <b>Demandado (a)</b>    | MCG INVERSIONES S.A.S.         |

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que por reparto correspondió a esta Agencia judicial el proceso referido y está pendiente la admisión de la demanda.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020**

**Auto de sustanciación : Admisión de demanda**

Revisada la demanda y sus anexos, a la luz de los artículos 25 y 26 del CPTSS, y el Decreto 806 de 2020, se observa que reúne los requisitos para su admisión; además, esta autoridad es competente conforme a los artículos 2º, 5º y 12 del CPTSS. Por consiguiente, será admitida.

De otro lado, con el propósito de orientar a la parte demandante se le hace saber que para la práctica de la notificación personal a la demanda tiene como alternativa lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.** Admitir la demanda presentada por INÉS LANZ KENNEDY contra MCG INVERSIONES S.A.S. Tramítese el proceso como ordinario laboral de única instancia.

**Segundo.** Notifíquese personalmente a la demandada esta providencia, pudiendo atender la parte demandante el artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**Tercero.** Tener como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada PAOLA CHIQUINQUIRÁ RODRÍGUEZ BARRIOS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**



**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8ebf21aa85be58a9893c2994afc3bf17bcb1c9000c7fbb402f0d6f91510b2a7**

Documento generado en 13/11/2020 09:20:49 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA

|                  |                                |
|------------------|--------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2020-00446-00 |
| Clase de proceso | Ordinario                      |
| Demandante       | JOSÉ DOMINGO CABALLERO LÓPEZ   |
| Demandado (a)    | C.I. LA SAMARIA S.A.S.         |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que por reparto correspondió a esta Agencia judicial el proceso referido y está pendiente la admisión de la demanda.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

Auto de sustanciación: Devolución de la demanda (inc. 1° art. 28 CPTSS)

Revisada la demanda y sus anexos, a la luz de los artículos 25 a 26 del CPTSS y el Decreto 806 de 2020, se observa que no reúne los siguientes requisitos:

| Requisito                                                                                                   | Deficiencia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado. | No es clara la formulación de la pretensión 4°, puesto que parece repetitiva respecto a la 5° y 6°, es decir no se advierte diferencia con estas más allá de la cuantía.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados               | El hecho 10 es confuso en cuanto a la modalidad de duración del contrato: “indefinido de trabajo determinado por la labor contratada”.<br><br>Tampoco es claro el hecho 9 al referirse a “obra o labor contratada”, siendo que en otros hechos se dice que la duración es indefinida. No es clara la idea expresada como hecho 13.<br><br>Lo formulado como hecho 31 tiene más visos de razones de derecho al afirmar que la decisión de la empresa es “desproporcional”, es decir no expresa un acontecimiento sino un juicio. |
| La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba.                                    | En la petición de testimonios no se expresó el lugar donde pueden ser citados los declarantes.<br><br>Es incompleta la penúltima solicitud de prueba (penúltima viñeta).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Fundamentos y razones de                                                                                    | No expresó en qué se funda la pretensión segunda,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|         |                                                                                    |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------|
| derecho | relativa al reintegro, es decir no se dijo cuál es su sustento jurídico - fáctico. |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------|

En consecuencia, se devolverá la demanda para que sean subsanadas las deficiencias señaladas, decisión que se adopta con base en el inciso primero del artículo 28 del CPTSS.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.** Devolver la demanda para que sean subsanadas las deficiencias señaladas, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Segundo.** Tener como apoderado judicial del demandante al abogado FRANCISCO JAVIEL TONCEL MALDONADO.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**  
**DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**95e358baa5dcb773d39bcd2a131a43a403b96fff53fed0b1bbab8191e5b26481**  
Documento generado en 13/11/2020 09:20:48 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA

|                  |                                |
|------------------|--------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2020-00447-00 |
| Clase de proceso | Ordinario                      |
| Demandante       | NELSON ENRIQUE VILLAR MOLINA   |
| Demandado (a)    | SINERGIAS-JM S.A.S.            |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que por reparto correspondió a esta Agencia judicial el proceso referido y está pendiente la admisión de la demanda.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

Auto interlocutorio: Devolución de la demanda (inc. 1° art. 28 CPTSS)

Revisada la demanda y sus anexos, a la luz de los artículos 25 a 26 del CPTSS y del decreto 806 de 2020, se observa que no reúne los siguientes requisitos:

| Requisito                                                                                                                                  | Deficiencia                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados | En la captura de pantalla anexada para probar el envío de la demanda a la demandada no se ve completo el correo electrónico de destino. Apenas se lee “para sinergiasjm”.                                                                                                           |
| Fundamentos y razones de derecho                                                                                                           | No expresó en qué se funda la pretensión 3°, relativa al reintegro, es decir no se dijo cuál es su sustento jurídico - fáctico.<br><br>Tampoco expresó el fundamento jurídico de los intereses moratorios pedidos como pretensión 5°.                                               |
| La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba.                                                                   | En la petición del testimonio no se enunció <b>concretamente</b> los hechos objeto de prueba, exigencia prevista en el artículo 212 del CGP, pues de manera inespecífica se manifestó que rendirán versión “sobre los presupuestos fácticos que conforman el libelo de la demanda”. |

En consecuencia, se devolverá la demanda para que sean subsanadas las deficiencias señaladas, decisión que se adopta con base en el inciso primero del artículo 28 del CPTSS.

Por lo expuesto, el Juzgado

47-001-41-05-001-2020-00447-00

**RESUELVE:**

**Primero.** Devolver la demanda para que sean subsanadas las deficiencias señaladas, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

**Segundo.** Tener como apoderado judicial del demandante al abogado ÁNGEL DE JESÚS PABÓN PERTUZ.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cca2573975f56907d4d6e091717d083130f9145b544d0644e0a6d638690345b9**

Documento generado en 13/11/2020 09:20:47 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA

|                  |                                                                                                         |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Radicación       | 47-001-41-05-001-2020-00448-00                                                                          |
| Clase de proceso | Ordinario                                                                                               |
| Demandante       | YONIS JOSÉ INFANTE PEÑA                                                                                 |
| Demandado (a)    | KEP COLOMBIA S.A.S., HYUNDAI HEAVY INDUSTRIES COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y TERMONORTE S.A.S. E.S.P. |

Informe secretarial.

Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020.

Señor Juez, informo que por reparto correspondió a esta Agencia judicial el proceso referido y está pendiente la admisión de la demanda.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 13 de noviembre de 2020

Auto de sustanciación: Devolución de la demanda (inc. 1° art. 28 CPTSS)

Revisada la demanda y sus anexos, a la luz de los artículos 25 y 26 del CPTSS, y el Decreto 806 de 2020, se observa que no reúne los siguientes requisitos:

| Requisito                                                                                                                                  | Deficiencia                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados | El correo electrónico <a href="mailto:notificacionwa@termonorte.co">notificacionwa@termonorte.co</a> al que se envió la demanda no es el que tiene registrado TERMONORTE S.A.S. E.S.P. en su certificado de existencia y representación legal.<br><br>En el certificado de existencia y representación legal de KEP COLOMBIA S.A.S. no es visible su correo electrónico para notificaciones. |
| Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados                                              | La formulación del hecho 2° es confusa en cuanto a la modalidad de duración del contrato: “duración de obra por el término de tres meses”, es decir no es claro si es por duración de la obra o a término fijo.                                                                                                                                                                              |
| Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado                                 | No son claras las pretensiones 1° y 2° en cuanto a quién se refiere al decir “demandado” y “demandada”, puesto que tal condición la tienen tres personas jurídicas.                                                                                                                                                                                                                          |
| La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba                                                                    | En la petición del testimonio no se enunció <b>concretamente</b> los hechos objeto de prueba, exigencia prevista en el artículo 212 del CGP, pues de manera inespecífica se manifestó “para que deponga todo                                                                                                                                                                                 |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>cuanto le conste acerca de los hechos de la demanda”.</p> <p>No se anexó un documento aducido como prueba: carta de terminación del contrato.</p> <p>Un documento anexo no fue anunciado en la demanda: comprobante de pago, visible a folio 17.</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

En consecuencia, se devolverá la demanda para que sean subsanadas las deficiencias señaladas, decisión que se adopta con base en el inciso primero del artículo 28 del CPTSS.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- Primero.** Devolver la demanda para que sean subsanadas las deficiencias señaladas, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo.
- Segundo.** Tener como apoderado judicial del demandante al abogado DANY RAFAEL ARIAS RODRIGUEZ.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES  
DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85adb800e352b1ca2f5daf13641bbc7b6c96c449fdbbc71f0a2c9e2a7  
2e78d0f**

Documento generado en 13/11/2020 09:20:46 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 57 De Martes, 17 De Noviembre De 2020



| FIJACIÓN DE ESTADOS     |           |                              |                               |            |                                                 |
|-------------------------|-----------|------------------------------|-------------------------------|------------|-------------------------------------------------|
| Radicación              | Clase     | Demandante                   | Demandado                     | Fecha Auto | Auto / Anotación                                |
| 47001410500120190016200 | Ejecutivo | Proteccion S.A.              | Rpc Construcciones S.A.S.     | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Negar Solicitud               |
| 47001410500120200038400 | Ejecutivo | Saludvida S.A. Eps           | Hector Anibal Rada Torregrosa | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Libra Mandamiento Ejecutivo   |
| 47001410500120190006600 | Ordinario | Francia Elena Freile Polo    | Ecolgroup S.A.S.              | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Seguir Adelante La Ejecución  |
| 47001410500120200006000 | Ordinario | Harold Alfredo Avila Shiller | Logitem Sas                   | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Aprueba Liquidación De Costas |
| 47001410500120200044200 | Ordinario | Ines Lanz Kennedy            | Mcg Inversiones S.A.S.        | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Admisión De Demanda           |
| 47001410500120200044600 | Ordinario | Jose Domingo Caballero Lopez | C I La Samaria Sa             | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Devolución De La Demanda      |
| 47001410500120190066900 | Ordinario | Juan De Dios Lopez Beleño    | Interfrio De Costa S.A        | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Fija Fecha De Audiencia       |

Número de Registros: 13

En la fecha martes, 17 de noviembre de 2020, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

1805219d-5108-4b69-96d7-7a5788705fd1



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 57 De Martes, 17 De Noviembre De 2020



FIJACIÓN DE ESTADOS

| Radicación              | Clase     | Demandante                             | Demandado                                     | Fecha Auto | Auto / Anotación                                   |
|-------------------------|-----------|----------------------------------------|-----------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------|
| 47001410500120190055100 | Ordinario | Martin Valencia Polo                   | Navisky Construcciones S.A.S.                 | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Requerimiento                    |
| 47001410500120200044700 | Ordinario | Nelson Enrique Villar Molina           | Sinergias-Jm S.A.S.                           | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Devolución De La Demanda         |
| 47001410500120200031900 | Ordinario | Rebeca Fernandez De Vargas             | Electrificadora Del Caribe S.A E.S.P          | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Aprueba Liquidación De Costas    |
| 47001410500120190060800 | Ordinario | Wilfrido Miguel Palacion Ibarra Y Otro | Distribuidora Colombiana De Mercancias Sm Sas | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Señala Fecha De Audiencia        |
| 47001410500120200040600 | Ordinario | Wilmer David Zagarra Palacio           | Aseocolba S.A.                                | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Requerimiento Para Mejor Proveer |
| 47001410500120200044800 | Ordinario | Yonis Jose Infante Peña                | Kep Colombia                                  | 13/11/2020 | Fijacion Estado - Devolución De La Demanda         |

Número de Registros: 13

En la fecha martes, 17 de noviembre de 2020, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

1805219d-5108-4b69-96d7-7a5788705fd1