



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2019-00314-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario (Ejecutivo a continuación)
<b>Demandante</b>	YADIRA ADRIANA RODRÍGUEZ
<b>Demandado</b>	SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, informo que se encuentra vencido el término de traslado otorgado a la parte ejecutada y esta no se pronunció.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
 SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

**Auto interlocutorio:** Seguir adelante la ejecución

Revisado el expediente y constatado el informe secretarial que antecede, procede esta Agencia judicial a dictar auto de seguir adelante la ejecución.

**Antecedentes**

Mediante escrito allegado el 10 de agosto de 2020 la parte demandante solicitó la ejecución de la sentencia proferida el 23 de julio de 2020. Consecuentemente, por auto del 12 de agosto de 2020 se libró mandamiento de pago a favor de la ejecutante y contra SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S., corriéndole traslado a la parte ejecutada por el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado.

Es del caso señalar que la solicitud de ejecución fue presentada el 10 de agosto de 2020, es decir, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, por lo que el término de traslado de diez (10) días del mandamiento de pago a la parte ejecutada comenzó a correr desde el día siguiente a su notificación por estado del 13 de agosto de 2020, tal como lo contempla el inciso segundo del artículo 306 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS; término que feneció el 28 de agosto de 2020.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 104 del CPSS establece que “Si el deudor pagare inmediatamente o diere caución real que garantice el pago en forma satisfactoria para el Juez, se decretará sin más trámite el desembargo y el levantamiento del secuestro.

Si no se efectuare pago ni se prestare caución, el Juez ordenará el remate de bienes señalando día y hora para que el acto se verifique.

**Si no fuere el caso de remate, por tratarse de sumas de dinero, ordenará que de ellas se pague al acreedor.”**

En armonía con ese artículo se tiene el 440 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS, que dispone: “Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”.

En el caso bajo examen, la parte ejecutada guardó silencio dentro del término de traslado del auto de mandamiento de pago, por consiguiente, se dictará auto de seguir adelante la ejecución.

Adicionalmente, en consideración a lo señalado en el artículo 440 transcrito, las agencias en derecho se fijarán en una suma equivalente al 5% de la cuantía del mandamiento de pago, conforme a las reglas establecidas en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Seguir adelante la ejecución conforme al auto de mandamiento ejecutivo proferido el 12 de agosto de 2020.

**Segundo:** Condenar en costas de la ejecución a la parte ejecutada. Fíjense las agencias en derecho en la suma de \$214.756.

**Tercero.** Practíquese la liquidación del crédito y las costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fb568472e4caaba08a6f9bf9084a36d2b4c812460a32550f38552b245c2a447**

Documento generado en 31/08/2020 06:28:10 p.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2017-00412-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	MARÍA CRISTINA GLORIA BARRIOS
<b>Demandado (a)</b>	CARLOS ENRIQUE QUINTERO DÍAZ

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020

Señor Juez, informo que en cumplimiento del requerimiento hecho en el auto anterior la parte actora apenas allegó copia de la comunicación enviada a PACALIS SPORT (Fl. 44 y 45).

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
 SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

**Auto de sustanciación:** Modificación del auto admisorio. Requerimiento

Constatado el informe secretarial se advierte en el expediente una irregularidad procesal frente a la cual el Juzgado debe adoptar una medida de saneamiento con base en el artículo 48 del CPTSS.

En efecto, a folio 33 del expediente se observa que mediante auto del 24 de enero de 2018 se admitió la demanda presentada por MARÍA CRISTINA GLORIA BARRIOS contra “PACALIS SPORT”, providencia que no debió proferirse en esos términos porque PACALIS SPORT no es una persona jurídica sino un establecimiento de comercio, o sea un bien mercantil de acuerdo al artículo 515 y ss. del C. de Co.

A propósito debe recordarse que uno de los presupuestos procesales o “requisitos indispensables para la formación y desarrollo normal del proceso y para que éste pueda ser decidido en el fondo mediante sentencia”<sup>1</sup> **es la capacidad para ser parte**, es decir, “que quienes figuren como partes en el proceso sean personas naturales o jurídicas, o patrimonios autónomos.”<sup>2</sup>

En este caso, se itera, PACALIS SPORT no tiene capacidad para ser parte porque es un establecimiento de comercio según el certificado de matrícula mercantil visible en el folio 28 del expediente, propiedad de CARLOS ENRIQUE QUINTERO DÍAZ. Por consiguiente, la demanda debe admitirse contra dicho comerciante que sí tiene capacidad para ser parte (art. 53 CGP).

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO Hernán Fabio. Código General del Proceso, parte general. Dupré Editores, Bogotá D.C., 2016. Pág. 969.

<sup>2</sup> Ibidem. Pág. 975.

Vistas así las cosas, en aras de evitar sentencia inhibitoria y garantizar el respeto de los derechos fundamentales de las partes, se modificará de oficio el auto de sustanciación proferido el 24 de enero de 2018, como permite el artículo 64 del CPTSS<sup>3</sup>, en el sentido de admitir la demanda contra CARLOS ENRIQUE QUINTERO DÍAZ, en lugar de PACALIS SPORT.

Por otra parte, teniendo en cuenta que la demanda fue admitida hace más de dos años y la parte demandante no acredita haber surtido en tan amplio tiempo la carga procesal que le incumbe para la notificación personal a la demandada, se le requerirá a fin de que en el término de treinta (30) días efectúe la gestión para notificar a CARLOS ENRIQUE QUINTERO DÍAZ, so pena de que sea archivada la actuación en los términos del párrafo del artículo 30 del CPTSS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.** De oficio modificar el auto del 24 de enero de 2018 en el sentido de admitir la demanda contra CARLOS ENRIQUE QUINTERO DÍAZ, en lugar de PACALIS SPORT.

**Segundo.** Requerir a la parte demandante que en el término de treinta (30) días efectúe la gestión para notificar el auto admisorio de la demanda a CARLOS ENRIQUE QUINTERO DÍAZ, so pena de que sea archivada la actuación en los términos del párrafo del artículo 30 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

---

<sup>3</sup> También tiene fundamento en el control de legalidad previsto en el artículo 132 del CGP, aplicado por remisión del artículo 145 del CPTSS, y en la jurisprudencia que ha hecho carrera con la expresión “*el auto ilegal no ata*”, expuesta por ejemplo en la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el fallo de tutela del 21 de febrero de 2018 STL2410-2018.

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c766f8e9a02fc1b67d00ee96ac721dc8432bb5e565e5721b9351bc10b049caa4**  
Documento generado en 31/08/2020 11:24:12 a.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2017-00452-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario (Ejecutivo a continuación)
<b>Demandante</b>	ANA GRACE TEJEDA URBINA
<b>Demandado</b>	SALUD Y ESPERANZA DOMICILIARIA S.A.S.

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, informo que en el proceso referido la parte demandada no interpuso recurso contra el auto de mandamiento ejecutivo, no formuló excepciones ni pidió la exoneración de costas.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
 Secretaria

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.**

<b>Auto de sustanciación:</b> Entregar a la demandante el valor del crédito y ordena liquidar costas
--

Visto el informe secretarial, se constató en el correo institucional que la ejecutada no interpuso recurso contra el auto de mandamiento ejecutivo, no formuló excepciones ni pidió la exoneración de costas. Luego es procedente entregar a la demandante el valor del crédito, como permite el artículo 440 inciso primero del CGP, aplicado por remisión del 145 del CPTSS. Para ello se fraccionará el depósito judicial 442100000941922, en cuantía de \$9.448.099, en dos títulos: uno por valor de \$6.532.066 para ser entregado a la demandante, con el cual se cubre el valor del crédito, y otro en cuantía de \$2.916.033.

Por último, se ordenará la liquidación de costas.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Fraccionar el título judicial 442100000941922, en cuantía de \$9.448.099, en dos depósitos judiciales: uno por valor de \$6.532.066 y otro por la diferencia \$2.916.033.

**Tercero.** Entréguese a ANA GRACE TEJEDA URBINA el valor del crédito, \$6.532.066.

**Cuarto.** Líquidense las costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

47-001-41-05-001-2017-00452-00

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4ba21fa147e61e6926ec2a084ae45a495d4b9fbceefc5852a37fcdd057b90fd**

Documento generado en 31/08/2020 11:26:05 a.m.





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2018-00188-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	RICARDO JOSÉ PINTO MENDOZA
<b>Demandado (a)</b>	JULIO CÉSAR CALVETE CÁRDENAS

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020

Señor Juez, informo que la parte demandante allegó constancia de devolución de la comunicación enviada a CÉSAR PIZZERÍA Y COMIDAS RÁPIDAS para la notificación del auto admisorio de la demanda.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
 SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

**Auto de sustanciación:** Modificación del auto admisorio. Requerimiento

Constatado el informe secretarial se advierte en el expediente una irregularidad procesal frente a la cual el Juzgado debe adoptar una medida de saneamiento con base en el artículo 48 del CPTSS.

En efecto, a folio 31 del expediente se observa que mediante auto del 11 de julio de 2018 se admitió la demanda presentada por RICARDO PINTO MENDOZA contra “CÉSAR PIZZERÍA Y COMIDAS RÁPIDAS”, providencia que no debió proferirse en esos términos porque CÉSAR PIZZERÍA Y COMIDAS RÁPIDAS no es una persona jurídica sino un establecimiento de comercio, o sea un bien mercantil de acuerdo al artículo 515 y ss. del C. de Co.

A propósito debe recordarse que uno de los presupuestos procesales o “requisitos indispensables para la formación y desarrollo normal del proceso y para que éste pueda ser decidido en el fondo mediante sentencia”<sup>1</sup> **es la capacidad para ser parte**, es decir, “que quienes figuren como partes en el proceso sean personas naturales o jurídicas, o patrimonios autónomos.”<sup>2</sup>

En este caso, se itera, CÉSAR PIZZERÍA Y COMIDAS RÁPIDAS no tiene capacidad para ser parte porque es un establecimiento de comercio según el certificado de matrícula mercantil visible en el folio 11 del expediente, propiedad de JULIO CÉSAR CALVETE CÁRDENAS. Por consiguiente, la demanda debe admitirse contra dicho comerciante que sí tiene capacidad para ser parte (art. 53 CGP).

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO Hernán Fabio. Código General del Proceso, parte general. Dupré Editores, Bogotá D.C., 2016. Pág. 969.

<sup>2</sup> Ibidem. Pág. 975.

Vistas así las cosas, en aras de evitar sentencia inhibitoria y garantizar el respeto de los derechos fundamentales de las partes, se modificará de oficio el auto de sustanciación proferido el 11 de julio de 2018, como permite el artículo 64 del CPTSS<sup>3</sup>, en el sentido de admitir la demanda contra JULIO CÉSAR CALVETE CÁRDENAS, en lugar de CÉSAR PIZZERÍA Y COMIDAS RÁPIDAS.

Por otra parte, teniendo en cuenta que la comunicación enviada a la demandada fue devuelta por la causal “cerrado”, como se lee en la guía de la empresa 4-72 (Fl. 37), se requerirá a la parte actora enviar la comunicación y, de ser necesario, el aviso al demandado a través del correo electrónico registrado en Cámara de Comercio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**Primero.** De oficio modificar el auto del 11 de julio de 2018 en el sentido de admitir la demanda contra JULIO CÉSAR CALVETE CÁRDENAS, en lugar de CÉSAR PIZZERÍA Y COMIDAS RÁPIDAS.

**Segundo.** Requerir a la parte demandante enviar la comunicación y, de ser necesario, el aviso al demandado para la notificación del auto admisorio de la demanda a través del correo electrónico registrado en Cámara de Comercio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

---

<sup>3</sup> También tiene fundamento en el control de legalidad previsto en el artículo 132 del CGP, aplicado por remisión del artículo 145 del CPTSS, y en la jurisprudencia que ha hecho carrera con la expresión “*el auto ilegal no ata*”, expuesta por ejemplo en la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el fallo de tutela del 21 de febrero de 2018 STL2410-2018.

**Firmado Por:**

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b28b3c74e07999bdb271bc81c82e7d04265acfa46106289613d07e2f8a1332f**

Documento generado en 31/08/2020 11:27:49 a.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2019-00664-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario Laboral de Única Instancia
<b>Demandante</b>	BLADIMIR ANTONIO CANTILLO MARTÍNEZ
<b>Demandado</b>	PROYECTOS SOICON S.A.S e IROTAMA S.A.S.

**Informe secretarial**

Santa Marta D.T.C.H, 31 de agosto de 2020

Al Despacho del señor Juez, informándole que se cumplió lo ordenado en auto anterior.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
 Secretaria

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

**Auto de sustanciación:** De oficio revoca auto anterior. Requerimiento

Constatado el informe secretarial se advierte que no es válida la práctica de notificación personal ordenada en el auto proferido el 8 de julio de 2020. En efecto, no es dable aplicar el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 porque la notificación a PROYECTOS SOICON S.A.S. viene surtiéndose bajo la normatividad anterior a dicho decreto. A propósito de la aplicación de normas procesales en el tiempo es pertinente citar el inciso segundo del artículo 40 de la Ley 153 de 1887:

“Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso **y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes **o comenzaron a surtirse las notificaciones.**

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”. (Negritas adrede).

De acuerdo con la regulación transcrita no es procedente sustituir la comunicación remitida en diciembre (Fl. 41) por el envío ahora del auto admisorio y sus anexos como mensaje de datos a la dirección electrónica de notificaciones de PROYECTOS SOICON S.A.S. para tenerla por notificada “transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje”. Por tal razón, y en aras de garantizar el derecho fundamental al debido proceso, se revocará de oficio el auto de sustanciación proferido el 8 de julio de 2020, como permite el artículo 64 del CPTSS<sup>1</sup>, en su lugar se ordenará a la parte actora

<sup>1</sup> También tiene fundamento en el control de legalidad previsto en el artículo 132 del CGP, aplicado por remisión del artículo 145 del CPTSS, y en la jurisprudencia que ha hecho carrera

remitir la comunicación y, de ser necesario, el aviso a PROYECTOS SOICON S.A.S. a través de su correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación legal, proceder que autorizan los artículos 291 y 292 del CGP, aplicados por remisión del 145 del CPTSS.

Cabe anotar que en vista de que el Juzgado no está atendiendo en el edificio Benavides Macea debido a las medidas contra la pandemia COVID-19, deberá indicarse en la comunicación y el aviso al representante legal de PROYECTOS SOICON S.A.S. que su comparecencia para recibir notificaciones la haga a través del correo electrónico [j01peqclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Santa Marta,

**RESUELVE:**

De oficio, revocar el auto de sustanciación proferido el 8 de julio de 2020. En su lugar, se ordena a la parte demandante remitir la comunicación y, de ser necesario, el aviso para la notificación del auto admisorio a PROYECTOS SOICON S.A.S. a través de su correo electrónico para notificaciones registrado en el certificado de existencia y representación legal. Debe indicarse en la comunicación y el aviso al representante legal de la demandada que su comparecencia para recibir notificaciones la haga a través del correo electrónico [j01peqclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

---

con la expresión “*el auto ilegal no ata*”, expuesta por ejemplo en la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el fallo de tutela del 21 de febrero de 2018 STL2410-2018.

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec3f2e391c1e51c081d7948810ae2d45b58c16e0b26e9418abc417dea87bf670**

Documento generado en 31/08/2020 11:29:08 a.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2019-00665-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario laboral
<b>Demandante</b>	CRISTIAN FERNÁNDEZ JIMÉNEZ
<b>Demandado</b>	PROYECTOS SOICON S.A.S. e IROTAMA S.A.S.

**Informe secretarial**

Santa Marta D.T.C.H, 31 de agosto de 2020

Al Despacho del señor Juez, informándole que se cumplió lo ordenado en auto anterior.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
 Secretaria

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

**Auto de sustanciación:** De oficio revoca auto anterior. Requerimiento

Constatado el informe secretarial se advierte que no es válida la práctica de notificación personal ordenada en el auto proferido el 8 de julio de 2020. En efecto, no es dable aplicar el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 porque la notificación a PROYECTOS SOICON S.A.S. viene surtiéndose bajo la normatividad anterior a dicho decreto. A propósito de la aplicación de normas procesales en el tiempo es pertinente citar el inciso segundo del artículo 40 de la Ley 153 de 1887:

“Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso **y las notificaciones que se estén surtiendo, se registrarán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes **o comenzaron a surtir las notificaciones.**

La competencia para tramitar el proceso se registrará por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”. (Negrillas adrede).

De acuerdo con la regulación transcrita no es procedente sustituir la comunicación remitida en enero (Fl. 40) por el envío ahora del auto admisorio y sus anexos como mensaje de datos a la dirección electrónica de notificaciones de PROYECTOS SOICON S.A.S. para tenerla por notificada “transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje”. Por tal razón, y en aras de garantizar el derecho fundamental al debido proceso, se revocará de oficio el auto de sustanciación proferido el 8 de julio de 2020,

como permite el artículo 64 del CPTSS<sup>1</sup>, en su lugar se ordenará a la parte actora remitir la comunicación y, de ser necesario, el aviso a PROYECTOS SOICON S.A.S. a través de su correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación legal, proceder que autorizan los artículos 291 y 292 del CGP, aplicados por remisión del 145 del CPTSS.

Cabe anotar que en vista de que el Juzgado no está atendiendo en el edificio Benavides Macea debido a las medidas contra la pandemia COVID-19, deberá indicarse en la comunicación y el aviso al representante legal de PROYECTOS SOICON S.A.S. que su comparecencia para recibir notificaciones la haga a través del correo electrónico [j01pegclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pegclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Santa Marta,

**RESUELVE:**

De oficio, revocar el auto de sustanciación proferido el 8 de julio de 2020. En su lugar, se ordena a la parte demandante remitir la comunicación y, de ser necesario, el aviso para la notificación del auto admisorio a PROYECTOS SOICON S.A.S. a través de su correo electrónico para notificaciones registrado en el certificado de existencia y representación legal. Debe indicarse en la comunicación y el aviso al representante legal de la demandada que su comparecencia para recibir notificaciones la haga a través del correo electrónico [j01pegclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pegclsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

---

<sup>1</sup> También tiene fundamento en el control de legalidad previsto en el artículo 132 del CGP, aplicado por remisión del artículo 145 del CPTSS, y en la jurisprudencia que ha hecho carrera con la expresión “*el auto ilegal no ata*”, expuesta por ejemplo en la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el fallo de tutela del 21 de febrero de 2018 STL2410-2018.



Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b18cc7b86c2269247ee5b9410e4042a7c9d7ec86cd7645ccc6c04a293d50bdf**

Documento generado en 31/08/2020 11:30:17 a.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2019-00687-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario Laboral
<b>Demandante</b>	JESÚS ALBERTO ADÁRRAGA SALCEDO
<b>Demandado</b>	EVENTOS D'MARKAS S.A.S. y JHOANA OSUNA ROBLES

**Informe secretarial**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020

Al Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante solicitó el emplazamiento de las demandadas debido a la imposibilidad de practicarse la notificación personal.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

<b>Auto de sustanciación</b>	Designa curador y ordena emplazamiento
------------------------------	--

Al examinar el expediente se constata en los folios 83 a 98 que tanto la comunicación como el aviso fueron recibidos en la carrera 43 No. 37-29 Ciudad Campestre El Nopal en Santa Marta, dirección de notificaciones de EVENTOS D'MARKAS S.A.S. que aparece en su certificado de existencia y representación legal (Fl. 26), asimismo es la dirección señalada en la demanda como de JHOANA OSUNA ROBLE.

Ahora, como a la fecha no ha podido practicárseles la notificación personal, toda vez que las citadas no comparecieron al Juzgado en el término establecido, resulta dable designarles curador para la litis con quien se continuará el proceso y se ordenará el emplazamiento de las demandadas “con la advertencia de habersele designado curador”, tal como prevé el inciso final del artículo 29 del CPTSS.

Se advierte que para la práctica de tal emplazamiento se debe atender lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.”

En todo caso, como quiera que a folio 26 del expediente aparece en el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica demandada el correo electrónico [eventosdmarkas.sas@gmail.com](mailto:eventosdmarkas.sas@gmail.com) para notificaciones judiciales, se ordenará que por secretaría se le envíe este auto.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**Primero.** Designar como curador para la litis de las demandadas EVENTOS D'MARKAS S.A.S. y JHOANA OSUNA ROBLE al abogado OMAR DE JESÚS

AVENDAÑO NARVÁEZ. Comuníquese esta designación en la forma prevista en el artículo 49 del CGP.

**Segundo.** Ordenar el emplazamiento de las demandadas EVENTOS D'MARKAS S.A.S. y JHOANA OSUNA ROBLE dando aplicación al Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**Tercero.** Por secretaría envíese este auto a la demandada EVENTOS D'MARKAS S.A.S. a través del correo electrónico [eventosdmarkas.sas@gmail.com](mailto:eventosdmarkas.sas@gmail.com).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b5d96bce87fd8cd668d6e029face09f769bcbb136aad117be46b0cbcb6e9e9**

Documento generado en 31/08/2020 11:31:45 a.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2020-00023-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario Laboral
<b>Demandante</b>	MARTHA LILIANA VELAZCO CASTRO
<b>Demandado (a)</b>	MAKALI S.A.S.

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, informo que el apoderado especial de MAKALI S.A.S. solicitó que se surta la notificación personal del auto admisorio a su mandante.

KAREN LORENA MARTÍNEZ LIZCANO  
 SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

<b>Auto de sustanciación:</b> Tener notificada por conducta concluyente. Fija fecha de audiencia
--

Visto lo señalado en el informe secretarial, se constató en el correo institucional que el abogado JUAN ALBERTO DIAZLARA MANJARRÉS, actuando como apoderado de MAKALI S.A.S, solicitó que se surta la notificación personal de su representada. Aportó poder especial otorgado por ENRIQUE RAFAEL VIVES CABALLERO, quien es el representante legal de la empresa demandada, conforme al certificado de existencia y representación legal obrante en el expediente y consulta realizada en RUES<sup>1</sup>; poder que fue reiterado mediante memorial recibido por correo electrónico el 25 de agosto de 2020.

Ante esa situación, el Juzgado reconocerá personería al abogado de la parte demandada y, consecuentemente, tendrá a MAKALI S.A.S. notificada por conducta concluyente a partir de la notificación por estado de este auto, en virtud de los artículos 41 literal e) del CPTSS y 301 del CGP, el segundo aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS, toda vez que esa forma de notificación personal es procedente cuando: (i) una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia o (ii) **se constituya apoderado judicial**, en este último caso la notificación se entiende surtida el día en que se notifique el auto que le reconoce personería al apoderado.

Para correr el traslado se ordenará remitirle copia de la demanda con los anexos, su subsanación y el auto admisorio.

De otra parte, en vista que quedará notificada personalmente la demandada, resulta dable fijar fecha para celebrar la audiencia prevista en el art 72 del CPTSS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

<sup>1</sup> <https://www.rues.org.co/Expediente>

**RESUELVE:**

**Primero.** Tener al abogado JUAN ALBERTO DIAZLARA MANJARRÉS como apoderado judicial de MAKALI S.A.S.

**Segundo.** Téngase notificada por conducta concluyente a MAKALI S.A.S. a partir de la notificación por estado de este auto.

**Tercero.** Por secretaría remítase al apoderado judicial de MAKALI S.A.S. copia de la demanda con los anexos, su subsanación y el auto admisorio.

**Cuarto.** Señalar el 16 de septiembre de 2020 a las 9:00 A.M. para celebrar la audiencia de que trata el artículo 72 del CPTSS en el proceso ordinario laboral de única instancia promovido por MARTHA LILIANA VELAZCO CASTRO contra MAKALI S.A.S. Se advierte que la contestación de la demanda debe hacerse en la audiencia pública, oralmente. La audiencia se realizará de manera virtual, a través de la aplicación Microsoft Teams, debido a la emergencia sanitaria por COVID 19.

**Quinto.** Requerir a las partes descargar la aplicación Microsoft Teams para realizar la audiencia, además deberán iniciar la conexión virtual con el Juzgado 15 minutos antes de la hora de la audiencia ingresando al enlace (link) que por secretaría les será remitido a los correos electrónicos registrados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ  
JUEZ**

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ  
JUEZ  
JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **177360e2b99bfc644317382b66459e2c73b59323298207d18e557e421439cc30**

Documento generado en 31/08/2020 06:30:12 p.m.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2020-00058-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario laboral
<b>Demandante</b>	YERLIS MARÍA MENDOZA TORRES
<b>Demandado</b>	LOGITEM S.A.S. EN REORGANIZACIÓN

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y en agencias en derecho como sigue:

Agencias en derecho.....	\$ 623.908
Expensas y gastos .....	0
TOTAL.....	\$ 623.908

SON: SEISCIENTOS VEINTITRÉS MIL NOVECIENTOS OCHO PESOS.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020

**Auto de sustanciación:** Aprobar liquidación de costas

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se impartirá aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el Artículo 366 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Archívese el expediente conforme a lo dispuesto en el artículo 122 inciso final del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd94a4df29be91cb7f62d13cc16b0f1205274e05c95fa96498414830e91c5c01**

Documento generado en 31/08/2020 06:31:38 p.m.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2020-00059-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario laboral
<b>Demandante</b>	CIRLY ESTHER CUDRIS TORRES
<b>Demandado</b>	LOGITEM S.A.S. EN REORGANIZACIÓN

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y en agencias en derecho como sigue:

Agencias en derecho.....	\$ 661.546
Expensas y gastos .....	0
TOTAL.....	\$ 661.546

SON: SEISCIENTOS SESENTA Y UN MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020

**Auto de sustanciación:** Aprobar liquidación de costas

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se impartirá aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el Artículo 366 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Archívese el expediente conforme a lo dispuesto en el artículo 122 inciso final del C. G. del P.-

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ



Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f9eb8b47921a8fa3d7b0f981f730132c905bad748778387e082a195f74ee911**

Documento generado en 31/08/2020 06:33:04 p.m.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

Radicación	47-001-41-05-001-2020-00099-00
Clase de proceso	Ordinario
Demandante	JOVAN ANDRÉS YUS MOSCOSO
Demandado	ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y en agencias en derecho como sigue:

Agencias en derecho.....	\$ 1.104.951
Expensas y gastos .....	0
TOTAL.....	\$ 1.104.951

SON: UN MILLÓN CIENTO CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020

**Auto de sustanciación:** Aprobar liquidación de costas

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se impartirá aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el artículo 366 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Archívese el expediente conforme a lo dispuesto en el artículo 122 inciso final del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc0f9f0f8eb0ac2e53964327712b44a9401c9c59160042c0d73d478d3bd0b52b**

Documento generado en 31/08/2020 06:34:25 p.m.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
SANTA MARTA D.T.C.H. – MAGDALENA

Radicación	47-001-41-05-001-2020-00100-00
Clase de proceso	Ordinario
Demandante	DANIEL DE LOS SANTOS NARVÁEZ RODRÍGUEZ
Demandado	ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, en la fecha se procede a practicar la liquidación concentrada de costas y en agencias en derecho como sigue:

Agencias en derecho.....	\$ 365.700
Expensas y gastos .....	0
TOTAL.....	\$ 365.700

SON: **TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS PESOS.**

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
Secretaria

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020

**Auto de sustanciación:** Aprobar liquidación de costas

Por encontrarse ajustada a los parámetros fijados en la ley, se impartirá aprobación a la liquidación de costas que antecede, de acuerdo con lo previsto en el Artículo 366 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 de CPTSS.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Aprobar la liquidación de costas y agencias en derecho hecha por la secretaria.

**Segundo.** Archívese el expediente conforme a lo dispuesto en el artículo 122 inciso final del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
JUEZ

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6be226fe7508d8f05a7d1c86186fa5eca56635f2bbabb54ed28db0b44f7b307**

Documento generado en 31/08/2020 06:35:29 p.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**SANTA MARTA D.T.C.H. - MAGDALENA**

<b>Radicación</b>	47-001-41-05-001-2019-00301-00
<b>Clase de proceso</b>	Ordinario (Ejecutivo a continuación)
<b>Demandante</b>	CARLOS ARTURO RESTREPO SUÁREZ
<b>Demandada</b>	MARIO ENRIQUE PINZÓN ORTIZ

**Informe secretarial.**

Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020.

Señor Juez, informo que el apoderado de la parte demandante se pronunció frente al requerimiento hecho en el mandamiento de pago sobre la solicitud de medida cautelar.

KAREN MARTÍNEZ LIZCANO  
SECRETARIA

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Santa Marta D.T.C.H., 31 de agosto de 2020**

**Auto de sustanciación:** Decreta medida cautelar

Visto el informe secretarial, se constató en el correo institucional que el apoderado de la parte ejecutante informó al Despacho que el inmueble cuyo embargo pide está registrado en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cartagena - Bolívar. De manera que, por ser procedente acceder a ello conforme al artículo 593 numeral 1 del CGP, aplicado por remisión del artículo 145 del CPTSS, se decretará el embargo del inmueble ubicado en el Parque Residencial Prado Verde R.P.H. etapa IV, diagonal 14, camino a Coloncito en Turbaco Ceiba, departamento de Bolívar, sexta etapa, casa lote 153 identificado con la matrícula inmobiliaria 060-290582 de propiedad del demandado.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**Primero.** Decretar el embargo del inmueble ubicado en el Parque Residencial Prado Verde R.P.H. etapa IV, diagonal 14, camino a Coloncito en Turbaco Ceiba, departamento de Bolívar, sexta etapa, casa lote 153, de propiedad del demandado Mario Enrique Pinzón Ortiz, identificado con la matrícula inmobiliaria 060-290582, registrado en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cartagena.

**Segundo.** Líbrese el oficio correspondiente comunicando el embargo a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cartagena y la orden de expedir **a costa del ejecutante** un certificado sobre la situación jurídica del bien inmueble; situación jurídica correspondiente a un período equivalente a diez (10) años, si fuere posible. Una vez inscrito el embargo, remítase con destino a este Despacho certificado sobre la situación jurídica del mentado bien inmueble.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIME ANTONIO BETÍN DOMÍNGUEZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**JAIME ANTONIO BETIN DOMINGUEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS**  
**LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09c6158e02de3f03e49c0824a39ef1c6c7e469b0f0fec03b3babd5e504112657**

Documento generado en 31/08/2020 06:22:32 p.m.



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 35 De Martes, 1 De Septiembre De 2020



FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
47001410500120170045200	Ordinario	Ana Grace Tejeda Urbina	Salud Y Esperanza Domiciliaria - Saesdo S.A.S.	31/08/2020	Fijacion Estado - Entregar A La Demandante El Valor Del Crédito.
47001410500120190066400	Ordinario	Bladimir Antonio Cantillo Martinez	Irotama S.A.S, Proyecto Soicon Sas	31/08/2020	Fijacion Estado - De Oficio Revoca Auto Anterior. Requerimiento
47001410500120190030100	Ordinario	Carlos Arturo Restrepo Suarez	Mario Enrique Pinzon Ortiz	31/08/2020	Fijacion Estado - Decreta Medida Cautelar
47001410500120200005900	Ordinario	Cirly Esther Cudriz Torres	Logitem Sas	31/08/2020	Fijacion Estado - Aprobar Liquidación De Costas
47001410500120190066500	Ordinario	Cristian Fernandez Jimenez	Irotama S.A.S, Otros., Proyecto Soicon Sas	31/08/2020	Fijacion Estado - De Oficio Revoca Auto Anterior. Requerimiento
47001410500120200010000	Ordinario	Daniel De Los Santos Narvaez Rodriguez	Alpina Productos Alimenticios S A	31/08/2020	Fijacion Estado - Aprobar Liquidación De Costas

Número de Registros: 13

En la fecha martes, 1 de septiembre de 2020, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

63d192c6-5921-46ca-88d4-982797b49254





REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 35 De Martes, 1 De Septiembre De 2020



FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
47001410500120190068700	Ordinario	Jesus Alberto Adarraga Salcedo	Eventos D Marks S.A.S.	31/08/2020	Fijacion Estado - Designa Curador Y Ordena Emplazamiento
47001410500120200009900	Ordinario	Jovan Andres Yus Moscoso	Alpina Productos Alimenticios S A	31/08/2020	Fijacion Estado - Aprobar Liquidación De Costas
47001410500120170041200	Ordinario	Maria Cristina Gloria Barrios	Pacalis Sport	31/08/2020	Fijacion Estado - Modificación Del Auto Admisorio. Requerimiento
47001410500120200002300	Ordinario	Martha Liliana Velasco Castro	Makali S.A.S	31/08/2020	Fijacion Estado - Tener Notificada Por Conducta Concluyente.
47001410500120180018800	Ordinario	Ricardo Jose Pinto Mendoza	Cesar Gutierrez	31/08/2020	Fijacion Estado - Modificación Del Auto Admisorio. Requerimiento
47001410500120190031400	Ordinario	Yadira Adriana Rodriguez	Sociedad Medica De Santa Marta Ltda	31/08/2020	Fijacion Estado - Seguir Adelante La Ejecución
47001410500120200005800	Ordinario	Yerus Mendoza Torres	Logitem Sas	31/08/2020	Fijacion Estado - Aprobar Liquidación De Costas

Número de Registros: 13

En la fecha martes, 1 de septiembre de 2020, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

63d192c6-5921-46ca-88d4-982797b49254



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 35 De Martes, 1 De Septiembre De 2020



Número de Registros: 13

En la fecha martes, 1 de septiembre de 2020, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

63d192c6-5921-46ca-88d4-982797b49254



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Pequeñas Causas - Laboral 001 Santa Marta

Estado No. 35 De Martes, 1 De Septiembre De 2020



Número de Registros: 13

En la fecha martes, 1 de septiembre de 2020, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

KAREN LORENA MARTINEZ LIZCANO

Secretaría

Código de Verificación

63d192c6-5921-46ca-88d4-982797b49254